

La racionalidad económico-técnica del proceso económico-técnico tiene una perspectiva hacia lo infinito. Este proceso no tiene fin, o si se conecta este proceso con un fin, se puede hacerlo solamente a extremadamente largo plazo. Como tal el proceso se conecta con el mito como fin último, que ~~se~~ queda fuera del alcance actual.

A esta racionalidad económico-técnica corresponde otra racionalidad, que tiene un sentido diferente y que ~~define~~ define los marcos en los cuales se lleva a cabo el proceso económico-técnico hacia el futuro. Esta racionalidad decide sobre la estructura del poder, que rige en el sistema económico-social. Es la racionalidad del orden, de la estructura social, que determina, que sistema económico-social la sociedad elige para llevar a cabo el proceso económico-técnico. En último término se trata de la racionalidad de los valores de la sociedad. También esta racionalidad tiene su perspectiva hacia lo infinito: si no se asegura, todo el sistema se puede autodestruir.

La racionalidad de los valores tiene una conexión con la racionalidad económico-técnica muy especial. Por eso es necesario seguir más al proceso de la determinación del sistema económico-social, sea un sistema capitalista o soviético.

La decisión se efectúa en base a un marco de libertad sobre la estructura del poder, con la posibilidad de dejar un ~~marco~~ marco más (capitalismo) o menos (Sovietismo) grande de la autonomía de decisión de entidades descentralizadas. Pero eso no es todo el problema. Dentro del sistema económico-social se lleva a cabo un proceso de determinación de valores, que por su parte tiene su relación con la racionalidad económico-técnica. La elección del sistema económico-social define solamente la deferencia entre capitalismo y socialismo, ~~por~~ por lo tanto se lleva a cabo en base a valores centrales de estos sistemas, como para el capitalismo es el valor de la libertad. Pero dentro de este marco institucional general del sistema económico-social y de su valor central correspondiente hay un sinnúmero de valores particulares, que necesitan definición y que en el caso más simple se define por la racionalidad económico-técnica directamente. Bajo este criterio se afirma cualquier valor, que está de acuerdo con la racionalidad económico-técnica, y se niega cualquier valor, que ~~se~~ limite la racionalidad económica-técnica. Se puede someter todas las decisiones de la sociedad a este criterio, el sistema religioso, los sistemas éticos, los sistemas de educación, pensamientos filosóficos etc.

Podemos hablar en el caso, de que una sociedad determina todos sus valores por la racionalidad económica-técnica, de la mistificación de ~~las~~ las relaciones

*racionalidad
funcional:
Ley, valores,
motivación,
edu. Ensayos
etc.*

sociales. Este proceso de mistificación social se explica por lo tanto por una dominación de la racionalidad económica sobre los valores, una dominación, que en último término significa la sumisión de la persona al mundo de las cosas, la reificación y masificación del hombre y la supresión de todo sentido de dignidad humana. Es un proceso de mistificación, que capitalismo y comunismo tienen en común. La pelea entre ellos por lo tanto no tiene como objeto la personificación del hombre, sino la ~~perx~~ lucha por ~~ixx~~ la diferencia de estructuras sociales (sistemas económico-sociales) que para ambos bandos son puras estructuras de mistificación y en este sentido materialistas. Para este materialismo por lo tanto no es decisivo el tipo de filosofía, con el cual se justifica la relación social mistificada. Pueden ser un pensamiento religioso, positivista, materialismo filosófico o lo que sea. Lo que cuenta es unánimemente el hecho de la entrega humana a los criterios cuantitativos de la racionalidad económico-técnica.

El problema de la humanización de las relaciones sociales por lo tanto es un problema de la desmistificación. Su raíz tiene en la conciencia de la persona de su propio valor frente a las exigencias de la sociedad. Esta sociedad afirma en el proceso de la mistificación social su prepotencia sobre la persona, y en el proceso de humanización la persona afirma su prepotencia sobre la sociedad mistificada. La sociedad mistificada decide sobre el mundo de valores en base a la racionalidad económica, y el movimiento de humanización ataca esta mistificación de los valores, en nombre del derecho de la persona de ser respetado como persona y no como una cosa.

Es este respeto a la persona, que justifica un movimiento de humanización frente a estructuras mistificadas. La condición para la existencia del problema es que en el mundo económico-social real la racionalidad económica no es automáticamente de acuerdo con la voluntad espontánea de la persona. La racionalidad económica puede llegar hasta a exigir hasta la exterminación de personas o grupos de personas, o menos extremo al trabajo forzoso etc. La racionalidad económica desencadenada por lo tanto tiene rasgos catastróficos, sobre todo si se vincula con la existencia del sistema económico-social en relación a otros sistemas. La guerra a muerte entre capitalismo y comunismo puede servir como ejemplo.

En el proceso de la humanización se opone la espontaneidad de la persona o del grupo social a la relación social mistificada. La persona toma conciencia de su dignidad y como tal se niega a aceptar el criterio económico como la base ^{única} de su existencia. Pero también este enfoque personalista tiene su peligro de mistificarse en el caso de exigir la superación completa de ~~ixpaxx~~ la racionalidad económica. Es la mistificación fascista, que pretende la solución total de la dominación de

las cosas sobre el hombre en la conversión de la sociedad en un solo grupo primario (comunidad en este sentido utiliza Toennies) .La personificación no puede significar más que la Prepotencia de hombre sobre la sociedad. Es un principio de minimización de la influencia de la racionalidad económica sobre el mundo de los valores sociales.

Pero no se trata aquí de construir una contradicción entre la racionalidad económica y la ~~racionalidad~~ humanización. Los criterios de la racionalidad económica solamente en la apariencia son exactos. Toda decisión en el campo económico-social como en el campo político carece de esta exactitud completa. Se puede decidir todo bajo el criterio de la racionalidad económica, pero en ningún momento hay seguridad de la decisión una vez efectuada sea más de acuerdo con la racionalidad económica en el caso de ser tomado bajo el criterio económico que en el caso de ser tomado bajo un criterio humanista. Toda decisión y por lo tanto también toda explicación de fenómenos sociales contiene un riesgo fundamental, un marco de arbitrariedad, que una racionalidad puramente económica tampoco puede superar.

Exigir la personificación de la sociedad, significa hacer prevalecer argumentos de la dignidad de la persona (respeto a la espontaneidad de la persona) a argumento de la racionalidad económica. No puede haber un derecho ilimitado para la sumisión de la persona a criterios económicos, sean estos criterios productos de la sociedad capitalista o socialista.

Este criterio de personificación de la sociedad llega muy pronto a la exigencia de impedir la cosificación de las estructuras del poder, y precisamente en este caso llega a ser un principio revolucionario. Choqa entonces con todos los sistemas de legitimación de poderes, que hacen depender la legitimidad directamente de la maximización económica. En el caso de la empresa capitalista de la maximización de las utilidades sobre el capital, que se convierte en propiedad privada capitalista, y en el caso de la empresa soviética, donde se trata de la maximización del crecimiento económico por la planificación central, que a través de una relación burocrática determina la autoridad interna de la empresa. Personificación en el campo económico significa por lo tanto democratización, sin pretender destruir los mismos mecanismos de maximización.

Humanización es respeto a la espontaneidad de la persona y se realiza en el campo de la racionalidad de los valores. Esta en pugna continua con la mistificación de estos valores a través de una imposición de criterios de racionalidad económica sobre los valores. Pero en los dos casos se trata de principios racionales en la determinación de los valores. El criterio de la mistificación de los valores surge de la ~~espontaneidad~~ dominación de la sociedad sobre la persona, y el criterio de la humanización surge del predominio de la persona sobre la sociedad.

El mito original tiene como máxima expresión de su contenido valorativo la libertad y la igualdad, que en la expresión de este mito se compatibilizan y que en su realización significan la desaparición del mundo institucionalizado como categoría. Después del choque con la realidad se da la necesidad de la institucionalización del mito con el efecto, de que estos valores fundamentales llegan a tener dos sentidos diferentes, y empiezan a actuar en dos diferentes direcciones:

surge la institucionalización del mito a través de la maximización del progreso técnico-económico, que convierte el mito en una fuerza conservadora del sistema institucional existente, que favorece la pura adaptación a las reglas de este sistema siempre bajo el lema de la maximización cuantitativa económica, que se impone a toda la sociedad.

surge a la vez la crítica del sistema institucional (que se representa como sistema económico social - sea capitalista o soviético) en favor de una penetración del mundo institucional existente con los valores básicos del mito original - libertad y igualdad. Se trata de una racionalidad de valores frente al sistema institucional, que conserva el contenido crítico (progresista) del mito original. Del mito original se derivan entonces valores críticos, que en el proceso puro de mistificación de los valores no surgirían: valores de la cocciente igualdad económica, educativa, pero también valores del respeto a la dignidad de la persona y del derecho de la autonomía del subgrupo social etc. Pero se trata también de valores de penetración de las estructuras del poder por principios de la igualdad democrática. Podemos llamar este segundo sentido la utopía racional.

Es este segundo sentido de la vitalización del mito original, después de la institucionalización del mito, que da lugar al fenómeno de una revolución social, que el pensamiento revolucionario originalmente no podía concebir. La utopía racional - claro es - no origina en todos los casos procesos revolucionarios. Generalmente es solamente una actitud crítica frente al proceso técnico-económico, que lo ataca en puntos aislados. Solamente en el caso de que la penetración del sistema institucional por los valores de la utopía racional chaca con la existencia de estructuras de poderes vigentes en la sociedad entera, la utopía racional se convierte en un pensamiento revolucionario. Eso precisamente ocurre cuando la utopía racional se da cuenta de que hay contradicciones entre la legitimación del poder que impone la sumisión absoluta del poder a los criterios de la maximización

economica (p.ej. la propiedad privada capitalista o la propiedad sovietica buroccatica) y los criterios para la penetracion del sistema institutcional por los valores de la utopia racional. El lema de esta revolucion en nombre de la utopia racional es entonces la penetracion de todas las estructuras de poder por ~~porxxxxxi~~ valores democraticos e igualitarios. La democracia real, que tiene que padir, significa una ampliacion de estructuras formalment democraticas sobre toda la sociedad mas alla de los limites que estipulo la democracia liberal, que acepto principios democraticos para el Estado entregando toda la estructura economico-social a los puros criterios de la maximizacion economica. Esta democracia capitalista suele expresar esta sumision de la sociedad y de sus estructuras de poder a la economia por el principio de la iniciativa privada, que es el principio que rige la sociedad. La utopia racional, en cuanto que llega a ser revolucionaria, va a reemplazar este principio de la inciativa privada por un nuevo principio sovi,l que llamamos el principio de la inciativa democratizada y descentralizada. Seria esto un principio que estipula una sociedad con una division de poderes sociales entre Estado y subgrupos sociales autohomos, pero que impone a la estructura del poder como del Estado como de todos los subgrupos autonomos inclusive las empresas una relacion democratica. Relacion democratica en el sentido utilizado aqui significa : constituir el poder ejecutivo de un grupo social preferentemente por delegacion democratica (por eleccion) de los afectados por el poder. Es por lo tanto un principio de subjetividad conscient

Este revolucion, que mantiene el sentido antiinstitucional del mito original, es la unica revolucion realista y factible. La revolucion liberal como la revolucion comunista son revoluciones totales que por su ~~antidaxax~~ intento de realizar fines no factibles fracasan y llegan a constituir solamente un nuevo sistema social mistificado. La revolucion que emana de la utopia racional se dirige precisamente en contra de estas mistificaciones capitalistas o sovieticas. Es la revolucion en favor de la comunidad democratica (ahora no entendida como grupo primario) en contra del totalitarismo sovietico y del poder capitalista. Es por lo tanto una revolucion, que se concibe hoy y que se puede realizar mañana. Es utopica, porque no existe hoy, y es racional porque puede existir mañana.

Pero la utopia racional no se agota en el acto de la revolucion. No se trata de conseguir un sistema institutcional que ~~xxxx~~ no necesite mas el choque con los valores de la utopia racional. Una vez lograda la revoluci

sigue existiendo como una fuerza continua de rebelion en contra de un sistema institucional, que continuamente esta en peligro de perderse en la entrega completa a los criterios cuantitativos economicos y de la estabilizacion ciega de los sistemas economico-sociales que canalizan esta maximizacion. De la utopia racional surge entonces la funcion de la critica intelectual, que ataca continuamente las instituciones concretas existentes y las confronta con el contenido de valores , que el sistema institucional presenta.

Relacion entre la dos racionalidades: el elemento de arbitrariedad en el juicio sobre asuntos sociales.

Hay por lo tanto un desdoblamiento de los valores. Por una parte surgen valores del calculo tecnico-economico, ~~xxxxxx~~ La escala de estos valores es completo, quiere decir, cubre todos los fenomenos sociales. Incluyen valores formales de comportamiento individual (tipo los diez mandamientos), pero tambien valores de comportamiento social (determinacion de instituciones⁰ y hasta criterios sobre tipos de pensamientos metafisicos, no cuantificables. El criterio basico es la maximizacion del progreso economico-tecnico, que se institucionaliza en un sistema de instituciones y sus valores correspondientes.

Todos estos valores podemos llamar los valores institucionales del sistema ^{economico-}social. Entre diferentes sistemas economico-social estos valores institucionales se diferencian hasta cierto grado, siempre utilizabdo un gran numero de valores en comun. Estos valores institucionales son valores realizados. Sobre un sistema social por lo tanto se puede segun ciertos criterios objetivos decir si tienen un cierto valor o no. Valor institucionalizado en este sentido es p.e. la libertad del mundo libre. Segun el criterio de institucionalizacion se puede decir, de que libertad existe en cuanto que haya ciertas instituciones convenidas (autonomia frente el Estado en base a la propiedad privada capitalista). Asi el valor de la vida esta respetado, si existen leyes vigentes que condenan efectivamente el asesinato fuera de algunos casos de excepciones (p.e. guerra y defensa propia) etc. Asi todos los valores tienen su institucionalizacion, en la cual bajo el criterio tecnico-economico decide en ultima instancia la maximizacion economica.

El valor institucionalizado se deriva de un criterio cuantitativo. (La maximizacion tecnico-economica). El caso rigido de esta derivacion llamamos mistificacion. Ne queremos negar de ninguna manera, que en la estipulacion de los valores pueden influir otros criterios, solamente insistir, que hay una fuerza de maximizacion economica, que da criterios para el juicio sobre todos los valores de la sociedad, y que llamamos la fuerza de mistificacion. Los valores institucionales por lo tanto son valores mistificados en el caso de que existe como unico criterio de seleccion de valores el criterio cuantitativo economico.

Pero los valores institucionales son armas de doble fila. En su institucionalizacion un valor nunca se realiza puramente. La institucional-

zacion de la libertad en el sistema economico-social capitalista p.e. vale para todos que aceptan la estabilizacion del sistema, pero no es una libertad para cualquier actitud. El mundo libre no tiene libertad para e que no esta en favor del mundo libre. La libertad burguesa es libertad para los burgueses y solamente en la presentacion ideologica se presenta como la verdadera libertad humana, que entonces niega al opositor simplemente la cualificacion humana basica. Lo mismo pasa con todos los valores. Es valor del respeto a la vida tiene sus excepciones (p.e. guerra y autodefensa), el valor de la verdad la mentira de emergencia, etc. Ningun valor, que surge de la mistificacion de los valores, se cumple en cada caso individual. No vamos a discutir aqui las ~~razones~~ este fenomeno. Podemos decir solamente, que a nuestro juicio las razones tienen un arraigo muy profundo en la condicion humana fundamental y que un ~~purismo~~ purismo ciego en cuanto a los valores mistificados es algo paralelo al mito original y significaria una anarquia de la sociedad en el mismo sentido como lo significa la realizacion ciega y directa de cualquier otro rasgo del mito original ~~xxxx~~.

~~Six~~ Los valores institucionalizados por lo tanto no son valores puristas, valores realizados en todos los casos individuales a los cuales se los puede aplicar. Cada valor institucionalizado por lo tanto se puede confrontar con su propio imagen purificada. La libertad institucionalizada con la libertad ilimitada, el respeto a la vida instucionalizado con la idea purificada ~~xxxx~~ del respeto ilimitado a la vida, el amor a la verdad institucionalizado con la insistencia en la verdad sin excepcion etc. Resulta entonces un desdoblamiento de los valores. Los valores institucionali- zados se ~~reflejan~~ confrontan con la imagen de su propia purificacion. Es un calculo infinitesimal de los valores institucionali- zados, ^{y mistificados} que nos produce un mundo de valores purificados y no institucionali- zados. Podemos hablar en cuanto a estos valores de los valores racionales. Es desdoblamiento de los valores entonces significa una confrontacion de valores mistificados con valores racionales.

Pero este no es todo el proc so del desdoblamiento de los valores. Los valores racionales vuelven a insistir en su institucionali- zacion. Los valores racionales - producto de los valores mistificados - se convierten en valores criticos frente al mundo institucionali- zado. Y de este proceso de intercambio resultan un proceso de desarrollo del sistema institucional. El progreso tecnico-economico nunca es un progreso puramente mistificado, sino en el curso

de la mistificación de los valores siempre ocurre en mayor o menor grado la confrontación de los valores mistificados con la imagen de su propia purificación ~~en~~ que presentan los valores racionales y que siempre hasta cierto grado influyen en el resultado ,que es el sistema institucional real.

Este desdoblamiento de los valores da entonces lugar a una dialectica continua en el desarrollo de la sociedad moderna, en la cual los dos bandos se apoyan en los mismos valores, interpretandolos de manera contradictoria. Una parte ~~s~~ ~~ocia~~ - la parte que busca la mistificación de los valores - forma el grupo mas bien conservador, tecnocrata. La otra parte, la parte critica, progresista, se apoya en la interpretación racional de los valores, criticando con esta base siempre el estado de institucionalización de los valores. Resulta un proceso infinito, que confronta el sistema institucional con su propio contenido de valores continuamente.

Este proceso es continuo. No se trata de un Choque aislado entre racionalidad tecnico-economica y irracionalidad de los valores. Es mas bien un choque entre diferentes sentidos de los mismos valores, que una vez se apoyan en una racionalidad tecnico-economica (el caso de la mistificación) y que por otro lado se apoyan en una racionalidad valorativa (la racionalidad de los valores) Pero siempre son los mismos valores. Asi p.e. la libertad ~~en~~ ~~la~~ ~~libertad~~ ~~institucionalizada~~ del mundo libre no tiene un critico mas peligroso que la libertad purificada, expresada como un valor racional. De las dos interpretaciones del mismo valor entonces resultan siempre dos juicios diferentes sobre el mismo hecho: p.e. la mistificación de la libertad no tiene ningun problema para justificar una guerra como la de Vietnam. La libertad como valor racional como valor racional es la fuente mas profundo de la critica de esta guerra. En cuanto a la lucha de clases hay fenomenos parecidos: la igualdad como valor mistificado es igualdad formal y nada mas. Si resulta de esta igualdad formal la desigualdad economica mas grande, para el mistificador de valores esto no tiene problemas Pero expresando la igualdad como valor racional, resulta un criterio ofensivo frente a una distribución economica dada, etc. Ejemplos como estos hay millones, y de hecho cada juicio de valor se encuentra - en cuanto que se refiere a hechos sociales - en esta disyuntiva. Es la alternativa entre mistificación tecnocrata - muchas veces representando intereses de clases conservadores - y critica intelectual - muchas veces representando clases ^osuprimidas. En ultima instancia se puede definir el intelectual a través de esta posición frente a los valores. Intelectuales por lo tanto no son

La base del fenomeno es el hecho, de que hasta cierto grado siempre el mundo tecnico-economico con sus propios criterios de maximizacion - el mundo ^{social}cosificado y reificado - se impone a la sociedad y a las relaciones humanas, reforzando los grupos sociales, que tienen intereses de acuerdo con los criterios tecnicos y marginando los grupos, que ~~tienen~~ son los afectados de esta imposicion. Es la misma lucha social, que produce esta separacion de las racionalidades. La racionalidad tecnico-economica excluye individuos o grupos de la sociedad o los margina, y estos grupos y individuos reaccionan exigiendo ser tomados en cuenta con los mismos derechos iguales que otros individuos. Lo que el criterio tecnico-economico reserva para algunos, los valores racionales lo exigen para todos. Si el criterio tecnico-economico exige cierta desigualdad de los ingresos, la posicion de los valores racionales pide ingresos iguales o menos desiguales. Si la racionalidad economica limita la libertad formal a un solo grupo social oprimiendo otros en diferentes formas, estos otros reaccionan en nombre de la libertad para todos. Todos los conflictos de grupos se llevan a cabo dentro de esta dialectica de las racionalidades, dando a los valores una cabeza de Janus.

hombres estudiados o profesionales, son forman el grupo social, que lleva a cabo una critica social en base a estos valores racionales.

Esta dialectica continua entre la mistificacion y la racionalizacion de los valores no es revolucion por supuesto. Es algo que acompaña a cualquier sociedad, solamente en el caso, de que surga una posibilidad de cambiar toda una estructura social en favor de una mayor penetracion con valores racionales, resulta una situacion revolucionaria. Eso ocurre ~~xixxxx~~ hasta que todas las estructuras sociales tengan como su principio basico la igualdad como lo expresamos mas arriba en ~~ix~~ analisis de la conversion de la utopia racional en pensamiento revolucionario. Pero la revolucion no acaba con el fenomeno de la mistificacion como tal, despues de la revolucion tiene que surgir en base a la nueva estructura social otra vez la dialectica entre valores mistificados y valores racionales, ahora no poniendo en duda ~~al~~ sistema economico-social como tal, sino sus realizaciones historicas en cada momento.

Pero que ocurre en este analisis con el juicio de valores? La teoria vigente del juicio de valor parte del neokantianismo, aplicado ~~por~~ ~~xxx~~ a la ciencia social. El fondo de este analisis forma un enfoque aislado y parcial del acto humano, que no se comprende como un acto interrelacionado con todos los otros actos humanos en una relacion de interdependencia total, surge entonces la apariencia de una posible distincion entre un analisis cientifico racional, que se basa en una racionalidad utilitaria (Zweckrationalitaet), y un ~~analisis~~ posicion valorativa, que recibe criterios de valores de una manera irracional. Resulta una division completa entre los dos enfoques. Un enfoque cientifico, que abstrae de la aplicacion del conocimiento tecnico de la realidad, y otro enfoque valorativo, que tiene una base irracional y que decide libremente sobre la aplicacion de los conocimientos tecnicos adquirido

La interpretacion del acto humano como un acto interrelacionado en una interdependencia total con todos los otros actos humanos destruye esta division artificial, que ni teoricamente se puede hacer sin contradicciones continuas. El juicio sobre el valor llega a tener el mismo grado de racionalidad como el juicio sobre la utilidad economica y se entiende ahora como una parte del proceso tecnico-economico, que se lleva a cabo en la ~~xxx~~ economia dinamica moderna. Teoricamente no hay ninguna diferencia entre el juicio sobre la rentabilidad de una maquina y su efecto sobre el crecimiento

economico ~~ex~~ y el juicio sobre el efecto de un valor sobre el crecimiento economico. ~~Ademas~~ se trata de la misma fuerza de progreso tecnico-economico, que impulsa ~~ex~~ el desarrollo de nuevas tecnicas y de nuevos sistemas de valores. En el fondo los dos fenomenos ni se pueden separar: nuevas tecnicas exigen hasta cierto grado siempre tambien nuevos valores. Por lo tanto el grado de libertad en cuanto a un posible rechazo de nuevos valores implicados en la aplicacion de nuevas tecnicas, es exactamente el mismo como en el caso de la introduccion de nuevas tecnicas.

El grado de libertad en cualquier caso puede ser solamente : entregarse al proceso tecnico-economico o no. La entrega ilimitada siempre incluye la mistificacion de los valores, y la libertad para el rechazo arbitrario de todo este proceso siempre es muy dudosa, porque detras de este proceso hay fuerzas de impuje, que en gran parte escapan a la voluntad libre del hombre.

El fenomeno del desdoblamiento de los valores y la creacion de los valores racionales y criticos tambien se mantiene perfectamente dentro del analisis teorico del proceso tecnico-economico. La mistificacion de los valores actua unilateralmente en favor de ciertos grupos sociales dominantes ~~x~~ e incluye la postergacion de otros grupos sociales marginados. La resistencia al sometimiento ilimitado al interes economico representado por la mistificacion de los valores crea por parte de estos grupos necesariamente una reaccion, que puede argumentar solamente en base a estos valores criticos, convirtiendo los valores mistificados institucionalizados en valores antiinstitucionales.

A traves de todo ~~x~~ eso el analisis teorico llega, partiendo de los enfoques tecnicos de la economia, a la mistificacion de los valores y finalmente a la creacion de los valores racionales en el proceso del desdoblamiento de los valores. Se trata de un sistema entero de explicacion teorica del proceso de maximizacion tecnico-economico y de las reacciones en favor de una correccion continua de la maximizacion ciega y ilimitada. Un problema de juicio de valor en el sentido de la metodologia vigente de las ciencias sociales no surge. El surgimiento de los valores y su desdoblamiento es un problema puramente teorico del mismo modo como la teoria economica en general. Se trata de esquemas puramente racionales y no cabe ninguna irracion-

nalidad de los valores.

El problema de la irracionalidad surge ~~to~~ solamente, si se enfoca la concretización del esquema teórico. Se trata del tránsito de la teoría a la acción. Acción y decisión se realizan en un ambiente, que no es de la claridad y determinación simple como el esquema teórico. La realidad se compone de tantos factores diferentes, que en el acto de la decisión no se puede tomar en cuenta todos, sino siempre se mantienen márgenes de inseguridad. Entrar en acción significa por lo tanto correr un riesgo y realizar un acto, que tiene un trasfondo de irracionalidad. Conocemos este rasgo específico de la acción del carácter que tiene la decisión empresarial o la decisión política. Son decisiones, que por el esquema teórico solamente se mejoran y facilitan, pero cuyo alcance va más allá del contenido del esquema teórico.

Esta irracionalidad de la acción ya se ve en las decisiones, que aparentemente son del carácter más técnico y calculable. Eso son las decisiones que emanan directamente del criterio de la maximización económica. El esquema teórico es un esquema cerrado y ~~cuantitativamente~~ y completamente formalizado. Pero de ninguna manera quita a la decisión empresarial su carácter irracional. Si en un lugar dado y en un momento dado una cierta máquina dada es la solución económica maximal - esta pregunta con los mejores esquemas teóricos no se puede contestar definitivamente. Y si falla la decisión, la teoría puede tener la culpa, pero nunca es seguro, que la tiene. Además, ni después de haber realizado la decisión, se puede saber en el futuro, si la decisión era óptima o no.

Lo mismo ~~como~~ que vale para la decisión sobre la maquinaria empleada, vale también para la selección de las instituciones y así de los valores institucionalizados en ellos. La decisión sobre los valores que mejor sirven a la maximización económica, es una decisión completamente irracional, a pesar de que tiene una base teórica bien elaborada. Siempre el juicio, que de base a la acción determinada, contiene un elemento de arbitrariedad, que nadie puede eliminar y que tampoco se elimina con la racionalización creciente de estas decisiones.

Y es este elemento de arbitrariedad de la ~~decisión~~ acción, que da lugar a la desdoblamiento de los valores y a la actuación de los

valores racionales. Frente a la mistificación de los valores a través del criterio de la maximización económica, aparentemente los valores racionales chocan con la racionalidad económica como tal. Pero la discusión entre las dos racionalidades - la racionalidad técnico-económica y la racionalidad de valores - se lleva a cabo no en el campo de los esquemas teóricos, sino en el nivel del tránsito a la acción, que contiene este elemento de irracionalidad y arbitrariedad. El choque entre las dos racionalidades por lo tanto no tiene decisión teórica, y ni se puede decir, que una racionalidad contradiga a la otra. Se trata solamente de diferentes enfoques de los mismos valores, que se tienen que sintetizar en el tránsito a la acción. - una síntesis entre racionalidad económico-técnica y valores racionales, que siempre es parcial y problemática y que se tiene que hacer de nuevo en cada acto singular siguiente.

La utopia racional tambien tiene dos caras. Como interpretacion del mito original lo ~~trata como una imagen trascendente~~. De la trascendencia se deduce el reconocimiento del sistema institucional como categoria. Pero lo interpreta a la vez como una imagen imanente, actual, del cual se da la fuerza critica de la utopia racional. Su punto de partida es la misma norma etica, que crea la mistificacion de los valores. Pero como utopia racional ataca la dogmatizacion institucionalizada de estos valores.

La pura trascendencia del mito original se da en el caso del concepto de un mas alla puro y separado de la realidad actual. Este concepto esteriliza ~~ix~~ el mito original y por lo tanto refuerza el proceso de la mistificacion. Es por lo tanto comprensible, que todas las revoluciones modernas despues de su exito y despues de la institucionalizacion del mito en un nuevo sistema economico-social se acomodaron con la religion, mientras antes siempre son contrarias a la religion acomodada. Son por lo tanto sectarias (como los puritanos) o antiateistas (como los liberales y comunistas). Pero una vez en su etapa de institucionalizacion y de la esterilizacion del mito en la conversion en un fin de un proceso tecnico-economico infinito, pueden acomodarse con la religion bajo la sola condicion que sea una religion del puro mas alla. Tiene que dedicarse a problemas del culto y actividades politicas conectadas con el problema del culto. Esta religion le debe interesar la educacion confesional, la misa del domingo etc. y puede desarrollar actividades impresionantes en favor del ellos (Pater-Leppich-Actividades) pero no le debe interesar la bomba atomica, la guerra de Vietnam, los derechos humanos como tales (unicamente los derechos de sus correligionarios). Es una religion castrada, de pura adaptacion, que acepta el mas alla fuera del mundo social mismo (con la apariencia de una presencia muy fuerte en el mundo actual).

La mistifiacion de los valores por lo tanto se hace de repente compatible con la religion del puro mas alla. Hasta los paises comunistas la aceptan en esta funcion y la someten solamente al reconocimiento de su sistema interno de mistificacion de los valores. Los conservadores liberales y comunistas actuan en este sentido completamente de acuerdo. El sometimiento de las diferentes iglesias a los sistemas internos de mistificacion en EEUU no es menos que en la union sovietica, y el materialismo imanentes y raras veces expresado de la posicion de los mistificadores es completamente compatible con la religion esterilizada por su concepto del mas alla.

La utopia racional por supuesto no es una posicion religiosa, pero si bien por su logica interna concibe al mito original como una imagen

trascendente, convierte esta idea trascendente en seguida en una fuerza imanente. Hace de ella una idea critica, ~~anti~~ anticonservadora, de defensa frente a las clases dominantes, desmistificadora. Es una fuerza de choque con el sistema institucional, que por su reconocimiento categorico del sistema institucional se conserva su sentido critico y de rebellion. Es la confrontacion actualizada de l mito institucionalizado con el mito original dentro de la mantencion del sistema institucional. Es la fuerza maxima de los oprimidos, sean estos grupos sociales o simplemente individuos.

La religion del puro mas alla - eso es el resultado de este analisis, - en el fondo es una antireligion, es un ateismo disfrazado como teismo. Es la entrega incondicional de la civitas dei al la civitas mundi, es una oveja en tela del lobo. Lo que es una posicion religiosa, no se decide en su pensamiento sobre fenomenos del cielo, sino su posicion frente a la mistificacion de la sociedad. La religion sufre el mismo desdoblamiento como el mundo de los valores. Hay una religion, que define su posicion social bajo el criterio cuantitativo tecnico-economico en el sentido del puro mas alla, y hay una religion, que define su posicion social bajo el criterio de valores racionales, desmistificadoras. Las dos religiones tienen un esquema teologico (una dogmatica igual. Se puede decidir, pero se decide eso en la tierra, no en el cielo de la dogmatica pura. La evolucion de este desdoblamiento de la religion ya hoy dia permite nuevos conceptos de la diferencias de las iglesias, y a los politicos eglesiasticos hoy dia interesa mucho mas la posicion de una grupo religioso frente al sistema economico social y su mistificacion que la diferencias entre si en lo teologico. Realmente lo teologico importa poco. Hay iglesias mistificadas y otras, y la diferencia entre los dos muchas veces ~~pxe~~ no es identica con su unidad juridica.

La utopia racional significa, dar la preferencia en cualquier choque entre valores ^{institucionalizado} ~~mistificados~~ y valores racionales a los valores racionales. En el caso de duda la ^{institucion} ~~mistificacion~~ del valor tiene la carga de comprobar. (Brewerlast) Esto no significa, que en cualquier caso la posicion de los valores racionales tenga razon. Como la utopia racional presenta una tendencia hacia la purificacion de los valores institucionales, y una posicion de de antemano en cualquier caso de la razon a los valores racionales, seria solamente una nueva ~~mistificacion~~ antiinstitucionalista, que necesariamente a la postre llega a ser la ideologia ciega de ^{un} ~~xxxx~~ sistema economico-social. Pero poniendo siempre en duda una institucion dada, la compromete ~~xi~~ a gran flexibilidad y a una constante reformulacion de sus bases de existencia.

Tomemos un ejemplo: la ~~mistificacion~~ como la utopia racional pueden aceptar la tesis: habra siempre pobres. Para la ~~mistificacion~~ es un principio de desprecio frente a la pobreza y de pasividad, explicandola como flojera, o declarandola como un estado normal de ciertos grupos sociales. Para la utopia racional es una molestia, ^{no en sentido de sentimientos de consolacion, sino de protesta.} ~~cuyo surgimiento en cada caso concreto se puede superar~~ sabiendo que siempre bajo otra forma va a surgir de nuevo. Lo mismo en el caso de la propiedad privada. La ~~mistificacion~~ de la propiedad la santifica simplemente, la acepta como la manera normal de vivir, el refleja de una distribucion justa, el exito de un esfuerzo merecido etc. Para la utopia racional es una molestia, cuyas funciones no se puede eludir pero que hay que marginarlas en lo posible, entregando estas funciones lo mas posible a tipos de distribucion directa que se corresponden mas a las necesidades de las personas que la distribucion casual y irracional de la propiedad privada. En cuanto a la democcacia formal lo mismo. Habra siempre limites de la democratizacion. No se puede democratizar cualquier funcion de la sociedad. Pero eso en el caso de la ~~mistificacion~~ de este principio llega a la santificacion de la burocratizacion central o de las legitimaciones externas a traves de la propiedad de la empresa. La utopia racional no es antipropietaria, pero es una posicion de marginacion de la propiedad privada y de maximizacion de relaciones sociales democratizadas.

En el caso de la democratizacion y de la marginacion de la propiedad privada la utopia racional llega a ~~xxx~~ exigir un cambio del ~~xxxx~~ sistema institucional y de una estructura de poder dada. Resulta por lo tanto en una revolucion. Pero la revolucion no es el fin de la utopia racional, sino una de sus consecuencias, su consecuencia mas exactamente mesurable y por lo tanto su consecuencia, que crea otra base social para ~~ix~~ todo el proceso de surgimiento de valores, con su consiguiente ~~desdoblamiento de valores~~, que ~~conserva~~ la funcion de la utopia ~~com~~ tal.

La libertad frente a los valores por lo tanto no es arbitrariedad en cuanto a la determinación de valores, sino la ~~expresión~~ libertad de opción entre mistificación y racionalidad de valores. Los valores mismos son un producto del proceso social, determinados por intereses diferentes y luchas sociales, siempre variando solamente dentro de marcos estrechos de arbitrariedad. Pero esto no significa, que este sistema de valores sea un sistema puramente historicista. Hay que distinguir valores, que emanan del sistema institucional como tal y que surgen por lo tanto en cada época histórica igualmente, y otros valores, que se vinculan con sistemas institucionales más específicos y que tienen un grado de concretización mucho más alto que estos valores generales. Pero en cada momento todo este mundo de valores forma una unidad en la cual los valores más abstractos toman siempre nuevas formas históricas de aparecer concretamente, dando así lugar a un proceso de racionalización de los valores más abstractos originales a través de toda la historia. Esto es un desarrollo que parte de valores generales para generar su formalización en normas éticas generales terminando en la determinación de todo un derecho racional en base a normas generales para cada actividad humana bajo el punto de vista del funcionamiento de la sociedad. Pero es siempre el surgimiento de los mismos valores en nuevas formas concretas, que toman gradualmente posturas más racionales y más orientadas a la eficacia del funcionamiento social, terminando en la sociedad moderna en el desdoblamiento de los valores mistificados y racionales. Un historicismo de los valores del tipo como lo representa Mannheim por lo tanto no tiene nada que ver con la posición aquí presentada.

En la democratización no se trata de reemplazar una clase dominante por otra, como en el caso de la revolución francesa y soviética, sino de la penetración de la clase dominante por una institucionalización de valores, que estipule la dependencia de la clase dominante de los dominados. El poder de la clase dominante por lo tanto se delega de la clase dominada, sin pretender extinguir como tal la relación de dominación, que sería otra vez una mistificación de la sociedad del tipo de la democracia directa. Transformar la contradicción de clases en conflicto controlado, eso es el lema de la democratización y no la superación del conflicto. La separación de las clases (capitalista o comunista) es producto de una mistificación del poder, y la democratización resulta de la desmistificación del poder. No reemplazar una forma de lucha de clases con otra, sino delegación del poder de la clase dominante y institucionalización de los conflictos.

La lucha de clases es el proceso de la producción de valores en la sociedad. La clase dominante produce los valores institucionalizados, y la clase oprimida convierte las normas incluidas en los valores institucionalizados en valores racionales y generales. Las etapas de las luchas de clases más agudas son a la vez las etapas de la discusión de los valores y de su creación. La agudez de las luchas de clases da el indicio de la concordancia o discordancia entre las clases sobre los valores de la sociedad y son por lo tanto conflictos en favor de una integración de los valores. Acercando los valores racionales a través de reformas institucionales a los valores institucionalizados se tranquilizan las luchas de clases. Pero pueden brotar de nuevo en cualquier momento en el cual los grupos oprimidos juegan de nuevo normas de los valores institucionalizados en contra del sistema institucional produciendo un nuevo distanciamiento entre las clases sociales.

El Estado en esta lucha de clases es puro ejecutor de sus resultados. Puede apoyar una o otra fuerza, pero el resultado mismo de esta lucha de clases se da únicamente en el campo social y económico.

El conservatismo original se apoyó por lo tanto en una expresión casuista de los valores. Evitando la expresión racional de los valores institucionalizados, la lucha de clases queda esterilizada y no produce tampoco valores racionales. Es la ética tradicionalista y el derecho más bien del ~~cadi~~, que convierte la lucha social en una discusión de problemas aislados ~~de~~ sin producir un ataque al sistema social como tal. Pero la racionalización sobre todo de la economía exige la racionalización del derecho y con eso obliga a racionalizar los valores institucionalizados produciendo así una lucha de clases que confronta el sistema social como tal y que se lleva a cabo sobre la base de valores racionales. El conservatismo por lo tanto cambia también en el proceso de esta racionalización. Mientras el conservatismo tradicionalista (en Europa el conservatismo del siglo 18) tiene esta posición desintegrada frente a los valores, el conservatismo moderno institucionaliza los valores produciendo normas, que la lucha de clases puede convertir en valores racionales críticas.

¿Qué es la clase dominante en este cuadro?. No sirve una definición de la clase dominante en sentido de élites una sociedad, que integra cualquier tipo de poder de decisión en la definición de la clase dominante. Hace falta una definición que distinga entre los poderes de decisión, de una manera tal que algunos tipos de poderes de decisión correspondan a las clases dominantes y otros tipos

de poderes de decision a las clases dominadas.

Una definicion de este tipo no puede partir de una racionalidad puramente tecnica del poder de decision. El dirigente de un sindicato como el gerente de una empresa tienen bajo este punto de vista igual calidad y lo mismo vale para todos los otros poderes de decision de una sociedad. Adjudicar algunos poderes a la clase dominante y otros poderes a la clase dominada, seria pura arbitrariedad. Se necesita otro tipo de racionalidad para poder hacer esta distincion entre poderes dominantes y poderes dominados. La unica ciencia social, que este otro tipo de racionalidad utiliza, es la teoria economica. Unicamente la teoria economica distingue entre una racionalidad tecnica y una racionalidad de otro tipo, que llama la racionalidad economica y que se refiere y la integracion de la racionalidad tecnica en el conjunto ~~xxx~~ interdependente de todas las decisiones economicas de la sociedad. Para este tipo de racionalidad no es decisiva la estructura tecnicamente racional de la empresa, sino la ubicacion de las decisiones de esta empresa tecnicamente racional en el conjunto de todas las decisiones en la economia. La racionalidad tecnica se somete al criterio de la racionalidad economica, que en ultimo termino es decisiva. Frente a la racionalidad tecnica de la empresa la racionalidad economica representa otro tipo de criterio. A traves de racionalidad economica se imponen a la empresa fuerzas economicas resultadas de la interdependencia economica, que condicionan objetivamente ~~ix~~ el poder de decision, que el empresario tiene. Estas presiones economicas sobre la empresa se reflejan en perdidas y ganancias y forman la base de la existencia de esta empresa, haciendo del poder empresarial un poder especifico en relacion a todos los otros poderes en ~~ixxxxixxxxix~~ el campo socioeconomico.

Para nuestra definicion de la clase dominante este poder empresarial especial es la base. Clase dominante segun esto es el grupo social, que representa frente a otros subgrupos sociales la fuerza objetiva de la interdependencia economica. Clase dominante por eso es la clase empresarial, teniendo en sus manos el poder de decision dominante, frente al cual hay otros grupos sociales, que tambien tienen una estructura de poder, pero de tipo represivo. Poder de decision represiva principal es la organizacion sindical, que defiende el grupo social de la empresa de la imposicion de las fuerzas economicas resultadas de la interdependencia economica. El dirigente sindical en este esquema es representante de la clase dominada, siendo el muchas veces muy fuerte, y el gerente empresarial es representante de la clase dominante, tambien en los casos de tener un poder de negociacion mas debil que el dirigente sindical. Pero los dos tienen representacion ~~xx~~ funcional diferente.

Partiendo de estos grupos economicos, que constituyen las clases economicas, habria que definir la relacion entre las calses economicas y todos los otros grupos sociales por un lado, y la relacion entre las clases economicas y el Estado al otro lado.

Ent cuanto a los otros grupos, las clases economicas tienden a ser los grupos ~~mas~~ importantes de toda la sociedad. Esta imposicion de las clases economicas a todos los grupos sociales crece tanto mas cuanto mas fuerte sea la imposicion de criterios economicos a toda la vida social. El proceso de la mistificacion por lo tanto es tambien un proceso de imposicion de las clases economicas como criterio mas importante de las divisiones sociales.

El otro problema se refiere a la relacion entre clases economicas y Estado. El respeto estatal para la autonomia empresarial siempre significa a la vez la orientacion basica - no en cualquier caso singular - del Estado hacia la estructura economica y a treves de eso hacia la calse economica dominante. La clase economica dominante ~~representa~~ representa tambien el interes economicodominante en la actividad estatal. Eso significa, que para este Estado su actividad en ultimo termino se vincula con el interes de clase empresarial y que todos los otros intereses economicos tienen mas posibilidad de ser postergados. Este Estado entiende un ataque a la estructura de la empresa autonoma como el unico peligro realmente esencial de su estructura, en comparacion a ataques a la estructura politica democraetica o la destruccion de la libertad de organizacion, que son menos importantes para el.

El interes de la clase economica dominante por lo tanto es tambien el intere dominante en la es ructura estatal. La expresion ideologica de este hecho es el principio de la iniciativa privada. Este principio junto con el proceso de la mistificacion economica establece simplemente la predominancia de la clase economica dominante sobre toda la sociedad inclusive el Estado. El proc so de mistificacion es por lo tanto siempre un proceso de imposion del interes economico de la clase dominante.

Esta dependencia del Estado de la clase dominante se puede evitar solamente, en el caso, de que la misma burocracia estatal se convierta en calase dominante, como ocurre en el sistema de planificacion central del tipo sovietico.

El dominio del interes economico de clase sobre el Estado ahora es directo, mientras en el caso del Estadi liberal es indirecto, solamente en una relatio en ultima instancia.

La clase económica dominante por lo tanto no se puede eliminar ni marginar. Lo que se puede es, dar a las otras partes de la sociedad autonomía. El problema de esta autonomía ~~sig~~ se refiere a la situación de la clase dominante. Libertad de la sociedad en este sentido significa autonomía del Estado frente a la clase dominante sin sumisión directa del Estado a los intereses de esta clase. Para las clases dominadas el problema es similar: autonomía frente a la clase dominante.

Como el poder de la clase dominante refleja la interdependencia económica, (con las consecuencias del sistema monetario y la propiedad institucio-
nalizada) la lucha de clase nunca puede alcanzar la sociedad sin clases. Todas las ideas de la legitimación de la revolución o de estructuras de poderes por la idea de la sociedad sin clases son ilusorias. La diferencia de clases es producto de condiciones objetivas de la realidad.

Democracia en la sociedad puede significar por lo tanto solamente llegar a un tipo de creación de la clase dominante que la obligue en el grado ma-
_lto posible ser permeable para la situación de las clases dominadas.

Eso precisamente sería el sentido de la democratización económica: hacer de la clase ~~xi~~ dominante un producto de una delegación democrática de poder por parte de la clase dominada. Esta clase entonces tiene que renunciar a cualquier tipo de legitimación no democrática de su poder - sea por la estructura propietaria o totalitaria - y legitimarse por el reconocimiento de los derechos de las clases dominadas. La democracia política - que es un principio de autonomía del Estado frente a la clase dominante - llega a convertirse en democracia real (no democracia directa), que constituye el poder mismo de la clase dominante por principios democráticos.