

El marxismo tiene que ser reinterpretado en ciertas líneas:

1. El concepto de explotación. No puede ser definida como apropiación de excedentes. A desempleados no se puede decir, que se les apropia un excedente producido. Su problema entonces será, no ser explotado.

Explotación como destrucción de una creatividad económica posible.

2. El rol del proletariado como Vanguardia. Ha sido de hecho ya sustituido por la opción preferencial por los pobres. Pero los pobres no son grupo social definido, por tanto no pueden ser Vanguardia. Desaparece el pensamiento en términos de Vanguardias. Se pasa del proletariado al pueblo.

La opción preferencial denomina ahora la trascendencia interior a la realidad. Por allí se busca el reino de los cielos, el Dios en la historia, el Dios debil, el Dios de los débiles, el abandono por Dios y la resurrección en una nueva tierra con cielos nuevos. La solidaridad obra la presencia de este Dios.

De la opción preferencial se pasa a la opción por la víctima.

3. La última instancia económica deja de ser la producción material o la industria, la maquinaria o el crecimiento económico. Llega a ser la reproducción material de la vida concreta.

4. Eso hace imposible seguir en términos de base y superestructura. La relación es más bien de proyecto y producto, proyecto y sociedad, de anticipación y resultado. No es ahora el proyecto, que determina. El proyecto tiene su verdad en el resultado, no en sí mismo. Lo que dinamiza, es el hecho, de que existe la relación proyecto - resultado, en la cual el proyecto antecede al resultado, y el resultado es anticipado en el proyecto. Como el proyecto es anticipación, tiene su verdad en el resultado.

Se trata de una anticipación de algo, que está en el interior de la misma realidad, existiendo a la vez en el futuro.

Algo, para ser realizado, tiene que ser primero concebido. El proyecto antecede a la praxis. Por eso, las fuerzas productivas no empujan la historia. El hombre, al descubrir las fuerzas productivas posibles, empuja. Posiblemente, las fuerzas productivas solicitan, pero de manera completamente callada.

5. La totalidad deja de ser algo por realizar, para ser una referencia para insertarse. Todo particular se inserta en una totalidad. Pero es una totalidad empírica, que no se puede tomar por asalto(en sentido de una transición al comunismo). Son economía mundial (con subtotalidades nacionales) y sistema ecológico. Control conciente de la ley del valor. Insertar el mercado en una totalidad, a la cual sus resultados deben ser subordinados.

6. marxismo se transforma en un pensamiento de la reproducción de la vida humana concreta.

7. Ideología es la afirmación de caminos instrumentales hacia la realización de la totalidad, tanto en sentido burgues de la tendencia al equilibrio (la negativa total de la totalidad) como en sentido de transición al comunismo (realización total de la totalidad). Por eso es posible un pensamiento no ideológico. Es algo, que surge históricamente, en estrecha vinculación con el cristianismo y la sociedad occidental.

8. La reformulación del marxismo nace de la teoría del fetichismo. Esta no es compatible con el marxismo ortodoxo de los manuales. Por eso, hoy se lee a Marx desde la teoría del fetichismo, y eso lleva a la reformulación.

9. Hay una nueva visión de capitalismo y esclavitud. El capitalismo nace como esclavismo, el esclavismo es la otra cara del colonialismo. Por eso, colonialismo es la otra cara del trabajo forzoso. La liberación de los esclavos llevó al Gulag de los barrios marginales del tercer mundo, que hoy es la otra cara del capitalismo neo- colonial.

10. Punto de partida de la teoría del valor ya no puede ser la relación entre dos mercancías, sino tiene que ser la división social del trabajo, en la cual todas las mercancías se relacionan con todas. Eso lleva la teoría del valor a una teoría de los valores, e.d. a una ética. Esta ética no es sustituible por argumentos instrumentales de la acción, pero la teoría de la acción instrumental la presupone. No es posible, separar juicios de hecho y juicios de valor a nivel de una teoría de la división social del trabajo. Esta es necesariamente una teoría de la totalidad social, que implica la ética.

Lo que fue asumido en occidente:

1. tasas de crecimiento como orientación de la economía.

2. la democracia protegida o controlada es un resultado de la teoría leninista de la democracia, asumida por Huntington y ahora en toda América Latina. Los ex-leninistas se sienten hoy en casa con su democracia controlada.

3. La tecnología social, un invento de Stalin con sus ingenieros sociales, inventado para la colectivización en los primeros años treinta (ingeniería social).

4. la abolición del Estado (antiestatismo) es común a todos. Los ex-maoistas pueden seguir aboliendo el Estado, después de pasarse al neoliberalismo.

5. el capital humano es una expresión, que reformula el material humano de los Nazis.

6. la libertad es una institución: mercado o plan. En nombre de estas instituciones, que son libertad, aparecen las vanguardias, que controlan la democracia.

7. La democracia de la nueva derecha es una simple réplica del leninismo. Eso demuestra, que la teoría de la democracia de Lenin no puede ser totalmente falsa. Por lo menos hace falta una discusión seria. Pero sería una discusión de la democracia en el mundo actual, tanto socialista como capitalista. El control de la democracia es un problema real, y no una traición a la democracia. Rosa Luxemburg se equivocó, aunque sea mucho más simpática. La vanguardia en términos leninistas es la instancia, que controla la democracia. Uno no puede negar la vanguardia, y pasarse a la democracia controlada de Huntington. Huntington adapta la teoría leninista de la democracia a la democracia burguesa, e.d. cambia las relaciones sociales de producción, en función de las cuales surge la vanguardia. La burguesía se fue con Lenin a la escuela, como lo dice Matellart. No deja de haber vanguardia solamente, porque la vanguardia es de la burguesía.

En la segunda declaración de Santa Fe se vuelve a la distinción entre democracia formal y real, estar en el gobierno y tener el poder. Poder, eso es: aparato militar, aparato judicial y policía. Y quien está en el poder a través de estos: la burguesía. Vuelve ahora una posición de lucha de clases abierta. Eso es una reacción a las democratizaciones de los países socialistas. No se puede jugar la democracia electoral en contra del socialismo, hay que usar otros instrumentos. Lo mismo pasó con el surgimiento de la teología de liberación. Y no se podía jugar con el simplismo, que contraponen religión al ateísmo, para jugar la sociedad burguesa en contra de la sociedad socialista. Estatismo es hegemonía indeseable del gobierno temporal sobre el permanente.

Con eso, el aparato militar se convierte en la vanguardia de la burguesía. Efectivamente, la dictadura de Seguridad Nacional es una dictadura de la burguesía, ejercida por su vanguardia. Cuando en la Unión Soviética descubren, que la dictadura del proletariado no es muy eficaz, instalan en el Occidente la dictadura de la burguesía. La vanguardia es como un ente metafísico, que, al no poder mantenerse en los países socialistas, se encarna ahora en los países capitalistas.

Anuncia golpes militares. Elogia Sarney por haber evitado un "golpe de Estado" de parte del Congreso Nacional al derrotar en la constituyente el parlamentarismo. Pero en los años 90 podría ganar un gobierno izquierdista, lo que justificaría un nuevo golpe de Estado de parte del ejército.

8. la institución, que es libertad, se transforma en ley de la historia. Como tal arrasa hacia el totalitarismo. Por eso, totalitarismo es congénito a la cultura del occidente, es su resultado lógico, es cultura occidental in extremis.

9. La cultura de occidente es genocida. Stalin occidentaliza el socialismo. El marxismo tiene que hacer la crítica del occidente, incluyendo al occidente en sí mismo. Lo mismo tiene que hacer el cristianismo. Tienen que ser post-moderno, postoccidental. Eso significa: ir más allá de occidente. Occidente es: justo es el hombre, que paga todas sus cuentas. Es el establecimiento de puras positividades. Es institución total, lo que es legalidad total. Pero la libertad es una ausencia, que grita. Es un más allá de todas las positividades. Es un reino

de Dios. La libertad liberal es un cowboy. No puede pensar la libertad, porque la quiere instrumentalmente en la mano. Libre es el hombre, cuando sabe, que la libertad no la tiene en la mano, cuando sabe, que la libertad es reino de Dios, entre los hombres, pero ausente, algo que permite descansar, dejar de ser fáustico.

10. La crisis del marxismo es producto de su éxito, no de su fracaso. Eso no solamente vale para el marxismo de Marx, sino también para el leninismo. Se ha transformado en un eje del tiempo, con el resultado, que el antimarxismo hoy solamente puede argumentar en contra del marxismo, usando argumentos marxistas. El marxismo pierde su identidad. Sin embargo, eso mismo origina su crisis, pero igualmente la crisis del antimarxismo. El resultado es, que el marxismo gana perdiendo. Da una plataforma al antimarxismo, desde la cual este subvierte al marxismo.

Marxismo y teología de liberación. (el universalismo humanista)

1. la armonía liberal: el mercado escoge a los condenados a morir, los sobrantes. A. Smith. No hay sujeto humano, el mercado es el sujeto, que concede a los hombres o vivir o morir. Desde este punto de vista no hay crisis económicas. Hay un proceso natural, en el cual el único sujeto que hay - el mercado - procede. Crisis hay solamente, cuando este sujeto sustitutivo es cuestionado. El mismo concepto de crisis presupone la decisión sobre quien es el sujeto. Cuestionamiento del sujeto es crisis. Cuando el mercado es el sujeto, desempleo, pauperización y destrucción de la naturaleza no son crisis, sino procesos naturales normales, al cual el hombre - en humildad - tiene que someterse. Orgullo es, reclamar el hombre como el sujeto del proceso económico-social, pero igualmente del proceso natural de la evolución. Nuestros teóricos evolucionistas celebran la evolución como sujeto sustitutivo igual, como los liberales celebran el mercado. La evolución es la contrapartida en la naturaleza del mercado en la sociedad. El mercado es la única instancia que es legitimada para ejecutar la pena capital.

Es el aspecto principal de la armonía liberal. El mercado ordena todo, y asegura los equilibrios, inclusive el equilibrio entre la cantidad de trabajadores y la demanda de fuerza de trabajo. Por eso tiene tendencia al pleno empleo: elimina a los trabajadores sobrantes y reduce su cantidad al número necesario.

2. la libertad: es libertad para hacer esclavos, pero también, para no hacerlos. No es la liberación de los esclavos. Cuanto más libertad, peor la vida de los esclavos (A. Smith) La división de poderes es control de su carácter burgués, no impide, que se trate de poder absoluto. Se abole esclavitud por razones del cálculo de costos. Es libertad para hacer esclavos, y libertad para no hacerlos. La decisión no es de valores, es del mercado. El liberal entrega la decisión al mercado. Si es más barato el trabajo del esclavo, él es esclavista. Si es más barato el trabajo asalariado, él está en favor del trabajo asalariado. El mercado hace libre, frente al mercado no puede haber libertad. Por eso, el liberal es esclavista hasta el siglo XIX, y lo es en aquellas zonas del mundo, donde el trabajo esclavo rinde más ganancia que el trabajo asalariado. Desde el siglo XIX deja de serlo, porque el trabajo asalariado rinde más que el trabajo esclavo. Puede ser lo uno, o lo otro. El criterio es el mercado. Por eso está convencido, que no efectúa juicios de valor, sino solamente juicios con arreglo a fines, instrumentales. Por eso cree, que va con la ciencia. Pero eso implica, que no conoce siquiera un sujeto humano, enfrentado a los resultados del mercado. La humanización o la libertad de la sociedad no está ni en la esclavitud ni en la liberación de los esclavos, ni en la discriminación racial ni en la no-discriminación, ni en el anti-semitismo ni en la negativa al antisemitismo. La libertad está en que el cálculo del mercado decide, si prevalece la discriminación, la esclavitud o el antisemitismo o si no prevalece. (Milton Friedman hoy: nos dice, que las leyes de Nürnberg y las leyes antidiscriminatorias de los EEUU están exactamente al mismo nivel. Ambos discriminan, al derogar el mercado en su función de decidir, si la discriminación o la no-discriminación

tiene que prevalecer. La Armas.. S.98/99. Eso es el principio, según el cual ya procede A. Smith frente a la esclavitud. Es lo que hoy se llama anti-intervencionismo).

Por eso A. Smith es esclavista. No por pedir esclavitud. El no la pide. Pide, que el mercado decide, si la hay o no. Así construye su apariencia humanista. Pero al someter el juicio al mercado, legitima la esclavitud, y a la vez puede lamentarse de ella. Pero el lamento no pide, terminar con ella. Pide, calcular bien. Mantenerla, si resulta provechosa, abolirla, si eso da más ganancias. Libertad no es esclavitud como exigencia sustancial. Libertad es la posibilidad, de hacer esclavitud, dependiendo de lo que insinúa el mercado. Es la posibilidad de hacer esclavos, que hace libre. Se trata de una potencialidad, no una necesidad sustancial. No una exigencia o necesidad, de mantener esclavitud. Libertad significa, poderse comportar libremente frente a la esclavitud, por tanto, poder mantenerla en el caso de que el mercado empuje para su mantención. Es lícito, no tener esclavos. Eso implica la afirmación vergonzosa, que abiertamente no se hace: es lícito, tenerlos. Lo único, que no es lícito, es, sustituir el mercado en su función de sujeto. Si es lícito no tener esclavos, también es lícito tenerlos. Eso es A. Smith. El espanto para estos liberales es, declarar, que no es lícito, tener esclavos. Eso es cuestionamiento del mercado como el sujetos soberano, desde sus punto de vista, es rebelión en contra de Dios.

Lo ilícito es, prohibir la esclavitud, o rebelarse en contra de ella. La prohibición o la rebelión cuestionan el mercado, por tanto, son el único pecado capital. Es lícito, tener esclavos, no sería lícito tampoco, obligar a la esclavitud. Ni a la esclavitud, ni a su abolición se debe obligar. El mercado decide. Obligar a la esclavitud o a la liberación de los esclavos, sería falta de libertad, porque cuestiona el mercado.

Toda emancipación humana está sujeta a este criterio del mercado. Es válida, si el mercado empuja hacia ella, no lo es, si entra en conflicto con el mercado. Por tanto, en contra de la apariencia, ninguna es válida. Es lícita, si es el mercado, quien la empuja. Como tal, no tiene validez. Lo que es lícito, nunca es valor. El mercado no tiene valores, solamente cálculos. Valores son rebelión del hombre en contra de Dios. El mercado es el único valor, porque es fuente de todos los valores. Vicios privados, virtudes públicas.

3. La utopía liberal como encubrimiento de una máquina de matar. Mercado como institucionalización del amor al prójimo. Humanización por crecimiento económico (David Hume). Instaladas las relaciones de producción, el crecimiento es el camino eficaz hacia la humanización, emancipación, liberación. Hay que dejarlo en libertad.

ver: John Locke: An Essay concerning Human Understanding. 2 volumes, Dover, New York, 1959. Dice sobre las obras del progreso técnico y económico: "Estoy de acuerdo de que la observación de estas obras nos da la ocasión de admirar, reverenciar y glorificar su Autor: y, dirigidas adecuadamente, podrían ser de mayor beneficio para la humanidad que los monumentos de caridad ejemplar que con tanto esfuerzo han sido levantados por los fundadores de hospitales y asilos. Aquél que inventó por primera vez la imprenta, descubrió la brújula, o hizo público la virtud y el uso correcto de la quinina, hizo más para

la propagación del conocimiento, para la oferta y el crecimiento de bienes de uso y salvó más gente de la tumba, que aquellos que construyeron colegios, casas de trabajo o hospitales."

"I readily agree the contemplation of this works gives us ocasion to admire, revere and glorify their Author: and, if rightly directed, may be of greater benefit to mankind than the monuments of exemplary charity that have at so great charge been raised by the founders of hospitals and almshouses. He that first invented printing, discovered the use of the compass, or made public the virtue and right use of Kin Kina, did more for the propagation of knowledge, for the suply and increase of useful comodities and saved more from the grave, than those who built colleges, workhouses and hospitals." II,S.352. Hay que admirar, hacer reverencia y glorificar a estas obras, y no a San Francisco.

Aparece un conjunto liberal armónico: 1. la cantidad de hombres se adapta armónicamente a la cantidad necesaria para la acumulación y el mercado. Los hombres, que el mercado deja vivir, forman la cantidad adecuada der seres humanos en la tierra. 2. la emancipación resulta por inercia del mercado: trabajo de esclavos es más caro que trabajo libre. La intervención del hombre en el mercado dificulta o destruye el proceso de humanización de las relaciones humanas. 3. el crecimiento económico es progreso humano con perspectiva infinita: la humanización es resultado de un proceso inerte de progreso técnico-económico.

Libertad y humanización son resultado inerte de una estructura, que es el mercado.

El pensamiento socialista del siglo XIX se enfrenta con esta idea de una estructura salvífica, según la cual el hombre se humaniza renunciando a ser sujeto de las estructuras y de la historia. Le contraponen el sujeto humano como una instancia, que debe imponerse a esta estructura para humanizar la vida humana. Aparece otro pensamiento de libertad: el hombre es libre, cuando es soberano frente a las estructuras sociales, en especial, frente al mercado.

Se trata de una máquina de matar, frente a la cual aparece la exigencia: no debe haber sobrantes, libertad es esencialmente liberación de esclavitudes. Eso es el universalismo humanista.

Cuando Lukacs dice, que cualquier tesis de Marx puede ser falsa, exepto su método, se refiere a este universalismo humanista.

Sin embargo, no debe llamarse marxista, por lo menos eso es problemático. Como EEUU se llama América. Una parte y el todo que tiene muchas partes tienen el mismo nombre. No se sabe lo que significa: América para los americanos. Será América para EEUU?

El pensamiento marxista se inscribe en este universalismo humanista, pero por eso este no es marxista. Es el método, es decir el punto de partida del juicio. No es juicio de valor, sino el punto de partida, a partir del cual se hace el análisis. En la teoría burguesa este punto de partida es el mercado, no el hombre. Por eso su destructividad.

No que el pensamiento marxista sea falso, sino que se inscribe en un universalismo humanista, que es mucho más amplio y que tiene muy diferentes raíces y puede aparecer en muy diferentes ámbitos culturales. Como punto de partida no puede ser falso, porque no tiene criterios específicos de su falsedad.

(ver cita de Popper: "Lo extraño en la teoría del valor de Marx (a diferencia de la escuela clásica inglesa, según J. Viner) es que considera al trabajo humano un proceso fundamentalmente diferente de todos los demás procesos naturales, por ejemplo el trabajo de los animales. Esto nos demuestra claramente que la teoría se halla basada, en última instancia, en una teoría moral, a saber, la de que el sufrimiento humano y la vida gastada en cosas esencialmente distintas de todos los demás procesos de la naturaleza. Si hubiera que darle algún nombre podría denominarse teoría de la santidad del trabajo humano. Y bien: no niego que esta teoría sea válida en un sentido moral, es decir, que debemos actuar de acuerdo con ella. Pero creo que un análisis económico no debe basarse en ninguna doctrina moral, metafísica o religiosa, de la cual no sea conciente el autor. Marx... estaba construyendo sobre una abase moralista allí donde menos podría haberlo sospechado: ¡en su teoría abstracta del valor!" Popper, Karl: La sociedad abierta y sus enemigos. Paidós studio. Barcelona 1981, p. 644 (Cap. 20, nota 24) No sorprende, que Popper es capaz de hablar del trabajo infantil en la Inglaterra del siglo XIX, una de las crueldades más repugnantes de la historia del capitalismo, como una enfermedad infantil del capitalismo. Marx argumenta empíricamente en cuanto a la diferencia entre trabajo humano y animal, Popper en cambio dogmáticamente.

Lo mismo en Sraffa: "Hasta ahora hemos considerado los salarios... en pie de igualdad con el petróleo de las máquinas y los alimentos para el ganado." (Sraffa, Piero: Producción de mercancías por medio de mercancías. Oikos, Madrid 1975. Nr. 8, p. 25, Hinkelammert, Franz J.: La coherencia lógica de la construcción de una mercancía patrón. Tegucigalpa, 1980. Manuscrito).

Eso lleva a la discusión de la teoría del valor de Marx. Esta es una teoría de los marcos de variabilidad de los precios. Por eso su concepto de la libertad como aceptación de la necesidad. Se refiere a precios del mercado, formados por escaseces. Entre el conjunto de los precios que pueden producirse solamente una parte son precios que corresponden a lo necesario. Hay marcos de variabilidad objetivos, que restringen los precios viables. No todos los precios de escasez son viables, pueden ser ilusorios. El criterio de esta variabilidad objetiva (de lo necesario) constituye la teoría del valor.