

La dialéctica de las apariencias.

1

Previa a toda teoría hay que hacerse una pregunta: Es la siguiente: Porque los poderosos siempre parecen tener la razón? Porque la reflexión crítica siempre parece débil, equivocada, quizás hasta malintencionada?

Hay una contestación, que seguramente es falsa. Dice, de que por fin cualquier teoría es limitada y por tanto imperfecta, lo que explica, que no convence. Pero eso vale por igual a todas, por tanto no explica, porque la defensa de los poderosos convence tanto.

Hay otra, que formula la pregunta inicial solamente en otras palabras. Dice, de que los intereses detrás de las teorías de los que detentan el poder imponen tales teorías. Jamás una contestación así nos puede decir, porque los intereses de los poderosos tienen el poder de convencer.

La ~~misma~~ ^t contestación en cambio puede ser solamente, de que hay algo como una lógica engañosa de las apariencias. No hay nadie, que engaña, sino la apariencia misma se encarga de eso. No se trata de una apariencia, que la podríamos desdeñar en función de la verdad, del concepto, de la racionalidad verdadera. La apariencia es lo que aparece, y lo que aparece es para nosotros la realidad. No hay otra. Y si la ~~realidad~~ ~~miente~~ apariencia miente en favor de los poderosos, es la realidad la que miente. Hay entonces una verdad sobre esta realidad mentirosa? Si la hay, tiene que empezar constatando de que la realidad miente - y no los poderosos frente a la realidad.

de la realidad

Se ha dicho tanto, que el Mercurio miente. En cierto sentido, sí. En otro parecería que no. Si la misma realidad nos miente continuamente, entonces las mentiras del Mercurio son la expresión fiel de esta realidad mentirosa. Mintiendo, el Mercurio dice la verdad, porque nos dice las mentiras, que la realidad objetiva esta continuamente expresando.

Mostrar, que la realidad miente - la apariencia -, y de que no hay otra realidad que no mienta, sería la tarea de la reflexión. Nuestra acción sobre la realidad podría ser conciente en el grado de que conocemos sus mentiras. Pero como no se trata de las mentiras de personas, sino de una realidad que ella misma es mentirosa - y las personas mentirosas las que dicen fielmente las mentiras de la realidad -, esta acción no es posible sino en el grado de que sea acompañada de un continuo uso de detector de mentiras de la realidad. Esta actividad sería la verdad, pero esta verdad no ~~es~~ expresa, lo que la realidad es, *sino usa las mentiras de la realidad para actuar en favor de los débiles.*
Las líneas que siguen tratan de descubrir los mecanismos mentirosos de la apariencia, siendo esta la única realidad que conocemos.

$\frac{1}{1}$ hoja aparte

La situación fundamental, de la que hay que partir en cualquier ~~xxxxxx~~ reflexión sobre el mundo social, se puede resumir de la siguiente manera; que Kant ya usó en su crítica de la razón práctica:

Que armonía más bella
lo que el quiere también lo quiere ella.

Dos quieren lo mismo, y por tanto hay consenso entre ellos. Pero este mismo consenso es la razón del conflicto. Se pelean, porque quieren lo mismo. Del consenso nace el conflicto y no hay conflicto si no hay consenso. Por tanto no cabe hacer una sociología del consenso por un lado, y una del conflicto por el otro. El consenso es precisamente el conflicto y al revés. El conflicto es siempre por algo, y por este algo puede haber conflicto solamente en el grado, en el que hay consenso en referencia a él. Si Francia y Alemania hacen guerra por Elzacia, tienen el consenso de querer cada uno dominar a Alsacia. Sin tal consenso el conflicto perdería su sentido. El único caso de conflicto sin consenso sería el conflicto por el conflicto. Pero aunque ocurra, suele usar un consenso sobre la deseabilidad de determinado objeto por lo menos como pretexto. Si no, el mismo conflicto ~~xxxx~~ es este objeto común.

En primer término el objeto del conflicto - y por tanto del ~~xxxxxxx~~ consenso -, es cosa trabajada.

W. I. Lenin

(en la p. 5)

pag. 5

Esta tragedia de Wiener se explica en el fondo, porque las metas que él anuncia están a una distancia infinita y nadie todavía ha descubierto el sentido que tienen pasos finitos para acercarse a una meta infinitamente lejana. Pero en vez de entender una conclusión tan sencilla, él se basa más bien en la 2. ley termodinámica, para explicar la tragedia:

1. El conflicto en las apariencias y el fenómeno mercantil.

Nos referimos en este primer punto a la relación entre el hombre y las cosas materiales que lo rodean. Estas cosas existen como objetos en el tiempo y el espacio y en una primera aproximación son naturaleza virgen que fue transformada en un grado más o menos alto por el trabajo humano. Transformada de esta manera, son cosa trabajada.

Lo que aparece a primera vista es el hecho, de que esta cosa trabajada es escasa y como tal materia del conflicto. Todos las necesitan para vivir y por tanto todos sienten el peligro de ser excluidos de su uso y por tanto excluidos de las posibilidades de vivir. Este conflicto pasa por tanto por todos los estratos sociales y todos los seres humanos ^{participan} ~~participan~~ ^{en él} ~~en él~~ y produce en todos la necesidad de la seguridad.

Este conflicto a partir de la cosa trabajada - producto material del trabajo humano - es evidente. Esperando uno al autobús, se producen colas, peleas para entrar primero marginación de los viejos y débiles etc. Para cada uno de los que se pelean eso es penoso, y para todos la causa es totalmente clara: no hay suficiente para todos. Si hubiera más autobuses en este momento, nadie tendría razones para pelear y por tanto desaparecería el conflicto. Lo mismo ocurre con otros productos. Con hospitales llenos, con niños sin colegio, con compradores ~~sinXXXXX~~ desabastecidos. Según el producto del cual se trata, la exclusión o inclusión en su uso es cuestión de vida o muerte: servicio de salubridad, alimentos, vivienda insalubre etc. No habi ndo suficiente para todos, empieza la lucha por sobrevivir.

Las soluciones obvias se presentan en seguida. Por un lado, hay que trabajar para que haya suficiente para todos - en contra de la escasez, aumentando el producto total a disposición de la gente. Por otro lado hay que preocuparse de la moral de la gente que no peleen, que respeten la cola, que mueren tranquilamente, si a ellos no les toca una parte suficiente del producto para vivir etc. La sociedad precapitalista insiste más bien sobre este aspecto moral de la solución del conflicto. La paz es claramente obra de la paciencia de los pobres. Sin desaparecer y sin debilitarse este aspecto moral del conflicto, con la sociedad moderna en su forma capitalista primer surge la toma de conciencia de la otra ~~parte~~ solución: ir superando la escasez y por tanto, producir más. ~~Se descubren~~ ^{Se} que es poco confiable la solución moralista. A los pobres jamás les convino demasiado la idea de que la paz podría ser la obra de su paciencia - de su disposición a morir. Y en realidad - aunque la paciencia de los pobres proujera la paz - sería una paz algo dudosa. Pero peor todavía es, de que la paciencia de los pobres - aunque exista en un grado sumamente alto - no produce la paz. Al revés. La codicia de los que tienen se dirige precisamente a los lugares donde los pobres son especialmente pacientes. Allí se puede

tener todavia mas de lo que se tiene. Cuanto mas pacientes los pobres, mas tienen los que tienen. Cuanto menos pacientes los pobres, menos tienen los que tienen y menos gente hay para los cuales no hay lo suficiente para vivir. Evidente por tanto, que la paciencia de los pobres incita al conflicto entre los que tienen y hace peor la situacion. El producto de la paciencia de los pobres es la agudizacion del conflicto entre los que tienen, y el producto de la impaciencia de los pobres es el conflicto con los que tienen que tiene el resultado de que hay lo suficiente para muchas personas que en el caso de la paciencia de los pobres.

Desde el punto de vista de los que tienen en todo eso sigue preferible la paciencia de los pobres. Pero es difiçil conseguirla. Pero hay una manera de defenderla, que en este mundo aparente es totalmente convincente. No se argumentará: la paz es obra de la paciencia de los pobres. Demasiado pocos creen en eso, si se expresa la tesis en terminos tan brutos.

Consenso y conflicto

La solucion moralista del conflicto por tanto es extremadamente debil. Puede desembocar a la postre solamente en soluciones que aumentan el conflicto, la discordia y los muertos. Por tanto tiene tanta importancia el otro aspecto del conflicto aparente. Se argumentará ahora: la paz es obra de la abundancia. Es obvio tal conclusion. Las pelias por un asiento en la micro terminan, cuando haya micros suficientes. Ya no hay conflicto por una cama en el hospital, si hay hospitales suficientes. Nadie envidia al otro la comida, si tiene para comer y no hay problemas con la vivienda si todas la tienen en un grado salubre y digno. Los conflictos surgen como producto de la escasez y desaparecen como producto de la abundancia. Es obvio por tanto, de que la paz es obra de la abundancia. Todos los hombres de cualquier clase social lo experimentan dia a dia. En cada caso particular hay evidencia.

Pero a la vez ^{esta bella harmonia} ~~es~~ es demasiado ^{decidida} ~~evidente~~ como para dejarlo pasar asi no mas. La solucion se ha logrado por una palabra magica: escasez. Hay escasez, entonces hay conflicto. Si eso es valido, tambien lo es lo contrario: si hay abundancia, no hay conflicto, y por tanto hay paz. No puede ser de otra manera. Pro como no hay abundancia todavia, hay conflicto y por tanto no hay paz.

La ideologia del tener necesita por tanto pasos intermedios para poder ~~hacer~~ ^{hacer} operativo este descubrimiento ^{fabulosos}, de que con abundancia no hay conflicto. Tiene que mostrar el camino hacia ^{esta bella harmonia} la abundancia. Una vez encontrado este camino, el argumento es facil, concluyente y convincente para todos. Se dirá entonces: La paciencia de los pobres no produce la paz. La paz la produce solamente la abundancia. Para llegar a la abundancia hay que hacer tal y cual cosa; hay que andar por tal o cual camino. Y este camino los pobres lo tienen que aceptar pacientemente.

Así se vuelve a la tesis original, de que la paz es obra de la paciencia de los pobres. Pero se da ahora a esta paciencia una perspectiva: el camino a la abundancia al final del cual el pobre será tan rico ~~xxxx~~ y más rico todavía de lo que hoy lo son los que tienen.

Pero mostrar este camino, no es tan fácil. Los ideólogos lo discuten mucho, y tienen diversas maneras de enfocarlo. Sin embargo, se puede derivar rasgos comunes a todos, que además son tan convincentes como todas las otras reflexiones sobre las apariencias que vimos hasta ahora. Por supuesto, sobre todo tiene que aumentar constantemente y a tasas lo más altas posible el producto per capita del trabajo humano. Para llegar a la abundancia hay que progresar paso a paso y cuanto más grandes los pasos mejor. Para la abundancia hay que tener más hospitales, más alimentos, más viviendas, ~~mas hospitales~~, más escuelas etc. y todo eso hay que producirlo. Y si siempre se produce más, siempre hay ~~mas~~ más para distribuir, p. t. se puede actuar siempre más eficazmente sobre los conflictos, y producir la paz.

Todo eso es plausible y la experiencia diaria se nos evidencia de que es así. ~~xxxxxxixxxkxxxxxx~~. Por tanto se produce rápidamente un consenso sobre estos hechos, que casi ni necesita ser explicitado. Todos lo sabemos. Sin embargo, hasta en esta visión del progreso productivo hay límites, que probablemente dejarían sobrevivir el conflicto en una abundancia vista de esta manera. El progreso productivo se dirige a productos reproducibles. Si no hay suficientes televisores para todos, hay que producir más y después hay suficientes. Este asunto es clarísimo. Una vez producidos suficientes televisores, ya no hay conflicto sobre televisores. Y lo mismo vale para todos los productos reproducibles.

¿Que es un producto reproducible? Es un producto, cuyos ejemplares no son idénticos y que sin embargo el consumidor acepta como equivalentes. Dos televisores p. e. de la misma marca y del mismo tamaño son equivalentes para el consumidor y por tanto reproducibles. Si uno se pierde y es reemplazado por otro, el consumidor no sufre el más mínimo daño. Pero a pesar de eso los dos jamás son idénticos. Como individualidades los dos televisores son perfectamente distinguibles. Siempre son desiguales, y un análisis bien hecho los puede individualizar. Pequeñas fallas, diferencias del material etc. hacen, que de hecho son inconfundibles. Pero para el consumidor estas diferencias son sin importancia y por tanto ~~xxxx~~ los dos productos son equivalentes. En caso de conflicto uno puede reemplazar al otro sin problema.

Pero eso no vale para todos los objetos del mundo. Un cuadro de Rembrandt tiene un original y muchas copias. Pero la copia no es equivalente al original. Si se pierde el original, su sustitución por una copia no arregla la perdida. Si bien entre las copias existe equivalencia, jamás existe entre copia y original. Situaciones análogas pueden producirse en relación al producto reproducible siempre y cuando se establec

[Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page]

Si Juan es un radista, se le manda una paleta masoquista y v.v.

una relacion individualizada entre el consumidor y el producto. Un traje p.e. es un producto reproducible. Un traje viejo en cambio, que uno ha usado en determinadas ocasiones y con el cual se vinculan recuerdos agradables o desagradables, se individualiza y deja de ser reproducible. Mas grave aun es la situacion en el caso, de que otro ser humano querido se muere y resulta no-sustituible por ninguno de los 3 mil millones de otros seres humanos. Como la humanidad es solamente reproducible como genero y no como individuo, tambien en este caso el prodreso productivo no ofrece ninguna solucion.

La paz por tanto no es obra de la abundancia. ^{sin mas} Por lo menos de repente apareceria asi. Pocos ideologos se han dedicado a este problema de los objetos no reproducibles que es tan fundamental para una ideologia de la ^{bella harmonia} ~~experiencia~~ bien hecha. Sin embargo algunos han logrado solucionar tambien este empasse. En especial Norbert Wiener, que hizo el descubrimiento, de que tambien objetos individualizados pueden ser reproducidos. Si bien no en el momento, sin embargo la tendencia del progreso productivo apunta tambien a eso. Primero se divierte con la idea: "Divierte e instruye considerar lo que ocurriria si trasmitieramos toda la estructura del cuerpo, del cerebro humano con sus recuerdos y conexiones entrelazadas, de tal modo que un aparato receptor hipotetico pudiera reencarnarlo todo en materia apropiada, capaz de continuar los procesos ~~en~~ en cuerpo y alma y de mantener la integriedad necesaria para esa prolongacion mediante la ~~en~~ homeostasis." (Cibernetica y sociedad, 89)

Sugiere de que "La distincion entre el transporte ~~material~~ de material y el de informacion en sentido teorico no es permanente y tampoco infranqueable" 91 Pero no lo es solamente en sentido teorico. "Admitamos que no es intrinsecamente absurdo aunque este muy lejos de su realizacion, la idea de viajar por telegrafo, ademas de poder hacerlo por tren o aeroplano" 95 "En otras palabras, el hecho de que no podamos telegrafiar la estructura de un ser humano de un lugar a otro, parece deberse a dificultades tecnicas, en particular a la de mantener la existencia de un organismo durante esta reconstruccion radical. En si misma, la idea es altamente plausible" 96

De eso sigue, de que teoricamente objetos individuales son reproducibles y que la imposibilidad actual de hacerlo es simplemente un problema tecnico. De ahora en adelante el mito ~~del~~ del progreso tecnico incluye esta posibilidad y por tanto la abundancia definitivamente es paz. Si dos pelean por un Rembrand, se reproduce un Rembrand identico. Si Juan quiere a la Paula, y tambien Pedro, ~~se~~ se van con la Paula donde Norbert Wiener y el ~~los~~ les manda a los dos la misma Paula - una para cada uno - por telegrafo. El posible pequeno defecto, de que quizas la Paula quiere solamente a Juan y no a Pedro, un medico futuro seguramente lo va a solucionar por una pequena diferenciacion con el resultado, de que Norbert Wiener le manda a Juan una Paula que quiere a Juan y a Pedro una, que quiere a Pedro. ←

*A mi Juan
socialista, una
Paula ~~una~~
quiere a*

Todo eso es - como Wiener constata con certeza - sumamente plausible. Se trata nada mas que una proyeccion de tendencias tecnologicas actuales hacia el futuro. Como todo el mundo percibe estas tendencias actuales, igualmente todo el mundo encuentra sumamente plausible su proyeccion hacia el futuro. Mas plausible todavia, siendo el futuro infinito. Lo que no se logra hoy, se logra manana, lo que no se hace en 100 años, se hace en 200, lo que no resulta en mil, resultará en dosmil, lo que fracasa en 100.000 años, no fracasará en 1 Million de años y asi sucesivamente.

Sin embargo, existe un elemento tragico. Resulta del hecho de que la segunda ley termodinamica nos ~~deja~~ nos amenaza con la entropia y la muerte del universo y por tanto nuestro futuro es finito. Nos quedan solamente 4 Milliones de años mas o menos. Wiener se da perfectamente cuenta de eso y saca dos conclusiones sumamente plausible:

1. hay que apurarse, y por tanto defenderse de los elementos negativos, que nos quieren hacer progresar mas lentamente de lo posible. "Los que desean organizarnos segun funciones individuales permanentes y restricciones personales, igualmente perpetuas, condenan a la especie a marchar a mucho menos de media velocidad. Desperdician casi todas las posibilidades humanas y, allimitar los modos posibles de adaptacion a contingencias futuras, reducen nuestra posibilidad de una existencia razonablemente larga en la tierra"⁴⁹ De eso sigue, de que es de importancia primordial la movilidad social y el fomento de las capacidades humanas para progresar.

Intercala!

2. de todas maneras el asunto es tragico.^V "Lo mejor que podemos esperar para el papel del progreso en un universo que en su totalidad va hacia abajo es que la vision de nuestras tentativas para progresar frente a la opresora necesidad tenga el terror depurativo de la tragedia griega. Sin embargo, no vivimos en una edad excesivamente sensible a lo tragico"³⁹ Todo eso vale ~~XXXXXXXXXXXXX~~ porque "somos pasajeros naufragos a la deriva en un planeta condenado. Pero aun en una catastrophe maritima, el honor y los valores humanos no desaparecen; debemos aprovecharlos hasta el maximo. Perecemos, pero hagamolo de un modo que podamos considerarlo digno de nosotros"³⁸ ~~De~~ eso sigue, de que lo tragico hay que aguantarlo con mucho valor.

W

Llegamos con eso a la suma de la ideologia de las ^{de las *de las horrores*} ~~apariencias~~: La vida es tragica y a esta tragedia hay resistirle con valor, progresando lo mas posible en la direccion hacia la abundancia, cuya obra es la paz. Se trata de un resultado obvio, pero es igualmente obvio, que se trata de un resultado completamente absurdo.

S

citamos citamos a Wiener, por ser una maxima autoridad en las llamadas ciencias exactas. Se podria citar por supuesta cualquier cantidad de otros. La ideologia de las apariencias en cambio suele ser mucho mas sutil, cuando parte de las ciencias sociales y de la filosofia, aunque en ultima instancia se llega siempre a la mismo. Eso vale haciendo exepcion de los economistas, que suelen tener la igenuidad infant

il del tipo que tiene Wiener. De eso uno se puede convencer facilmente, si lee cualquier expresion de Milton Friedman, von Mises al respecto. En Chile merece especial mencion en este contexto el senor de Arce, en cuyas obras modestas abundan sabidurias correspondientes. 3

II *Loja aparte*

3. ~~La etapa intermedia.~~

antes de llegar a la abundancia

En la etapa ~~intermedia~~ todo esta organizado para combatir la escasez, avanzar hacia la abundancia y asi aguantar mejor lo tragico que esta intimamente vinculado con este proceso. Pero esta misma organizacion tiene sus leyes, que son igualmente obvias.

Hay que avanzar lo mas rapidamente posible por la sencilla razon, de que los bienes adicionales ablandan conflictos y acercan a la sociedad a la paz. Este hecho impone determinadas prioridades.

En primer termino se trata de establecer la paz - aunque sea algo provisoriamente - ya en el momento actual. Eso nos impone volver a reflexionar sobre la relacion entre consenso y conflicto. Parece mejor ~~expresar~~ *valer sobre el* con un dicho popular, que ya citamos ~~antes:~~ *antes:* ~~Kant en la critica de la razon practica:~~

Que harmonia mas bella

lo que el quiere tambien lo quiere ella.

~~Describe la situacion fundamental de los dos conceptos. Dos quieren los mismo, y por tanto hay consenso. Pero este mismo consenso es la razon del conflicto. Como quieren lo mismo, tienen que pelear. Del consenso nace el conflicto, y no hay conflicto sin que haya consenso. Por tanto no cabe hacer una sociologia del consenso por un lado, y una del conflicto por el otro. El consenso es precisamente el conflicto y al reves. El conflicto es siempre por algo, y por este algo puede haber conflicto solamente en el grado, en el que hay consenso sobre su valor. Si Francia y Alemania salen a la guerra por Elsassia, tienen el consenso de querer ~~tener~~ dominar Elsassia. Sin tal consenso el conflicto perderia todo su sentido. El unico caso de conflicto sin consenso seria el de un conflicto por el conflicto. Pero aunque ocurra, suele usar un consenso sobre la deseabilidad de determinado objeto por lo menos como pretexto.~~

~~Si~~ *si* consenso y conflicto estan tan intimamente relacionados, hace falta algun mecanismo para mediatizar tales conflictos. El consenso puro no conflictivo podria existir solamente en la abundancia, y nos estamos refiriendo aqui a la etapa intermedia. En esta la mediatizacion de consensos y conflictos es estrictamente necesario. Exepciones a tal mediatizacion se puede aceptar solamente de parte de algunos ~~países~~ *países*. Estados p.e., pero tambien poderes internos a los Estados (p.e. la ITT, Al Capone etc.) tienen el derecho de desear todo y usar todos los

medios posibles para alcanzarlos. Pero eso no es posible en general.

Esta mediatización necesaria tiene que asegurar un método eficaz de asignar el acceso a los bienes del mundo en el caso de que "lo que el quiere también lo quiere ella". Este método tiene que ser calculable y tiene que asignar los recursos de una manera tal, de que ~~los recursos~~ se distribuyan en apoyo del avance máximo del progreso productivo. Por eso los métodos de las sociedades precapitalistas sirven muy poco. Estas asignan los productos directamente a las personas según los estatutos (gremios) dentro de los cuales nacieron y fuera de eso no pueden confiar sino en el moralismo de las personas. Eso es altamente irracional, porque impide la orientación de los recursos hacia el progreso y por tanto en favor de la abundancia cuya obra es la paz. Los recursos humanos se pierden por falta de movilidad social, y los recursos naturales por falta de ^{su} movilidad ^{respectiva} ~~mercantil~~. En una situación tal, para los pobres casi no se puede hacer nada. La paciencia de ellos agudiza solamente el conflicto entre los que tienen y se convierten en objeto de la codicia. En vez de la imagen realista de la abundancia, cuya obra es la paz - y hacia la cual se avanza por medios técnicos -, se les propicia una imagen ilusoria del cielo post mortem.

Evitando tales mediatizaciones erróneas, se llega a formas más racionales y calculables, que aseguran que el más capacitado llegue siempre al lugar para el cual sirve mejor y que le da la posibilidad de contar con los recursos naturales necesarios para actuar con el máximo de racionalidad. Como tal mediación aparece el dinero y el producto llega a ser mercancía.

Sin tocar todavía el problema, como deben distribuirse los ingresos, se puede ver muy bien el efecto de pacificación que el dinero permite. Si hay poca movilización y se producen conflictos desagradables, hay que fijar un precio tal, que solamente un número tal de personas desee locomoción, que cabe dentro de las micros disponibles. Si la gente se disputa los hospitales, se determina los precios de una manera tal, que exactamente se llenan las camas disponibles. Si faltan médicos, ellos tienen que cobrar tanto, que puedan atender sin problemas a los pacientes. Si no hay alimentos, estos tienen que subir los precios hasta que ya no se produzcan colas molestas en el comercio. Y así sucesivamente con todos los productos, servicios etc. La sociedad se pacifica, hay menos odio y poco conflicto. A la vez se producen nuevas riquezas. La garantía de la racionalidad de esta producción descansa sobre el hecho, de que esta riqueza se produce como mercancía. Y por esta razón Marx comienza el capital con la constatación, de que la riqueza de la sociedad burguesa aparece como un gran montón de mercancías. Y en realidad, todo tiene que comenzar con eso.

Sin embargo, el efecto pacificador del dinero y de la producción y distribución mercantil está constantemente en peligro. El conflicto podría simplemente trasladarse de un número de conflictos por la disposición sobre un número de

bienes a un conflicto generalizado por la disposicion sobre los ingresos. O, en otras palabras, en vez de tener ~~XX~~ conflictos en las micros, hospitales, consultas medicas, el comercio etc., se tienen un conflicto generalizado por tener mas plata. Y realmente, hay muchos agitadores, que intentan desencadenar ~~estes~~ conflictos generalizado.

A veces hasta tienen buena voluntad. Pero objetivamente están sin embargo equivocados. Hay prioridades en cuanto a la distribución de los ingresos, que están dadas por el mismo mecanismo social, leyes, que nadie jamás puede cambiar. Estas prioridades se derivan del hecho, de que hay ciertas actividades necesarias más importantes que otras, y de que no todos los hombres pueden ejercer la misma actividad con la misma eficiencia. Si bien los hombres son iguales en el sentido genérico, no lo son como individuos determinados. Dotes personales, capacitación, experiencias ~~influyen~~ hacen, que las capacidades de los diferentes hombres sean distintas. Y siendo distintos los hombres, también son distintas las tareas que en la sociedad tienen que ser cumplidas. Se necesita p.e. el cumplimiento de tareas simples como las de obreros no calificados, mozos, empleadas de casa etc. Estas tareas casi cualquier persona las puede realizar. Después hay otras más complicadas como las de obreros calificados, de funcionarios públicos, policías, detectives etc. que ya menos personas pueden cumplir. Y por fin hay las tareas de alta calificación, como son las de gerentes, ministros, médicos, abogados y profesores universitarios, que muy pocos pueden encarar en realidad.

A estas distintas calificaciones corresponden distintas importancias de las funciones. Hay muchos ejemplos bien claros para eso. Si en una fábrica textil un obrero es malo, habrá diariamente algunos metros de tela de baja calidad. Si en cambio el gerente es malo, toda la empresa anda como la mona. Si algún funcionario público no cumple, habrá problemas en determinados trámites. Si en cambio el ministro no es un buen ministro, toda la política del país está afectada. Si el médico fracasa, su cliente muere, mientras un mal policía produce nada más que un trastorno del tráfico. Y sobre todo las universidades deben ser muy buenas, para que pueda haber buenos gerentes, ministros, médicos, abogados, técnicos de toda índole etc.

De todo eso se derivan determinadas prioridades. Siendo la paz obra de la abundancia y el dinero el medio de ~~distri~~ pazificación en la etapa intermedia hacia la abundancia, la distribución de los ingresos (del dinero) tiene que seguir las pautas dadas por la necesidad de avanzar lo más rápido posible hacia esta abundancia. Eso lleva a una determinada distribución de los bienes, que ~~apoya~~ en un grado óptimo el desarrollo del progreso productivo y que por tanto es necesariamente la distribución más racional. Cuanto más producto hay, tanto más se puede repartir. p.t. cuanto más la distribución apoya al progreso productivo, más sirve el bien de todos. Eso lleva a una paradoja, que muchos no la entienden muy bien:

En la distribución de los bienes hay que dar la primera prioridad a las personas, que cumplen las tareas mas importantes en la sociedad y eso en un grado tal, que estas pueden cumplir sus funciones en un grado optimal. Despues recién el resto puede ser distribuido a los otros. La paradoja consiste en el hecho, de que tal distribución es tambien la optimal para el resto pobre de la gente, porque hace crecer el producto total a una tasa maximal y permite por tanto a la larga abastecerlos siempre mejor. Esta paradoja los pobres muchas veces no la entienden muy bien, y esta falta de comprensión por parte de ellos esta aprovechada por los agitadores.

Desde el punto de vista de los pobres p.e. los grupos de altos ingresos parecen egoistas. Asi en Chile p.e. todos los años miles de gentes ~~mueren de hambre y miseria~~ ^{dicen en} todos los años, y grandes masas se alimentan tan mal, que resultan casi debiles mentales. Todo eso ocurre mientras un 7% de la población se gasta el 50% del producto total. Sin embargo, este punto de vista se olvida de lo siguiente: Este alto consumo de los grupos de alta capacitación es precisamente la razón ^{de ser} ~~de existir~~ ^{de altos ingresos} del producto. Restringiendo el consumo, ~~cae~~ ^{cae} el rendimiento de los grupos de alta calificación y con eso el producto total. Los pobres podrian tener un porcentaje mas alto del producto, pero no tendran mas, porque el producto cae en terminos absolutos. Eso precisamente queria decir el señor Alessandri, cuando rechazó en su ultima campana electoral la redistribución de los ingresos. Ella lleva solamente a una redistribución de la pobreza.

En consecuencia, este famoso 7% de la población chilena, que se lleva el 50% del producto total, no lo hace por egoismo. Es casi al revés. Lo hace teniendo en cuenta el bien comun y específicamente la pobreza de los pobres. Un gerente p.e. tiene una gran casa en un gran jardín, con muchos bienes de lujo, telefono, carne todos los días y muchas otras cosas mas. Pero no lo tiene asi no mas. Lo tiene, porque eso le permite ser gerente en condiciones optimas. Y que el gerente funcione en condiciones optimas, está precisamente en el interes bien entendido de los pobres. Y lo que vale para los gerentes, vale tambien para los abogados, tecnicos, ministros, el Cardenal y los profesores universitarios. Cuando hay escasez de telefonos, donde se debe concentrarlos? Por supuesto, en los barrios, donde viven ellos. Cuando hay pocos automoviles, quien debe tenerlos? Ellos, porque soalemntre asi pueden ser eficientes. Y si faltan calles, donde se debe construirlas primero? En los barrios de ellos, porque el tiempo de trabajo de ellos es extremadamente valioso. Cuando no hay locomoción para todos, el ministro por lo menos tiene que tener buena locomoción, porque el tiempo que el perderia con la locomoción publica cuenta mucho mas que el tiempo de los otros.

Todo eso demuestra, de que en una sociedad bien organizada en funcion del progreso productivo el alto nivel del consumo no es producto de la codicia o del egoismo,

Hasta si este hombre sabe leer, se le prohiba recibir o leer la futurología (antes de morir). Esto es a punto de descubrir, que en el futuro (pero eventualmente muy lejano) se prohiba recibir la información completa de las personas que han vivido antes, lo que significa que se las prohiba recibir en el método mencionado de Robert M. Heiney. Si sabe sabe hasta ingles, prohiba tomar el libro de Clark. . . . que ha escrito para los analfabetos superdesarrollados de E.U.C.

sino producto de la preocupacion por el bien comun ^(o el interes general) y está objetivamente en el interes de los pobres. (o, como se suele decir, de los grupos de bajos ingresos). Las clases dirigentes aceptan y se preocupan de sus altos ingresos para poder servir mejor y en terminos optimales al interes de todos. Para dar un ultimo ejemplo algo exagerado: un hambriento podria robar para no morir de hambre. Si lo hiciera, trastornaria las relaciones optimales del sistema. Caerá el rendimiento de la clase dirigente. Eso produciria mas daño todavia en otras partes. A un medico p.e. podria temblar la mano en el momento decisivo, y su paciente se muere. La produccion de alimentos puede ser perturbada por la amenaza del robo por parte de los que se mueren de hambre, y se produce la necesidad de que se mueran mas gente de hambre que en tiempos normales etc. Este hambriento p.t. actuaría en contra de sus propios intereses bien entendidos. Salvandose de la muerte, el condenaria a otros a esta misma muerte. La solidaridad entre los pobres p.t. lleva a la aceptacion general de su pobreza. Por tanto se realiza la justicia.

Con eso queda solucionada una pregunta, que se hizo continuamente Wilhelm Reich. El dice: Lo que hay que explicar no es el hecho, de que a veces un hambriento roba. Hay que explicar mas bien, porque no roba. Segun nuestro analisis la situacion aparentemente por lo menos es clara: el no roba, porque es solidario con los otros hambrientos y porque tiene una conciencia clara de la racionalidad de una sociedad moderna basada sobre la pacificacion por el dinero. Las propias clases dirigentes se encargan continuamente de aclararle esta situacion y por eso necesitan junto con el dominio sobre los medios de produccion el dominio sobre los medios de comunicacion y de educacion.

En este sentido se transforma de nuevo nuestro concepto de la paz. Discutimos primero la idea de que la paz es obra de la paciencia de los pobres y vimos que era falsa. Despues vimos el concepto correcto, segun el cual la paz es obra de la abundancia. Pero como este concepto correcto no era directamente aplicable, vimos su transformacion en: la paz es obra de las relaciones mercantiles generalizadas. Y esta ultima formulacion equivale a: la paz es obra de la justicia (bien entendida). En esta ultima forma llegó a ser hasta el lema del Papa Pio XII, que siempre se preocupó que ^{no} se malinterpretara este concepto de la justicia. Una preocupacion ademas muy antigua de la iglesia catolica que se expresa de las maneras mas diversas. Una de ellas ~~se expresa en~~ ^{en} el nombre del banco principal del vaticano: Banco del Espiritu Santo. Como todo el mundo sabe, el espiritu Santo es el espiritu de la paz. Eso demuestra, de que nuestra igualdad de: la paz es obra de relaciones mercantiles generalizadas por un lado y: la paz es obra de la justicia (bien entendida) por otro lado, es totalmente correcta y puede contar hasta con la bendicion del vaticano.

Esta reflexion es muy importante por la razon, de que existen agitadores ~~aldea~~
~~los marxistas p.e. en general~~, que tambien consideran, de que la paz es obra de la
justicia. Pero ellos no tienen un concepto de justicia bien entendida ~~en el sentido~~
~~del Papa Pio XII~~, lo que nos obliga , volver de nuevo sobre todo el analisis anterior
para detectar, si acaso sea menos correcto de lo que parece a primera vista.
Estamos obligados a eso tambien por algunos otros razones. Si bien todo el resultado
anterior es obvio y convincente para todos, parece tener a la vez algunas incohe-
rencias. Una de ellas se refiere a lo siguiente. La expresion correcta: la paz es
obra de la justicia (bien entendida), tiene una similitud fatal con la expresion
incorrecta: la paz es obra de la paciencia de los pobres. Este analisis p.t. ha,
que hacerlo con mucho esmero, porque surge la sospecha, que quizas el Papa Pio XII
se equivoca, cuando dice que: la paz es obra de la justicia (bien entendida)
y en realidad la paz podria ser obra de la justicia sin mas ~~que~~ que sea ~~entonces~~
producto de la impaciencia de los ~~p~~obres.

III

El análisis de las apariencias y su poder de convicción.

Porque el ~~xxxxxxx~~ resultado del análisis de las apariencias parece tan convincente? Hay que ver todos los pasos que hace, para darse cuenta de eso.

Comienza con la constatación de la escasez, que es común a todos. Todos en todos los momentos y lugares necesitan más de lo que tienen. Todos enfrentan por tanto un problema común. Eso es el primer paso del análisis.

Todos por iguales también están en la lucha en contra de este problema común y aspiran a la abundancia. Esta aspiración a la abundancia es simplemente la reacción normal al sufrimiento de la escasez. Si a alguien le falta pan, quiere tener suficiente pan y así sucesivamente con todos los bienes. En el fondo ~~xxxxxxx~~ experimentar escasez y querer abundancia es totalmente lo mismo. Es el segundo paso del análisis que abre las perspectivas comunes a todos.

Todos están de acuerdo de que hace falta un esfuerzo común para enfrentar la escasez y orientarse hacia la abundancia, lo que de la escala de prioridad en cuanto a la distribución de los bienes. El dinero y las relaciones mercantiles ofrecen una pacificación ya para hoy. La pura esperanza de una abundancia futura no satisface. El futuro da sentido a la acción presente solamente en el grado, en el que ya comenzó. La orientación por estas prioridades p.t. da sentido a la acción presente porque demuestra, de que el futuro ya comenzó. Eso es el tercer paso del análisis.

Tiene dos resultados principales:

1. la integración en la sociedad tal cual es tiene sentido
2. se trata de la única sociedad que tiene sentido.

Estos resultados los logra sobre la base de dos juicios de valor, que están o implícitos o explícitos en la teoría de las apariencias:

1. vivir es mejor que morir. El mismo hecho, de que la gente vive y defiende su vida, demuestra de que prefiere la vida a la muerte. ~~xxxxxxx~~ Sociedades no pueden existir sin este juicio de valor fundamental y por tanto la ciencia no tendría objeto sin este juicio previo.
2. es preferible tener más a tener menos. Eso es un juicio de valor implícito a la experiencia de la escasez. Quien experimenta escasez, dice a la vez, que prefiere tener más a tener menos. *En el grado en que* la escasez es una experiencia común a todos, lo es también este juicio de valor.

Como la teoría de las apariencias es positivista, jamás tratará de demostrar de que estos juicios son correctos. Esta pregunta no tendría sentido. Los introduce más bien como supuesto y deduce de ellos la sociedad existente. En esta sociedad todas las alternativas tienen una solución cuantitativa y los conceptos mismos que se usan para describirla aparecen como conceptos operativos.

La apariencia de la operacionalidad de los conceptos usados es clave. Como cualquier eleccion entre alternativas se reduce a una eleccion cuantitativamente calculable, todos los conceptos deben ser medibles, ninguno puede ser del tipo cualitativo. Si no fuera asi, de los supuestos mencionados surgirian varias sociedades y no una sola y habria un grado de libre opción entre estructuras sociales distintas. Por esta razon las ideologias correspondientes discuten hasta la saciedad la operacionalidad de sus conceptos basicos.

Se trata principalmente de dos:

1. utilidad y preferencia. Se trata del siguiente fenomeno: Alguien podria comer pan en vez de papas. Si lo hace, lo hace por alguna razon. Puede haber muchas razones. El pan le puede gustar mas, puede ser menos molestos conseguirlo, puede ser un acto de integracion en un grupo en el cual todos comen pan etc. Otro podria viajar a paris y no a berlin. Tamb en tendrá sus razones. Le gusta mas la vida de Paris en general, o quiere ver el Louvre, o aprender frances etc,. Todas estas razones que llevan a alguien a decidirse en favor de una cosa y por tanto en contra de otra cosa, podemos dar un denominador comun. Podemos hablar como denominador comun de preferencias. El que come pan en vez de papas, tienen entonces preferencia para pan. El que viaje a Paris tiene preferencias para Paris. Y como nadie todavia puede estar en Paris y a la vez en Berlin, su preferencia para paris significa, que lo prefiere a Berlin. Pero igualmente lo prefiere a New York y a Santiago. Como la afirmacion de ~~una~~ una alternativa es la negacion de todas las alternativas incompatibles, podemos decir tambien, que alguien, que elije alguna alternativa la prefiere a todas las alternativas incompatibles. Estas alternativas pueden ser tambien menos excluyentes. Uno puede preferir comer mucho ~~pan~~ pan y poca papa a comer mucha papa y poco pan. Puede preferir tambien una semana en paris y un dia en Berlin, a una semana en Berlin y un dia en Paris etc. El concepto de la preferencia en todas estos casos es un denominador comun utilizado para ahorrarse la mencion de las razones concretas multiples que determinan la decision.

Es claro, de que se trata de una palabra. Nadie discutirá jamas, que en el caso, de que alguien prefiere pan a la papa, consecuentemente tiene preferencia para pan. Pero lo asombroso es, que los economistas escriben largos libros explicando este hecho. No es facil entender la razon de ser de estos analisis. Recien despues uno se da cuenta, que persiguen un determinado fin que raras veces explican claramente. Esta intencion sale a la luz, cuando hacen entrar como limitacion de las posibles alternativas el ingreso monetario. Uno puede preferir mil veces Paris a Berlin, pero jamas puede realizar su preferencia si no tiene la plata para hacerlo. Sin duda el economista constata claramente, de que - teniendo la plata -, para el individuo es mas racional viajar a Paris en vez de viajar a Berlin, siempre y cuando tiene preferencia para Paris. Una constatacion asombrosa. Si no tiene la Plata para viajar ni a Berlin ni a Paris, el individuo sin embargo tendra

sus preferencias. Si no tiene la plata hasta Europa, sin embargo posiblemente tiene la plata para viajar a la costa chilena. Otra vez el economista - con Pareto como consejero - le dirá, que que mas racional viajar a Cartagena en vez de viajar a Las Cruces, siempre y cuando tiene preferencia para Cartagena. Si tampoco tiene plata para eso, el individuo se queda en Santiago y duda entre la Quinta normal y el cerro San Cristobal. El economista de nuevo sabe exactamente como solucionarlo. Si tiene preferencia para la Quinta normal, será racional ir alla y no al cerro San Cristobal. La misma receta es aplicable a cualquier decision. Si el problema surge entre televisor y refrigerador, de nuevo es racional preferir el televisor siempre y cuando tenga preferencia para televisores. Sin embargo, ~~sabe~~ sabe todavia algo mas. Si a un individuo da lo mismo viajar a Berlin o viajar a Paris - por lo tanto no tiene preferencia ni para uno ni para otro -, entonces es mas racional viajar a Paris siempre y cuando es mas barato. Si fuera mas barato viajar a Berlin, seria mas racional - que sorpresa - viajar a Berlin. Con estos elementos sin embargo el consumidor esta bien equipado para afrontar cualquier decision y la racionalidad jamas le puede fallar.

Sin embargo, sigue en pie la pregunta, porque se gasta tanta tinta para para decirnos estas torpezas? Verdaderamente lo podria saber solamente Pareto, pero probablemente ni el tiene idea. Por lo tanto tenemos que sospechar. Seria quizas para convencernos de que la forma mercantil del producto y su entrega a traves de canales monetarios es la unica forma racional y adecuada? Si fuera esta la intencion, seria poco honrado el procedimiento. Se nos venderia una opcion ideologica por un conocimiento cientifico, gato por liebre.

2. productividad marginal y distribucion de los ingresos.

La teoria de las preferencias nos explica claramente, que la forma mercancia del producto nos permite evitar colisiones entre individuos, pacificar las relaciones interpersonales y aprovechar los bienes escasos en forma optima: hay que preferir la cosa, para la cual uno tiene preferencia y hay que escojer las combinaciones mas preferidas al alcánze del bolsillo de uno. La teoria de la productividad marginal nos demuestra, de que hay que respetar la distribucion del ingreso que en la sociedad existe.

El principio de nuevo es muy sencillo. Primero hay que tener bien claro, de que el producto total del esfuerzo de uno no puede ser la medida de sus ingresos. Eso llevaria a una confusion peligrosa y total. Tomemos unos ejemplos: bomberos llegan de repente a tiempo para apagar un incendio y evitan un dano de muchos millones de Escudos. Su productividad seria inmensamente mayor que la de cualquier grupo obrero. O trabajadores de basura salvan la ciudad de sus excrementos, que originarian enfermedades, pestes etc. en caso de no ser extruidos. El trabajo de mil basureros equivaldria al de loo mil medicos. O se consideraria

Si los artes fueran las misiones, el curruvita se desentend
del asunto y el curruvich lo puede volver por una moneda.
Cualquier volución será recuival.

el proctp total de una economia como resultado del esfuerzo comun de todos. En este caso no quedaria nada para los propietarios de los medios de produccion y los dirigentes quedarian rebajados al ingreso medio de la sociedad entera. Resultarian por tanto un monton de absurdidades.

La teoria de la productividad marginal evita eso. No pregunta por la productividad en terminos absolutos, sino relativos. Dice por tanto, de que a un factor de produccion se paga, lo que es el rendimiento de una ^{adicional del producto originado por el aument} unidad adicional de tal factor. Esta productividad marginal del obrero simple se determinaria por el aumento del producto de la empresa en el caso de emplear un obrero no calificado mas. Una cosa parecida ocurriria con los obreros calificados y los tecnicos. En cuanto a la productividad marginal de gerentes no hay solucion todavia. En terminos estrictos tendria ser el aumento del producto que se originaria por el empleo de un gerente mas. Sin embargo, siendo la empresa una estructura jerarquica, no hay lugar para ocupar ~~XXXXXXXXXXXX~~ mas que un gerente. Habria que recurrir en este caso a una solucion sofista. Se tomaria entonces un gerente, que trabajo 6 horas y se lo hace trabajar de repente 7 horas para ver su productividad marginal. De manera parecida se soluciona el rendimiento marginal de factores como el capital y la tierra.

Un tecnico p.t. gana mas que un obrero, porque tiene una productividad marginal mas alta. Todo parece perfectamente claro. Sin embargo es mucho menos claro, cuando se trata de la comparacion de estas productividades marginales. Como se mide la productividad ~~XXXXXXXX~~ marginal del tecnico en relacion a la productividad marginal del obrero? Por su diferencia de ingresos. Si el tecnico gana 20 veces mas que el obrero, se deriva de eso, que tiene una productividad marginal 20 veces mas alta de la del obrero. E.d., la expresion: el tecnico gana 20 veces mas que el obrero, y la otra expresion: la productividad marginal del tecnico es 20 veces mas alta que la del obrero, son perfectamente equivalentes. Pero a pesar de que no se distinguen, los economistas han escrito muchos libros sobre la segunda expresion y muy pocos sobre la primera. El resultado es tan trivial como en el caso de la teoria de las preferencias.

El resultado de este breve analisis de la teoria de las apariencias es, de que su forma ~~xxx~~ operacional es nada mas que apariencia y no existe de ninguna manera. Marcuse p.t. se equivoca en su critica de la unidimensionalidad del hombre totalmente. Cree en serio, de que la sociedad burguesa expulsó los conceptos cualitativos para dejar solamente sobrevivir conceptos cuantitativos del tipo operacional y medible. Pero ocurre lo contrario. Los conceptos cruciales de la teoria burguesa consisten en trivialidades cualitativas, a las cuales se da una falsa apariencia de conceptos operacionales y medibles. Y con estos conceptos triviales se tortura a cualquier economista del mundo libre sus primeros 3 anos de estudios.

Que seria la condicion para que los dos teorias mencionadas no fueran triviales? Una teoria de las preferencias tendria que establecer las preferencias de los individuos para compararlas con sus decisiones reales. Para poder operacionalmente juzgar - en los terminos de la misma economia burguesa -, tendria que saber p.e., que el individuo prefiere el viaje a Paris a un viaje a Berlin independientemente de la decision que toma. Tendria que ser posible preferir Paris a Berlin, y decidir ir a Berlin, lo que al economista le permitiria decir, que se trató de una decision irracional. Pero eso no es posible. Nadie puede medir las preferencias de nadie - ni las suyas - porque se objetivizan recién en la decision. La teoria de las preferencias por tanto es intrinsecamente trivial. Y es trivial, porque no es operativa, porque no hace medibles sus conceptos. Para ser operacional, una teoria del consumo tendria que confrontar decisiones tomadas con decisiones que tendrian que tomarse, e.d. tendria que haber una teoria de las necesidades humanas. La teoria de las preferencias en cambio es unidimensional, porque es trivial, y no puede llegar a tener otra dimension sin transformarse en teoria operativa de hechos medibles.

Algo parecido ocurre con la teoria de la productividad marginal. Para ser teoria operacional, tendria que haber la posibilidad de determinar las productividades marginales independientemente de los ingresos para confrontar despues ingresos recibidos con estas productividades marginales calculadas. Sin embargo, no hay y no puede haber un metodo para determinar la influencia de un cambio del uso de un factor sobre el ingreso total, porque todos los cambios de un factor implican necesariamente cambios de los otros por el hecho de la interdependencia.

Es difícil entender hasta la creencia en la posibilidad de mediciones de este tipo. El teórico económico alemán, que era a la vez dueño de una empresa, pagó esta su creencia con la bancarrota. Su ayudante Gutenberg, que posteriormente escribe sobre esta problemática, es por tanto sumamente cauteloso, y expone la teoria de las productividades marginales a manera de ejemplo no más, sin lograr - sin embargo -, de sustituirla por otra.

Ahora bien, todas estas teorias - la de las preferencias del consumidor y la de las productividades marginales -, encuentran siempre menos apoyo por parte de los ~~xxxj~~ la economia academica. Sin embargo, no desaparece de ninguna manera. Se reduce más bien en materia de enseñanza de los primeros años del estudio de la economia, aduciendo muchas veces, de que quizás su valor efectivo para la explicación de los fenómenos reales sea muy bajo, pero que en cambio sirven muy bien para un entrenamiento del estudiante en pensar y analizar posteriormente con otros instrumentos teóricos la realidad económica.

Y en realidad existe aquí un fenómeno muy curioso. Por un lado, los economistas

miden muchas cosas y publican un sinnúmero de estadísticas. En las empresas se hacen contabilidades siempre más refinadas. Sin embargo, estos elementos básicos de la formación del economista - las preferencias del consumidor y las productividades marginales de los factores - no aparecen jamás en estas estadísticas. Eso no es una casualidad. Al contrario, se podría comprobar, de que jamás pueden aparecer en ninguna estadística, porque no es posible medirlos. Lo que aparece en estadísticas son elasticidades y curvas de demanda agregada y distribuciones de ingreso, e. d. las contrapartidas reales de estos conceptos ilusorios, que se llaman preferencias del consumidor y productividad marginal.

Interesa ver por tanto, porque se insiste tanto en ~~requerir~~ usar estas teorías como base de la enseñanza y como en la ideología económica los economistas se arreglan con esta contradicción tan visible entre su carácter empirista confeso y la imposibilidad de dar a los conceptos fundamentales de su teoría una expresión empírica.