

La inconclusa cumbre de las Américas en Mar del Plata.

Luego de la decepción que nos causó la cumbre del 60º aniversario de Naciones Unidas (Nº 546 *Carta a las Iglesias*) no hemos tenido mejor suerte en nuestro continente americano. En la presente IVa Cumbre de las Américas la confrontación surge al querer tratar un punto que no estaba en la agenda del día: 'el Área del Libre Comercio de las Américas' (ALCA). "Dos días de reuniones no han servido para llegar a un acuerdo sobre un tema que ni siquiera estaba en el orden de la reunión, pero que se ha convertido en centro de todas las discusiones". Se va a tratar de salvar esta cumbre redactando un documento final cuando algunos de los jefes de Estado ya regresaban a sus países. (El País, 5 de noviembre 2005)

Aquí hay algo que da que pensar: la falta de transparencia en la presentación del orden de las agendas en las cumbres de la OMC y de las Américas. Este problema ya se presentó en la cumbre de Québec, abril 2001, donde G. W. Bush hijo, lanza el ALCA: "la circulación de borradores plagados de tachaduras en nada ha ayudado a dar confianza; sobre todo después de la difusión del borrador sobre las "inversiones", que autorizaría a las multinacionales a acusar a los gobiernos de poner límites a la libertad de comercio". Esta era la primera petición que hacían los manifestantes en la cumbre de Québec. (ECA, 2001, p. 700). Por la misma falta de transparencia en la preparación, distribución y discusión de las agendas quebró la OMC de Seattle 1999, la de Cancún 2003 y seguramente volverá a quebrar la OMC de Hongkong, di-

ciembre 2005, porque hasta el momento no hay acuerdos ni siquiera al interior de la Unión Europea, mucho menos entre la UE y los Estados Unidos sobre el ritmo y porcentaje de reducción de las subvenciones a sus exportaciones agrícolas. ¿Cómo se iba a llegar a un acuerdo en la presente firma del ALCA cuando ese es uno de los puntos en litigio y cuando ni siquiera hay un acuerdo a nivel de la OMC mundial?.

No deja de extrañar el papel de 'chico bueno' de la película que adopta el presidente Fox al afirmar que 29 países están dispuestos a entrar en el ALCA y que, en consecuencia, se podría ratificar el ALCA sin los países del MERCOSUR. Aparte de que es contradictorio un ALCA sin Brasil, Argentina, Paraguay, Uruguay y Venezuela, da la impresión de que el presidente Fox está perdiendo memoria y no entiende bien la diferencia que

hay entre los estatutos del ALCA y los que México firmó con Estados Unidos y Canadá. En enero de 2001 el presidente Fox asiste al foro económico de Davos, Suiza. Para esa fecha la economía norteamericana había entrado en recesión luego de la ruptura de la burbuja en su bolsa de valores, y Vicente Fox no tiene ningún reparo en firmar un Tratado de Libre Comercio con la Unión Europea.

En septiembre 2003 Vicente Fox es testigo de que en Cancún hay tres grupos de manifestantes: los campesinos mexicanos que han quedado sin trabajo porque el precio



del maíz blanco subvencionado por EEUU se redujo en un 70%; los 200 manifestantes de Corea del Sur porque miles y miles de sus campesinos no pueden competir con el arroz subvencionado proveniente de EEUU; los campesinos de pequeños países africanos arruinados porque sus exportaciones de algodón no pueden competir con la subvención de \$ 4.000 millones entregados a los algodoneros norteamericanos. Vicente Fox sabe que Robert Zoellick (USA) y Pascal Lamy (UE) dijeron al Grupo de los 20 (G-20): ¿qué nos ofrecen ustedes para que nosotros les demos algo?. Ante la intransigencia de Estados Unidos y de la Unión Europea quebró la OMC de Cancún, septiembre 2003. En este escenario se firma nuestro TLC con Estados Unidos, pero los países del MERCOSUR se resisten a firmar un ALCA sin discutir la 'letra pequeña' introducida en la reunión de Québec, abril 2001.

Cuando se habla de la marcada desigualdad entre 29 países a favor del ALCA y de 5 en contra, se están cometiendo varios errores. En primer lugar no son los países, la sociedad, sino 29 Jefes de Gobierno, cuya decisión depende más bien de determinada ideología o de determinada dependencia económica, ex. el TPS y las remesas. Cuando nuestro presidente Elías Antonio Saca, afirma que "con la reciente ratificación del TLC con Centroamérica puedo decir que hay medio ALCA firmado en este momento", quiere decir que no le han explicado bien la gran diferencia entre el ALCA y nuestro TLC con EEUU.

En un artículo titulado "Un ALCA a dos velocidades" se presentan estas diferencias. Luego de la quiebra de la OMC de Cancún, se discuten en reuniones diferentes nuestro TLC con EEUU y el ALCA de toda América. Mientras que en nuestro TLC se aceptan prácticamente todas las cláusulas impuestas por el delegado de EEUU, en la gestación del ALCA hay resistencias desde la 1ª cumbre de Québec, abril 2001. El presidente de Brasil, Fernando Cardoso, dijo: "El ALCA será bienvenido si su creación significa un proceso para dar acceso a los mercados más dinámicos, si efectivamente significa el camino para las reglas compartidas antidumping, si reduce las barreras arancelarias; si evita la distorsión proteccionista de las buenas reglas sanitarias. Pero, si no es así, sería irrelevante o, en el peor de los casos, indeseable" (ECA 2003; p. 547)

En la reunión de Miami, noviembre 2003, para evitar las confrontaciones que originaron el fiasco de Cancún, "los dos copresidentes de las negociaciones, Robert Zoellick, USA y Celso Amorín, Brasil, redujeron el tono de sus discursos y elaboraron un "acuerdo a la carta", el cual recibió el acuerdo de los ministros de comercio de las Américas. "El acuerdo permite a cada país signatario no adherirse a las cláusulas del ALCA que estime contrarias a sus intereses. Además permite seguir avanzando al hacer a un lado los asuntos más espinosos". Puede ser interesante a algunas personas leer la introducción de la Declaración Ministerial", que, además de la letra pequeña del acuerdo, anuncia que se han creado ocho grupos de negociación sobre "temas espinosos", más "tres cuerpos consultivos". Aquí entrarían los famosos "temas de Singapur", que en nuestro TLC los hemos ratificado sin mayor discusión.

"Una de las principales diferencias entre las negociaciones bilaterales seguidas en el tratado centroamericano de libre comercio con Estados Unidos y el proceso pactado en el ALCA es que, debido a las presiones del MERCOSUR, en este segundo caso se han creado ocho grupos de negociaciones sobre "temas espinosos" más tres cuerpos consultivos: acceso a los mercados, agricultura, inversiones (AMI), política de competencia, derechos de propiedad intelectual, servicios, reglamento de diferendos, subvenciones, derechos anti-dumping y compensatorios. Además se han programado tres grupos auxiliares: grupo consultivo sobre economías pequeñas, comité de representantes gubernamentales sobre participación de la sociedad civil y comité técnico sobre cuestiones institucionales".

No se pudo ratificar el ALCA mientras no se firmen las conclusiones de las ocho mesas de trabajo. (ECA 2004; pp. 149-151) Todavía está fresco el unilateralismo de la Administración Bush en la reciente cumbre de Naciones Unidas, su negativa a ratificar convenios mundiales, sus falsos testimonios para justificar su invasión de Irak, que le han hecho perder credibilidad a nivel interno de EEUU y sobre todo a nivel internacional. La imagen Bush se ha desprestigiado y esta ha sido una razón más para negarse a ratificar un ALCA que ni siquiera era punto de agenda en Mar Del Plata.

P. Francisco Ibisate, S.J.

Caminando a los 25 años...