

OFICINA REGIONAL PARA LA AMERICA DEL SUR

La empresa comunitaria y la empresa cooperativa - ensayo de un analysis.

Para poder entrar en la discusion del tema mismo, me parece necesario describir antes las condiciones generales economicas bajo las cuales hay que entender el problema en discusion.

Se trata de un problema de la constitucion de la empresa bajo la condicion de una economia dinamica. Con eso ya tenemos la descripcion de algunos limites para la introduccion de una nueva constitucion de la empresa. Se puede expresar estos limites en la forma siguiente:

Para el analysis son solamente soluciones posibles y discutibles, que son compatibles con la existencia de una economia dinamica. Con eso excluimos soluciones tradicionalistas de cualquier indole, que surgen de una base de regreso a formas de economia pasadas como son p.e. soluciones corporativistas, gremialistas, artesanales, etc.

La economia dinamica tiene ciertos rasgos especiales. No es simplemente una economia de altos ingresos. El monto de ingresos es una cosa muy relativa y lo que a nosotros hoy parece un ingreso alto, seguramente va a parecer a generaciones vehideras un ingreso muy bajo. Lo mismo pasa con nosotros en relacion con nuestros antepasados. La economia dinamica no se puede describir como una economia con un cierto ingreso, sino exclusivamente como una economia con un ingreso que crece continuamente sin cesar. La economia tradicionalista no es de este tipo y por eso carece de ciertos instrumentos de conduccion del proceso economico, que la economia dinamica tiene y necesita. El analysis de estos instrumentos es ~~px~~ esencial para una critica acertada de las estructuras economicas de hoy, porque en cualquier cambio de estas estructuras hay que mantener estos instrumentos.

Se trata aqui sobre todo del sistema del mercado junto con la expresion de la eficiencia de la produccion de una empresa a traves de la rentabilidad del capital. Medio de la realizacion de este mercado es el dinero. Eso no significa, que la propiedad privada es condicion de una economia dinamica, pero si significa, que la propiedad privada en el

OFICINA REGIONAL PARA LA AMERICA DEL SUR

sistema capitalista es una de las formas de una economía dinamica.

El sistema de mercado realiza la movilidad de los factores de produccion, sobre todo de trabajo y capital. La movilidad de trabajo se consigue a traves de ~~los~~ contratos de trabajo, la movilidad de capital a traves de la libertad de mercados. La funcion de los dos es conseguir que los factores de produccion sigan realmente a las posibilidades de aumentar ~~las~~ productividad de trabajo y realizar asi en una busqueda continua de nuevas ~~combinaciones~~ combinaciones tecnicas un crecimiento economico continuo. Como en el crecimiento economico cambia siempre la importancia relativa de las diferentes ramas de produccion, debe haber siempre esta movilidad basica de los factores. Nuevas tecnicas conducen a la sustitucion de antiguas tecnicas. La produccion de ~~plasticos~~ materiales de plastico p.e. sustituye el acero y la madera, la produccion de petroleo sustituye la Produccion de carbon etc., lo que es posible solamente, si capital y trabajo pueden libremente seguir a las posibilidades tecnicas.

La utilizacion de este sistema de movilidad de factores no es identico con ~~el sistema de mercado~~ la economia de mercado, que significa una cierta forma de realizacion de este mecanismo. El mecanismo mismo rige el proceso economico en un grado cada vez diferente en paises capitalistas como socialistas. Tambien entre los paises socialistas hay diferencias en el empleo de este mecanismo. La Union Sovietica lo emplea mas bien en forma subsidiaria a la planificacion central, mientras el sistema Yugoslavo lo emplea como pilar principal de la conduccion de su economia posibilitando asi una autonomia economica ~~mas grande~~ de la empresa mucho mas grande que en el caso de la Union Sovietica.

Al comenzar el movimiento socialista en el siglo 19 no se reconocio este importancia del sistema de mercados para la economia dinamica. Se identifico al contrario la critica del sistema capitalista de aquel tiempo con el empleo del sistema de mercados para la conduccion de la economia. Esta posicion tenia su base en dos diferentes corrientes de pensamiento;

1. el pensamiento tradicionalista. Es un pensamiento anticomercial, que ve el pasado bajo un tinte romantico y que nota, que los problemas de la anarquia de produccion surgieron precisamente con el comienzo de la

OFICINA REGIONAL PARA LA AMERICA DEL SUR

ampliacion de los sistemas de mercados y de la aplicacion del criterio de rentabilidad a la determinacion de la produccion de la empresa. Se exige por eso la abolicion de este criterio y el regreso a la produccion tradicionalista. ~~El~~ Se llama la produccion ~~para~~ tradicionalista una produccion para las necesidades directamente distinguiendo esta forma de produccion de la produccion para la rentabilidad.

2. el pensamiento socialista-progresista, que muchas veces se puede distinguir del pensamiento tradicionalista solamente con grandes dificultades. Ataca tambien el sistema de mercado y de rentabilidad como causa de la anarquia de produccion y exige una sustitucion de este sistema por una produccion directa para las necesidades. Pero sobre todo la interpretacion marxista de esta posicion ya ve con claridad, que no se puede tratar de un regreso a la economia tradicional sino se debe conseguir esta superacion del sistema del mercado en compatibilidad con la mantencion de una economia dinamica. Mas tarde entonces, cuando se ve la imposibilidad practica de una economia dinamica sin dinero y mercados, el socialismo marxista de todas las corrientes posterga la economia de necesidades a un futuro infinito y realiza su economia socialista en base a un sistema de dinero y de mercado.

La base de estas dos posiciones es una evaluacion del dinero, que en el fondo ~~marxista~~ parece correcto. Se analiza el dinero como una expresion de una enajenacion de hombre y se exige para lograr la sociedad nueva sin enajenacion humana entonces abolir dinero y mercados. Esta evaluacion del dinero como una enajenacion del hombre y una falsificacion del mundo es ya muy antigua y va en toda la historia humana paralela a la evaluacion del dinero como un objeto de veneracion. La acusacion del dinero es conocida en la historia desde la antiguedad. La frase romana "non olet" ya comprueba, que existia una conviccion que decia "olet". Despues en las obras de los padres de la iglesia y sobre todo en la obra de St. Agostino ya existe una teoria del dinero como falsificacion del mundo, que es casi identica con la teoria de Marx. En la Edad Media muestra la existencia de una prohibicion del interes sobre el capital una posicion en contra del ~~del~~ dinero. En la moderna en fin resurgen todas estas teorias de nuevo

OFICINA REGIONAL PARA LA AMERICA DEL SUR

en el movimiento socialista inclusive en los teóricos del movimiento cooperativo. Se ve eso con toda claridad ya en el pensamiento de Robert Owen, que es el primer personaje clave de este movimiento. El trato de emplear un movimiento cooperativo sobre esta base económica y eso es una de las causas más importantes de su fracaso permanente en todos los intentos de solucionar el problema económico de su tiempo. Después de Owen vienen los otros socialistas siempre siguiendo la misma huella. Luis Blanc, Karl Marx, Lassalle, etc. y los movimientos sociales, que ellos crean. Por todo su concepto humano no podían concebir una sociedad que empleara instrumentos que ellos habían conocido y analizado como una expresión de una enajenación humana. Como vieron la nueva sociedad exclusivamente como una sociedad completamente sin enajenación humana, ellos tenían que insistir en la posibilidad de una abolición del dinero y de los mercados. El tránsito a una economía directa para la necesidad fue para ellos la prueba definitiva para toda su concepción del hombre. Por eso toda su concepción del hombre estaba en juego y los imposibilitó de ver, que el empleo de dinero, de mercados y de la rentabilidad es una necesidad a pesar de que realmente en el dinero se refleja una enajenación humana. Para ellos fue imposible aceptar, que una enajenación humana puede ser necesaria y inevitable.

Eso cambió solamente con la fundación del primer sistema socialista en Rusia. Intentos para realizar este sistema económicos sobre la base directa de las necesidades fracasaron y se mantenía el sistema de mercado y de la rentabilidad. Pero para no perder toda la concepción humana original se convirtió esta concepción en un mito social. Se postergó la realización de este concepto a un futuro infinito y actuó de hecho renunciando a ~~la~~ este mismo concepto. De hecho se había reemplazado la trascendencia del hombre no por una immanencia real, sino solamente por un futuro ~~que~~ no alcanzable.

Para evitar todas las frustraciones, que este desarrollo del pensamiento socialista significaba, un movimiento social moderno tiene que empezar reconociendo estos límites hasta ahora expresados. Se tiene que concebir la nueva sociedad a conseguir ya de antemano como una sociedad, que de ninguna manera puede lograr la solución total del problema humano.

OFICINA REGIONAL PARA LA AMERICA DEL SUR

En el campo economico este reconocimiento tiene que empezar don la aceptacion de la necesidad del dinero y de los mercados. Solamente este enfoque puede impedir una desviacion del movimiento social moderno en la dirección de la creacion de nuevos mitos sociales.

Con este resultado hemos expresado la primera limitacion para la ~~creacion~~ creacion de nuevas formas de una constitucion de la empresa. Podemos ahora expresar mejor lo de que se trata. Hay que buecar y analysar posibilidades de mayor participacion de los trabajadores en la conduccion de las empresas dentro del marco de la mantencion de un sistema de mercados y de produccion segun una eficiencia economica que se mide a traves de la rentabilidad del capital. Esta participacion tiene dos direcciones:

1. participar en la planificacion de la economia en total, que tiene que ser una planificacion en base a un sistema de mercados.
2. participar en la dirección de las empresas singulares, que estan actuando en el mercado.

Las dos tendencias son necesarias para evitar, que una participacion exclusiva en la dirección de la empresa resulte en un nuevo optimismo del mercado de un tipo liberal. Con participacion obrera el mercado sigue teniendo los mismos problemas economicos y de coordinacion como sin participacion. Por eso una planificacion es necesario en el grado, en el cual las deficiencias del mercado lo exigen.

La participacion de los trabajadores va en los dos casos en la dirección de una co-gestion o hasta auto-gestion obrera en la empresa. Pero antes de poder entrar en un analisis de eso, hay que entrar en la discusion del problema, en que grado la constitucion cooperativa de la empresa puede servir como patron para la constitucion adecuada de una nueva empresa.

El cooperativismo como movimiento surge dentro del sistema capitalista del mercado. El comienza como todos los movimientos sociales del siglo 19 con una nueva vision total del mundo social. Es la vision de un mundo cooperativo, que comienza con Robert Owen y que todos los grandes cooperativistas del siglo 19 siguen. Hasta cooperativistas de una tendencia mas bien liberal como Schultze-Delitsch o cooperativistas de un tipo conservador como Raiffeisen aceptan esta vision. Se concibe el cooperativismo como

OFICINA REGIONAL PARA LA AMERICA DEL SUR

un movimiento, que parte de ciertas ramas de la producción para llegar por una ampliación continua hasta determinar toda la economía. El cooperativismo se entiende por eso como una alternativa para la economía del mercado en dirección a una economía dirigida directamente por las necesidades. Pero existe una gran diferencia entre el cooperativismo y el movimiento socialista. El movimiento cooperativista empieza inmediatamente con pasos pequeños concretos y en el fondo al cooperativista no le importa esencialmente, si al fin llega el "mundo cooperativo" o no. Su esfuerzo ~~no~~ actual para el no pierde su sentido, si en definitivo no resulte en el cooperativismo integral, que él esperaba. En el movimiento socialista eso no es así. Este movimiento se puede realizar solamente, si logra la construcción de una sociedad socialista y primeros pasos singulares no cuentan.

El movimiento cooperativo creció rápidamente desde mediados del siglo 19, pero sin que se ve el surgimiento posible de un mundo cooperativo. Por eso se debilita mucho la esperanza original ~~del movimiento cooperativo~~ ~~que resulte~~ y el movimiento resulta definitivamente un grupo particular dentro del mercado capitalista total. El cooperativismo florece solamente en ciertos campos de producción, pero logrando muchas veces en estos campos una importancia económica extraordinaria. Estos campos de producción son sobre todo los pequeños productores ~~agrícolas~~ industriales, los pequeños agricultores y ~~en~~ la distribución ^{en} de las capas bajas de los consumidores en especial de los trabajadores.

Para esta limitación del movimiento cooperativo hay seguramente muchas razones. Pero existen algunas razones, que para nuestro punto de vista son más interesantes, porque tienen directamente que ver con el problema de la situación de la empresa en el mercado y de las consecuencias de la movilidad ilimitada de los factores de producción, trabajo y capital. Esta movilidad trae consigo muchos problemas para ciertos sectores de la economía. Mientras la teoría económica esperaba de la movilidad de los factores y de los mercados libres una perfecta coordinación económica, en la realidad así no resultó. La coordinación económica fracasó en dos sentidos:

1. no se logró a través de la libertad de los mercados un equilibrio macroeconómico. Se desarrollaron las crisis generales con desempleo en

Dirección: Estado 115 Of. 1107 - Santiago de Chile, Cablográfica: "Solidaridad Santiagohilte" Dirección Postal:
Clasificador 619 Correo Central Santiago de Chile - Teléfono 384807 - 30551

OFICINA REGIONAL PARA LA AMERICA DEL SUR

todas las ramas de la producción. ~~A la vez con este fracaso de coordinación económica se desarrolló un nivel sumamente bajo de los salarios.~~

2. no se logró un desarrollo equilibrado de la economía en sus diferentes sectores. La agricultura, los pequeños comerciantes y artesanos y toda la clase obrera resultaron los marginados del proceso económico.

La libertad de los mercados actuaba ~~exclusivamente~~ unilateralmente en favor de una cierta clase social, los representantes del capital, que podían sobre vivir en las crisis económicas y que no estaban expuestas a la marginación económica tampoco.

La teoría económica liberal era incapaz para explicar lo que pasó. Ellos no vieron el problema en deficiencias del principio de la movilidad de los factores, sino en base a una teoría de competencia perfecta ofrecieron como única solución radicalizar todavía la libertad de los mercados. Esta teoría de la armonización de los intereses humanos a través del mercado perfecto era una teoría en el fondo muy parecida a la teoría socialista de la armonización perfecta a través de la abolición de los mercados y fue empleado para la justificación de la posición dominante de la clase capitalista frente a los otros clases sociales, sobre todo los pequeños propietarios y la clase obrera. Fue mucho más tarde - después de la 1. guerra mundial - cuando la teoría del mercado desarrollo modelos de imperfecciones de la competencia. En el siglo 19. ni la teoría socialista ni la ~~teoría~~ liberal del mercado ofrecieron modelos teóricos para ser utilizados por movimientos de las clases económicamente marginados. La teoría socialista como la teoría liberal fueron teorías de la armonización total y no sirvieron para conducir la práctica económica.

Los movimientos sociales de las clases marginadas empezaron por eso sobre una base meramente pragmática. Pero sus actividades se limitaron exclusivamente al campo de la marginación en un sentido más limitado y excluyó medidas para superar la falta de equilibrio macroeconómico. En nuestro análisis podemos por eso dejar al lado este problema, que no se puede solucionar por una actividad de grupos o empresas singulares, sino que es una dimensión de la actividad estatal.

En el campo de la marginación económica se desarrollaron dos grandes tipos de actividad, que contestaron a las fallas del mercado libre.

OFICINA REGIONAL PARA LA AMERICA DEL SUR

Se trata por una parte de las organizaciones sindicales con la meta de enfrentarse al ~~monopolio~~ oligopolio de la propiedad privada en los medios de producción, que se jugó en el mercado del trabajo y al cual el sindicato como organización del trabajo tenía que contrarrestar. Por otra parte se trata de la fundación de diferentes tipos de empresas cooperativas con el fin de contrarrestar a las grandes empresas capitalistas en el ~~mercado~~ mercado de bienes.

En contradicción al consejo de la teoría liberal de confiar en una radicalización de la libertad de los mercados para combatir el poder económico de la empresa capitalista, el método de estas organizaciones due ~~organizarse~~ ^{organizarse} poderes sociales. El trabajo organizado se enfrenta al poder de la propiedad de los medios de producción, y la empresa cooperativa se enfrenta a la empresa grande en el campo de la producción y distribución de bienes.

La empresa cooperativa ^{actúa} en campos de producción, en los cuales debido a ciertas imperfecciones del mercado la empresa capitalista no puede actuar o actúa con grandes deficiencias. La empresa cooperativa por eso lleva una ventaja en estos campos sobre la empresa de mercado debido a su propia estructura. Se trata de casos en los cuales el mercado libre impide la ~~movilidad~~ ^{movilidad} de capital y trabajo y ~~marginar así producciones que~~ ^{marginar así producciones que} para el desarrollo económica equilibrado serían necesarias. La forma cooperativa de la empresa puede asegurar una mayor movilidad de factores o un resultado más positivo del mercado mismo. Para la ~~e~~ ^e plicación de este punto necesitamos un análisis más detenido de estas imperfecciones de mercado.

Como movimiento de autodefensa de las clases marginadas el cooperativismo tenía en ~~forma~~ general que ~~se~~ ^{se} contestar a todas las limitaciones del mercado libre, que se desarrollaron a consecuencia de diferencias sociales directamente. Se puede hablar aquí de imperfecciones sociales del mercado. Hay muchas imperfecciones de este tipo y hay cuanto más tanto más fuerte la tensión entre las clases de una sociedad son. Con fuertes diferencias sociales el ~~capital~~ ^{capital} gran capital deja ciertas posibilidades económicas inutilizadas. Ejemplos para este tipo de ~~una~~ imperfección social son los siguientes: La resistencia de la

OFICINA REGIONAL PARA LA AMERICA DEL SUR

empresa comercial, abrir sus locales de venta en barrios populares, si estos barrios sufren un fuerte desprestigio social. Eso conduce a una aglomeración del centro comercial de una ciudad sin sentido económico, que solamente es posible, porque todas las empresas correspondientes tienen el mismo prejuicio. Para el capitalista singular es difícil salir de esta actitud, porque frente a los otros comercios y a los bancos él necesita una "buena dirección". Por eso es muy difícil disolver aglomeraciones de este tipo.

Un caso parecido se da muchas veces en el campo de la vivienda. Se prefiere muchas veces, construir en barrios ~~ricos~~ de nivel económico alto para poder arreglar las cuentas con personas de la misma clase social.

Prejuicios sociales de un tipo parecido pueden tener también los bancos ~~para~~ en la entrega de créditos.

Todas estas imperfecciones sociales entregan los miembros de la clase marginada a una falta de atención objetivamente no justificada y aumentan para ellas todavía la escasez de medios. Además preparan el terreno para el usurero, que puede lograr un poder casi absoluto sobre ciertas capas sociales.

En todos estos casos la cooperativa tiene una posibilidad muy grande de actuar con éxito. Con sus éxitos económicos puede romper estos prejuicios sociales y así abrir la brecha para el desarrollo económico para estas zonas económicamente marginadas. Pero en general las imperfecciones sociales no explican exclusivamente ~~estas~~ las marginaciones económicas, sino acentúan otras imperfecciones ya existentes en el mercado. Estas otras imperfecciones son sobre todo dos. Por una parte hay imperfecciones de mercados existentes, por otra parte la supresión del desarrollo de ciertos nuevos mercados.

1. Las imperfecciones de mercados existentes se refieren a los precios monopolistas, que tiene que enfrentar el consumidor. Entre los consumidores es el trabajador el que sufre más estos precios monopolistas. El consejo, que le da la teoría liberal del mercado es, esperar en posibles resultados de una futura competencia y le deja como única posibilidad ir comparando los precios de diferentes establecimientos para agudizar la competencia. Si este consumidor quiere actuar sobre estos precios del mercado

y no esperar a una política antimonopolio estatal tampoco - que además

OFICINA REGIONAL PARA LA AMERICA DEL SUR

solamente muy raras veces es eficaz -su unico instrumento para la regulacion de este mercado es la cooperativa de consumo. El puede asi presionar a la gran empresa de mercado a aceptar un nivel de precios parecido a la cooperativa. El posible campo de expansion de esta forma de cooperativa de consumo es casi ilimitado y incluye todo el consumo humano basico.

2. en este segundo tipo de imperfecciones se trata de supresion del desarrollo de ciertos mercados posibles, que se debe a la estructura de la empresa de mercado. Este caso no se refiere al abuso de mercados existentes como el anterior, sino a la incapacidad de la empresa de mercado para desarrollar ciertos mercados, que la empresa cooperativa puede desarrollar. Se refiere eso a la marginacion de la pequeña empresa y a la marginacion territorial, que origina la empresa de mercado.

a. la marginacion de la pequeña empresa resulta sobre todo de su situacion de creditos. Para el banco privado el credito personal es muy escasamente posible por el gran riesgo que incluye. Es sobre todo la empresa grande que puede dar las garantias suficientes para el credito. Ademas se puede suponer, que el banco tiene simples razones de comodidad para preferir en general los grandes creditos al los creditos pequeños. Pequeñas empresas entonces, que con el credito suficiente podrian existir perfectamente, pierden sus posibilidades economicas sin este. La cooperativa de credito en estos casos ~~tiene un gran ventaja~~ ofrece soluciones. Su funcion especial puede ser el credito pequeño. ~~Ademas~~ Ademas puede ~~dar~~ dar sus creditos en una situacion de riesgos economicos diferente del banco privado. A traves de la responsabilidad solidaria de los socios para el credito puede crear una moral de pago mucho mas grande que el banco privado y asi ~~dar~~ dar creditos que el banco privado no puede dar nunca.

b. la marginacion territorial resulta ^{de} por otras imperfecciones del mercado de creditos sobre todo. En la agricultura ~~siempre~~ ^{siempre} hay regiones, que tienen un rendimiento de capital mas bajo que otros. El credito bancario se dirigira en estos casos a las zonas con un rendimiento mas alto. Si ahora la poblacion de la zona afectada se resiste a cambiarse a nuevas zonas, resulta un territorio estructuralmente marginado. Las empresas de mercado de la misma zona pueden seguir a esta tendencia del capital trasladando sus ganancias para la reinversion en otras zonas tambien. Toda

OFICINA REGIONAL PARA LA AMERICA DEL SUR

una zona puede quedar sin desarrollo. Una estructura cooperativa en este caso y en casos parecidos puede impedir ciertas fluctuaciones de capital de la zona y asegurar su desarrollo bajo las condiciones relativamente desfavorables que tiene.

Todos estos casos son ejemplos, que pueden mostrar ~~en~~ las imperfecciones del mercado, que ~~mejoran~~ favorecen a la empresa cooperativa. La empresa cooperativa actua ^{en} esta situacion en un terreno, en el cual la empresa de mercado no entra o entra solamente bajo condiciones muy desfavorables para la competencia con la empresa cooperativa. Además la empresa cooperativa en muchos de estos casos tiene una ventaja precisamente por su posibilidad de impedir una movilidad de factores. El grupo solidario, que la cooperativa crea, es muy poco flexible y da la preferencia a contactos entre si. La cooperativa de creditos da el credito p.e. preferentemente no a personas con mas posibilidades de pago, sino a socios. La cooperativa de consumo p.e. tiene que abastecer el grupo, de socios y no hacer posibles buenos negocios con personas que no son negocios, etc. La funcion de la cooperativa es precisamente, limitar sus relaciones comerciales correspondiente al grupo limitado de sus socios y así defender a ellos de desventajas de mercados demasiado ~~duros y flexibles~~ libres. La forma de actuar de la cooperativa por eso es, contrarrestar las imperfecciones del mercado con nuevas imperfecciones. Al monopolio se contesta con el antimonopolio, a la falta de creditos con barreras para la salida de creditos afuera etc. Se trata de una actividad, que para el desarrollo de un pais puede ser decisiva siempre cuando estas marginaciones a su vez forman barreras para el desarrollo del mercado mismo.

Las limitaciones de la movilidad de factores, que favorece la cooperativa se realizan precisamente en favor ~~de~~ la racionalidad economica. Pero eso vale solamente, si la cooperativa no ~~tiene~~ ^{tiene} a ser la solucion general para el problema de la constitucion de la empresa. Como la empresa cooperativa tiene en primer plano la funcion de contrarrestar ~~adeficiencias~~ del mercado en ciertas ramas economicas y no la funcion de reemplazar al mercado por una nueva forma de economia, la cooperativa no puede servir para la ~~solucion~~ de problemas de la constitucion de la empresa. Al revés.

OFICINA REGIONAL PARA LA AMERICA DEL SUR

El problema que viene a solucionar la forma cooperativa de empresa sigue existiendo igual cual sea la constitucion de la empresa de mercado. Un mercado con empresas con autogestion obrera o un mercado capitalista van a crear los problemas, que entonces la cooperativa puede solucionar. Es por eso que no se debe confundir la forma cooperativa de empresa con la cooperacion como un fenomeno humano. La cooperativa es solamente una de las formas de una posible cooperacion humana.

Esta filosofia de la cooperacion humana es una de las fuerza que empuja los movimientos sociales hacia nuevas formas de cooperacion dentro de la empresa. Es fin de este movimiento es reemplazar lo mas posible la lucha entre grupos por la solidaridad y la cooperacion. El analisis parte de la situacion de lucha de clases de la sociedad capitalista. La empresa capitalista por eso encuentra grandes dificultades ~~para~~ lograr un espiritu de colaboracion dentro del trabajo de la empresa. A pesar de que personas de diferentes clases sociales de hecho tienen que trabajar juntas en la empresa capitalista, la situacion de lucha de clases hace dificil este trabajo. Cuanto mas agudizada esta la contradiccion de las clases peor esta la colaboracion en la empresa capitalista y por eso tambien peor el rendimiento de trabajo en esta empresa. Por eso el mismo capitalista ya esta interesado en atenuar la presion interna en la empresa. Tambien la empresa capitalista necesita un cierto espiritu de colaboracion y hasta solidaridad para poder subsistir. Debe haber por parte de los trabajadores por lo menos la conviccion subconsciente de que los intereses del capitalista y del trabajador tienen ciertas coincidencias minimas, para que la empresa pueda funcionar.

La literatura sobre el cooperativismo muchas veces olvida este punto. Se tiende a diferenciar entre una empresa capitalista sin ningun sentido colaboracion y solidaridad y una empresa cooperativa con ruidas sobre la base de solidaridad. Pero lo que pasa es que en la empresa capitalista ^{pura} existe una contradiccion entre un espiritu de colaboracion necesario para la produccion y una lucha de clases realizada en el mismo ambiente de la empresa. En esta situacion el fin de una filosofia de cooperacion humana debe ser, realizar una constitucion de la empresa tal que el espiritu de colaboracion y de comunidad en la empresa puede ser el rasgo dominante

OFICINA REGIONAL PARA LA AMERICA DEL SUR

en las relaciones entre ~~la~~ base obrera y ~~ejecutiva~~ gerencia de la empresa.

Este fin es ~~mucho~~ mas limitado que lo que anhelo el movimiento socialista en el siglo 19. De la misma manera en que querria realizar una comunidad de la sociedad entera suprimiendo toda relacion de competencia del mercado, tambien buscaba la realizacion de una constitucion de la empresa que identificaria completamente la base obrera y la gerencia en el sentido de una democracia directa. Pero como la primera meta resulto ser una mito, la segunda tambien. Las dos son directamente ligadas y interconectadas. Cierta diferencia de intereses entre base obrera y gerencia van a subsistir, ~~subsisten~~ pero a traves del orden interno de la empresa hay que conseguir, que el espiritu de colaboracion y de comunidad domine realmente las diferencias subsistentes. Si se logra eso ~~podra~~ se puede esperar tener despues empresas de mercado con mas disposicion a tomar en cuenta intereses ~~mas~~ generales de la sociedad tambien en casos en los cuales no hay coincidencia directa de estos intereses con el interes de maximizacion de ganancias de la empresa.

Este fin se expresa en la participacion obrera en la gerencia de las empresas, que puede ser realizada en formas de co-gestion o hasta de auto-gestion obrera. En base a esta colaboracion en la empresa se tiene entonces que desarrollar un sentido de comunidad dentro de la empresa, que puede ^{facilitar} ~~permitir~~ verdaderas relaciones humanas entre todas las personas trabajando. Las realizaciones concretas de esta partizipacion son diferentes y sera solamente posible analizarlas muy superficialmente. Pero ~~mas~~ de todas maneras hay que tratar una condicion previa para que pueda funcionar este sistema de partizipacion, que es la educacion adecuada de trabajadores y gerentes. Al trabajador hay que dar una consciencia de las leyes economicas, que limitan las posibles actuaciones de la empresa, y a los gerentes, directores etc. hay que convencerlos - en parte por la practica seguramente - de que pueden actuar con la misma eficiencia economica en colaboracion con la base obrera como antes. La partizipacion obrera puede facilmente fracasar, si no se logra convencer a ambas partes. Tambien una clase gerente que unanimemente rechaza los nuevos conceptos puede echar a perder todo el experimento.

OFICINA REGIONAL PARA LA AMERICA DEL SUR

Teóricamente hablado hay dos diferentes formas de participación obrera en la gestión de la empresa, la forma parcial y la autogestión. 1. La Co-gestión obrera es la denominación de la forma parcial. En la co-gestión el capital conserva su carácter de una fuerza social autónoma, que se puede enfrentar a la fuerza obrera. En este sentido los representantes siguen siendo una clase social independiente de la clase obrera y también independiente del Estado. En este tipo de participación obrera la actuación del Estado es indirecta. También las formas de planificación estatales son más bien de corrección de decisiones de las empresas que de decisión directa. El Estado por eso puede tener muchas veces el papel de árbitro.

Esta forma de co-gestión ~~no necesariamente conectada con la propiedad privada~~ no se debe confundir con el tal llamado capitalismo popular. La idea del capitalismo popular es hacer del trabajador a través de la compra de acciones de empresas un pequeño capitalista y así en esta función hacerle participar en la gerencia de la empresa. No lesiona por eso de ninguna manera el principio capitalista de la dominación de la empresa por el capital. El capitalismo popular fracasa con sus aspiraciones, porque a. en la participación obrera se trata precisamente de una participación del obrero en su función obrera dentro un principio democrático de la legitimación de la autoridad interna de la gerencia de la empresa y b. porque la participación a través del capital es siempre sumamente débil y dispersada sobre todas las empresas de la economía y sin posibilidad ninguna de ejercer una influencia. Significa nada más que una política de propiedad, pero no de participación.

La co-gestión además no es idéntica con el régimen de propiedad privada. Puede ~~también surgir~~ surgir también dentro de un sistema de propiedad pública, que no excluye principalmente la existencia de una clase capitalista autónoma.

a. La co-gestión con propiedad privada significa ~~la participación del obrero en~~ la elección de la gerencia con participación en partes iguales por representantes de capital y trabajo, además el veto del trabajo sobre ciertas decisiones económicas, sociales etc. de la gerencia. Los representantes del capital son propietarios de la empresa y ~~se~~ tienden a defender

OFICINA REGIONAL PARA LA AMERICA DEL SUR

junto con la eficiencia del capital de la empresa su intereses como propietarios, que tienen sus ingresos a traves de su renta de capital.

b. la co-gestion con propiedad publica se podría construir admitiendo exclusivamente la propiedad de acciones de empresas por empresas. Con esta medida la propiedad privada se convierte automaticamente en una propiedad publica anonima, que se dirige a traves de un grupo de "managers" que no son propietarios sino administradores. Se puede p.e. ciertas posiciones en la discusion actual sobre la propiedad en la Union Sovietica intrpretar como intentos de llegar a a una propiedad de este tipo. Se puede lograr asi a la vez un poder ejecutivo fuerte y un incentivo para la capitalizacion sin entregar todo la decision economica a una burocracia estatal.

2. La auto-gestion obrera significa la eleccion exclusiva de la gerencia por los trabajadores de la empresa y le decision de los problemas principales por la base obrera. El gerente en esta forma no tiene otra funcion que representar los intereses de los trabajadores de su empresa, lo que significa una diferencia grande de la co-gestion. Pero surgen nuevos problemas. Para asegurar un poder ejecutivo fuerte y una suficiente capitalizacion, se tiene que ~~se~~ introducir una influencia estatal mas grande que en los tipos de co-gestion. Si esta influencia es tan grande como en los casos de co-gestion la influencia de los representantes de capital, de hecho la introduccion de la auto-gestion no aumenta la influencia real de los trabajadores y reemplaza solamente la clase capitalista por una clase de funcionarios estatales. Puede resultar hasta peor, porque el Estado entonces toma directamente posicion en las diferencias internas de empresa y generalmente va a apoyar el punto de vista de la gerencia perdiendo su funcion de arbitro, que puede solamente tener en el caso de la autonomia de la gerencia.

Pero eso sea como sea, de todas maneras hay que insistir en que cualquier tipo de participacion obrera nunca puede solucionar una vez por todas. Por eso la participacion y los organismos de participacion no pueden reemplazar los organismos de ^{Lucha} ~~participacion~~ como lo son los sindicatos. La introduccion de una clase de funcionarios estatales en la gerencia de empresas con autogestion junto con la supresion de los organismos de lucha de los obreros puede precisamente echar a perder

OFICINA REGIONAL PARA LA AMERICA DEL SUR

todo el valor de la participacion y convertirla en un medio de supresion obrera.

Con la creacion de estos tipos de organismos de participacion obrera se puede entonces lograr reforzar una relacion solidaria y comunitaria dentro de la empresa. Pero el problema es mas grande todavia. No es suficiente reforzar la relacion solidaria en la empresa, hay que reforzarla tambien en el marco de la sociedad entera. El problema no se soluciona aisladamente en el plano de la empresa, sino tambien en el mercado entero. Se trata de la introduccion de ciertas formas de planificacion y de que la empresa de mercado aceptar en muchos casos un criterio no exclusivamente egocentrica, sino incluyendo intereses mas amplios. En el campo cooperativo se logro eso en algun grado. Las empresas cooperativas por su mayor comprension de ~~problemas~~ la importancia de la solidaridad en general tienen mas disposicion a tomar en cuenta intereses general que empresas de mercado. A traves de una participacion obrera y una mayor educacion solidaria se puede esperar resultados parecidos para la empresa del mercado tambien.