

1. Punto de partida de Marx: Marx vive en un mundo completamente nuevo. Un mundo que se ha desarrollado como consecuencia de la Revolución industrial. La sociedad, que había permanecido estancada por siglos, empieza de pronto, a desarrollar actividades que asombraban en aquel entonces.

Su experiencia personal en Inglaterra, Francia y Alemania le hace comprender las inmensas posibilidades del potencial humano. Frente a la frustración de los movimientos ideológicos de la época, buscaba un pensamiento crítico capaz de canalizar ese potencial humano y de construir una nueva sociedad en la que se logre la plenitud humana. Por eso la teoría marxista no es filosofía de contemplación o de pura explicación del mundo. Es teoría en función de una práctica. Marx tiene la convicción de que con su nuevo enfoque se termina la filosofía como tal.

2. Crítica a la teoría Económica: La economía antigua era tradicionalista, de repetición, no había innovación; las crisis tenían como causa los fenómenos naturales (lluvias, inundaciones, sequías). La menor economía logra limitar esas irregularidades de la naturaleza. Es una economía de construcción; obtiene medios de producción capaces de dar frutos económicos para todos. Es un instante de optimismo general compartido por Marx. Pero, entonces, surgen las crisis periódicas sin causas aparentes que la Teoría Económica existente, especialmente en su análisis del mercado, es incapaz de explicar.

La crítica de esta economía ocupa un punto central en la tesis de Marx, quien crea una nueva teoría Económica capaz, según él, de lograr el funcionamiento del mercado. Esta nueva teoría es el Comunismo.

3. El Comunismo: No se reduce a una mera teoría Económica. Es una concepción/global una nueva sociedad que lleva implícita sus aspectos políticos, morales, estéticos, etc... "El Marxismo - dice R. Garaudy - forma hoy de hecho el único sistema de coordenadas que permite situar y definir un pensamiento en cualquier campo, desde la Economía Política a la Física, desde la Historia a la Moral".

Frente a la democracia formal se presente la democracia ideal, o sea una economía racional, un régimen político racional, es decir, democrático.

Frente al capitalismo Marx levanta la idea de un nuevo estado de futuro de plenitud humana. En nombre de esta idea él llama a la revolución de las clases oprimidas. Esta revolución y la realización de la nueva sociedad Marx la vincula directamente con el problema de la Propiedad Privada.

La revolución en nombre de la nueva sociedad surge espontáneamente en el momento en que se da la crisis económica capitalista final, de la cual no hay, según Marx, otra salida que el socialismo. Pero un socialismo científico, por oposición al socialismo utópico surgido en la Revolución francesa (Babeuf, Saint Simón, Bourrier, Luis Blanc). Marx deja de lado todo socialismo anterior al surgimiento del liberalismo económico. No es un simple sucesor de pensamientos anteriores. No quiere llamar a la fuerza moral, o a la buena voluntad de la clase dominante, como los utópicos, sino a la organización revolucionaria. Su socialismo es científico porque ha estudiado la causa de los fenómenos y busca la teoría adecuada que hará cambiar las bases estructurales. Es en síntesis: su idea de una nueva sociedad construida por grupos revolucionarios que basados en un esquema ideológico del pueblo organizan las masas para cambiar las estructuras y en donde se solucionan los problemas que no soluciona la sociedad capitalista.

4. El Revisionismo: Como ya les había dado un fundamento ideológico, Marx se dedicó a la organización de las fuerzas revolucionarias. Pero las masas obreras, si bien adoptaron las ideas de Marx, tomaron otro camino. Los sindicatos se dedicaron a presionar para conseguir nuevas formas de organización social, que permitiera la convivencia. Es el denominado Revisionismo Socialista del siglo XIX.

Al lograr, las masas obreras, grandes éxitos económicos dentro de la convivencia surgieron como un contra-poder social que no les permitió el choque frontal y como necesitaban un esquema que justificara su actitud apelaron al Evolucionismo.

El revisionismo obtiene las mayorías en el obrerismo aunque se conservan los grupos revolucionarios, pero se mantienen unidos dentro del mismo movimiento socialista hasta la primera guerra mundial. Esto ocurre esencialmente en Inglaterra, Francia y Alemania.

La esperanza de Marx, en una revolución automática, para la cual bastaba la toma de conciencia de las masas, falló. Los partidos comunistas modernos vienen de un país diferente: Rusia, que tenía un capitalismo incipiente. Conviene precisar que para Marx el capitalismo es una base positiva. Tiene el papel de desarrollar con su dinamismo las fuerzas productivas. El socialismo era una solución para países desarrollados. Su tarea consistía en la humanización de la economía mediante la solución de las crisis y la distribución justa.

Las experiencias de Lenin le obligaron a replantear el problema. El leninismo se puede dividir en dos fases principales: la primera, desde el segundo congreso del partido socialista en 1902 hasta la revolución en octubre de 1917; la segunda, comprende el proceso de estructuración del nuevo poder después de la revolución en la Unión Soviética.

5. Primera ETAPA DEL LENINISMO (1902 - 1917)

El pensamiento de Karl Marx llega a Rusia alrededor de 1860 - 1870. Surge en ese país un anarquismo espontáneo pero ineficaz. Se organizan muchos atentados terroristas. En una de las represiones consiguientes es fusilado un hermano de Lenin. Este buscaba métodos revolucionarios más efectivos. La preparación le permitió comprender el pensamiento marxista y fue por ello uno de los fundadores del Partido.

Habíamos mencionado el replantamiento del problema por parte de Lenin. Esto se comprende teniendo en cuenta las propias experiencias de Lenin que lo obligaron a cambiar en cierta manera los esquemas originales de Marx. Veámoslo:

a) El capitalismo ruso con el cual Lenin se enfrentó fue un Capitalismo frustrado. Mientras en Europa había desarrollo ideológico y preparación individual suficiente para aprovechar la economía de mercado, en Rusia, lo mismo que en América Latina, no había ese desarrollo ideológico y la economía liberal se convirtió en explotación y en aprovechamiento abusivo de la Propiedad Privada. Así que Lenin no pudo evaluar de la misma manera que Marx la fuerza creadora del Capitalismo. El concibió por eso la etapa socialista de una nueva sociedad como una etapa de industrialización.

b) En la experiencia europea vió que las masas obreras en su acción espontánea no hicieron la revolución sino que se acomodaron con el régimen existente. Lenin explicó esta actitud por su teoría del imperialismo y de la concepción de la clase alta obrera que traicionaba al resto. Comprobó, además, que las crisis económicas no eran tan fuertes como para determinar la desaparición del capitalismo.

En síntesis, su tesis fue, que la clase obrera, por su acción espontánea no era capaz de desarrollar una conciencia revolucionaria y que por eso hacía falta lo que él llamó un partido de nuevo tipo que sería la vanguardia de la clase obrera con el consiguiente derecho de pretender la dirección de ésta a través de una penetración de los organismos representativos de ella.

6. El Partido del Nuevo tipo: Se trata para Lenin de estructurar un movimiento para la revolución proletaria, que sea realmente capaz de evitar la desviación del partido socialista hacia un revisionismo económico. Lenin por eso desarrolla una nueva ideología del Partido Obrero que empieza con su pensamiento sobre las distintas funciones de la Propaganda y de la agitación. Propaganda según él, es una actividad racional, analítica que tiene que convencer con argumentos lógicos y en base a una teoría de la sociedad. La agitación, en cambio, es emocional, no tiene la función de concientizar la masa obrera sino de moverla, opera por eso a través de impresiones de la miseria y de la riqueza, etc..La propaganda se dirige a grupos escogidos; la agitación, a las masas.

En el Congreso del Partido Socialista que se reúne en Londres (después de haberlo intentado hacer Bruselas) en 1902 aplica Lenin estas ideas a la estructura misma del partido. Quiere un partido de élites, con revolucionarios profesionales que tienen la función de imponer a las organizaciones de masas la línea marxista e influir sobre ellas para evitar la desviación hacia un revisionismo pragmático. Por eso exige del afiliado no solamente pago de cuotas y coincidencia con el programa del partido, sino además, participación personal en las actividades del partido. En este punto choca con el grupo de Martov.

¿Quiénes deben ser considerados como miembros del Partido?

Los mencheviques, (la minoría) encabezados por Martov, replicaban: "toda persona que adhiera a su programa, le proporcione una ayuda material y le preste regularmente su concurso personal bajo la dirección de alguna de sus organizaciones".

Los bolcheviques (la mayoría), bajo la influencia de Lenin, sostienen: "toda persona que adhiera a su programa, le proporcione una ayuda material y participe personalmente en alguna de las organizaciones del Partido".

A la simple vista, ambas respuestas son idénticas. No obstante, Lenin veía un abismo entre los significados de "prestar su concurso personal", expresión de los mencheviques, y "participar personalmente en las organizaciones del Partido", expresión empleada por él para indicar la obligación del adherente partidista de vincularse íntima y activamente en el partido, poniendo a su servicio una fe inquebrantable en sus directivas y abnegación sin límites para ejecutar las órdenes recibidas. Quería Lenin convertir al partido en una especie de secta militante, cuyos afiliados, convencidos de estar luchando por una verdad y una justicia absolutas, todo lo sacrificasen en aras del Partido" (Vicuña Alejandro. STAIN EDITORIAL DEL PACIFICO. Santiago de Chile. Págs. 60-61)

Un problema conectado con esto, se refiere a la evaluación de la organización democrática dentro de la actividad revolucionaria. Lenin distingue una posición abstracta y una posición concreta frente a la democracia formal. La posición abstracta, que rechaza, busca en cualquier momento mantener la democracia formal y rechaza cualquier tipo de actividad revolucionaria en contra de instituciones de la democracia formal.

Lenin con apoyo de Plejanov se expresa en favor de una evaluación concreta, en el sentido de que depende siempre de la situación si se puede llevar a cabo la actividad revolucionaria a través de una democracia formal o en contra de ella.

7. El Centralismo Democrático: Concluido el Congreso, Lenin se dirige a Suiza y desde allí, en su calidad de líder indiscutido de los bolcheviques, continúa exponiendo su concepción de la organización del Partido. Sus posiciones son:

1. Frente al Capitalismo:

- a) Hay que ser duro frente al capitalismo y al revisionismo. Ninguna conciliación se justifica. Y cuando exista alguna colaboración, esta debe ser a corto plazo y quedando en claro la actividad revolucionaria del Partido; a
- b) Cada afiliado debe dejarse conducir por la interpretación que la teoría Marxista de el Partido. El partido decide todo "La revolución es la suprema ley del Partido" se había acordado en Londres, y
- c) El partido debe entenderse siempre como la vanguardia de la clase obrera. La legitimación de esta representación se obtiene mediante una doctrina que entienda el problema de la sociedad y no a través de elecciones. Y si en un certamen democrático no son elegidos los marxistas es debido a poca conciencia de las masas.

2. Frente a la Estructura del Partido. Propone el Centralismo Democrático que comprende:

- a) una relación democrática: los dirigentes todos serán elegidos por la base, que son todos los afiliados del Partido; y la dirección elegida tiene que rendir cuenta a la base sobre toda su actuación;
- b) El principio de la disciplina: la misión tiene que subordinarse a la mayoría. Esto significa que una vez decidida una política por la mayoría la minoría debe adoptarla y ayudar a su realización. No hay lugar a decisiones públicas sobre los diferentes puntos de vista;
- c) El principio de las decisiones Centrales: la directiva está facultada para tomar cualquier tipo de decisiones cuando fuere necesario. Esas decisiones tienen el mismo valor que las adoptadas por el congreso. Hay deber de obediencia ante ellas. Las directivas bien pueden posponer las fechas de reunión del Congreso.

La organización anterior es bastante democrática en un principio, pero luego se convierte en una cosa muy distinta ya que la directiva se apodera del Partido basándose en sus prerrogativas. De hecho se autoeligen pues van eliminando con su poder los afiliados no adeptos. Esta situación es mucho más grave al triunfar el partido porque entonces tienen a su disposición la autoridad del Estado, la policía, etc... Lenin abusó poco de tal poder, su liderazgo sobre las masas le permitía gobernar sin recurrir al aparato del Partido, pero Stalin usó en extremo todo ese aparato para instalarse en el poder.

Las relaciones de Lenin con Rusia eran pocas. Allí los mencheviques figuraban más en el plano político ya que tenían mayor número de parlamentarios que los bolcheviques. Lenin se opone a toda colaboración parlamentaria, a la que tenían los mencheviques. Ordena aprovechar las ^{oportunidades} para agitar no para trabajar. A la di-rección de Buda le exige duro a los mencheviques. Estos son expulsados definitivamente del Partido en una reunión que se verifica en Praga en 1912 y en donde Lenin es elegido presidente del Comité Central. El gobierno toma medidas drásticas contra los bolcheviques, quienes desaparecen del Parlamento en 1914.

8. El triunfo de la Revolución. Para esta fecha se inicia la guerra de Rusia contra los imperios centrales (Austria - Hungría y Alemania). Los desastres de las tropas zaristas y el caos financiero son la causa de intensos disturbios. Todos los días aumentan los desertores que invaden las ciudades sin encontrar trabajo; los campesinos piden Reforma Agraria.

En enero de 1917 las huelgas obreras se manifiestan agresivas en varias ciudades del Imperio. En la capital, las multitudes recorren las calles pidiendo el fin de la guerra. De aquí surge la revolución espontánea de febrero en la que los bolcheviques no intervinieron. Se formó un gobierno provisorio. Lenin regresa al país y al grito de "todo el poder para los soviets" califica de burguesa la revolución.

Los bolcheviques logran controlar los soviets (organización de soldados y trabajadores) de Leningrado y Moscú. Tras varios meses de inestabilidad, el Partido toma el poder en octubre de 1917. Lenin comprende que tiene que ganarse las masas y para ello lanza su política: Reforma Agraria y fin de la guerra (firma la "paz vergonzosa" en mayo de 1918). Empieza la Segunda Etapa Leninista (1917 - 1929.)

a. Objetivo: Ser eficaz en la conducción del Pueblo a la Revolución".

Con la toma del poder, Lenin comienza un nuevo período: la conducción del Pueblo a realizar la Revolución. Desde ahora, ya no se puede ver claramente si es marxista o no. Hay varias interpretaciones. Lo cierto es que Lenin piensa según esquemas marxistas. Hay también discusiones sobre la autenticidad de Stalin y sus sucesores. Pero como el marxismo es un pensamiento para la práctica, no es teoría, estas orientaciones para la práctica deben cambiar, al cambiar la situación. Con todo se encuentran rasgos comunes.

Esta segunda etapa leninista, que termina con la puesta en vigencia de los Planes Quinquenales, es la etapa de preparación, ya que se definen en ella, las estructuras de autoridad en la Unión Soviética.

b. 1917-1921: Guerra civil: La URSS, inmediatamente después de la Revolución, se ve invadida por tres fuerzas: al este, por los cosacos; al noroeste por los alemanes; y al suroeste, por los ingleses y franceses. Como Lenin había logrado conquistar el apoyo del campesinado, triunfa en la guerra civil y logra alejar a los invasores. La organización del ejército rojo, estuvo a cargo del General Trotsky. Dentro de la guerra civil, se destruye en gran parte, la fe de que la Revolución libera a las fuerzas que construirán la nueva sociedad; surge la necesidad de mantener presión sobre las masas.

10. La situación general de Rusia. La Unión Soviética era sub-desarrollada, pero tenía un cierto grado de desarrollo estancado. Poseía industrias pesadas, minas; y aunque esto no fuera demasiado, era suficiente como para no obligarla a depender absolutamente del capitalismo. Se comienzan entonces, a realizar estructuras socialistas en el país: nacionalización de todas sus grandes industrias; de las pequeñas, no se habla casi. Pero la guerra civil, crea una anarquía absoluta y casi no se produce. En los 3 o 4 años que dura, ha caído por tierra toda la producción soviética, y destruye la industria existente a tan alto grado, que al finalizar (1921) se produce de un 15 a un 20% en relación a lo que se producía antes de la guerra. Por otro lado, los dirigentes no tan que su capacitación para la puesta en vigencia de un gran plan económico era insuficiente; se carecen de cuadros, técnicas, no tenían sistema monetario pensado de etc...y frente a esta realidad no se ve otra posibilidad, sino la de dar "un paso atrás"; al capitalismo. Se permite estructura capitalista a la industria pequeña privada, a la explotación agrícola y al mercado de productos, quedándose el Estado con las grandes industrias nacionalizadas, pero sin planificación, y compitiendo con las privadas. A esta política, se la llamará Nueva Política Económica, que entra en vigencia en el año 1921, dándole al gobierno un cierto descanso. Entonces, se pueden dedicar a preparar las estructuras definitivas. Con la NEP, se logra recuperar la producción agraria en muy corto plazo, y en 1926, la industria también estaba igual que antes de la guerra.

c 1921-1926

Hasta el año 1926, hay un movimiento de integración de las masas soviéticas, y ésto da una cierta tranquilidad a sus dirigentes para discutir el camino de la industrialización. Se ven varios:

1. Se puede seguir con la NEP, que consiste en mantener una alta industria nacionalizada, mientras que a los minifundistas se les hacen algunas concesiones. No se rompen las estructuras que se habían realizado después de la Revolución, el mercado sería libre. Habría un desarrollo más lento que si se transformaran todas las estructuras, pero con menor sacrificio.

2. La otra posibilidad consistía en imponer una planificación rígida, acabando con propiedades industriales privadas, mientras que en el campo se destruiría la estructura de la nueva clase, y se entregaría la tierra a entidades colectivas cooperativas. Aquí empiezan los problemas.

En el campo, se desarrollan nuevas capas campesinas con espíritu de lucro, que se oponen al Estado socialista: los kulaks. Son campesinos que logran una superioridad económica, aunque no se les pueda calificar de terratenientes. Apenas poseen de 20 a 30 hectáreas lo que en la Unión Soviética es casi un minifundio. Logran esta superioridad debido a que otro grupo de campesinos queda atrás, sin maquinaria ni animales. Estos campesinos relegados los organiza el Régimen Socialista contra los kulaks, ya que éstos eran un verdadero peligro para la Revolución, pues tenían en sus manos la dirección económica.

En la industria, existían también problemas. Como la producción industrial se desarrolló más rápido que la agraria los trabajadores ganaban más, mientras no era posible abastecer a las ciudades, por lo que aumentaron los precios de los productos alimenticios y la industria se vio imposibilitada de desarrollarse.

El descontento se traduce en una especie de lucha de clases (sindicatos frente a la industria socialista, y los kulaks frente a los campesinos relegados). Estas luchas se producen en el año 1926, cuando el gobierno ya se había planteado los diferentes caminos a seguir y se decidía a emprender el de la centralización absoluta.

d Fin del período leninista.

La discusión sobre la línea futura del régimen, en los años 1923-1924, se hace dentro del Partido Comunista, y Lenin no llega a decidir el problema. Lo único claro para él es que las estructuras socialistas deben mantenerse y que debe existir un dominio del Partido Comunista sobre el Poder Político y de las grandes industrias nacionalizadas sobre el Poder Económico. Para aclarar esta situación de la economía, debemos estudiar la estructura política. Cuando vence la Revolución, una gran parte de los comunistas esperaba encontrarse con un pueblo cambiado, que habiéndose concientizado por sí mismo buscara realizar la Revolución y deseara el paso hacia el socialismo. Tal cosa no sucede; las masas populares siguen tan diferentes como antes; y éste es uno de los desencuentros más grandes de los revolucionarios. A las masas se las había movido por la Reforma Agraria y por la finalización de la guerra: una vez apagados estos incentivos, dejan de brindar su apoyo: no surge la mística revolucionaria que se esperaba. Ello impide darle más poder a las masas y se establece la dictadura. Todo el período de definición de la dictadura sobre las masas sigue hasta 1929. Para que construyan la nueva sociedad, hay que conducir las masas; la idea es que las masas no lleguen espontáneamente a la construcción del socialismo, se las debe conducir por élites.

Esta élite, formada por el Partido Comunista, es ahora mucho más fuerte que antes de la Revolución, ya que tiene el Poder Estatal. Ser fraccionista ahora, significa no sólo ser expulsado del Partido, sino de la sociedad. La situación es más peligrosa. La penetración del movimiento de base tiene otro sentido: como el Partido posee el derecho de imponerse a las bases se exige que la directiva debe ser constituida por integrantes del partido; ya no es penetración sino dictadura del Partido sobre el movimiento de base. Frente a la economía sucede exactamente lo mismo. No hay confianza en que las masas colaboren libremente en el sistema de industrialización; además, hay otro motivo que mueve a esta actitud: la necesidad de aplacar la lucha de clases que se comienza a producir. Así pues la industrialización se lleva adelante por la dictadura del Estado; se escoge el camino de la Planificación; se define un régimen de sumisión al Estado, de parte de las empresas. Esta economía planificada echaba por tierra la economía de mercado existente hasta la fecha, donde para ensanchar la industria, ya sea de bienes de consumo o de bienes de inversión, lo importante era expandir la demanda de bienes de consumo. Con este tipo de economía, se descentralizaría toda la nación, las empresas decidirían precios y salarios, que harían nacer sindicatos, etc... Además, se elevaría el nivel de vida; existiría libertad personal; se desarrollarían dos tipos de empresas (grandes y pequeñas) y éste era considerado negativo por Stalin, ya que la pequeña empresa va muy ligada a la propiedad privada, y esta determina una fuerza social contraria al régimen socialista.

En cambio, la planificación central va a darle metas a las industrias y les obligará a cumplirlas. La industria ahora no necesita una demanda de mercado, ya que la planificación le dicta qué producir y dónde volcar dicha producción. La planificación puede, entonces, restringir, aumentar o mantener la producción de bienes de consumo. Se puede, también, aumentar la producción de la industria pesada, transformando materia prima en maquinaria, y ésta, a su vez, favorecería la producción de bienes de inversión, dejando así estandada la producción de bienes de consumo, lográndose una concentración grande en la industria pesada.

Además, en la URSS, existía un complejo de intervención extranjera y se quería por lo tanto, asegurar una marcha lo más rápida posible hacia un desarrollo que consolidara el régimen socialista, y que le permitiera sobrevivir ante alguna intervención extranjera. La planificación significa un estancamiento de los bienes de consumo: provoca un descontento, pero un descontento aislado, ya que no permitiendo a los grupos sociales autónomos, se les impone una actitud de colaboración sin condición.

10. STALIN.

a. Surgimiento y Centralismo democrático.

La Revolución de Octubre fue seguida por tres años terribles de Comunismo de Guerra, que redujeron al país a la más extrema pobreza y que culminaron en enero de 1921. La tesis oficial rusa sostiene que los sufrimientos de aquel período se debieron a la intervención extranjera y a la traición interna. Pero, la introducción de planes de nacionalización en gran escala, que según Lenin confesó más tarde, fueron un error, combinada con la ineficiencia de los encargados de llevarlos a la práctica, constituyó al menos un factor muy importante de la catástrofe. De ahí que en marzo de 1921, se introdujese la NEP, que suponía una vuelta parcial a la empresa privada, bajo la que comenzó a recuperarse el país.

Sin embargo, Lenin sostuvo que este paso no suponía más que una retirada táctica que sólo la necesidad justificaba; además, no es probable que el Partido hubiera transigido mucho tiempo con una economía tan divergente de sus principios; por otra parte, no podía compaginarse con la política de levantar la economía rusa intensificando la industrialización.

En consecuencia, se dio al traste con ella y en 1928 - 1929, año en que Stalin en prendió el camino contrario, estableciendo los Planes Quinquenales, y la colectivización de la Agricultura.

A la muerte de Lenin, los tres puestos ocupados por él, Secretario del Partido Comunista, Presidente de los Comisarios del Pueblo, y Ministro del Trabajo y Defensa Nacional, fueron ocupados respectivamente por Stalin, Rykov y Kamenev. La honda lucha entre judíos, a cuyo frente estaba Trostky con Kamenev y otros, y Nacionalistas rusos, encabezados por Stalin con Rykov Bujarin y otros, tuvo como deseculo el destierro de Trostky. Rykov aprovechó este triunfo para apoderarse del cargo de Kamenev, pero como no pudo desplazar a Stalin de su cargo de Secretario del Partido Comunista, perdió la partida. Stalin asumió los tres puestos y relegó a Rykov a puestos secundarios.

En el año 1928, Stalin adopta la política de una industrialización rígida. Aplica todo el Centralismo democrático para lograr la dependencia de todo el pueblo al gobierno y de éste, al Partido, que influye en todas las decisiones y las coordina en forma mecánica; utiliza también a las fuerzas policiales para este logro.

Para alcanzar la centralización, debía acabar con la propiedad privada tanto en el medio urbano como en el rural, que fue donde más le costó; obtuvo en el año 1930. Stalin se vio obligado a forzar a los campesinos a colectivizar sus granjas, formando koljoses (entidades cooperativas de producción, aunque mantienen una pequeña área de tierra privada para los campesinos; el koljoser (integrante de un koljos), no recibe un salario establecido, sino que se reparte el producto del koljos entre sus integrantes, lo que provoca diferencias de los koljoser entre sí, dada la diferencia de productividad entre los koljoses. Esta estructura se construye en una tensión social alta, causada sobre todo por la resistencia de los kulaks; se llega así a una nueva guerra civil en el campo. Contra estas resistencias, Stalin adoptó medidas despiadadas: deportaciones en masa, metralla y cárceles, llegando al amotillamiento e incendio de aldeas enteras. La transformación se realiza en tres meses. Stalin toma el poder en el campo, pero entonces se origina una crisis de producción, aumentada por el gran porcentaje de animales muertos (Resistencia Pasiva) que sólo en 1955 se van a recuperar. La alimentación del pueblo hay que variarla, pues no hay producción animal. Es necesario basarla en la agricultura. Se ordena cuidar animales en vez de cultivar trigo; los campesinos entonces, emigran del campo a las ciudades. En la economía industrial Stalin tiene éxito pero eso no alcanza a contrarrestar el descontento social, lo que le lleva a reforzar la presión armada.

11. Los planes quinquenales.

En ese ambiente comenzaron los planes quinquenales. El primer plan quinquenal resultado de varios años de preparación, se pone en vigencia en el año 1928. Este plan, discutido según distintas alternativas, dió preferencia a las inversiones sobre los bienes de consumo aunque previó asimismo un aumento en la producción de éstos últimos. Al llegar a la aplicación y viendo que no se alcanzarían las metas anunciadas, fundamentalmente por haber sido el primer intento de aplicar un plan global, Stalin prefirió sacrificar los bienes de consumo antes que los de inversión; lo mueve a esta opción, principalmente, al hecho de que la Unión Soviética carega de industria pesada, cosa peligrosa ante el temor de intervención extranjera existente en ese entonces. Se produjo, por ello, una baja significativa en el nivel de vida aunque se logra un aumento considerable en la industria pesada. La infraestructura (vías férreas, carreteras, etc...) se construye fundamentalmente a base de trabajos forzados.

El segundo plan quinquenal, con metas hasta el año 1937, y con experiencia de cinco años del primer plan, dio mejores frutos. Buscaba una mejor capacitación técnica, e intensificar la integración popular: se dedican más fondos a la producción de bienes de consumo por lo que el nivel de vida se logra recuperar, llegando en el 37, a un cierto bienestar relativo, similar al del año 1929.

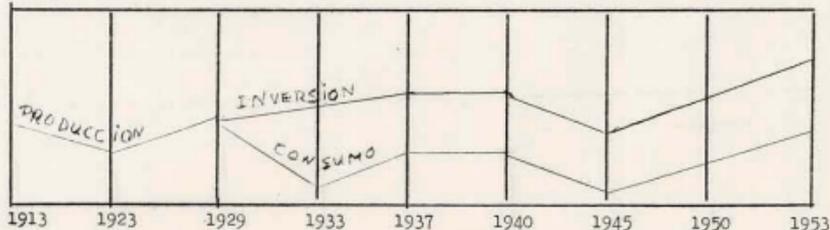
A la sazón, vuelve a surgir el temor de intervención extranjera, debido al nacimiento alemán que se pregona anti-comunista; la amenaza de la guerra se hace actual; súbitamente caen las tasas de crecimiento y se comienza a producir maquinaria militar con el consiguiente estancamiento de toda la producción del país. Es también el período de las purgas (1937) que desordena toda la economía y convulsiona al país; estas purgas no son contra un solo grupo popular, se amplían a todas las capas sociales del país, significándole una pérdida humana tremenda, además de la consiguiente desorientación del pueblo. Ante éstos fenómenos que llegan hasta la guerra se ve fracasar el 3er. Plan quinquenal. No hay éxitos económicos y toda la fuerza económica de este período, es debida a los primeros planes. En esta situación, comienza la intervención extranjera. La guerra distingue los centros industriales más importantes de la URSS, Y la deja completamente desmantelada. Debe soportar, en el año 45, una baja de su nivel de vida como nunca había soportado. Se padece hambre.

Todo el sistema stalinista se mantiene en pie luego de esta profunda crisis, y se le utiliza eficazmente para lograr una recuperación, que en los años 1948-49 ya es una realidad; la producción iguala a la de los años 37, superándola alrededor del año 1950.

Sin embargo, el nivel de vida permanecía bajo, pues el desarrollo era industrial. Al sobrevenir la muerte de Stalin (1953) suceden tres años de indecisiones. Hay un descontento general por la poca participación del pueblo en el avance económico, descontento que ahora es peligroso pues no existe la gran autoridad mítica que Stalin había obtenido por su victoria en la guerra. Tal victoria justificaba para la masa los sacrificios a que estuvieron sometidos. Por ello Stalin pudo imponer su estilo rígido después de la guerra. Su asesor, Kmochev, no puede adoptar las mismas medidas. Carece de argumentos ya que existe seguridad exterior y no goza de la popularidad del desaparecido.

Para obtenerla, ordena emplear la maquinaria pesada en la producción de bienes de consumo.

En el siguiente gráfico se representa la evolución de la economía soviética en el período relatado.



ESQUEMA ANALITICO DEL CURSO DE "MARXISMO"

Visión histórica del socialismo soviético

1º Antecedentes - Marx

2º Realidad histórica posterior a Marx

- a) Revisionismo obrero
- b) Fracaso de la industrialización capitalista

3º Primer período Leninista. Organización para la Revolución de 1917.

- A. Experiencia anterior al 1902.
- B. 1902 - 1912
 - a) diferencia entre propaganda y agitación
 - b) qué hacer? - Partido del nuevo tipo
 - c) Congreso de Bruselas
- C. 1912 - 1917
 - a) 1912 - Separación de comunistas y socialistas
 - b) Inestabilidad rusa - descontento general
 - c) 1917 - Febrero - Revolución espontánea
 - d) 1917 - Octubre - Revolución socialista
 - e) Conquista al pueblo con la Reforma Agraria y Fin de la Guerra

4º Segundo Período Leninista

- A. Ser eficaz en la conducción del Pueblo a la Revol.
- B. 1917 - 1921
 - . Guerra Civil (Trotski)
 - . Sub-desarrollo de Rusia
 - . Nacionalización de grandes empresas
 - . Falta de capacitación para planificación total
- C. 1922 - 1924: Paso atrás para discutir (NEP-Planif.)
- D. 1926: Luchas
- E. Triunfo de la planificación económica:
 - . similitud con la política
 - . diferencia la economía del mercado

5º 1928 - 1955

- A. Surgimiento de Stalin y su Centralismo Democrático
- B. Primer Plan Quinquenal
 - . Preferencia inversión
 - . Aumento de bienes de consumo
 - . Carencias del Plan
- C. Segundo Plan Quinquenal hasta 1937
 - . Favorece inversión
 - . Aumenta consumo
- D. Tercer Plan Quinquenal
 - . Fracasa
 - . Caen las tasas de crecimiento por producción / militar.
- E. Guerra: -destruye principales centros industriales
-baja el nivel de vida tremendamente
- F. 1948 - 1956
 - . Mantenimiento del sistema Stalinista
 - . Recuperación (1948-1949)
 - . Muerte de Stalin - Alto nivel de producción(1953)

6º NIKITA KRUSCHOV

- A. Reorganización económica
 - a. Discusión del dogma Stalinista
 - b. Planes de recuperación
 - c. Avances en teorías y prácticas de Planificación
- B. Reorganización jurídico-política
 - a. Hasta el año 1928
 - b. 1928 - 1953
 - c. desde 1953
- C. Organización Sindical
 - a. Pre-stalinismo
 - b. Período stalinista y posterior

: : : : : : : : : : : : : :

NOTA

La comisión rectora deja constancia de que los presentes apuntes NO fueron entregados para su corrección al Prof. F. Hinkelammert, por falta de tiempo.

(continuación - 2ª parte)

A. Como habíamos visto, a la muerte de Stalin, la Unión Soviética posee una gran industria pesada y un bajo nivel de vida. Hay un gran descontento en la población por su falta de participación en la economía y la muerte de Stalin aviva este malestar.

Kruschov no puede contenerlo al estilo "staliniano", pues carecía de autoridad frente al pueblo y se ve imposibilitado de seguir la misma política de Stalin de producir bienes de producción en desmedro de los bienes de consumo, es decir preferir la industrialización al nivel de vida; surge entonces la discusión del dogma stalinista, que era casi ley en la sociedad socialista. Hacia 1953 se intensifica esta discusión y se ve que las condiciones de la época de Stalin habían variado ahora, porque:

- a) Kruschov carecía de la autoridad moral de Stalin
- b) Existía una gran industria pesada, desproporcionadamente mayor que la industria de consumo, la cual estaba prácticamente sub-desarrollada
- c) Se había eliminado el peligro inminente de una intervención extranjera a la que se hacía frente con una alta industria pesada; actualmente se poseía esta industria y el peligro exterior estaba centrado sólo en EE.UU., lo que equilibraba las fuerzas.

Con estas nuevas condiciones, triunfan las tesis de Kruschov sobre la de Molotov: se cambia el dogma stalinista por una preferencia de los bienes de consumo y de un aumento del nivel de vida de la población. Este cambio en la orientación del socialismo soviético se continúa todavía hoy día ya que la línea Kruschoviana no cambió con su derrocamiento. (Se puede decir que el Stalinismo acabó en el año 1956).

B. Luego de apertarse la nueva línea socialista, comienza a ponerse en práctica a través de tres planes fundamentales:

1º PLAN DE VIVIENDAS

Las viviendas en la URSS son imprescindibles por su clima, lo que agrava el promedio habitacional que había en esa época: 4 metros cuadrados por habitante. Hasta 1950 existían en la URSS poblaciones marginales tan abundantes como las actuales latinoamericanas. Con la puesta en vigencia de este Plan, la situación mejoró sustancialmente: hoy día el promedio de viviendas es de 10 metros cuadrados, y si bien comparado con la situación de EE.UU. (30 m. cuad.) existe todavía una gran diferencia, para la URSS fué un adelanto fabuloso. Esto llevó también a un cambio de mentalidad y se optó por la construcción de bloques de apartamentos en lugar de casas, para reducir la extensión de las ciudades que provocaba gastos de infraestructura demasiado extensos.

2º PLAN DE ORIENTACION INDUSTRIAL

Dirigido hacia la producción de bienes de consumo y se trató de realizar este cambio con las mismas medidas institucionales con que se había logrado la super-producción de ~~pxi~~ bienes de producción. La economía de planificación

se vale del medio de comunicación de masas, quiere crear un sentido de solidaridad, pretende desarrollar obras muy grandes a muy corto plazo con el mayor esfuerzo popular posible, así que los incentivos económicos se usan muy poco, se utilizan incentivos de otro tipo.

Un método de movilización de masas no muy importante fué el de los trabajos forzados: de 8 a 10 millones de personas pasaron por ellos durante veinte años (1930-50). El más importante método de movilización, sin embargo, fué el de las "Campanas pro metas" que se utilizó para levantar la empresa metalúrgica, por ejemplo. Estas movilizaciones suponen que hay en la estructura económica posibilidades de lograr metas importantes y obras grandiosas: hornos nuevos, obras hidroeléctricas, etc., que impactan en la fantasía popular, son utilizadas en los primeros planes quinquenales. Pero esta clase de incentivos crea cuellos de botella en la economía y es necesario entonces atenderlos con otros incentivos de masificación hacia dichos cuellos de botella hasta superarlos, lo que crea por su vez nuevos cuellos de botella que necesitarán superarse... y así sucesivamente.

Se pensaba a esta altura poder igualar los ingresos de la población y entregar incentivos morales que suprimieran los económicos: realizar una sociedad donde la primera necesidad del hombre sea el trabajo, no el sueldo. Se trata de aplicar la teoría marxista de que "cada uno trabaja lo que puede y recibe lo que necesita". Para lograr esto se introduce el sistema de trabajo a destajo, creando Stalin los llamados "héroes del trabajo", que son los que logran producción muy superior a la del promedio común de los obreros; a estos "héroes" los hace hacer giras y visitas a industrias tratando de provocar un fuerte incentivo moral en los obreros de todo el país. A esto se le llamó el "Stajanovismo" (De Stajanov, que fué el símbolo del trabajo en esa época).

Al surgir Kruschov, se vuelve a dar importancia a los incentivos puramente económicos, ya que la estructura económica es más complicada. Se necesita coordinación, maduración de la producción, metas todas que ni campanas de movilización de masas, ni trabajos forzados son capaces de lograr, ya que no dice en cuanto a cantidad sino en cuanto a calidad de la producción, lo cual requiere mucha especialización. La última campana masiva y que está fracasando será la de repartición de las tierras de Asia Central. Entonces, además de favorecer el incentivo económico, se trata en esta época de disminuir las diferencias de ingresos que favoreció el stajanovismo. En 1958 el salario fijo era un tercio del posible, los otros dos tercios lo constituían bonos adicionales. Los fondos económicos disponibles para aumentar los ingresos de los obreros dejando los sueldos de los funcionarios altos casi estancados, logrando así en los últimos 7 años disminuir sustancialmente la diferencia inicial de ingresos. Sin embargo, desde hace más de diez años la URSS no publica cifras sobre ingresos. Todos estos estudios que se hacen se basan en suposiciones, en cifras estimadas. Este silencio tiene muchas razones: espionaje, seguridad exterior... pero una que creemos fundamental es la seguridad interior, es decir, el peligro que podría ocasionar en la estabilidad interna el publicarlas.

3º PLAN AGRICOLA

Utilizando los medios institucionales tradicionales en las orientaciones hacia el Plan de Viviendas y al Plan de Industrias, el resultado fué muy positivo; pero en la agricultura se fracasó. No fué posible nunca lograr este plan, ni aún por un esfuerzo gigantesco de toda la economía hacia ese renglón. Se quería volcar toda la fuerza para recuperar las tierras del Asia Central, que son estepas muy fértiles, pero con temporadas de lluvias muy cortas, en un invierno muy abrupto y fuerte y con una temperatura que en un mes cambia de 40 grados sobre cero a 40 grados bajo cero. Kruschov quería recuperar todas estas tierras para el trigo a un plazo relativamente corto, con máquinas super-modernas dejando la producción ganadera para otra región. Pero todo esto se perdió, ya que las malas cosechas implican la pérdida total del trigo de la producción soviética, lo que trajo grandes dificultades en la economía y llegó a ser una de las causas de la caída de Kruschov.

Las causas del fracaso descansaban en la estructura de la propiedad agraria, en los koljoses; se comienza a experimentar una mayor participación individual en los mismos, pero estos intentos son muy tímidos y lo único que se logra es que se trabaje la tierra particular con mayor dedicación y se vayan abandonando las tierras comunes. La producción agraria provenía de los campos privados y de ahí nace un problema que el Estado quiere orientar. Se experimenta repartiendo pedazos de cultivo privado más extensos para establecer así relaciones más directas entre campesinos y campo, pero hasta hoy no está decidido este problema y aún se sigue en general con la estructura colectiva. En los países socialistas, se suprimió la propiedad colectiva agraria y actualmente sólo existe esta forma de tenencia en proporción más alta que la propiedad privada en Alemania Oriental y en la URSS. En los otros países del sector socialista, la propiedad de las tierras en su mayoría es privada o en usufructo, mientras que lo que permanece colectivo son las maquinarias, ya sea bajo el sistema de koljoses o de cooperativas.

Teorías de la PLANIFICACION.

La planificación central de los años 1930-1940 es primitiva, como también los medios de movilización de masas, pero en los 10 últimos años se avanzó mucho en la planificación soviética.

Leontieff trajo a occidente las primeras teorías de planificación hacia los años 20. Se buscaba fundamentalmente el equilibrio entre producción y consumo. A cada producto se le contabiliza en una balanza que trata de equilibrar con las otras balanzas del resto de los productos, pero como existían alrededor de 100.000 productos, era imposible equilibrarlas; se disminuye entonces la cantidad de productos mediante la diferenciación según la importancia y se trabaja sólo con las balanzas de los productos más importantes; el resultado es que mientras la producción es baja este sistema funciona, pero al aumentar dicha producción y al ser estos métodos más cuantitativos que cualitativos, dejan de ser útiles.

En el año 1939 se desarrollan técnicas más científicas de planificación; se publica un artículo de Kantorovir sobre "el método científico de la planificación" donde habla de la

solución matemática al problema del equilibrio de balanzas de productos, pero en este tiempo es muy complicado tratar de aplicar esto, lo que hace que este artículo se perdiera; luego van a desarrollarlo los norteamericanos en la segunda guerra.

En 1953, el mismo Kantorovir publica un libro que, tratando el mismo tema del artículo del año 39, es escrito para gente especialista; mucho más pedagógico y tiene el éxito suficiente como para lograr una investigación sobre la planificación en la U. Soviética. Este trabajo llega a confrontarse con el sistema vigente. En el año 1959 se logra el equilibrio de 400 balanzas, pero para aplicar este sistema se debía cambiar la teoría clásica de planificación, ya que con balanzas centrales sería imposible reducir el número de balanzas a 400. Esto lleva a discutir el cambio del sistema de planificación clásico, a buscar una descentralización de la economía.

Hasta entonces, los empresarios deben tener en cuenta para medir su eficacia las ganancias que logran por el otorgamiento de bonos por parte del Estado; estos bonos los entrega el Estado a aquellos empresarios que cumplen las metas mínimas que el mismo Estado fija a cada uno; también le fija a cada empresario el precio y la cantidad de materias primas que debe recibir y de qué empresas, además le fija el precio y la cantidad de su producto que debe entregar y a quién. Pero como tiene varios productos y unos le dejan más beneficios que otros, los empresarios tratan de influir en la Oficina de Planificación Central para que se les otorguen metas altas para los productos de más utilidad. Esta es la razón por la que en estos últimos años ha habido una crítica muy fuerte a la Planificación Central por parte de los empresarios que tratan de lograr más libertades en su producción. Uno de los más importantes críticos ha sido Lieberman quien ha hecho proposiciones importantes para la descentralización económica. Actualmente se experimenta en la industria de los sectores textil y alimenticia, igualmente que en los koljoses, buscando una forma de ampliar más esta descentralización. Desde el cambio de Kruschov por Kosyguin se da más importancia a estas proposiciones.

Hay algunos antecedentes sobre este punto en Yugoslavia, que al separarse de la URSS de Stalin, separó también toda la economía y en su programa de una nueva orientación económica (1958) se habló de la "economía socialista del mercado", la cual como debía comerciar con países capitalistas, no podía planificar ya que un país pequeño sufre mucho la influencia del comercio exterior sobre su producción. Además, con esta "economía socialista del mercado" se entrega la administración de la empresa a los consejos de obreros y la planificación central se reduce a un grupo de pequeños bienes seleccionados que no son deterrnantes para las empresas; este sistema sirve de fundamento a los empresarios soviéticos para sus reclamaciones.

A toda esta reorientación, reorganización y reformas en el campo económico, se corresponden reorientaciones en el campo jurídico, político y social de la URSS.

Para comprender mejor estas reformas vamos a remontarnos un poco en la historia.

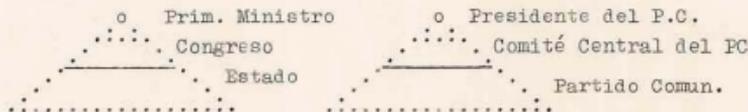
a)- La dictadura del proletariado significa la liberación para la gran mayoría del pueblo; la democracia burguesa es una democracia de fachada y tiende a disminuir con el aumento de la riqueza en pocas manos; todas las estructuras son usadas como medios para que el capitalista logre sus fines: "el derecho burgués prohíbe, en igualdad divina, a ricos y pobres dormir bajo el mismo puente". Esta crítica marxista al capitalismo muestra la fachada democrática de este.

Lenin invierte esta fórmula reemplazando la dictadura de la clase capitalista por la dictadura del proletariado, que es mayoría. Pero para realizar su objetivo, el proletariado tiene que abolir toda clase de derechos igualitarios ante la ley; en este período no hay relaciones de derecho y se habla de la legitimidad revolucionaria que se ejerce por el centralismo democrático legitimizado por la dictadura de un partido único. Se habla entonces de que el Estado, a cualquier nivel y en cualquier momento, puede romper con la ley, lo que trae el terror político a los grupos de oposición, aunque este no se lleva a la práctica sino esporádicamente. Tal estilo permanece hasta 1928.

b)- Con Stalin comienza otro cambio, el de la "legalidad socialista" y en la Constitución de 1936 se declara terminada la dictadura del proletariado mediante la igualdad ante la ley. Esta fase comienza ya desde los años 28 y 29. Toda esta legalidad socialista está sometida al esquema del Centralismo Democrático. Detrás del articulado de la constitución, hay una estructura real del Poder: el Partido Comunista, que mantiene el dominio sobre gremios y organismos constitucionales sobre todo el Estado. Se construyen dos organizaciones o estructuras paralelas: una del Estado y otra del Partido Comunista, de tal suerte que éste pudiera controlar todo. Se conservó, por otro lado, la jerarquización del partido para controlar las organizaciones estatales; con esto se logra que la cúpula del Partido tenga amplio poder. El Ejecutivo, al dar una ley, puede insistir en su cumplimiento. El terror político ahora cambia, ya que no depende de una persona, sino de la Directiva del Partido, que toma a la Policía bajo sus órdenes (Policía Secreta). De hecho, con la estructuración de la policía secreta se logra una centralización en todo el país. El poder real se empieza a alejar del Partido sin embargo y va hacia la policía secreta. Por un lapso de 20 años (1933-1953) el Partido pierde toda su vitalidad. El terror es metódico y es fácil dirigirlo mediante un plan central en contra de determinado sector del país. Luego viene otro período, el de las purgas, no conocidas en el correr de los años 20. A la muerte de Stalin (1953) se desencadena una polémica en que el jefe de la Policía (Beria) trata de mantener el régimen staliniano, pero los otros grupos se unen y en una reunión muere Beria asesinado. Surge así un nuevo tipo de legalidad: una seguridad de derecho mucho más grande que antes; se derogan los trabajos forzados y se somete realmente la policía secreta a las órdenes del Partido. Esto sin embargo no incide en la dominación del Estado que continúa ejerciendo el Partido Comunista, pero con esta seguridad le dan posibilidad de desarrollar sus propias iniciativas; y es entonces -1953- cuando se inician discusiones reales en su seno.

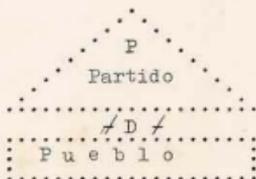
c)- Al surgir Kruschov se rompe el centralismo democrático, se debilita el anti-fraccionismo, ya que sigue en pie la prohibición de formar fracciones, pero el formarlas ahora no significa la muerte sino una degradación y en caso extremo la expulsión del partido. Kruschov además debe debilitar la burocracia ineficaz que no era popular por ser tecnócrata y arbitraria, y debe reestablecer la autoridad del Partido como tal: el Partido debe formar no sólo la cabeza sino que debe dar los principios con que ha de regirse la burocracia; esto trae discusiones que se hacen en formas bastante abiertas y públicas, sobre problemas económicos y sociales (precios, criterios de inversión, imagen del comunismo, etc.) que se llevan a cabo en Revistas y Diarios locales. Estas discusiones están sometidas al partido mismo el cual puede tomar una decisión autoritaria en cualquier momento de la discusión e imponer una conclusión que debe ser aceptada por todos. Pero el hecho de realizarse estas discusiones ya es un gran avance en la Unión Soviética.

Además en los últimos años, en estas condiciones se llegó a atacar el esquema de la doble representación (Estado-Partido) y si esta posición avanzara, traería consigo un cambio radical con respecto al sistema leninista, ya que suprimiría el partido único.



Esta discusión se refiere a la organización dual del Partido Comunista y del Estado. Por ejemplo, para nombrar al Primer Ministro del Estado Soviético, se reúne el Comité Central del partido comunista, lo elige y le pasa el nombre al Congreso que lo ratifica. Este Primer Ministro salió elegido formalmente por el Congreso, pero impuesto por el Partido. Además este partido no es democrático, ya que no corresponde a una representación auténtica de la comunidad soviética: lo componen apenas 6 millones de personas.

En el esquema de la izquierda lo tratamos de ver un poco más claro. Existe verdadera democracia en la relación P, en el Partido interiormente, pero se pierde la democracia al pasar a la relación D, donde vemos que este partido se transforma en una dictadura, ya que hay ruptura del Partido con el Pueblo. A este esquema le podemos cambiar de nombres y tendremos todas las formas de dictaduras y explotaciones de la historia:



(PARTIDO COMUNISTA-----AMOS MEDIEVALES-----ASAMBLEA DE ACCS
 PUEBLO-----ESCLAVOS-----TRABAJADORES

C. ORGANIZACIÓN SINDICAL.

a) En los años 20, la organización sindical es representativa de los trabajadores, y su función se refiere a los distintos planes de sus actividades, fundamentalmente a los salarios y asuntos sociales; poseían hasta derecho de huelga sobre todo frente a empresas capitalistas; en las estatales se restringían un poco estas funciones. Los sindicatos además, se podían organizar en confederaciones, defendiendo la autonomía sindical. El dirigente sindical máximo fué TOMSKI al que destituyen en 1929. En el campo cooperativo había algo similar, cooperativas de compraventa, de créditos en el campo y de consumo con vida autónoma interna, y que se cuentan entre los movimientos más importantes del mundo en este ramo.

b) Con el sistema stalinista, se destruyen todas estas funciones y las organizaciones se transforman en simples correas de transmisión que llevan a las bases las líneas y órdenes del Partido (los Planes). La Oficina de Planificación determina todo lo que debe hacer cada grupo y el cumplimiento de este Plan exige que se termine la estructura cooperativa; también los sindicatos pierden la función de fijar salarios y no se toma en cuenta la situación social de los obreros; la única función del sindicato es la de hacer trabajar más. El derecho de huelga, garantizado en la Constitución del año 1936 no existe realmente por motivos doctrinales. Esta situación laboral, con huelgas reprimidas, se refuerza con la Segunda Guerra Mundial, en que se obliga al trabajo pero se elimina inmediatamente después de terminarse esta, quedando en pie la libertad de trabajo.

Luego de la muerte de Stalin se revitalizan algunas organizaciones y aunque no se llega más a negociar salarios, se desarrolla sin embargo una real participación de los sindicatos en los intereses sociales y de seguridad social. En general tiene representación el obrero en su protección frente a la empresa, y además se desarrollan obras culturales, deportivas, etc. En cuanto a las cooperativas, existen hoy día los koljoses que son organismos cooperativos de base.