

Punto 1. Protocolo.

Introducción.

Todo intento de formular una polaridad dialéctica entre desarrollo y subdesarrollo debe asegurar la captación de la especificidad histórica de ambos.

Ello solo es comprensible conceptualizando el fenómeno de Desarrollo de tal forma que solo sea aplicable a la sociedad moderna, evitando así la construcción de una teoría que escape a las determinaciones fundamentales de la sociedad que intenta explicar.

Toda teoría del desarrollo que se haga al margen de esta distinción vuelve a caer en la suposición de que es posible elaborar teorías parciales para cada nivel de la sociedad, político, económico cultural, sin tener en cuenta el modo en que ellas se vinculan.

En cambio, nosotros afirmamos que solo es posible formular una teoría del Desarrollo en una sociedad donde lo económico tenga el rol dominante, es decir, en una sociedad moderna.

1. Modo de producción moderno.

El concepto de desarrollo es uno de los elementos que forman la circularidad básica del modo de producción moderno:

1= mercancía;

2= desarrollo

3= rol dominante de lo económico.

- 1) Mercancía: objeto valorado exclusivamente por su valor de cambio. Modo de p. de mercancía es aquel en que se realiza la plena separación del valor del cambio y el valor de uso. Se caracteriza por la reducción de todos los valores cualitativos (valor de uso) a un único patrón que permite un orden cuantitativo (valor de cambio expresado en forma plena en el dinero).

- 2) Desarrollo: se entiende como crecimiento económico sustentato. Auto-sustentato porque se apoya en la integración de las fuerzas productivas y en la organización funcional de la estructura de clases e ideológica. El concepto de desarrollo abarca entonces los tres niveles. La consideración de uno de los niveles como desarrollado implica necesariamente los otros dos. El crecimiento tiene un índice cuantitativo que es el producto global.
- 3) Rol dominante de lo económico: Subordinación de toda la sociedad al criterio interno de la economía. Diferencia este rasgo al modo de producción moderno del modo de producción tradicional por cuanto en éste último es un nivel distinto del económico el que tiene el rol dominante. Lo cual no significa desconocer, sino por el contrario afirmar, la presencia en ambas de la determinación económica en última instancia dado que son conceptos correlativos. Tomamos ambos en el sentido que les da Louis Althusser.

Nota metodológica: De éstos dos últimos puntos se deriva una consecuencia de importancia con ~~especi~~ respecto al índice de crecimiento cuantitativo. Tal es que solo tiene sentido utilizar tal índice en el modo de producción moderno. En un modo de producción tradicional, el concepto de producto global y su índice cuantitativo no puede tener el sentido que tiene en una sociedad moderna y por tanto no son comparables, ya que no está en aquel toda la sociedad orientada hacia un incremento.

Proposiciones que muestran la circularidad del modo de producción moderno.=

2.3. Solo es posible el crecimiento autosustentado si toda la sociedad se orienta hacia la economía, es decir si lo económico tiene el rol dominante.

3.1. solo es posible que lo económico tenga el rol dominante si es posible expresar todos los elementos de la sociedad como factores productivos, es decir traducir todo aporte cualitativo en términos cuantitativos. Ello implica la existencia de una economía de mercancía.

1.2. Sólo adquiere sentido la existencia de mercancía en una sociedad donde el nivel y composición de la producción y su distribución no estén determinados a priori. En una sociedad donde ello ocurriera no sería preciso reducir todas las diferencias cualitativas a un patrón único. Tal ocurre por ejemplo en la sociedad incaica.

Eficiencia

Estas consideraciones iniciales tienen una primera implicancia para la estructura económica. Si es la estructura económica la que tiene el rol determinante no puede ella estar determinada por un principio exterior. Debe haber ^{en la} ~~una~~ estructura económica un principio interno que integre los distintos sectores de la economía y así logre la integración y dinámica de las fuerzas (populares.)

En la sociedad tradicional por el contrario si bien puede afirmarse (cierta) integración de los distintos sectores de la economía esta integración se logra por un elemento exterior a la propia estructura económica. La estructura económica presenta el aspecto de una yuxtaposición entre distintas unidades integradas desde fuera por un principio político, religioso o lo que sea. (*desigualdad formal: trabajo es mercancía*)

Así podría decirse que entre las distintas unidades económicas en una sociedad tradicional existen relaciones de exterioridad. En una sociedad moderna sus relaciones son de interioridad.

Esta integración desde dentro de la economía es lo que hace posible el desarrollo autosustentado.

Este principio interno a la estructura económica que asegura su integración es el principio de eficiencia en cuanto al producto material de la sociedad.

Es este principio el que extendido a toda la sociedad funcionaliza todos los niveles (política, cultura, ciencia) permitiendo su consideración como mercancía..

Estructura de primer grado (aparente)

Esta primera circularidad que señalamos entre mercancía, dinámica y rol económico dominante, implica una lógica respecto de la sociedad de la que es base en referencia a sus agentes económicos. Esta lógica se expresa en el conjunto de normas válidas para todos sus miembros que constituyen la "estructura de primer grado" de la misma.

En una sociedad basada en el modo de producción moderno con los tres elementos de circularidad antes señalados, tal estructura de primer grado debe consistir en normas de libertad e igualdad.

Veamos como plantea Marx el problema.

"Para que el poseedor de dinero pueda encontrar en el mercado, como una mercancía, la fuerza de trabajo, tienen que ocurrir diversas condiciones. El cambio de mercancía no implica de suyo más relaciones de dependencia que las que se desprenden de su propio carácter. Arrancando de esta premisa, la fuerza de trabajo solo puede aparecer en el mercado, como una mercancía, siempre y cuando que sea ofrecida y vendida como una mercancía por su propio poseedor, es decir, por la persona a quien pertenece. Para que éste, su poseedor, pueda venderla, como una mercancía, es necesario que disponga de ella, es decir, que sea libre propietario de su capacidad, de su capacidad de trabajo, de su persona. El poseedor de la f. de trabajo y el poseedor del dinero se enfrentan en el mercado y contratan de igual a igual como poseedores de mercancía, sin más distinción ni diferencia que la que uno es comprador y el otro vendedor: ambos son, por tanto personas jurídicamente iguales" (El Capital, tomo I, 121).

"Para convertir el dinero en capital, el poseedor de dinero tiene que encontrarse en el mercado entre otras mercancías, con el obrero libre; libre en un doble sentido, pues de una parte ha de poder disponer

libremente de su fuerza de trabajo como de su propia mercancía y de otra parte, no ha de tener otras mercancías que ofrecer en venta ..!"(122)

Trataremos de ordenar el razonamiento.

Lo que asegura que en la relación entre el rol econ. determinante y mercancía puede apoyarse una dinámica económica tal como denominamos al desarrollo, es la existencia como mercancía de la f. de t. Es la fuerza de trabajo la que combinándose con otras mercancías incrementará su valor y permitirá un crecimiento económico y no una pura transformación de un producto en otro del mismo valor.

Pero para que un sistema se organice en función de este crecimiento, o sea para que se dé la combinación del elemento rol determinante económico y dinámica es preciso que la fuerza de t., se transforme en esa sociedad totalmente en mercancía. Eso significa asegurar respecto del trabajo las mismas condiciones de funcionamiento que de cualquier medio de producción, es decir la posibilidad de ser comprada por cualquier interesado asegurando su libre circulación sin interferencias extraeconómicas.

Ahora para que pueda darse esta libre circulación de la fuerza de trabajo, sus agentes deben estar en libertad de venderla y en igualdad de condiciones con sus compradores. De ahí que en esta sociedad se exijan normas universalistas de igualdad y libertad que conforman la estructura de primer grado de la misma.

Estructura de segundo grado *(dominante)*

Ahora bien, si incluimos el concepto de estructura de 1º y 2º grado, es decir si suponemos una doble estructura en la sociedad, es justamente porque constatamos que los hombres no orientan su conducta hacia la estructura de normas que constituyen la estructura de primer grado, desviándose, sin embargo, en aspectos no controlables de la mis-

ma. Mas bien, del funcionamiento de la circularidad primeramente mencionada en condiciones de adaptación sucesiva y no simultánea, se deriva q' surja a *la par. que* la estructura de normas universalistas señalada, una nueva estructura, producto de que el funcionamiento real de las relaciones entre los agentes presenta el carácter de contrafinalidad a sus proyectos.

Este carácter de contrafinalidad que asumen las relaciones entre los agentes se produce como dominación de los compradores de trabajo sobre los vendedores. Son lo que se llaman las relaciones de clase. Surgen como se vé, como resultado no intencional del modo de producción moderno.

Conclusión.

Sintetizando el modo de producción moderno se caracteriza por

- a) circularidad entre mercancía, dinámica económica y rol económico dominante.
- b) integración interna de la economía por el principio que funcionaliza toda la sociedad hacia lo económico. (*clases y una economía eficienta*)
- c) contradicción entre una estructura de primer grado de normas universalistas y una estructura de segundo grado de dominación. (*clases*)

Consecuencias.

A partir de lo anterior podemos determinar cuáles son las contradicciones fundamentales del modo de producción moderno.

- a) la contradicción implícita en la funcionalización de toda la sociedad hacia lo económico. La sociedad se transforma en apéndice del desarrollo. Todo elemento es valorado como mercancía. Los otros niveles de la sociedad presionan hacia una ruptura de esta funcionalización.
- b) la contradicción entre la estructura de normas universalistas y la estructura de dominación. La sociedad justifica el sistema de mercado como la base de la ausencia de clases y es ^{en} cambio el mercado quien

reproduce permanentemente la existencia de clases, las mismas normas que fundamentan el mercado orientan a su cuestionamiento.

Capitalismo y Socialismo.

La consideración de una dialéctica histórica fundamental en tre sociedad Tradicional y Sociedad Moderna nos ha permitido definir los rasgos fundamentales del modo de producción moderno como superación del modo de producción tradicional.

Pero en el seno mismo del m. de produc. moderno existe una dialéctica específica en torno a la base de la legitimación del poder de dominación de la estructura de 2º grado.

La existencia de esta dialéctica no afecta la permanencia de los rasgos fundamentales ya descritos del m.de prod. moderno ni cambia el contenido de la estructura de 1º grado. Se concentra en el problema de la estructura de 2º grado, aunque surja como un proyecto de superación de la contradicción estructura de 1º y 2º grado.

Nos referimos a la dialéctica Capitalismo y Socialismo. Porque el modo de prod.moderno no surge como m.p. abstracto sino con un carácter específico que se denomina Capitalismo. De ahí que muchos de los rasgos fundamentales del m.de p. m. sean afirmados como las características del Capitalismo. En realidad el Capitalismo realiza por 1º vez en la historia los rasgos del m.p.m., pero veremos que el intento de superación del Capitalismo (el socialismo) vuelve a enfrentarse con estos rasgos en el interior de la estructura y solo logra superar el Capitalismo en aquellos aspectos que no suponen la disolución del modo de p.moderno.

Hemos de hacer una aclaración metodológica. Hemos dicho q' considerabamos el capit. y social. como los polos de una dialéctica interna al m.p.m. Con ello queremos decir exactamente lo contrario de que sean etapas del mismo.

Nos parece que considerar a los modos de producción como etapas tal como se hace al señalar el ordenamiento sociedad esclavista-feudalismo-capitalismo-socialismo-comunismo, es tomar como esencia el puro fenómeno. Si decimos que capitalismo y socialismo son especificaciones

dialécticas del modo de producción moderno señalamos que responden a una polaridad interna. De ser especificaciones analíticas podrían ser más de dos, pero no siendo especificaciones dialécticas.

No se puede entonces decir que en cierto nivel el socialismo es la continuación del capitalismo como el capitalismo del feudalismo. Las relaciones entre feudalismo-capitalismo son totalmente distintas de las que hay entre capitalismo y socialismo.

Dentro de la sociedad tradicional puede descubrirse una polaridad analógica a la de capitalismo y socialismo pero no estamos en este momento en condiciones de tratar el problema.

Creemos necesario argumentar en torno ~~sea~~ a la consideración de capitalismo y socialismo como especificaciones del modo de producción moderno. Debemos mostrar que la base de ambos ~~se~~ es común y en segundo lugar que hay una superación del capitalismo por el socialismo.

a) el problema de las supervivencias.

Hemos señalado antes los tres elementos característicos del modo de producción moderno. Hemos dicho que por tanto los tres son aplicables al capitalismo y socialismo por ser especificaciones del mismo.

Sin embargo nos encontramos con la argumentación que sostiene que tanto el carácter de mercancía como la dominación de clases en la sociedad socialista son "supervivencias", es decir elementos que no han podido ser totalmente eliminados en el paso de capitalismo al socialismo pero que han de ir desapareciendo al consolidarse éste. Vemos como en primer lugar, este concepto de supervivencias transforma el paso del capitalismo al socialismo en un proceso evolutivo dado que aspectos centrales del modo de producción anterior (capitalismo) se mantienen ~~por un largo periodo~~ en aquel que constituye su superación.

La prueba de la validez de este concepto de supervivencia se encuentra ^{en} la posibilidad de existir ^{en} el socialismo ^{en} eliminado la mercancía y ^{esta de} la dominación de clase.

a.1. La producción de mercancía es el resultado de la aplicación del su puesto de movilidad absoluta en un contexto caracterizado por la escasez. De ahí que la movilidad se deba lograr reduciendo todos los valores a un ordenamiento único que caracteriza el valor de cambio. Ambos aspectos de la definición de mercancía se encuentran aún en el socialismo. Y su eliminación se podría realizar únicamente o in movilizando los factores o alcanzando la abundancia. En ambos casos el socialismo dejaría de ser tal. En uno por la renuncia a consolidar la dinámica de las fuerzas populares alcanzada por el Capitalismo y en otro porque se trataría del paso al comunismo.

a.2. Dominación de clase.

Hemos mostrado como la dominación de clase surge como contrafini-dad en una sociedad que necesita asegurar la venta de la f. de trabajo considerando a los agentes como iguales y libres.

El mismo concepto de venta de f. de trabajo nos está indicando una incapacidad del sistema de orientar directamente en cada individuo su f. de t. hacia la realización de las tareas referidas. Es necesario que esa f. de t. sea comprada por alguien distinto de su poseedor para ^{2/v} alcanzarla hacia aquellas tareas productivas que la sociedad requiere.

Este mismo problema lo volveremos a encontrar en la sociedad socialista. El consiste en lo que se llama la necesidad de coordinación del trabajo a posteriori. Necesidad que implica una polaridad de dominación entre trabajadores y compradores de fuerza de trabajo. Estos compradores de fuerza de trabajo serán en el capitalismo los agentes que seconstituyan en personificaciones del Capital. En el socialismo en cambio serán los que se constituyan en personificaciones del Estado.

b) Es el socialismo superación del capitalismo?

La respuesta a esta pregunta no puede darse completamente en este punto. Ella orienta buena parte de la discusión en el resto del trabajo. Sin embargo, consideramos necesario desdoblar la pregunta en

dos para terminar de esbozar esquemáticamente el problema de estas especificaciones.

De la pregunta se derivan para nosotros dos subpreguntas:

- a) bajo qué condiciones es el capitalismo una superación del capitalismo? (?)
- b) cumpliéndose estas condiciones se trata aún de una vía socialista?

Vamos a señalar los aspectos comprendidos en esta pregunta. Veremos que algunos de ellos el socialismo actual es realmente superación del capitalismo y como en otros los es solamente en proyecto.

I Racionalidad Económica

I.a) maximización

I.b) *discusión* equilibrio *no*

II Contenido de la estructura de clases.

III Proyecto histórico.

I. Racionalidad Económica.

- a) aunque no corresponde aquí introducirnos en esta discusión consideramos ^{que} la planificación central de la economía permite un mayor aprovechamiento de los recursos que cuando este es determinado por las ganancias privadas. la tendencia del capitalismo hacia el monopolio es una prueba suficiente de esta necesidad del modo de producción moderno de operar con niveles de centralización cada vez mayores.
- b) a este punto le dedicaremos un apartado especial en el trabajo. Hace relación al problema del Desarrollo desigual que aparece como necesidad de la expansión capitalista. Con respecto a él, en su polaridad Desarrollo-Subdesarrollo no estamos en condiciones de demostrar si se ha superado o no en el socialismo actual esta polaridad. Lo que sí podemos afirmar es la factibilidad de una vía socialista de superación del subdesarrollo, a la vez que podemos descartar al capitalismo como capaz de superar el mismo. De modo que no diremos que el desarrollo desigual está susente en el socialismo

pero sí que el socialismo puede superarlo o más aún que toda vía de superación es socialisya. Esto será demostrado en éste trabajo.

II. Lo que tiene consecuencias más significativas es la base de legitimación del poder de la clase dominante. En ambas especificaciones se justifica la clase dominante por el principio de eficiencia material. Es la clase dominante la que realiza a nivel social este principio que integra la economía y funcionaliza toda la sociedad hacia los económicos. La diferencia se encuentra en la base material que determina quién ha de considerarse como *expresión* de este principio de eficiencia. En el capitalismo esta base material es el capital. En el socialismo el aparato estatal. Puede afirmarse la existencia de una superación del capitalismo por el socialismo por el hecho de que en el primero el principio de eficiencia está mediatizado por la ganancia. En el *segundo*, el principio de la eficiencia es determinado directamente sin subordinación *al* interés de un grupo específico. En este sentido, el socialismo lleva a su máxima expresión la desaparición de los criterios cualitativos (particularismo de Parsons) y su reemplazo por criterios cuantitativos (universalistas en Parsons).

*circulo base
de crecimiento*

III La superación en el socialismo de algunos elementos que impedían la plena realización del modo de producción moderno, como son el desarrollo desigual y la legitimación del poder de clase por el capital, permite la toma de conciencia directa de las contradicciones que señalamos en la primera parte.

- a) contradicción implícita en la orientación de toda la sociedad hacia el desarrollo.
- b) contradicción entre las estructuras de 1º y 2º grado.

En el capitalismo en cambio, la toma de conciencia de estas contradicciones fundamentales está disfrazada estructuralmente por la presencia del Desarrollo Desigual (que orienta la toma de conciencia hacia la liberación nacional y no hacia proyectos socialistas) y por una legitimación de clase cuyo cuestionamiento no significa (a pesar de Marx) el cuestionamiento de toda dominación de clase.

En todo el socialismo, la toma de conciencia de estas contradicciones fundamentales solo puede ser disfrazada ideológicamente pues una vez superado el desarrollo desigual, se expresan sin ninguna interferencia estructural.

Ello permite el surgimiento de la reflexión que llamamos Humanismo socialista.

3. Humanismo socialista.

Consiste en la reflexión y proyecto sobre las contradicciones fundamentales del modo de producción moderno. Solo es posible en el Socialismo a causa de que en el Capitalismo la praxis y la toma de conciencia están centradas en el problema del Capital y del Desarrollo desigual que antes señalamos.

El humanismo socialista intenta una superación de tales contradicciones. Superación que también es solo posible en el socialismo a causa de que recién esté realiza plenamente la racionalidad del modo de producción moderno. *(superar desarrollo desigual.)*

El Humanismo socialista expresa el intento de colocar la racionalidad económica al servicio del desarrollo humano. Partirá entonces del carácter de insuperabilidad histórica de fundamentos tales como la mercancía y las clases. La toma de conciencia de este carácter será su base. No se intenta suprimir ni una ni otra, sino controlar.

Frente a la funcionalización de toda la sociedad hacia lo económico, afirmará la especificidad de otros niveles de la sociedad (política, cultura, ciencia), recorriendo y promoviendo la tensión dialéctica entre ambos polos: mercancía y no mercancía, tensión que se constituye en el elemento dinamizador de esta sociedad.

Esta misma tensión se reflejará en el nivel de clases. Se trata de llegar a la lucha consciente de clases, clases que encarnan los dos polos antes mencionados: mercancía y no mercancía, es decir eficiencia y libertad.

Debe hacerse notar que este proyecto de Humanismo socialista se basa en la confianza del hombre de dominar la máquina, dominio que no se logra por la vía del deterioro de la misma sino por el aseguramiento de su dinámica ~~puramente~~ polarizada ~~de~~ con una creciente toma de conciencia.

.....