

**Serie documentos
de investigación**

6

**Las economías del Este y sus
perspectivas**

Francisco Javier Iribate, S.J.



**Universidad Centroamericana "José Simeón Cañas"
Departamento de Economía
San Salvador, El Salvador, C.A.**

**Serie documentos
de investigación**

6

**Las economías del Este y sus
perspectivas**

**sistemas económicos comparados
apuntes-guías para el curso**

Francisco Javier Ibisate, S.J.

Julio de 1996

**Universidad Centroamericana "José Simeón Cañas"
Departamento de Economía
San Salvador, El Salvador, C.A.**

INDICE

| | | |
|--|--|-----------|
| 1. | PRESENTACION | 1 |
| I. | TITULO Y OBJETIVOS DEL CURSO | 1 |
| II. | PROCESO HISTORICO DE LA AUTOCRITICA | 1 |
| III. | ENFOQUE DEL ANALISIS HISTORICO | 2 |
| IV. | ETAPAS DEL ANALISIS HISTORICO ECONOMICO: PERESTROIKAS | 3 |
| V. | PROCESO HISTORICO DE LA AUTOCRÍTICA POLITICA. GLASNOT | 4 |
| 2. | PROGRAMA DE SISTEMAS ECONOMICOS COMPARADOS | 5 |
| I. | PREÁMBULO. EL FINAL AL PRINCIPIO | 9 |
| II. | RECESIÓN, RECHAZO Y NACIÓN | 10 |
| III. | ¿RESURGE EL "IMPERIALISMO"? | 11 |
| IV. | ¿QUE ES NEO-IMPERIALISMO? | 12 |
| V. | INTERROGANTES PARA 1996 | 14 |
| CAPITULO PRIMERO | | |
| ENTORNO MUNDIAL Y ENFOQUE HISTORICO | | 17 |
| 1. | UN PUNTO DE PARTIDA: LOS SOCIALISMOS REALES HACEN SU PROPIA AUTOCRÍTICA | 18 |
| 2. | EL ESTUDIO HISTÓRICO "RIO-ABAJO" | 21 |
| 2.1. | El debate sobre los conceptos de "sistema y modelos" | 21 |
| 3. | BREVE EXAMEN HISTÓRICO DEL PROBLEMA | 23 |
| 3.1. | Los aportes de Marx, Engels | 23 |

| | | |
|------|---|----|
| 3.2. | La concentración empresarial en el capitalismo del siglo-XIX, el "Capital Financiero" (R. Hilferding) y la transición hacia el socialismo | 24 |
| 3.3. | La Nueva Política Económica de Lenín: primera perestroika | 25 |
| 3.4. | La discusión sobre el cálculo económico en el socialismo desarrollada en el Occidente: 1900-1955 | 26 |

CAPITULO SEGUNDO

EL MODELO CENTRALISTA 29

1. GENERALIDADES 29

2. ETAPAS PARA ELABORAR EL PLAN 31

2.1 El análisis de la situación económica en el punto de partida 31

2.2 La determinación de las tasas y proporciones de crecimiento 32

2.3 La elaboración detallada del plan 32

2.4 La estructura del plan 33

3. EL PAPEL PASIVO DE LA MONEDA 34

4. EL MERCADO DE TRABAJO 34

4.1 Evolución de los sistemas salariales 35

5. LOS FONDOS SOCIALES DE CONSUMO 37

6. ORIENTACIONES DE LA CRITICA AL MODELO CENTRALISTA 37

ANEXO Nº 1 LAS FUNCIONES DE LA MONEDA Y LA POLITICA MONETARIA 40

ANEXO Nº 2 PRINCIPIOS TEORICO-PRACTICOS EN LA FORMACION DE LOS PRECIOS Y CRITERIOS PARA LA SELECCION DE INVERSIONES 50

ANEXO Nº 3, PROPUESTAS DE CRITERIOS PARA SELECCION DE INVERSIONES 58

CAPITULO TERCERO

| | |
|---|-----------|
| LAS REFORMAS Y LA ESTANFLACION MUNDIAL | 62 |
| 1. LA DECADA DE 1950: REFORMA KRUTCHEV | 62 |
| 2. LA DECADA DE 1960: LA REFORMA LIBERMAN | 64 |
| 2.1 Las funciones del centro=gosplan | 65 |
| 2.2 Funciones de las empresas = ser empresa | 65 |
| 2.3 Tareas de la empresa | 66 |
| 3. LAS TEORIAS DE LA CONVERGENCIA | 68 |
| 4. LA DECADA DE LOS 1970...Y LA ESTANFLACION MUNDIAL | 76 |
| ANEXO N° 1, LA TEORIA DE LA COEXISTENCIA PACIFICA | 80 |

CAPITULO CUARTO

| | |
|--|-----------|
| LA ECONOMIA DE LA URRS: DIAGNOSTICO Y RECOMENDACIONES | 83 |
|--|-----------|

CAPITULO QUINTO

| | |
|---|-----------|
| LOS PROGRAMAS DE LA REFORMA ECONOMICA DE LA URRS | 91 |
|---|-----------|

CAPITULO SEXTO

| | |
|---|------------|
| LA AUTOCRITICA EN LOS FOROS INTERNACIONALES | 104 |
| 1. LA PRIMERA MESA REDONDA DE HISTORIADORES | 104 |
| 2. INTOLERANCIA AL CENTRALISMO DEL PARTIDO UNICO | 106 |
| 3. LA INTOLERANCIA DE LA CORRUPCION | 109 |
| 4. EL FORO DE BARCELONA | 110 |

| | | |
|--------------------------------|--|------------|
| 5. | POSICION DE FERNANDO CLAUDIN | 111 |
| 6. | LA MACROENCUESTA EUROPEA Y EL FORO DE LA SORBONA (PARIS-1990) | 113 |
| 7. | LA CARTA DE ESTANISLAV SHATALIN: AGOSTO DE 1991 | 121 |
| 8. | POSTDATA DE M. GORBACHOV, 1992 | 123 |
| 9. | UNA CRITICA HISTORICA DESDE EL OCCIDENTE | 124 |
| CAPITULO SEPTIMO | | |
| | SINTESIS DE LA AUTOCRITICA EN LOS SOCIALISMOS REALES | 127 |
| CAPITULO OCTAVO | | |
| | LOS PRINCIPIOS FILOSÓFICOS DE UNA SOCIEDAD LIBRE | 137 |
| CAPITULO INCONCLUSO | | |
| | ¿LAS EXPECTATIVAS IRRACIONALES? | 144 |
| 1. | ¿HACIA DONDE VA EL ESTE? | 144 |
| 1.1. | Las precariedades económicas | 144 |
| 1.2. | El futuro político | 145 |
| 1.3. | Rusia y la OTAN | 148 |
| 2. | ¿HACIA DONDE VA EL OESTE? | 149 |

I. PRESENTACION

I. TITULO Y OBJETIVOS DEL CURSO

A lo largo del siglo-XX se han comparado y sobre todo se han enfrentado dos grandes sistemas económicos; dicho enfrentamiento ha generado recíprocas influencias entre ambos sistemas. Al terminar el siglo ninguno de estos sistemas económicos ha dado una respuesta plenamente humana a los permanentes problemas económicos, sociales, culturales y aun ecológicos. No se puede hablar de victoria del uno sobre el otro cuando todos estos problemas crecen al ritmo de la población mundial. Ningún sistema ha dado ni respuesta, ni esperanza al mayoritario tercer mundo, que invade al segundo y cuarto mundo del hemisferio norte. También el primer mundo conoce los desafíos editados en la Cumbre Mundial de Copenhague (1995): la pobreza se generaliza, crecimiento con desempleo y la insolidaridad social. Deducimos que la comparación y el enfrentamiento entre sistemas económicos no ha logrado salvar la historia.

Este curso plantea la tesis de que para cambiar y redimir la historia es necesario que cada sistema se compare y se enfrente consigo mismo; su realidad con sus ideales, sus efectos con sus principios. Los "capitalismos reales" y los "socialismos reales" ¿son y han sido realmente lo que se proponían ser?- Si la respuesta es negativa no pueden calificarse de "modelos" económicos.

En el conjunto de asignaturas del plan de estudios , directa o indirectamente, comparamos la teoría , los principios capitalistas con la realidad conflictiva y discriminante de nuestros liberalismos. Deducimos que "liberalismo es no-liberalismo", negación de los "sentimientos morales" de A. Smith. Reservamos ahora el presente curso para aplicar similar comparación al modelo contrario. (Teoría de la coexistencia pacífica).

Los así llamados "socialismos reales", que permean al siglo-XX y se descomponen política, económica y socialmente a final del siglo, han monopolizado el título de "socialismo", calificando al resto de vías e interpretaciones socialistas como "social traidores". Su resquebrajamiento y descomposición ha hecho un gran daño al ideal socialista y ha servido de argumento para que los "capitalismos reales" se erijan como único modelo para salvar la historia. ("El fin de la historia". F. Fukuyama) El capitalismo neo-liberal se niega a hacer esta comparación y confrontación consigo mismo; no acepta dudar de sí mismo. Los supervivientes de los socialismos reales sí han hecho su propia autocrítica y han redactado su "Perestroika": se han dicho a sí mismos y al mundo la "verdad".

II. PROCESO HISTORICO DE LA AUTOCRITICA

La complejidad de los socialismos reales y los aprioris subjetivos pueden sesgar un equilibrado juicio de valor. Por ello, en el presente curso se hace el mejor esfuerzo por recoger ese proceso de autocrítica oficial y de soviéticos y soviétólogos, proceso que de manera más explícita estalla a partir de agosto-1968, cuando las tropas del Pacto de Varsovia invaden Checoslovaquia y tronchan la Primavera de Praga, intento de socialismo democrático o de rostro humano. Con ello abortan similares reformas en Hungría, Polonia y la oficialmente aprobada por el pleno del partido en la URSS, conocida como Reforma-Liberman. Además de las reacciones de reconocidos economistas del bloque (O. Lange, W. Brus, J. Komai, Ota Sick...), de las protestas de los partidos socialistas y comunistas europeos, autorizados soviétólogos, como M. Dobb, P. Sweezy, Ch. Betelheim, E. Mandel, Ma. Lavigne..., giran su brújula de 180° y plantean desde esas fechas la triple pregunta: los socialismos reales ¿son realmente socialismos?; ¿han sido alguna vez socialismos?; ¿podrán en el futuro llegar a ser socialismos?. Y emiten la tesis que se convierte en el hilo conductor del curso: "ahora (1968...) tenemos que analizar qué es socialismo a partir de lo que no es socialismo".

El proceso de autocrítica se convierte en el temario del curso, basado en la secuencia de documentos oficiales y foros o encuentros internacionales, que simplemente enunciamos y se detallarán en el programa del curso:

- * M.Gorbachov: Perestroika; nuevas ideas para mi país y el mundo.
_____, La reforma radical de la administración económica. Ambas obras son de 1987.
- * Mesa redonda de historiadores soviéticos. 1988
- * El Foro de Barcelona, 1988; ¿a dónde va la Unión Soviética?
- * El Foro de Moscú, 1989; el imperio se hace la perestroika.
- * La macroencuesta europea: ocho países del Este-Oeste europeos.
- * El Foro de La Sorbona, 1990; amenaza la descomposición final. Documentos importantes son la secuencia de programas de reforma económica: Plan de los 500 días (S. Shatalin); Plan conservador (Abalkin); Plan conciliador (A. Aganbegian); Plan del vicepresidente Rikov; Medidas económicas para una economía de mercado (M. orbachov); Plan de estabilización y ajuste estructural, 1991 (G. Yaulinsky). Cuando se va a firmar este plan con el FIM y BM en 1992, ya no existe la URSS; sólo queda la CEI. Se acabó la "unión". Esta es una parte documentaria del proceso de autocrítica.

III. ENFOQUE DEL ANALISIS HISTORICO

De acuerdo a la metodología aplicada en los foros y documentos citados hay tres conceptos-guías que se integran en el análisis histórico.

- **PERESTROIKA.** Reforma, reestructuración, revolución económica. Se refiere a los intentos de reformas en el modelo económico que , década tras década, dentro y fuera de la URSS se proponen: algunas son oficialmente aprobadas, pero ninguna se hace realidad.
- **GLASNOT.** Decir la verdad desde una doble vertiente: decir la verdad desde arriba. Se ataca la corrupción y la mentira publicitaria de la nomenklatura dirigente. Se critica la simbiosis del todo poder político-económico. Crítica de la estructura política ,consagrada por el Art. 6° de la Constitución Política de la URSS. Decir la verdad desde abajo: que ciudadanos y clase trabajadora expresen su visión de la realidad. Libertad de expresión.
- **NOVOYE MISLENHIYE.**- Reforma de los principios socialistas. (Nuevas ideas para mi país y el mundo). Crítica a los dogmatismos políticos, económicos, sociales, impuestos. Reestructuración de la conciencia social.

Desde esta triple perspectiva se desarrolla el doble análisis económico y político.

IV. ETAPAS DEL ANALISIS HISTORICO ECONOMICO: PERESTROIKAS

Las discusiones generalizadas sobre la reforma del modelo centralista, o modelo oficial, se desarrollan con amplia libertad de criterios en la década de 1960... Esto lleva a una revisión histórica del pensamiento de los creadores científicos y precursores revolucionarios de los movimientos socialistas. ¿Qué aportan ellos al futuro modelo socialista? Las etapas propiamente históricas y los intentos de reformas o perestroikas se presentan con la siguiente cronología.

1. Las discusiones de los años 1920 en torno a la "Nueva Política Económica de Lenín" (NEP). Discusiones sobre el crecimiento armónico y posibilidad de integración del plan y del mercado interempresarial en un régimen socialista. Se inicia la purga de grandes economistas y se impone el modelo centralmente planificado. Hay que decir que estas discusiones influirán sensiblemente en la teoría y praxis de Europa occidental.
2. El debate en Europa occidental sobre la posibilidad del cálculo económico en el modelo socialista (1920-1950). Posibilidad teórico-práctica de un modelo descentralizado de propiedad social, planificación global y cálculo económico empresarial. (Lerner-Lange).
3. Las propuestas de ingenieros y economistas industriales de la URSS sobre criterios de inversión y asignación de precios al servicio del cálculo económico, (Premio Nobel, L. Kantarovich...) Propuestas de nueva teoría y praxis económica. Persecución política y oposición dogmática a las nuevas teorías.

4. La Reforma-Krutchev (1957...). Deconcentración geográfica del mecanismo de planificación y gestión económica. Surgimiento de los movimientos centrífugos en el bloque y dentro de la URSS. Se inicia de 1957 a 1962 lo que estallará a partir de 1991.
5. La Reforma-Liberman. Aprobación oficial del nuevo modelo descentralizado ("Plan del Estado-URSS para el desarrollo económico"). Nuevas teorías y políticas económicas, que generan las "teorías de la convergencia" en Occidente.
6. Invasión de Checoslovaquia (1968), criticada por los partidos socialistas y comunistas europeos. Con ello, fin de las reformas en la URSS, Polonia, Hungría, Checoslovaquia... Involución del modelo.
7. Década de 1970. Estancamiento y crisis monetaria en Occidente, que se contagia al Este europeo. Se inicia la "era del estancamiento-Bresnev": la convergencia en la crisis y auge de la carrera armamentística.
8. Década de 1980...La Perestroika. (1987)...Y para 1991 no hay bloque, no hay URSS, no hay pacto de Varsovia. Estalla la descomposición política y la desintegración económica; brotan los problemas de las nacionalidades, la xenofobia, el temor al "partido", el factor étnico-religioso..., y vuelven a resurgir, junto con la pan-corrupción, los ideales de un nuevo imperialismo pan-ruso. ("Mi Rusia fatal", Y. Afasianiev, 1994)

Al finalizar el análisis histórico de las "perestroikas" se observa que la URSS y el bloque contaron con autorizados economistas, teóricos y prácticos, que década tras década presentan y legitiman nuevas reformulaciones del modelo económico. Muchos de los aportes económicos y sociales influyeron positivamente en la formulación de modelos económicos y prácticas sociales del occidente europeo. Pero, década tras década, aquellos grandes economistas desaparecen del escenario, eliminados físicamente o perseguidos políticamente. Para la historia, ni nace ni crece, ni se desarrolla un verdadero modelo económico socialista en la URSS-bloque. Hay un error grave en quienes afirman que ha fracasado el modelo socialista; no ha fracasado lo que no se dejó nacer y crecer. Por ello dijimos: "ahora tenemos que analizar qué es socialismo a partir de lo que no es socialismo".

V. PROCESO HISTORICO DE LA AUTOCRÍTICA POLITICA. GLASNOT

La raíz última de la desintegración económica hay que buscarla en la concentración política de la minoría dirigente o trilogía integrante de la nomenklatura. Aparte de autores y documentos anteriores a 1987, Perestroika (equipo-Gorbachov) abre las sendas para la autocrítica política y cultural. En los foros y documentos antes citados se repite la crítica a "la concentración del todo poder y saber en una minoría, derivada del dogma del partido único, consagrada por el Art. 6 de la Constitución de la URSS. En este proceso histórico

releemos, a partir de Perestroika, los aportes de la Mesa Redonda de historiadores Soviéticos, de los foros de Barcelona, Moscú, La Sorbona y publicaciones varias de soviéticos y soviólogos, citados en la bibliografía del plan de estudios y resumidos en los apuntes y artículos del profesor. (ECA, Realidad Económica Social). Hay una contradicción lógica entre socialismo y partido único, concentrador del todo poder y saber. De la concentración a la descomposición política, social y económica.

A modo de conclusión, no estamos ante "el fin de la historia" sino ante la reestructuración de la historia. Si el capitalismo predica el neo-liberalismo, tenemos similar derecho y deber de presentar el neo-socialismo. Es menester recuperar sus valores sociales-humanos, sin recaer en sus dogmatismos y errores políticos y económicos. A partir de la autocrítica de los socialismos reales y de la crítica social de los capitalismo reales es realmente posible trazar las sendas para "una democracia económica humana". Este curso sienta las bases para ese "mundo nuevo".

2. PROGRAMA DE SISTEMAS ECONOMICOS COMPARADOS

2.1. TITULO Y OBJETIVOS DEL CURSO

Entre las diversas alternativas de un curso de sistemas económicos comparados optamos aquí por la comparación y enfrentamiento que cada sistema debe hacer consigo mismo: su realidad con sus ideales, sus efectos con sus principios. De esta comparación de cada sistema consigo mismo se deducirá, directa o indirectamente, una comparación entre-sistemas, así como los mutuos influjos que unos han recibido o ejercido sobre los otros. En el resto de asignaturas económicas se realiza una comparación entre los ideales democráticos y postulados económicos de neoliberalismo con las consecuencias socioeconómicas y humanas en nuestro continente latinoamericano, especialmente.

Reservamos este curso para aplicar esa misma metodología a los así llamados "socialismos reales": comparamos sus ideales y principios con la realidad política, económica y social, con que cierran el presente siglo. Los socialismos reales, una de las vías de interpretación y realización del ideal socialista, han ocupado el siglo-XX y prácticamente han monopolizado el calificativo de socialismo. Su descomposición política y su resquebrajamiento económico han generado la tesis de que "el socialismo está muerto y sepultado", haciendo del neoliberalismo "el fin de la historia". Pero nuestra historia no ha terminado, sino que nos reta con la tarea de su reestructuración. Para ello hay que volver a la historia, hay que hacer arqueología histórica.

Si el neoliberalismo no acepta dudar de sí mismo y enfrentarse consigo mismo, los supervivientes de los "socialismos reales" sí han realizado un sincero proceso de autocrítica;

se han dicho a sí mismos y al mundo la verdad. Este curso se fundamenta en una amplia gama de documentos oficiales, foros-encuentros internacionales, programas de reforma económica, escritos de soviéticos y soviétólogos, concentrando los ejes claves de su autocrítica. Esta autocrítica es la parte central del curso y de la bibliografía.

2.2. ENFOQUE DEL ANALISIS CRITICO HISTORICO

De acuerdo a la metodología aplicada en los foros, documentos oficiales y programas de reformas económicas, el enfoque del curso se realiza desde tres conceptos-guías.

1. *Perestroika*. Reforma, reestructuración, revolución económica. Se refiere a los intentos de reformas del modelo económico que, década tras década, se proponen dentro y fuera de la URSS. Algunas son oficialmente aprobadas, pero ninguna es realizada. Crítica de la estructura económica.
2. *Glasnot*. "decir la verdad", en su doble vertiente. Desde arriba: que no se oculte la multiforme realidad. Crítica a la corrupción publicitaria. Decir la verdad desde abajo: que los ciudadanos y la clase trabajadora expresen su visión de la realidad. Apertura democrática.
3. *Novoye mislenhiye*. Reforma de los principios socialistas: "nuevas ideas para mi país y el mundo". Reestructuración de la conciencia social.

Desde esta triple perspectiva se desarrolla el doble análisis histórico económico y político.

2.3. ETAPAS DEL ANALISIS HISTORICO ECONOMICO: PERESTROIKAS

1. Las discusiones generalizadas en los años 1960...en torno a las reformas económicas iniciadas: sistema socialista y modelos del sistema socialista. Revisión de los inicios socialistas.
2. Revisión histórica: el concepto de Marx-Engels sobre el futuro socialismo; los precursores del socialismo en la URSS. Problemas y contradicciones del modelo histórico.
3. Las discusiones de los años 1920 en torno a la "Nueva Política Económica" (NEP). Primera perestroika: primeras purgas.
4. Los teóricos del período prerrevolucionario: vías e interpretaciones alternas para la transición al socialismo.
5. El debate en Europa occidental sobre la posibilidad del cálculo económico en el

modelo socialista (1920-1950). Posibilidad teórico-práctica de un modelo descentralizado de propiedad social, planificación global y cálculo económico empresarial. (Lerner-Lange)

6. Las propuestas de ingenieros y economistas industriales de la URSS sobre criterios de inversión y asignación de precios al servicio del cálculo económico.(1940...Premio Nobel, L. Kantorovich) Propuestas de nuevas teorías y praxis económica. Persecución política y oposición dogmática.
7. Reforma-Krutchev (1957-62). Deconcentración geográfica del mecanismo de planificación y gestión económica: centro y periferia. Surgimiento de los movimientos centrífugos al interior del bloque y de la URSS. Preanuncio de 1991...
8. Reforma-Liberman (1965). Aprobación oficial del "Plan del Estado-URSS para el desarrollo económico". Aprobación oficial del nuevo modelo descentralizado y de las nuevas teorías y políticas económicas. Surgen en Occidente las "teorías de la convergencia".
9. Invasión de Checoslovaquia (1968), criticada por los partidos socialistas y comunistas europeos. Fin de las reformas económicas en la URSS, Hungría, Polonia, Checoslovaquia... Involución del modelo.
10. Década de 1970: estanflación y crisis monetaria en Occidente, que se contagia al Este europeo. Se inicia la "era del estancamiento-Bresnev", la convergencia en la crisis, con auge de la carrera armamentística.
11. Década de 1980. La Perestroika (1987)...y para 1991 no hay bloque, no hay URSS, no hay Pacto de Varsovia. Estalla la descomposición política, la desintegración económica (CEI): brotan los problemas de las nacionalidades, la xenofobia, el temor al "partido", surge el factor étnico-religioso..., y vuelve a aparecer, junto con la pan-corrupción, las ambiciones del imperialismo pan-ruso.
12. Refrán ruso: "nuestro pasado es impredecible"; y ¿el futuro ? - Los sucesos del último quinquenio nos lleva a hacer un preámbulo: "el final al principio".

Bibliografía del análisis histórico económico

- * Brus W. El funcionamiento de la economía socialista. Oikos, 1968
- * ____, Economía y política en el socialismo. Ed. Amorrortu, 1974.
- * Lange O. Sobre la teoría económica del socialismo. Ariel. 1969.
- * Ota Sick. La tercera vía... F.C.E., 1972
- * ____, Argumentos para una tercera vía... Ed. Dopesa, 1973.
- * ____, For a humane economic democracy. Ed. Praeger, 1979.

- * Preobrazhenky E. La nueva economía. Ed. Era, 1971
- * Lange O. Economía Política del socialismo. FCE.
- * ____, Plan and market under socialism. Prague, 1967.
- * ____, Ensayos sobre la planeación económica. Ariel, 1970.
- * Dobb M. Economía del bienestar y economía del socialismo. Siglo XXI.
- * ____, El nuevo socialismo. Oikos, 1973.
- * ____, Borstein (Varii), Sistemas económicos comparados. E. Amorrortu, 1973.
- * Schumpeter J. Capitalismo, socialismo y democracia. Aguilar, 1963.
- * Liberman E. (Varii) Planificación del socialismo. Oikos, 1967
- * ____, Plan, beneficio y primas". Ariel, 1968.
- * Ota Sick. Sobre la economía checoslovaca. Ariel, 1968.
- * Betelheim-Sweezy. Algunos problemas actuales del socialismo. S XXI.
- * Mandel E. La crise. E. Champ Flammarion. 1985.
- * ____, Beyond Perestroika...Verso, 1988.
- * Lavigne Ma. Les économies socialistes soviétiques et européennes. E. Armand Colin, 1979....

2.4. PROCESO HISTORICO DE LA AUTOCRITICA POLITICA: GLASNOT

Aparte de autores y documentos anteriores a 1987, Perestroika abre las sendas para la autocrítica política y cultural. En los documentos y foros arriba citados se enfila la crítica hacia la "concentración del todo poder y saber en la minoría dirigente o nomenklatura, derivada del dogma del partido único". (Art. 6 de la Constitución Soviética). Para esta parte se analizan diagonalmente los siguientes documentos, resumidos en parte en los apuntes y artículos editados por el profesor. (ECA y Realidad Económica...)

BIBLIOGRAFÍA

- * Gorbachov M. Perestroika: nuevas ideas para mi país y el mundo.
- * ____, La reforma radical de la administración económica.
- * ____, El golpe de agosto: la verdad y sus consecuencias.
- * Voslensky M. Nomenklatura: the soviet ruling class. N. Y. 1984.
- * Varii. Mesa redonda: la URSS en los años 80. E. Nauka. Moscú, 1990
- * ____, Foro de Barcelona. Ed, P. Iglesias, 1989.
- * ____, Foro de Moscú. Artículos del profesor.
- * ____, Foro La Sorbona. Artículos del profesor.
- * FMI, BM. The economy of the URSS. Washintong, 1991.
- * Medvedev R. Let history judge: the origin and consequences of stalinism. Columbia Press. N. Y. 1989.
- * Afasianev Y. Mi Rusia fatal. E. Anaya & M. Muchnik, 1994.
- * Varii. Europa del Este ante el cambio económico. E. Ec. Libros, 1991.
- * Academia CC. Políticas. Reforma económica y crisis en la URSS. Ed. Espasa, Madrid, 1991.

- * Alvarez J. La empresa en la Perestroika. Ed. Pirámide, 1991.
- * Maidanik Kiva. La revolución de las esperanzas. E. Venceremos, 1987.
- * Varii. El pulso de las reformas: reflexiones de juristas y politólogos. Ed. Progreso, Moscú. 1991.

I. PREAMBULO. EL FINAL AL PRINCIPIO

Hace cinco años se hablaba del "final de la historia" (F. Fukuyama), dando a entender que los socialismos reales estaban muertos y sepultados; sin presagiar su resurrección, hay hechos más recientes que nos obligan a repensar si realmente se ha llegado al fin de su historia. Los resultados electorales en Polonia y Rusia (República Federada Rusa) a fines de 1995 y los que se presagian en 1996 nos ubican en un escenario y en un horizonte cambiante, aunque no totalmente inesperado. Luego de la aparición de Perestroika (1987) se intentan aplicar en la URSS una serie de programas de reformas económicas (mencionados en la introducción bibliográfica), entre los cuales merece recordar el Plan Yaulinsky, presentado en la reunión del FMI y BM en Bangkok, 1991, cuyo articulado se corresponde literalmente con las cláusulas de nuestros programas de estabilización y ajuste estructural. Las instituciones financieras internacionales exigían previamente un diagnóstico fidedigno de la situación económica, como precondition para aplicar las siguientes medidas estructurales: 1) Estabilización económica; 2) Liberalización de las relaciones económicas; 3) Convertibilidad del rublo ; 4) Privatización; 5) Medidas de transición...

Esto suponía, no una reforma, sino una revolución económica difícilmente aceptable y realizable luego de 75 años de planificación central y detallada de todo el proceso económico, donde la nomenclatura política se había opuesto, década tras década, a todos los ensayos de reformas económicas. Desde ese momento surge un doble problema e interrogante. Cuando la misión del FMI y BM irían a la URSS para operativizar el proceso de reformas ya no existe la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, ni la Unión de Repúblicas Socialistas Soberanas, sino una débil Comunidad de Estados Independientes (CEI). Las fuerzas centrífugas nacionalistas eran más fuertes que las presiones por mantener una unión económica y una unión política. Se desmembra el bloque socialista del Este europeo, se desmembra la URSS y se extingue el Pacto de Varsovia. Cada país y república elegirá su régimen económico y político. El conflicto de la ex-Yugoeslavia ha sido y es el botón de muestra más trágico de todo este proceso de descomposición. Distinto es el caso de Checoslovaquia que, pacíficamente, se escinde en las dos repúblicas Checa y Eslovaca.

En todos los países surgen diversidad de fracciones políticas, que van desde las reminiscencias del pasado hasta las previvencias del futuro. La contienda política es agresiva y el éxito político dependerá de los logros y de los sacrificios que se deriven de las reformas económicas, de la transición hacia economías de mercado. Son precisamente los sacrificios sociales que imponen las nuevas medidas económicas y su insatisfacción social quienes están motivando un indeterminado regreso al pasado en el orden económico y sobre todo en el orden político.

Las dificultades del proceso de transición de una economía centralmente planificada hacia una economía de mercado no se reducen sólo a la novedad de convertir a las "unidades de producción" en "empresas responsables de sus actos", de fijar los precios de acuerdo a los costos reales de producción, de tomar en cuenta las preferencias del usuario o consumidor, del riesgo de desempleo por obsolescencia profesional..., sino esencialmente a la pérdida del todo poder e imponer de la jerarquía política. Como veremos más adelante, el desgaste económico derivado de la gravosa carrera armamentística, el "principio del residuo" aplicado a la producción civil, las trabas al comercio impuestas por las nuevas fronteras, la corrupción descendente y ascendente, así como las rivalidades étnico-políticas..., hicieron que la inflación, la escasez, el desempleo cundieran en amplias regiones del bloque ex-socialista. Estas serias deficiencias han sido enarboladas por los líderes procomunistas para reafirmar su rechazo a la economía de mercado.

II. RECESION, RECHAZO Y NACION

Por añadidura, la caída del Muro de Berlín (1989) coincide con el inicio de un quinquenio de desaceleración económica occidental. El opulento Occidente protege sus fronteras del paso de mercancías procedentes del Este, e impone estrictas barreras legales a la creciente riada de inmigrantes. Se inicia la transición a la economía de mercado cuando las economías de mercado entran en un ciclo recesivo, interna e internacionalmente, cuando escasean los recursos para donaciones, cuando hay que proteger las propias exportaciones y defenderse de las importaciones, cuando los déficits fiscales, la inflación y el desempleo hacen su aparición en el amplio occidente; y también se multiplican los casos sonados de corrupción pública. No es la mejor encomienda para aplicar una economía de mercado el sentirse rechazados por las economías de mercado. En el pasado quinquenio los países del Este han vivido la peor incertidumbre de ser economías sin plan y sin mercado. Pero la desolación económica no es el único factor que puede revertir la historia.

En 1991, luego del fallido golpe de estado contra M. Gorbachov, al interior de la URSS se disuelve el partido comunista, se decreta el desmembramiento de la Unión, se fijan las nuevas fronteras republicanas; las fuerzas centrífugas nacionalistas se imponen sobre los movimientos unionistas o integracionistas. Al mismo tiempo que en Europa occidental tiende a consolidarse el proceso integracionista económico y monetario de las naciones miembros, en el Este ex-socialista se asignan las nuevas fronteras nacionalistas, reafirmando el ideal de Estado-Nación.

"Con el golpe de agosto de 1991 se pone fin a la Unión Soviética, en un asombroso clima de tranquilidad y orden... La URSS había dejado de existir como sujeto de derecho internacional público y como realidad geopolítica. El 25 de diciembre presentó su renuncia el último Presidente de la URSS; se arrió la bandera de la URSS y se izó la bandera tricolor de la federación rusa. En el término de pocas semanas la comunidad de naciones reconoció

a Rusia y a la mayoría de los Estados sucesores de la Unión Soviética como naciones, como nuevos sujetos del derecho de los pueblos o como derechohabientes respectivamente". (1; p. 21...) Todo este conjunto de repúblicas adquieren la categoría de naciones en el orden económico y político.

III ¿RESURGE EL "IMPERIALISMO"?

Para catorce de las Repúblicas Independientes el fin de la Unión Soviética significa tener ahora un Estado propio, cuya creación no ha concluido; algunas repúblicas tienen instituciones débiles a tal fin, luego de largas décadas de total dependencia central. Los rusos, sin embargo, han perdido su antiguo Estado, que para ellos era el imperio soviético multinacional. No hay concordancia ni aceptación compartida del desmembramiento del Estado-Unión. "Los mismos diputados que en 1991-1992 afirmaban el derecho de la Federación Rusa para separarse de la URSS, hoy son los que no aceptan la desintegración de la URSS. Hoy sienten que la desaparición de la URSS ha traído más daños que beneficios. No hay coincidencia sobre el cómo se pudo producir la caída y cuáles fueron los verdaderos motivos, al igual que sobre las consecuencias que deben extraerse del fin de la Unión Soviética para el futuro. Unos dirán que la caída era irremediable; otros afirman que habría que procesar a Yeltsin y a los suyos por alta traición"...(2; p. 26)

Este enfrentamiento de opiniones data de pasadas décadas y se fundamenta en la misma historia europea. No han sido posibles o tolerables los Estados multinacionales tradicionales, al estilo del imperio nacional-nazi, y anteriormente los imperios de Gran Bretaña, Francia, Bélgica, Países Bajos. Una integración nueva, superestatal, presupone estados nacionales consolidados, al estilo del Mercado Común Europeo. Desde esta perspectiva histórica, pensadores influyentes, como Solsenitzin, A. Sajarov, "reclamaban el fin del Imperio en nombre y para beneficio de la nación rusa... Las fuerzas democráticas más progresistas abogaron enfáticamente por el derecho de la autodeterminación de todos los pueblos de la Unión Soviética. Para ellos el final del imperio constituía el comienzo de un nuevo futuro democrático para Rusia. Rusia sólo podrá transformarse en un estado democrático si se despoja conscientemente de sus tradiciones y ambiciones imperiales". (3; p. 40).

M. Gorbachov hubiera querido mantener una unión o federación de las repúblicas independientes, en su línea de "Europa, el hogar común". Pero las posiciones separatistas mostraron un tibio entusiasmo por una unión política y económica. Aunque volvamos más adelante sobre el tema de imperio-nación, a partir de los datos históricos que nos ofrezca 1996, es necesario investigar las raíces imperialistas de la nación rusa.

El historiador Yuri Afasianev, director de los Archivos Históricos en Moscú, integra la inmensa geografía, junto con la ausencia de fronteras, como uno de los elementos generadores del imperialismo ruso. "A lo largo de toda nuestra historia el trazado de las fronteras occidentales, orientales y meridionales del Estado ruso nunca ha sido estable. Desde

los lejanos tiempos del principado de Kiev y hasta el siglo-XX, observamos una tendencia constante a la conquista y colonización de nuevos territorios. Esa peculiar singularidad geográfica nuestra tuvo su influencia en las instituciones del Estado; la política de unificación de tierras en torno a Moscú se convirtió en la actividad preferida, la auténtica pasión del Kremlin. Parece que la sociedad quedó convertida para siempre en un apéndice del Estado, se convirtió, a un tiempo, en su instrumento y en el objeto de sus manipulaciones". (p. 230)... "La sumisión de la sociedad civil rusa al Estado es el balance de una historia secular; ese fondo ha sido siempre la inmensidad rusa". (4; p. 234). Ello ha tenido una consecuencia económica: el cultivo de tipo extensivo se instaló durante siglos.

La revolución de octubre de 1917 no cambió, sino reforzó la corriente imperialista con los nuevos moldes bolcheviques. Lenín, como fundador de la élite comunista, y Estalin, como consumidor del centralismo político-económico al interior de la URSS y del centralismo hegemónico al interior del bloque, consolidaron y ampliaron la tradición imperialista. El enfrentamiento secular (del siglo-XX) Este-Oeste integra en la cúpula dominante al partido, a la fuerza armada y a la aristocracia económica de la industria espacial y armamentística. Con el desmembramiento posterior a 1991 la federación rusa se ve disminuida como superpotencia mundial, como potencia económica e incluso en su misma extensión geográfica. Rusia no acaba de aceptar el fin de su imperio y que a nivel mundial pase a la condición de país gran deudor, sometido a las fuerzas de los mercados externos. No se trata simplemente de que los programas de reformas mencionados, así como las más recientes medidas económicas de Y. Gaidar, al mismo tiempo necesarias y no adecuadas, estén generando una insatisfacción social (los ricos se hacen más ricos y los pobres más pobres). El problema de fondo es que las tendencias restauradoras ensalzan un neo-imperialismo sobre la extensión de Eurasia.

IV. ¿QUE ES NEO-IMPERIALISMO?

"Es la convicción de que la Federación Rusa no es un Estado como cualquier otro, sino el depositario de las tradiciones y de las funciones del imperio ruso, que desde 1922 lleva el nombre de Unión Soviética". (5; p. 24-25) Esto significa que el resto de las repúblicas desmembradas tampoco son estados como cualquier estado, sino con una soberanía limitada y dependiente, igual que en el pasado, con libertad controlada en su acción tanto interna como externa. Rusia debe utilizar su supremacía económica e incluso militar para aproximarse a lo que fue la Unión Soviética y el Pacto de Varsovia. Este es el significado del concepto Eurasia que, en los años veinte, utilizaban los rusos emigrantes como sinónimo del territorio de la Unión Soviética. Se recrea una Doctrina-Monroe ("América para los americanos"), o se recrea la teoría de "la coexistencia pacífica".

La doctrina se traduce en enunciados militaristas: "la política exterior de la Federación Rusa debía basarse en una doctrina que abarcará a todo el espacio geopolítico de la ex-Unión, como esfera de intereses vitales de la Federación Rusa". (6; p. 27). La comunidad internacional "debe reconocer el papel de Rusia como garante político y militar de la

estabilidad en todo el territorio de la ex-URSS" (p. 28). Dos conclusiones para las repúblicas y para la comunidad internacional: "las ex-repúblicas de la Unión Soviética no tienen derecho a celebrar alianzas militares y políticas con terceros países, ni formar una alianza sin Rusia. Rusia considera cualquier paso en esta dirección como una actitud hostil. Ni las estructuras internacionales, ni los EE.UU. ni la OTAN, son los factores que deben determinar los destinos en el espacio geopolítico de la ex-URSS, sino Rusia". En la mente de estos defensores del "superestado" (diputados, ministros y militares) se afianza la convicción de que la desintegración de la Unión Soviética no es definitiva, al menos en la forma presente. (7: p. 28)

La doctrina del superestado ha actualizado los términos del "extranjero cercano" y del "extranjero lejano", que inicialmente se referían a los nuevos Estados situados sobre el territorio de la URSS. La intención se centra hoy en los rusos en el "extranjero cercano". Hay millones de rusos esparcidos en otras repúblicas ex-soviéticas. Antes tenían privilegios; hoy son minorías en su enclave. Rusia debe proteger a estas minorías bajo el lema general de la defensa de los derechos humanos de las minorías. Este es un nuevo argumento para consolidar la posición de Rusia superestado y para justificar las intervenciones abiertas u ocultas recientemente realizadas. A raíz de las tensiones independentistas de Ucrania se llegó a decir: "O bien Ucrania se une a Rusia, o habrá guerra". (S. Barburín: p. 33).

En el prólogo de la obra "Mi Rusia fatal" (1994), Y. Afasianiev afirma que el derrumbe de la URSS no significa, para estos grupos, la desaparición. Rusia se halla en la situación contradictoria de que no acaba de constituirse como Nación y mantiene sus aspiraciones de ser imperio. Precisamente lo que provocó el derrumbamiento de la URSS fue su ambición de ser imperio, centro dominante de todas las partes componentes del bloque. Realizado el derrumbe surge la nostalgia del pasado, aunque ese pasado haya sido totalitario y despótico. (8; p. 17) Se trata de la revancha de los militares, integrada por la fuerza armada y el gran complejo militar. La economía de Rusia está ahora más militarizada que la pasada economía de la URSS. A Rusia le ha quedado el 80% del ejército y del complejo industrial - militar de la URSS, pero sólo el 60% de la producción bruta nacional. Los militares y el complejo militar afirman que las exportaciones de tales productos generarán una "riada de divisas". Para ello reciben fondos e insumos a precios inferiores y logran beneficios ingentes con la exportación, en parte depositados en cuentas bancarias extranjeras. Este es uno de los grupos privilegiados de una economía minada por la corrupción. (9; p. 29-30).

Los militares y el complejo militar siguen manteniendo una "mentalidad de atrincherados" (p.22) frente al mundo circundante, como si prosiguiera el entorno de guerra-fría. Esta mentalidad se traduce en la defensa del "extranjero cercano". La doctrina militar, según la cual los intereses de Rusia se extienden a todo el territorio ex-soviético, así como los intentos de imponer a todos los países ex-socialistas una política exterior determinada, colocan de nuevo a millones de personas en una situación difícil, ya que estos países creían haberse liberado para siempre del control de Moscú. (p. 23) El ex-Ministro de Asuntos Exteriores. Kozirev, dijo: "Debe mantenerse la presencia militar en los países de la comunidad" (p. 24) Yuri Afasianiev juzga que el Presidente Yeltsin carece de fuerza para

realizar reformas estructurales, y juega un papel de comparsa y acompañamiento...

V. INTERROGANTES PARA 1996

Al iniciar el año de 1996 no queda muy claro si estamos enfrentando el fin de la historia (F. Fukuyama), con un socialismo muerto y sepultado, con el fin de la guerra-fría y el inicio de la paz-fría al interior de una economía de mercado y del imperio neoliberal. Por un lado surgen nuevas tendencias imperialistas, que preocupan a las repúblicas recientemente liberadas. A los testimonios citados se agregarán los resultados aún inciertos de las próximas elecciones en Rusia. La nostalgia del pasado es tanto política como económica, por la forma bastante caótica y corrupta en que se han impuesto las medidas económicas. La Prensa Gráfica transcribía un titular de El País (24-12-95): "Rusia, la hora del cambio. Desengañados y nostálgicos los rusos quieren despedir en las urnas el capitalismo de Yeltsin". El primer párrafo de este artículo, firmado por Pilar Bonet, resume lo que más ampliamente desarrolla Y. Afasianiev en varios capítulos. "Los millones de rusos que han expresado su rechazo a la política del Presidente Boris Yeltsin, al votar por los comunistas, los nacionalistas y otros grupos de oposición en las elecciones a la Duma estatal (cámara baja del Parlamento) realizadas el domingo anterior, no son un enjambre de nostalgias ancladas en el pasado. Tomados individualmente, en su mayoría están a favor del cambio, pero protestan con su voto antiyeltsinista por la brutalidad de una política que ha empobrecido a un tercio de la población y que beneficia sobre todo a una élite que en gran parte coincide con la antigua élite comunista. Las reformas, tal como se han llevado a cabo, contribuyen poco al arraigo de los sistemas de valores capitalistas más sólidos y aceptables, tales como la vinculación entre trabajo y éxito, ya que han convertido en modelo de triunfo social a quienes son percibidos como ladrones y aventureros sin escrúpulos". (La P. G. 24-12-95. Copyright "El País". 1995).

Este párrafo deja entrever suficientemente lo que Y. Afasianiev llama "economía con charreteras" (p. 33), o economía monopolizada por los poderes del Estado, fuerza armada y los grupos de la antigua y nueva nomenklatura. Se trata de "una economía planificada de gastos", de una economía de privilegios, de una economía con estanterías llenas de productos importados, a precios iguales o superiores a los precios internacionales, pero inalcanzables a quienes siguen percibiendo sueldos de miseria. Se trata de una economía de mercado sui-generis, una economía salvaje. La población se siente indefensa ante la corrupción de los privilegiados y la existencia de más de seis mil bandas dedicadas a la delincuencia organizada. En los nueve primeros meses de 1995, según datos del Ministerio del Interior, se habían cometido 23.700 asesinatos. "La reforma económica se lleva a cabo hoy día por vías que sirven a los intereses de una minoría y perjudican a los de la mayoría. La nomenklatura ocupa nuevas poltronas... Se ha producido la comercialización de los privilegios y éstos se han transformado en capital privado, bienes inmuebles e imperios industriales". (p. 39)

Aunque al final del curso tengamos que volver a recorrer los sucesos de este

quinquenio, los dos siguientes párrafos señalan, el primero el rumbo de las recientes elecciones y el segundo lo que se debería hacer. "Del proceso renovador no queda hoy en día prácticamente nada, salvo la retórica. La política se ha vuelto ambigua, soterrada y a menudo mentirosa. Los últimos dos años han sido años de desarrollo cuesta abajo en cuanto a las reformas que planteó en su día Gaidar. Los resultados de semejante política son el incremento de la distancia entre el poder y la sociedad, la pérdida de orientación social, el enriquecimiento insaciable y sin tapujos de la nomenklatura mediante la "conversión" del poder y sus relaciones en riqueza. Y en definitiva, la derrota frente a Zhirinosky". (p. 45)

El segundo párrafo recoge las principales medidas que se habían anunciado en los programas de reconversión económica, realizadas o en vías de realizarse en otras naciones ex-socialistas, pero deformadas políticamente en la república mayor. "Sin embargo, en Rusia no aprendemos nada de la experiencia mundial. Privatización. Iniciativas para crear nuevas formas de propiedad no estatales. Competitividad y libertad del mercado. Convertibilidad del rublo. Actividad económica abierta al extranjero (incluidas las inversiones occidentales). Creación de auténticos bancos comerciales. Disminución de los gastos del Estado. Inicio de una nueva política impositiva. Protección social. Ese es el conjunto de medidas que es necesario tomar para que podamos dejar atrás la economía periclitada y lleguemos a la de nuevo tipo". (p. 36) Este párrafo recuerda las medidas propuestas por G. Yaulinsky ante el FMI y BM, en 1991; este economista es hoy presidente del grupo opositor Jabloko en la Duma nacional, exigiendo un cambio sustancial en el rumbo socioeconómico, a fin de evitar que la producción siga cayendo y prevenir así una explosión social. (10)

No es claro en este momento qué rumbo tomará la reconversión económica en Rusia y en las repúblicas de la ex-Unión Soviética. Si consideramos sólo la vertiente económica podemos afirmar que la República Checa, separada pacíficamente de Eslovaquia, "cuenta con las mejores posibilidades de convertirse en el primer país postcomunista que concluya con éxito la transformación social y económica emprendida". (11) Conviene recordar que Checoslovaquia fue la cuna de La Primavera de Praga (1968). Y. Afasianev cita también el caso de Polonia, donde su moneda, el zloty, se ha fortalecido porque se ha incrementado la productividad y la calidad de sus productos; han crecido las exportaciones y la gente ha comenzado a ganar más. "Pero, aún con todo, los polacos están ya descontentos de la situación y exigen más...Eso quiere decir que seguirán avanzando". (p. 36) Esto se escribía en 1994 y puede explicar el voto favorable al nuevo Presidente (1995), ex-comunista y hoy defensor de los principios socialdemocráticos. También en Hungría avanzan favorablemente las reformas económicas, aunque algo entorpecidas por litigios de fracciones políticas. Tanto Polonia como Hungría fueron compañeros de ruta en las reformas económicas iniciadas en Checoslovaquia hace tres décadas. Además, estas naciones tratan de integrarse a la Organización para la Cooperación Económica y Desarrollo (OCDE), es decir, buscan un distanciamiento de Rusia y una aproximación a la economía occidental.

El conflicto de la república de Rusia no es sólo la distorsión económica realizada por los grupos del poder estatal, sino el horizonte impreciso y amenazador que presagian las tendencias neoimperialistas. Tendremos que volver sobre las posibles reformas o

reacomodaciones económicas que se inicien en 1996, hacia adelante o hacia atrás. De hecho ya se están enfrentando teorías, modelos y propuestas económicas diferentes. (Co-Latino 27-12-95) al interior de Rusia. El presente quinquenio o la década de los noventa vuelve a plantear problemas similares a los discutidos acremente en la década de los sesenta, cuando la reformulación, la descentralización económica y la reestructuración del organigrama de decisiones chocaba con el centralismo político. Ahora, las posibles reformas económicas, a nivel nacional, pueden verse condicionadas o adversadas por el resurgimiento del imperialismo panruso. Como la proclamada liberalización económica agravó las desigualdades sociales, "enriqueciendo a los ricos y empobreciendo a los pobres", este descontento social puede afectar tanto a la reestructuración económica como a la política. Todo ello significa que no estamos ante el "fin de la historia", ni siquiera en lo que se refiere a este modelo económico-político, para bien o para mal. Este preámbulo nos vuelve a situar en las discusiones sobre "sistema y modelos socialistas", que integran variables de orden económico y de poder político.

Citas bibliográficas

- * Simon Gerhard. "Rusia: ¿Potencia hegemónica en Eurasia?. Revista Contribuciones, 3/94; p.21-45.
- * Afasianiev Yuri. "Mi Rusia fatal". Romanya-Valls. Barcelona, 1994.
- * Reuter F.J. & Senkyr J." Un primer balance en Praga. El gobierno de Praga, pionero entre los países de Europa Central Orienta". Contribuciones, 3/94; p. 93-113.

CAPITULO PRIMERO

ENTORNO MUNDIAL Y ENFOQUE HISTORICO

La pregunta inicial es, de qué sistemas económicos hablamos y con qué o con quién los comparamos?. Una primera respuesta sería que vamos a hablar del capitalismo y del socialismo y que los vamos a parangonar el uno con el otro. Otra respuesta, más interesante, es intentar comparar cada sistema, capitalismo y socialismo, consigo mismo. El capitalismo-real es realmente un sistema liberal?; y los socialismos reales han sido realmente socialismos?.

Nuestro curso va a centrarse más bien en la segunda pregunta, pero cambiando el tono de la interrogación: por qué los "socialismos-reales no son, ni han sido regímenes sociales ni socialistas? - Pudiera incluso suceder que la demostración de esta tesis nos lleve a descubrir aproximaciones y similitudes entre aquellos socialismos-reales y nuestro capitalismo real, el neoliberalismo de fines del siglo-XX. La realidad de nuestro capitalismo, en sus aplicaciones concretas latinoamericanas, es objeto de varios cursos, desde la Introducción a la Economía hasta el Desarrollo Económico, y es sobre todo objeto de debate nacional frente a las alternativas de programas de desarrollo económico-social 1994.

Volviendo a la banda del socialismo, es cierto que durante el siglo-XX se ha identificado el concepto de socialismo con la experiencia soviética y países satélites, opacando otras vías hacia el socialismo, desarrolladas en Europa Occidental y otros continentes. Al descomponerse y desintegrarse política, económica e ideológicamente los regímenes soviéticos (la URSS, el CAEM, el Pacto de Varsovia y el mismo Bloque...) emerge la tesis del liberalismo como "el fin de la historia". (Fukuyama. ECA; Nov. Dic, 1992; p. 1000) Esta es la postura triunfalista que envuelve nuestro Tercer Mundo. Sin embargo, el entorno mundial no da pie a este triunfalismo sino a la búsqueda de una nueva historia.

Una breve referencia a la declinante Onda-Larga del Kondratief, 1970-1093..., nos sirve como telón de fondo para transcender la letra de las teorías y acercamos a la problemática de una economía mundial, globalmente en contracción. El neoliberalismo no es el fin de la historia. El siglo-XX termina con una prolongada crisis económica al interior de los países industrializados. En las últimas tres décadas se han contraído sensiblemente las tasas de crecimiento de los países miembros de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE):

Tasa de Crecimiento del PIB: Países de la OCDE

| Período | PIB (%) |
|-----------|---------|
| 1960-1968 | 5.1 |
| 1968-1973 | 4.7 |
| 1973-1979 | 2.6 |
| 1979-1988 | 2.2 |

Fuente: OCDE, Tomado de "Neoliberales y Pobres. El debate continental por la justicia. CINAP; Bogotá, 1993; p. 28

De 1989 a 1994, luego y a causa del fin de la guerra fría (bien entendida la causalidad), la contracción se ha profundizado hasta tasas de crecimiento inferiores al 1% y en ciertos países de crecimiento-cero. Las referencias más explícitas pueden leerse en los números de Realidad Económico-Social, No-31 (El neosocialismo pide la palabra; p. 49-53); No. 33 (El reloj de ARENA marca cuatro años; p. 332-337), y No. 34 (América Latina frente a los desafíos globales; p. 381-407). Más cerca en el tiempo y más amplia en el espacio, la Cumbre Mundial para el Desarrollo Social, Copenhague (marzo de 1995) engloba tres grandes problemas hemisféricos: se generalizan la pobreza, el crecimiento con desempleo y la insolidaridad social. (Realidad. N° 42; noviembre-diciembre 1994: p. 841...).

1. UN PUNTO DE PARTIDA: LOS SOCIALISMOS REALES HACEN SU PROPIA AUTOCRÍTICA

De una manera más abierta e intercontinental el proceso de autocrítica se abre en 1968, luego de la invasión del Pacto de Varsovia a Checoslovaquia, tronchando "la Primavera de Praga" (experimento de un socialismo con rostro humano"; Ota Sick), al igual que las reformas democráticas de Hungría, Polonia y de manera especial la reforma oficialmente aprobada en la URSS (1964-1965), conocida como "Reforma Liberman", autores filomarxistas occidentales, notorios historiadores y defensores del inicial modelo soviético, como M. Dobb, P. Baran, P. Sweezy, Ch. Betelheim, E. Mandel..., giran de 180 grados su brújula y se preguntan: ¿esos regímenes son socialismo?; ¿han sido alguna vez socialistas?; ¿llegarán a ser algún día socialistas?- Y la respuesta unívoca es: "ahora tenemos que analizar qué es socialismo a partir de lo que no es socialismo". En consecuencia buscarán nuevos nombres para los socialismos-reales: Sistemas Colectivistas, Capitalismo de Estado, Regímenes Centralistas, Regímenes en transición, Regímenes Burocráticos... Por supuesto, a lo largo del curso nos familiarizaremos con los autores críticos (llamados revisionistas), soviéticos, polacos, húngaros, checoslovacos...

De manera especial la autocrítica se libera con la aparición de Perestroika (obra del equipo Gorbachov), precedida por el informe de M. Gorbachov al Pleno del Partido ("Tareas del partido en la reforma radical de la administración económica"; junio-1987). Con

Perestroika se suceden una serie de encuentros internacionales donde se vierte la más sincera autocrítica: la Mesa redonda de historiadores soviéticos (1988); el Foro de Barcelona (1988); el Foro de Moscú (1989); la macroencuesta europea (ocho países del Este-Oeste europeo), seguida del Foro de la Sorbona (París, 1990). Al interior de la URSS, junto con intentos de reformas iniciales, se suceden la aparición de los programas más o menos radicales o conservadores: el Plan de los 500 días de S. Shatalin; el Plan conservador de Abalkin; un Plan conciliador de A. Aganbegian; un Plan Rikhov; las Medidas de M. Gorbachov para ir hacia una economía de mercado; y por su relevancia, un Plan de ajuste estructural, preparado por el joven economista (candidato al Parlamento-1993) G. Yaulinsky. La peculiaridad de este plan, avalado por el FMI, BM, OCDE...(1991), es que requirió, de parte de todas estas instituciones mundiales, la publicación de un informe, "The Economy of the URSS", con los datos reales de la economía soviética. (Una traducción aparece en Trimestre Económico; No. 231; julio-sept, 1991; p. 620-710).

Bibliografía de apoyo para los foros y hechos referidos puede hallarse en los siguientes artículos del profesor, que a su vez remiten a otras obras originales:

- * "Los socialismos reales hacen su propia autocrítica". (ECA: julio-agosto, 1991)
- * "La postperestroika en el bloque socialista".(ECA, abril-mayo, 1990)
- * "Hacia dónde va el Este y hacia dónde va el Oeste?" (Realidad Económica Social; enero-febrero 1990).
- * "Del golpe de agosto-1991 a los programas de ajuste estructural en la URSS". (Realidad Económico-Social; No. 23; sept. oct. 1991).

De acuerdo a la metodología seguida en los foros arriba citados, la autocrítica se realiza al triple nivel de la esfera económica, político-social y cultural-ideológica. A cada esfera corresponde un concepto integrador, que han pasado a ser términos de uso internacional y que servirían muy bien para el análisis de nuestras realidades occidentales.

Perestroika. Esta expresión no es de Gorbachov; ya en 1920 se utiliza para presentar la "Nueva Política Económica" de Lenín. Perestroika marca una graduación: reforma, reestructuración y revolución. En 1987 se interpretará como "revolución". Este concepto se refiere a la remodelación del mecanismo de funcionamiento económico: la conservación del SISTEMA y de sus rasgos esenciales requiere que el mecanismo de funcionamiento de la economía se vaya adaptando a los cambios reales-históricos de los agentes económicos y de la evolución tecnológica general. Más en concreto, la historia de las sucesivas perestroikas girará en torno a las funciones concretas que corresponden -en cada circunstancia de la historia- al organismo planificador y a la esfera productiva de las empresas socialistas y del consumidor final, sea él nacional o internacional. En otras palabras, cuál es el papel del plan y del mercado, como instituciones opuestas o como instrumentos complementarios del proceso económico. El análisis de estas perestroikas, intentadas cada década y cada década sofrenadas hasta el presente, será parte central del curso y argumento histórico de la tesis antes presentada.

Glasnot. Etimológica e intencionalmente Glasnot significa "decir la VERDAD". Si el anterior concepto permeaba la esfera de la administración económica, la Glasnot invade el nivel de la conducción y conducta político-social. La glasnot integró dos vertientes: que la VERDAD se diga desde arriba; que no se siga ocultando la realidad en sus diversas áreas. La glasnot apunta a la "nomenklatura" que retiene el todo saber, el todo poder y el todo imponer. Hay que poner fin a la "corrupción" en todos los ámbitos, desde las estadísticas veraces económicas, pasando por la aplicación del derecho civil-penal y derivando al no ocultamiento de la decadencia moral con pomposas declaraciones huecas de contenido. Tan importante ha sido la otra vertiente: que la población pueda expresar con libertad y sin temor su verdad, sus experiencias, su parecer a través de todos los medios de comunicación social. Que los técnicos de cada campo puedan hacer una crítica constructiva. En síntesis, la glasnot quiere poner fin a la corrupción oficial y abrir sendas a la expresión democrática como rasgo central de un verdadero socialismo.

Novoye mislenhiye. El sentido de esta expresión ha sido recogido en el subtítulo de Perestroika: "nuevas ideas". Se invade el campo de la conciencia y de la ideología personal y global. Directamente lo que se pretende es poner fin a todo el "dogmatismo" erigido desde la cúspide, que obligaba a captar como real lo que simplemente era una teoría sin contenido. Se busca poner fin a la corrupción en las ciencias sociales y humanas, tratando de que la teoría nazca de la realidad y evolucione de acuerdo a la realidad. Poner fin también al verticalismo del pensamiento en que se refugiaba la nomenklatura (trilogía que mencionaremos más adelante) para mantenerse en el poder.

La novedad que introduce el intento de la Perestroika de M. Gorbachov es que pretendió integrar la triple reforma-revolución. Al decir de muchos autores, quizás su error fue creer que podría convencer al partido y a la trilogía comunista a realizar esta transformación...El golpe de estado contra Gorbachov, agosto-1991, y las actuales intentonas de recuperación del poder por las fracciones comunistas en la URSS y países satélites es muestra de la profundidad y de la dificultad de hacer una "perestroika". Dos anotaciones son importantes en este momento. La primera sería que la descomposición económica del bloque-Este (socialismos reales) tiene su origen en la centralización política, que por ocho décadas se opuso y esterilizó todos los intentos y experiencias dedicados a crear una teoría y una práctica realmente socialista. En palabras más claras y más sencillas, con los socialismos reales no ha fracasado "el socialismo", porque aquellos se opusieron sistemáticamente a la creación , teórica y práctica, de un socialismo coparticipado y democrático. Esta será afirmación central del curso, señalando que las afirmaciones se exponen y no se imponen, siendo el alumno y la historia quienes deducirán la verdad.

La segunda anotación es que la obra de "Perestroika" es lectura básica, no sólo para el presente curso, sino para entender mejor "Cómo vemos el mundo actual" (segunda parte del libro). El gran mérito de Gorbachov es que "dijo la verdad"; normalmente no les suele ir bien a quienes intentan ser "testigos de la verdad" o simplemente redactan un "informe de la Comisión de la Verdad". Perestroika, Glasnot y Nuevas Ideas no son términos solamente adecuados al análisis del bloque-Este, sino muy iluminadores para la interpretación y

reformulación de nuestra realidad tercermundista.

2. EL ESTUDIO HISTORICO "RIO-ABAJO"

2.1. El debate sobre los conceptos de "sistema y modelos"

Se recoge aquí la discusión latente dentro de la URSS desde los años 1920, más explicitada fuera del bloque desde fines del pasado siglo hasta los años 1960. En esta década se realizan oficialmente intentos para transformar el típico modelo centralizado de administración económica por mecanismos más descentralizados, que conjuguen las funciones del plan con las responsabilidades de los sectores productivos, de suerte que las "unidades de producción" sean realmente "empresas" responsables de su gestión económica. Dentro del bloque tres países venían criticando el antiguo modelo (Polonia, Checoslovaquia y Hungría). Con la muerte de Estalin y con el correspondiente cambio de guardia de su equipo se intentan algunas transformaciones, bajo la dirección de Krutchev, que muestran al mismo tiempo la necesidad del cambio con las dificultades nacidas de la improvisación. Estos intentos de hacer perestroika, que analizaremos más adelante, permiten que los economistas teórico-prácticos formulen modificaciones más razonables y razonadas del modelo oficial. Nombramos de manera especial los aportes de W. Brus en Polonia: "El funcionamiento de la economía socialista" (Oikos-1968); "Economía y política en el socialismo" (Amorrortu-1974). En Checoslovaquia se suceden todas las publicaciones de Ota Sick, principal inspirador de la Primavera de Praga, y en Hungría los aportes de J. Kornai...

La obra de W. Brus (El funcionamiento de la economía socialista) recoge las discusiones de la época: para conservar los rasgos esenciales del "sistema" es necesario ir readecuando el "modelo". Por lo tanto hay que definir qué se entiende por ambos conceptos. "El modelo económico es una construcción del pensamiento que ilustra de manera simplificada el funcionamiento o el desarrollo de la economía nacional o de una parte de ella", de acuerdo a los grandes rasgos característicos del sistema inspirador. La economía de mercado presenta un determinado mecanismo o modelo de funcionamiento integrando las esferas (funciones) del mercado final, del sector empresarial, del mercado de factores de producción y del sector familias-consumidor... Otro ejemplo sería el modelo macroeconómico de Keynes con su estructuración integrada de los agregados, Estos ejemplos se citan para mostrar que un modelo económico integra aspectos o datos tanto cuantitativos como cualitativos del funcionamiento económico. Aplicación similar vale para un modelo socialista.

Lo importante es puntualizar los rasgos esenciales del sistema socialista, de acuerdo al pensamiento oficial de los creadores del socialismo científico. Cuatro serían los grandes tópicos a conservar para mantener el sistema. A) Las formas de propiedad de los medios de producción: *propiedad social y no privada*. Nota: se subraya la calificación de propiedad social, no estatal o pública, como definición.... B) Las nuevas relaciones de los varios grupos sociales del proceso de producción: estas relaciones se basan en la cooperación en el

empleo de los medios de producción comunes y no en la explotación de los productos, dirigidos por los que poseen los medios de producción. C) Los principios de la distribución de los productos de acuerdo al trabajo, o según criterios sociales, y no según la propiedad privada... D) Un sistema socialista debe tener un centro dirigente planificador que tome, al menos, las principales decisiones económicas y coordine el complejo de la vida económica.

Siendo éstos cuatro rasgos fundamentales de un sistema socialista y tomando en cuenta la evolución de los factores y tecnología de producción pueden aplicarse distintos modos de gestión económica, distintos métodos de organización de la propiedad colectiva de los medios de producción, de manera especial distintos tipos de decisiones centralizadas y descentralizadas, distintas formas y medidas de la participación de los trabajadores en la gestión de las empresas. El hecho de ser un modelo nuevo no puede significar que el mecanismo de funcionamiento socialista no admita modificaciones de gestión, precisamente para salvar el sistema. La razón principal es la doble problemática.

La problemática del modelo sobre el fondo de contradicciones económicas en el socialismo. Esta parte del libro de W. Brus toca dos grupos de contradicciones principales; históricamente la segunda ha sido la raíz de la primera. Plato sabroso para los historiadores es que Estalin, quien había cerrado los ojos a esta clase de problemas, paradójicamente los expusiera (en vísperas de su muerte) en la publicación: "Problemas económicos del socialismo en la URSS" 1952). No existe una ley de la correspondencia perfecta entre las diversas estructuras...En resumen, las nuevas estructuras corrigen problemas heredados de las anteriores estructuras, pero a su vez generan otros problemas que, aunque menores, si no se corrigen convierten en estructuras de freno a las estructuras motrices.

Dos son las grandes causales de dicha problemática: *La aparición de grupos de intereses particulares, en base a la propiedad social de los medios de producción, y de la estrechísima relación, casi simbiosis, del poder político con la dirección económica, junto con la inevitable jerarquización del aparato. Se trata de la concentración (centralización) del todo poder, del todo saber y del todo imponer desde la cúpula directiva....*

En segundo lugar *la resolución de las contradicciones capitalistas hace surgir otras (socialistas?) muy importantes:* el problema de la concentración en muy pocas empresas, lo cual deriva en un imperio del productor sobre el usuario o consumidor; el problema de fenómenos negativos en el campo de la calidad e innovación técnica de la producción. La concentración monopólica ha tipificado a estas economías: el culto a la cantidad sobre la calidad del producto tanto en las relaciones interempresariales como de cara al mercado del consumidor. Y por lo que hace al factor humano, una influencia negativa en la disciplina del trabajo, inestabilidad de la mano de obra, y la falta de estímulo al rendimiento de la mano de obra *la burocracia y la actitud no socialista hacia la propiedad común.*

De manera especial, la difícil conjugación de la dirección planificada de la economía con la iniciativa y el espíritu emprendedor de quienes participan en la actividad económica a todos los niveles. Este será un punto clave del debate en la década de los sesenta, cuando

se llegue a aprobar oficialmente el paso a una economía más descentralizada. Sólo se indica el problema por cuanto será objeto central del presente curso.

3. BREVE EXAMEN HISTORICO DEL PROBLEMA

W. Brus dedica su segundo capítulo a un breve resumen histórico del pensamiento y de los aportes realizados por los precursores del socialismo. La razón principal es la interpretación dogmática que oficialmente se ha hecho de las escasas afirmaciones que los "creadores del socialismo científico" (Marx, Engels...) nos legaron acerca del futuro socialismo. Su aporte mayor es el análisis de las leyes históricas del capitalismo y sus críticas a las teorías programáticas utopistas sobre el futuro socialismo. Esta parte integra también las vías alternativas de transición del capitalismo (siglo-XIX) hacia el socialismo. Existe más bien una afirmación-profecía del futuro socialismo más que una descripción detallada del mecanismo o modelo de funcionamiento del socialismo.

3.1. Los aportes de Marx, Engels

Del análisis histórico del capitalismo y de las críticas a los utopistas pueden derivarse unos cinco grandes rasgos que tipificarían el perfil del sistema socialista:

- La regulación directa ex-ante de la división social del trabajo= planificación global de la economía.
- La determinación directa de los gastos individuales de trabajo vivo y objetivado, necesarios a la producción de diversos productos.
- La necesidad de efectuar los balances en unidades físicas.
- La distribución del producto social desde un punto de vista de la satisfacción de las necesidades generales , aplicando el criterio de distribuir el fondo de consumo individual según la contribución de trabajo individual de cada uno.
- La concentración del fondo de acumulación y la facultad de decidir acerca del modo de utilizarlo en manos de la sociedad tomada como un todo.

Estos serían, de acuerdo a W. Brus y otros autores, los grandes rasgos que podemos hallar esparcidos en los escritos del Marx-Engels, y que crearon la teoría oficial de que el socialismo sería una economía planificada ex-ante en cantidades físicas, sin intercambio propio del mercado, sin el juego de los precios, sin moneda o simplemente con "formas monetarias" para el intercambio de las cantidades físicas, con almacenes de bienes de consumo y bonos de trabajo. La conclusión más importante, dirá W. Brus, es que en la postura teórica-ideológica del movimiento obrero revolucionario estaba profundamente arraigado el convencimiento de que la economía socialista es una economía planificada

centralmente, no solamente en sentido general, sino también en todos sus elementos; que el mecanismo de mercado constituye un elemento extraño con respecto al sistema socialista, que puede ser tolerado por necesidad, durante un cierto tiempo, pero que debe ser eliminado lo más rápidamente posible.

Hay tres grandes razones que pudieron motivar esta prefiguración del futuro socialismo: a) la réplica a los utopistas que tendían a detallar el mecanismo futuro de un modelo "por venir"; b) la oposición al mercado capitalista como modo de explotación; c) La sobrevaluación de las tendencias a la concentración de las economías capitalistas.

3.2. La concentración empresarial en el capitalismo del siglo-XIX, el "Capital Financiero" (R. Hilferding) y la transición hacia el socialismo

Esta parte nos introduce a una doble cuestión-problema, relacionada, la primera con el interrogante de si la concentración (oligopolios-monopolios) creciente en el capitalismo del pasado siglo retrasa o más bien facilita la transición al socialismo. Puntos de vista diferentes de Hilferding y K. Kaustky respecto a Lenín... El segundo problema, cada vez más importante, es la presentación esquemática de las diferentes teorías y vías de transición del capitalismo hacia el socialismo, y distintas concepciones del futuro socialismo.

La bibliografía para la primera parte se apoya en la obra de P. Singer: "Curso de introducción a la economía política" (Siglo-XXI). Para la segunda parte, la obra más extensa de B. B. Seligman: "Principales corrientes de la ciencia económica moderna". (Oikos) y la "Historia del pensamiento socialista" de G. D. H. Cole, sirve para la primera y segunda discusión, centrada ésta en la presentación de algunas vías alternativas al socialismo en diversos pensadores del pasado y presente siglo.

A nivel de apuntes-guías simplemente se indica que el fenómeno de la concentración-centralización empresarial en el capitalismo del pasado siglo podría, a juicio de algunos de estos autores, fortalecer el sistema y retrasar el advenimiento del socialismo. Para otros, Lenín, más bien facilita dicha llegada y le ofrece un ordenamiento integrado sectorial para la planificación económica. Por otra parte, esta discusión se relaciona con los puntos de vista de J. Schumpeter y K. Galbraith sobre la reestructuración de la empresa capitalista, aproximándola al esquema administrativo socialista...

Más importante para la actual discusión sobre el socialismo y los socialismos reales es presentar las discusiones, bastante cálidas, sobre la transición del capitalismo decimonónico al esperado socialismo. Dentro del curso se esquematizan los programas teórico-prácticos de transición de E. Berstein, K. Kaustky (gran intérprete de Marx) y su cambio de parecer respecto al futuro modelo de organización socialista; los aportes de R. Luxemburgo y de Lenín. Punto central es si, de acuerdo a la evolución histórica de la economía y de las aperturas políticas, la transición deba y pueda hacerse por la vía parlamentaria y continuados avances económico-sociales o por medios más virulentos (desde las huelgas hasta el "coup d'état"), y cómo deber ser la apertura parlamentaria y democrática del futuro socialismo. La

importancia de esta discusión es que en los foros antes mencionados, especialmente en el foro de La Sorbona (1990), los socialdemócratas devuelven el boomerang de las críticas a los socialismos reales de inspiración leninista-estalinista.

3.3. La Nueva Política Económica de Lenin: primera perestroika

La experiencia inicial del "comunismo de guerra" (guerra civil y guerra internacional) deja al país exhausto de recursos y sumido en una de las tres grandes hiperinflaciones de los años 1920. Aparte de la reforma monetaria, Lenin inicia toda una reformulación de la organización económica (NEP). Dos son los objetivos: ¿cómo resolver los problemas inminentes del corto plazo en la ciudad y en el campo, y cómo sentar las bases económicas del socialismo futuro? ¿Cómo consolidarlo frente a países y sistema adversos? En esos años cohabitarán dos modelos económicos. De cara el futuro, en orden a transformar una economía, rica en recursos naturales, eminentemente agraria y escasa tradición manufacturera (inversión extranjera) y una población iletrada y poco productiva (herencia de las servidumbres zaristas), en una economía industrializada y autosostenible, se procede a la socialización de las grandes empresas y servicios productivos. Las grandes empresas (100 obreros o más) salen del presupuesto estatal, se rigen por las normas del "joraschov" (contabilidad financiera-empresarial); gradualmente son transferidas a "uniones", luego "trusts", "sindicatos de trusts", siendo finalmente integradas sectorialmente a una "dirección administrativa", glaukys. Se prepara así el esquema vertical y sectorial propio del modelo centralizado de toda la era estalinista.

Al mismo tiempo, para dar una respuesta a la carencia de bienes alimenticios en la ciudad y de bienes sencillos industriales en el campo, se permite la organización del llamado "capitalismo de estado", que obedece y trata de responder a las demandas de ambos mercados (campo-ciudad). Cohabitan así dos modelos, el primero que obedece a las orientaciones-órdenes del plan, el segundo a los requerimientos del mercado. Ello plantea el debate sobre el "koto-kogo" **quién a quién?**- Se impondrá la economía de mercado sobre el esquema socialista?

Aparte del conocimiento histórico de esta primera perestroika, y del sistema de planificación que veremos más adelante (el sistema de balances), para el proceso de autocritica de los socialismos reales importa recordar dos grandes e importantes discusiones de la década. Un grupo de economistas (entre ellos el conocido internacionalmente N. Kondratief) opinan que dentro del socialismo es posible, incluso conveniente, integrar las funciones del plan con las funciones del mercado... Por desgracia esta tesis no tiene lugar en el esquema centralista de cuño estaliniano y los autores aparecerán más tarde en el Archipiélago de Gulak..

La segunda discusión, más importante dentro del sistema de organización planificadora de la URSS, se entabla -en forma acalorada- entre las dos grandes figuras como son N. Bukharin y E. Preobrazhensky (La Nueva Economía). El fondo de la discusión se centra en cuáles son los "reguladores del crecimiento armónico", cuáles las fuentes de financiamiento

del gran salto adelante en la URSS, y en las relaciones campo-ciudad. Esta importante discusión (suficientemente detallada por W. Brus), la sintetizaremos con el llamado "problema de las tijeras". Para nueva desdicha, ambos autores, N. Bukharin y E. Preobrazhensky, serán eliminados físicamente por Estalin con ocasión de las purgas contra los miembros del equipo-Lenin...

3.4. La discusión sobre el cálculo económico en el socialismo desarrollada en el Occidente: 1900-1955

Si dentro de la URSS no prospera -y más bien es perseguida- la tesis de Kondratief, Groman, Bazarov..., defensores de la integración del plan y el mercado, esta misma interrogante se venía planteando en el occidente europeo desde los mismos inicios del siglo. Veremos que uno de los primeros precursores del futuro socialismo, K. Kaustky, evoluciona en su pensamiento, no sólo por las arremetidas de otros economistas (Pearson...), sino ante las malas experiencias del comunismo de guerra ruso y de la experiencia de postguerra alemana; de defensor de la "economía natural" ("Al día siguiente de la revolución social, 1902) se convierte en propulsor de una economía donde se integre la función directora del órgano planificador con el juego del mercado, precios y moneda...; de lo contrario llegaríamos a montar un "socialismo de cárcel o cuartel". Se entrecomilla esta frase porque la misma expresión la vamos a encontrar en la "mesa redonda de historiadores soviéticos" de 1988...

Antes de que el socialismo lograra anidar en algún país E, Barone (1908) construye un esquema funcional del socialismo dirigido por un Ministerio de la Producción en un Estado Colectivista, integrando las grandes funciones directivas del primero con la gestión empresarial de acuerdo a normas de eficiencia y óptima alocaación de factores y costos de producción. Un autor de autoridad como P. Samuelson alaba el ensayo de este economista, escritor, militar y más cosas.

La bibliografía para esta discusión occidental es relativamente abundante. Aparte de las obras de W. Brus, B. B. Seligman, ya citadas, tenemos varias publicaciones de O. Lange relacionadas con "La teoría económica del Socialismo"; la recopilación de M. Borstein: "Sistemas económicos comparados"; "Planificación y bienestar..." de H. Kohler; "La economía socialista" de B. Ward...

Lo interesante de esta prolongada discusión es que va a integrar sucesivamente a economistas de diversas nacionalidades y tendencias teóricas, llegando a constituirse lo que se llamará el "modelo Lerner-Lange". Este gran economista polaco (compañero de lucha de W. Brus en Polonia) y profesor en la U. de Chicago (dato importante para su modelo), comienza uno de sus artículos agradeciendo los agudos ataques de L. von Mises, F. von Hayek y Robins, porque gracias a estos ataques los socialistas comprendieron que en el socialismo sí se presentan los mismos problemas del cálculo económico, que se daban por ausentes o ajenos al modelo oficial de propiedad social. La lógica del ataque de parte de los autores liberales se centraba precisamente en la ausencia del mercado, al nivel de mercado final del consumidor, y de manera especial a nivel del mercado interempresarial (relaciones

intersectoriales), que anulan la posibilidad de un cálculo económico. Esos socialismos se convertirían en modelos de planificación del derroche, privados del mecanismo multipolar de los mercados.

Sea dicho de paso que los defensores del liberalismo no cuentan con las mejores cartas para acusar al socialismo de planificador del derroche microeconómico, cuando las trece grandes crisis del capitalismo son un argumento suficiente del derroche macroeconómico y de la carencia de una teoría del crecimiento armónico. Estas mutuas debilidades motivan a un conjunto de economistas, Dickinson, Taylor, Lerner, Lange..., a ir configurando un modelo de funcionamiento que integraría la propiedad pública (social) de los medios de producción, las funciones del Plan, el ejercicio empresarial del óptimo cálculo económico (bajo la dirección de Directores de Empresas y de Industrias Socialistas) y la libertad de elección de trabajo-consumo de las familias. Se conjugarían la propiedad pública, la planificación de los grandes índices económicos, el juego del mercado y la motivación de beneficio derivado de la optimización de los recursos, de acuerdo a las normas microeconómicas del cómo y del cuánto producir.

Vale la pena hacerse una pregunta: la derivación de este modelo (se llame de socialismo de mercado, o socialismo competitivo), ¿nace de una especulación teórica o va encontrando algún apoyo en las experiencias de las economías mixtas del Occidente europeo, luego de Breton-Woods y bajo la influencia de la teoría y práctica aceptada en todos esos países?. Conviene recordar, desde este momento, que el occidente europeo conoce experiencias diversas de inspiración socialista (no soviética), con gobiernos de plurimatices laboristas, socialdemócratas, socialistas, comunistas..., amén de todo el influjo de los movimientos sindicalistas. El interrogante tiene su razón de ser porque de hecho es en el occidente europeo donde mejor se aplican estas teorías de integración del plan-mercado o planificaciones indicativas, llamadas también economías concertadas.

En esta discusión occidental merece la pena detenerse un momento en recordar la posición del gran analista del capitalismo J. Schumpeter: ("Socialismo, Capitalismo y Democracia"). En el debate Misses-Lange, J. Schumpeter juzga que el segundo tiene la razón: el modelo semicompetitivo e integrador del plan-mercado no sólo es posible bajo determinadas condiciones, sino que -pese al problema de la burocracia- presenta grandes ventajas en su funcionamiento global, en la eliminación de la competencia oligopólica, en la posibilidad de control de los "ciclos económicos" (Schumpeter es el gran analista)... Pero lo más importante es que "el socialismo supone un nuevo mundo-orden cultural" y no puede reducirse a la producción de radios y beefstecks. Estas estimaciones del Schumpeter tienen especial valor por ser este economista visceralmente opuesto al socialismo alemán (neosocialismo) que le obligó a salir hacia EE,UU, y encontrar en Harvard al premio-Nobel W, Leontief...

Para el proceso de la autocrítica de los socialismos reales resulta plato sabroso recordar que un grupo de autores filomarxistas, inicialmente citados. M. Dobb, P. Baran, P. Sweezy, Ch. Betelheim... atacan acremente el modelo Lerner-Lange como la destrucción del

verdadero socialismo: estos autores ponen música a la letra del modelo soviético. Sus argumentos, como veremos, se centran en un virulento ataque a la soberanía del consumidor, al entretenimiento en los detalles microeconómicos descuidando la integración macroeconómica en un momento en que se requiere una transformación cualitativa de aquellas economías, dentro de las cuales el modelo semicompetitivo rompería la unidad requerida para el cambio autosustentado de las economías. Es muy importante que este grupo de autores defiendan en esas primeras décadas el modelo centralista soviético y dos-tres décadas más tarde lo ataquen con la misma acritud, no sólo por razonamientos económicos (optimización de recursos) sino por la concentración político-económica (W. Brus) que priva de toda iniciativa y participación democrática a la población. Volveremos a encontrar en estos autores la expresión de "socialismos de cuartel". Por la importancia de esta discusión será necesario detallar en el curso los lineamientos aquí apuntados.



CAPITULO SEGUNDO

EL MODELO CENTRALISTA

1. GENERALIDADES

Así lo califica W. Brus en la década de los sesenta, siendo sin duda la calificación más acertada de los socialismos reales, a la luz de los hechos de 1991. Lo fundamental del modelo centralizado no es detenerse en todos los detalles de funcionamiento, aunque sí daremos los rasgos y técnicas esenciales. Importante recordar que algunas de las técnicas de la planeación socialista inspirarán prácticas similares en el bloque occidental, más en concreto, cuando estas naciones se adentran en los programas de desarrollo económico y social.

En orden a clarificar los términos de centralización-descentralización, nos indica W. Brus que no se trata de una alternativa de Plan o Mercado, de plena centralización o plena descentralización, sino de qué esferas o funciones se atribuyen al plan y cuáles al mercado. Muy en síntesis, la discusión lleva a distinguir tres esferas: A) Una esfera superior de las grandes decisiones económicas, normalmente atribuidas al organismo planificador, que luego se concretarán; B) Una esfera inferior a nivel del comportamiento de las familias, libres para escoger su lugar-modo de trabajo y en consecuencia sus consumos familiares; C) La esfera en cuestionamiento es el área de las empresas, de los agentes productivos. ¿Serán ellas empresas o simples unidades de producción? En otras palabras, las decisiones sobre el modo de producción serán decisión de las empresas (decisiones microeconómicas interempresariales) o les serán impuestos los detalles del qué, cómo y para quién producir desde la esfera superior? Se trata de la centralización o de la descentralización de este tercer grupo de decisiones.

En un modelo centralizado la esfera superior u organismo planificador (Soviet Supremo, Consejos de Ministros, Gosplan) detalla las decisiones de producción de la esfera empresarial intermedia. Podemos iniciar su descripción enumerando sintéticamente los cinco rasgos característicos, añadiendo posteriormente algunos datos complementarios. En nomenclatura de W. Brus los elementos determinantes son:

1. La concentración, en principio, de todas las decisiones económicas (aparte de los actos individuales de elección en el campo de consumo y de la ocupación) a nivel central.
2. Carácter jerárquico de los planes y sistema vertical de relaciones entre las diversas administraciones del aparato económico.

3. Forma imperativa de la transmisión de las decisiones del nivel superior al inferior.
4. Predominio del cálculo económico y de la planificación en magnitudes físicas.
5. Función pasiva de la moneda en el ámbito de la propiedad estatal. (Sobre la función pasiva y activa de la moneda en los diversos mercados del trabajo, del consumo y el interempresarial)

Característica fundamental del modelo es la planificación, cuya forma de ejercicio o de ejercitarse difiere sustancialmente en el modelo centralizado y descentralizado. Para no repetimos dos veces sobre la forma en que se ejercita dicha planificación, esquematizamos de una manera general los objetivos de la planificación, marcando en cada paso las diferencias entre ambos modelos de planificación.

En los documentos oficiales "la planificación socialista es un conjunto de técnicas de previsión de una serie de acciones económicas que buscan objetivos determinados con la mayor coherencia posible y la máxima eficiencia". Se puntualizan las principales características:

- Conjunto de técnicas: el planificador (Gosplan) no es ni un político ni un administrador; su función es elaborar y aplicar técnicas o conjunto de planes científicos que permitan lograr coherencia y eficacia. En el caso de la URSS no siempre se ha logrado tal coherencia, por el principio de "planificación a partir del nivel logrado".
- Conjunto de técnicas de previsión ; es un proceso donde se une la ejecución de un plan con la preparación del siguiente: un proceso continuo de ejecución, control y elaboración de múltiples planes. Dos fases del plan: la fase planificada y la fase contable, donde los índices son al mismo tiempo "normas a ejecutar y datos que muestran lo realizado por la empresa.

El instrumento de planificación global han sido "**los balances**", que podemos describirlos como los predecesores de las matrices intersectoriales de W. Leontief.

- En la nomenclatura occidental hablamos de sectores primario, secundario y terciario. Los economistas soviéticos describen todo el proceso económico (río-abajo o río-arriba) como una "cadena productiva compuesta de eslabones"; los eslabones son cada uno de los sectores productivos , y los planes quinquenales van ordenadamente preferenciando determinados eslabones=sectores. El métodos de los balances significa que a cada eslabón se le adjudican desde arriba (diferirá el modo) el output o cantidades a producir para todos los destinatarios de la demanda intermedia y final, es decir se le asigna una fila de nuestras matrices insumo-producto. Igualmente, para cumplir con dicho destino, se le asignan (diferirá el modo) todos los componentes de

una columna de matriz insumo-producto, consumo intermedio de insumos y componentes del valor agregado.

- Nota, valga decir que en un modelo centralizado (caso soviético hasta 1965) estos datos eran exactamente remitidos desde arriba en forma vertical-piramidal, partiendo de las grandes preferencias del Soviet Supremo, recibidas y más especificadas por el Consejo de Ministros de la URSS, transmitidas al GOSPLAN para su preparación técnica, y desde allí enviadas a cada una de las direcciones administrativas o "glaukys", quienes a su vez los diseccionaban y remitían a cada una de sus unidades de producción (no-empresas) para que los ejecutaran exactamente. En este modelo las unidades de producción reciben dos balances: un balance material (expresión de cantidades físicas) y un balance monetario para adquirir los insumos precisos-precisados y obtener ingresos por las ventas programadas. Esto será "el control por el rublo". En las fases iniciales tendremos, no un equilibrio óptimo, sino un equilibrio parcial o alternativas de múltiples equilibrios. En el sistema de balances no podemos propiamente hablar de matrices intersectoriales, porque se trata de balances disociados. Nota: W. Leontief trabajó en los años de 1920 en la preparación de dichos balances: ¿influyó ello en la innovación de sus matrices intersectoriales??
- El Plan prevé e impone una serie de acciones económicas, controladas y sancionadas jurídicamente. Se trata de objetivos determinados por las autoridades, sobre los cuales el planificador no tiene ningún poder de decisión. El planificador indicará si hay o no incompatibilidad.
- El planificador buscará la coherencia en el espacio (objetivos generales, sectoriales, regionales), y coherencia en el tiempo entre los planes de corto-mediano y largo plazo.

Estas técnicas han ido evolucionando en el tiempo y su elaboración conlleva una serie de etapas: a) el análisis de la situación económica en el punto de partida. b) la determinación de las tasas y proporciones de desarrollo. c) La elaboración detallada del plan.

2. ETAPAS PARA ELABORAR EL PLAN

2.1 El análisis de la situación económica en el punto de partida

Todo dependerá de la disponibilidad del aparato estadístico apegado a la realidad ; aquí ha habido fallos pues todos dicen haber cumplido con el plan anterior, que llevó a aplicar el métodos de "planificación a partir del nivel alcanzado". Peligros de rutina y falseamiento de la realidad.

2.2 La determinación de las tasas y proporciones de crecimiento

Se expresan preponderantemente en planes quinquenales, a partir de planes-pronóstico de más largo plazo (diez o veinte años). Las orientaciones de los órganos superiores enfatizan en cada plan quinquenal ciertos eslabones o sectores pilotos de la cadena productiva. Esto requiere definir los equilibrios a lograr en las diversas proporciones:

- proporciones generales entre agricultura e industria, entre producción y transporte.
- proporciones en la distribución de recursos entre consumo e inversión, entre las diversas ramas productivas (donde se han repetido fallas continuas). En el sistema centralizado se enfatiza la planificación "sectorial", que puede generar desproporciones intersectoriales, como lo veremos más adelante.
- En la fijación de estas tasas se sigue el principio de crecimiento elevado y por lo tanto de elevadas tasas de inversión, más el principio de crecimiento mayor en el Sector-I que en Sector-II, aunque se vayan acercando.
- En todo este proceso, el papel del partido es preponderante y tendremos una estructuración política (politizada) sobre todo el esqueleto del sistema productivo. Al término de esta fase tendremos ya elaboradas las cifras de control, que significan las exigencias mínimas a lograr.

2.3 La elaboración detallada del plan

En esta parte también existe una neta diferencia entre el modelo centralista y el descentralizado.- Como lo resume y lo veremos en W. Brus, en el modelo centralista todas las determinaciones (excepto el consumo y lugar de trabajo) vienen determinadas desde la cúspide del Soviet Supremo, descendiendo por el Consejo de Ministros de la URSS, traducidas técnicamente las determinaciones por el GOSPLAN y gosplanes de las repúblicas, transferido el detalle sectorial a través de las direcciones administrativas y subministerios a las respectivas unidades de producción repartidas en la inmensa geografía de la URSS. Más adelante veremos la razón de ser de este modelo para la inicial Unión Soviética (no para otros países), así como las contradicciones del modelo a medida que cambian las circunstancias objetivas de factores humanos y tecnológicos.

Luego de las revisiones de 1965, con ocasión de la Reforma-Liberman, la elaboración del Plan es sometido a un sistema de consultas. Cada Ministerio o dirección administrativa comunica a sus empresas regionales las respectivas cifras de control; las empresas presentan sus sugerencias, normalmente acompañadas de demandas mayores de insumos materiales, financieros y humanos. Con estas sugerencias-peticiones, el Ministerio elabora un plan para la rama bajo control, y los proyectos sectoriales ascienden al Gosplan, quien realiza y trata de dar coherencia a todos los planes sectoriales, para pasarlos al Consejo de Ministros de la URSS; de allí al Soviet Supremo, quien tiene la última palabra de aprobación. Con el visto

bueno de la cúpula del partido, tanto el Plan general como los planes sectoriales rehacen el camino hacia las respectivas empresas, que los llevarán a cabo como unidades responsables de la ejecución del plan. El plan así elaborado recibirá el nombre de PLAN DE DESARROLLO ECONOMICO Y SOCIAL(1977). Quién copia a quién?

De esta manera los planes anuales quedan integrados o amarrados al Plan Quinquenal, plan de mayor importancia por cuanto orienta los planes anuales y los contraplanes, es decir observaciones sobre los planes anuales a partir de las tareas asignadas en el plan quinquenal. A su vez los planes quinquenales se inspiran en los PLANES PRONOSTICO de largo plazo: niveles económicos y tecnológicos que se pretenden lograr en diez-veinte años.

-LOS INSTRUMENTOS DE EJECUCION DEL PLAN = LOS INDICES

Los INDICES formulan cuantitativamente las tareas a realizar por las unidades de producción o por las empresas, de acuerdo al modelo vigente. La tendencia ha sido a multiplicar los índices en el modelo centralizado y a reducirlos en el descentralizado, aunque esta tendencia se frustró al echar marcha atrás en este modelo abierto. Los índices son unos obligatorios (índices de productos y de cantidad a producir), o auxiliares (orientaciones técnicas sobre el uso de la capacidad instalada y de las materias primas). Unos son índices cuantitativos, los más numerosos (volúmenes de producción e inversión, distribución de insumos, de mano de obra-salarios, número y dimensión de las empresas); otros son cualitativos o económicos (orientaciones sobre los coeficientes técnicos de producción). Los primeros son índices en naturaleza o cantidades físicas. Por lo que hace a los índices de valor, inicialmente se utilizaba la producción global o producción bruta (tan criticada en Perestroika), que se ha ido sustituyendo, en el modelo descentralizado, por "la producción vendida" (mercado intersectorial o final).

2.4. La estructura del plan

En el modelo centralizado se ha preferenciado exclusivamente la estructura SECTORIAL, en la forma indicada por la aplicación detallada del sistema de BALANCES. Este modelo, lo veremos, va a presentar entre otras dos grandes dificultades administrativas: a) la distancia geográfica entre el órgano planificador y la periferia de las unidades de producción; b) la inclusión o distanciamiento entre unas y otras direcciones administrativas, que generará la duplicación y el derroche de inversiones, amén del "cruce de los transportes"... En el modelo de programación sectorial la unidad administrativa ejercía el papel del plan funcional (detallaba todas las funciones a ejercer por las unidades de producción) y del programa regional.

La programación regional trata de establecerse, vía los gosplanes de las repúblicas y de los ministerios de las repúblicas, quienes vigilan en cada región el cumplimiento del plan global - sectorial de cada rama. Con Krutchev se realiza un intento de DECONCENTRACION GEOGRAFICA que, con algunos aspectos positivos, vino a presentar una sacudida o quebrantamiento de la unidad central, en el orden económico y político,

preámbulo de lo que sucedería en 1991...

Con los intentos de las reformas económicas de 1965 y posteriores se ha tratado de perfeccionar la orientación funcional de las empresas con planes de producción industrial y agrícola, planes de mejora en las inversiones, infraestructura, mejor uso de la capacidad instalada, fuentes de financiamiento, proyectos geológicos... Se intentaron planes sobre la mejor distribución y utilización de la mano de obra e incrementos de su productividad, formación profesional, atendiendo a los problemas y recomendaciones emanadas de las reformas del 1965 y de los nuevos indicadores de la gestión económica. Se hacen recomendaciones o planes para mejorar el comercio interior (problemas de distribución-abastecimiento), así como del sector de los servicios (educación, salud, cultura...) y sobre el nivel de vida. Estos temas y su situación los encontraremos en el informe de M Gorbachov al pleno del partido, junio de 1987...

3. EL PAPEL PASIVO DE LA MONEDA

Aunque después digamos algo sobre la moneda y los circuitos monetarios internos e internacionales (pequeña historia de la moneda y el sistema bancario) conviene adelantar que en un modelo centralizado la moneda tendrá un papel pasivo: el plan monetario que reciben las unidades de producción sirve a controlar la realización del plan material expresado en órdenes y cantidades físicas. Sin embargo hay esferas donde, directa o indirectamente, la moneda adquiere un papel activo.

4. EL MERCADO DE TRABAJO

Prescindiendo de la cuestión "de iure", por cuanto la propiedad social hace de los trabajadores dueños partícipes de los factores de producción y no puede hablarse de patronos y asalariados, sin embargo DE FACTO SE DA UN MERCADO DE TRABAJO. En teoría no se trata de un sistema de cárcel o cuartel donde cada uno es obligado a determinado tipo de trabajo y de consumo, sino que existe jurídicamente una libertad de elección de trabajo de acuerdo a la preparación profesional recibida. Esto significa, en concreto, la existencia de un mercado: diversos sectores productivos sobre la geografía del país, diversas escalas de remuneración para cada sector y diversas alternativas de trabajo-salarios para la mano de obra.

Los salarios sectoriales venían fijados desde arriba para las ramas productivas, pero esto planteaba el problema de cómo inducir a los trabajadores a determinadas ramas de producción (eslabones preferenciales en cada plan quinquenal). Aunque la formación profesional es un orientador de la mano de obra y aunque ciertos trabajos manuales puedan suplirse con maquinaria, sin embargo los órganos superiores o las mismas unidades de producción tenían que incrementar, legal o ilegalmente, las remuneraciones allí donde era preciso atraer la mano de obra. Como recordará W. Brus, con frecuencia hubo que recurrir

a métodos forzados para trasladar mano de obra hacia lugares-sectores preferenciales (traslados masivos de población) así como impedir el abandono del trabajo de parte de los trabajadores. Por otra parte, las presiones a incrementar la producción física llevaron a incrementar las demandas de mano de obra de parte de las empresas, con consentimiento implícito de las direcciones administrativas, preocupadas por el cumplimiento del plan; de hecho van a diferir los montos aprobados por los órganos directivos de los practicados a la base, recurriendo éstos últimos a reconocimientos extras o asignaciones laborales de cualidad superior, generándose desde antiguo el problema de la sobreliquidez.

4.1 Evolución de los sistemas salariales

EPOCA ESTALINIANA

- Remuneración por rendimiento o a destajo, unido a un sistema de primas por superación del trabajo (40-60% del salario); la efectividad del sistema depende de cómo se fije el salario base y las primas.
- Diferencias notables por trabajo igual, preferenciando los eslabones de cada plan quinquenal, tomando en cuenta ciertas condiciones del trabajo (minas...). No había diferencias salariales por región, por el hecho de las movilizaciones obligatorias y el trabajo forzado.
- Las diferencias salariales entre los trabajos más bajos y los más apreciados eran muy elevadas, en función de las calificaciones y categorías; la tesis de nivelación de salarios fue muy criticada en la época.

LUEGO DE LA MUERTE DE ESTALIN

- Una racionalización más adecuada de acuerdo al trabajo proporcionado.
- A nivel macroeconómico se trata de conjugar la masa salarial con los resultados globales del trabajo, es decir una proporcionalidad entre el nivel de salarios y la productividad. En la fijación de salarios participan de algún modo las representaciones sindicales, aunque -en principio- los salarios no pueden ser todavía fijados por las mismas empresas.

EN LA FIJACION DE LOS SALARIOS INDIVIDUALES se da predominancia creciente al salario por tiempo-trabajo, al que se le adicionan primas generales por empresa o sector de la empresa. (Plan-beneficio y primas; E. Liberman).

- Se da un relativo estrechamiento de las diferencias salariales más de acuerdo a las calificaciones y tiempo de preparación de la mano de obra.

- También se da una reducción de las disparidades entre ramas y sectores productivos, al mismo tiempo que se da una mayor diferencia salarial por zonas geográficas del país, al irse eliminando el trabajo-forzado y los traslados masivos de la época anterior.

El planificador debe tener en cuenta la existencia de un verdadero mercado de trabajo (ajuste de oferta y demanda de trabajo sectorial y espacial).

Se plantea la pregunta de si es posible aplicar la norma de A CADA UNO SEGUN SU TRABAJO - Aparte de las dificultades propias de cualquier economía de hacer cálculos relativos de productividad entre ramas productivas, el problema nace de que la productividad es prefijada previamente al señalar diferencias salariales de acuerdo al rendimiento esperado. Hay algo de círculo vicioso en este proceso. Se ha tratado (y esto en varios países) de calcular la productividad por el tiempo de preparación de la mano de obra, como figuración del valor a dar o devolver a la sociedad.

- Si la productividad se quiere medir, monetariamente, por el valor de los bienes producidos para la sociedad, el problema está en que dicho valor final dependerá del nivel de precios asignados desde arriba, y entre otras cosas del nivel de salarios asignado a la rama productiva. Algo difícil de salir del círculo vicioso allí donde precios y salarios se fijan vertical y autoritariamente.
- Se puede decir que, a nivel de recomendación, la tesis ha sido, luego de 1965, de fijar los salarios de acuerdo a la productividad, buscando un salario medio (igual a masa salarial dividida entre número de trabajadores), relacionado con la productividad media (igual a ingreso nacional dividido entre número de trabajadores). La idea es que el salario general sólo puede subir si sube la productividad de la mano de obra. Se trata de una orientación macroeconómica, al mismo tiempo que busca frenar el problema de la sobreliquidez con inflación real. Pero un problema grave era que se calculaba la productividad sobre el valor bruto de la producción, lo que beneficia a los sectores avanzados de la cadena productiva.
- Se ha tratado de controlar el volumen de salarios a través del crédito bancario, pero de hecho los créditos se conceden con demasiada facilidad para que se logren cumplir las normas planificadas o bien las empresas trampean con calificaciones superiores a las reales para mantener mano de obra cuando ésta peligrase. En los últimos años, de acuerdo a Perestroika y al informe - Gorbachov, se ha dado una tendencia a excesiva nivelación de salarios provocando una mayor inercia en la mano de obra. Ha habido presiones sensibles para la elevación de salarios por motivos de orden político, conmemoraciones patrióticas, que buscan ocultar otros problemas sociales.
- De hecho se ha presentado una confrontación entre el principio del pleno empleo y el de la remuneración en función de la productividad; la llamada experiencia Chekina (empresas químicas) podían incrementar la productividad de la mano de obra con maquinaria más moderna, reduciendo el número de trabajadores. Por motivos sociales

las empresas no suelen aplicar este método, lo que ha dado lugar a un retraso en la tecnificación o a un desempleo disimulado y pagado.

5. LOS FONDOS SOCIALES DE CONSUMO

Rasgo típico de las economías socialistas (y de algunas capitalistas) es la disponibilidad gratuita o semigratuita de todo un conjunto de servicios sociales abiertos a la comunidad: educación, salud, en parte el transporte, disponibilidades de esparcimiento..., que complementan el poder de compra salarial. Habría que integrar aquí el principio del pleno empleo que, junto a las ventajas sociales, puede ser causa de cierta ineficiencia. De hecho, esto suele dar lugar a que las empresas exageren sus necesidades laborales. Es claro que la seguridad social ha avanzado en estos países, así como en el occidente europeo, aunque M.Gorbachov critica, en las obras citadas, la disponibilidad y calidad de estos servicios luego de "la era del estancamiento- Bresnev".

Finalmente, un fenómeno que ha hecho aparición creciente en todas las repúblicas socialistas es el TRABAJO SUBTERRANEO (TRABAJO-NEGRO), con la corrupción pasiva de los directores o encargados de empresas. Se trata del suministro de servicios de reparación de enseres domésticos, dada la carencia planificada de repuestos, que se sustraen de las empresas productoras. Este fenómeno se ha hecho acompañar de la aprobación de servicios prestados en forma de administración privada, tal el caso de restaurantes, comercios al por menor, transporte y similares.

Nota: como tema puente entre los modelos centralizados y descentralizados se presentará un esquema sobre la moneda y sus circuitos monetarios, sistema bancario, y sobre la evolución en la formación de los precios y criterios de selección de inversiones, combinando sus respectivos papeles en ambas clases de modelos económicos. Por desgracia, todos estos son otros tantos campos donde la nomenclatura directora frenó el desarrollo de una verdadera teoría y práctica económica socialista.

6. ORIENTACIONES DE LA CRITICA AL MODELO CENTRALISTA

Dentro del bloque soviético encontramos críticas evaluativas muy objetivas en autores como O. Lange y W. Brus en Polonia, J. Kornai en Hungría y de manera especial en las obras de Ota Sick, inspirador de la Primavera de Praga. Resumo aquí algunas líneas de pensamiento de W. Brus (p. 108...)

En general estos autores reconocen que un cierto modelo centralizado convenía a la URSS de los años 20-30. País de inmensos recursos naturales, basado en una economía preeminentemente agraria, de amplia población iletrada y escasa experiencia industrial, implantada más bien por inversionistas extranjeros. La URSS no sólo debía cambiar el modelo de funcionamiento económico (transición al socialismo), sino realizar una

transformación cualitativa de su modo de producción, en orden a montar una capacidad productiva autosostenible, rodeada como estaba de naciones adversas, y por lo tanto con una vocación a la industria también bélica, inducida por la vecindad geográfica y por los principios de la teoría de la coexistencia pacífica.

En esas circunstancias, un modelo central, por cuanto capaz de dar las grandes orientaciones y decisiones convenía evidentemente, por razones de celeridad en el cambio y de eficiencia macroeconómica para el gran salto cualitativo. Por esta misma razón, los autores ya citados (M. Dobb, P. Baran, P. Sweezy, Ch. Bettelheim...) mostraron inicialmente oposición al modelo descentralizado de O. Lange.

Sin embargo, ni la economía política ni la teoría de la planificación discutieron en aquella época los límites de la eficacia de la centralización y sus lados negativos, las relaciones entre desarrollo y equilibrio...Incluso, se va constituyendo un dogma: "el modelo centralizado es el modelo socialista". Esta esclerosis de la doctrina fue influenciada por las relaciones políticas o el llamado "culto a la personalidad", tanto en la URSS como en las otras democracias europeas. Esto explica que el modelo centralista se impusiera, a la fuerza, en países de tradición tecnológica más avanzada que la URSS, con menos recursos productivos y una mano de obra más tecnificada, frenando el paso de un proceso de inversión-extensiva a un sistema de inversión-intensiva (progreso tecnológico).

Los cambios en el modelo no se iniciaron hasta "el paso del Rubicón" con Krutchev, luego de la muerte de Estalín y supresión de su equipo, y más adelante con la reforma-Liberman. Una recriminación objetiva la encontramos en el Partido Obrero Polaco 1956, transferida en nota al pie de la página 112: se critican las transgresiones a las normas democráticas del socialismo bajo la influencia del culto a la personalidad (Estalín), la burocratización del sistema y la resistencia a corregir los defectos sensibles de los planes de desarrollo; la falta de publicidad de la realidad económica, la limitación de toda iniciativa y el insuficiente desarrollo de los incentivos para el interés material ...Tenemos aquí en germen (1956) la semilla de donde brotará Solidaridad.

Como un derivado de la concentración o simbiosis del poder político-económico, tenemos los siguientes efectos negativos:

- a. Rigidez en la producción, sin atención al surtido del cliente, tanto en el campo de la producción como en el del consumo: calidad insatisfactoria de los productos.
- b. Costos excesivos que se mantenían para lograr los objetivos del plan (sobre todo derroche de material) por unidad de producción (ver Perestroika e Informe-Gorbachov), así como la errónea distribución territorial de la producción entre empresas desde el punto de vista de los costos (transportes cruzados)
- c. El obstáculo a toda forma de desarrollo autónomo de las empresas y de las ramas industriales, el interés insuficiente por el progreso técnico, ya sea como mejora de los

métodos de producción, ya sea como perfeccionamiento del producto mismo. Excesivas inversiones con una explotación insuficiente del aparato de producción, deficientes tasas de reposición-amortización, junto con un desigual desarrollo no sólo de empresas sino de las ramas productivas.

- d. Insuficiente y contradictorio sistema de incentivos económicos que, en lugar de reforzar, debilita el sentido de relación entre interés personal e interés social.
- e. Burocratización del aparato administrativo y económico, con sus consecuencias negativas en el orden económico, político y social.

Finalmente, que las decisiones del órgano planificador central en ciertas esferas de inversión de fundamental importancia eran irracionales al faltar un sistema de precios racional y que la sobrecarga de decisiones corrientes que gravitaba sobre la administración central limitaba la aplicación del cálculo económico.



ANEXO Nº 1, CAPITULO 2

LAS FUNCIONES DE LA MONEDA Y LA POLITICA MONETARIA

En el informe de M. Gorbachov al pleno del partido (1987) se integra el análisis y la reforma monetaria junto con la reforma del sistema de precios, con el control del crédito, con el Presupuesto Nacional y con la reformulación del funcionamiento del Comercio Internacional. La reforma monetaria va a la par de la reforma bancaria y de la planeada integración en el sistema monetario internacional. (Ve , programa de A. Aganbegian: ECA; julio-agosto-1991). La fuente principal bibliográfica, en esta parte, es la obra ya citada de Marie Lavigne.

La teoría socialista (marxista) distingue cuatro funciones en la moneda:

- Función fundamental es ser "medida de valor" o expresión monetaria del valor objetivo; ello dependerá de los criterios o normas seguidas en la fijación de los precios.
- La función clásica del capitalismo, instrumento de cambio, en la doctrina socialista se divide en dos funciones de acuerdo al modo de propiedad de cada esfera.
- La moneda cumple una función de pago al interior del circuito empresarial (propiedad social de los medios de producción) donde las empresas utilizan sólo moneda escritural (transferencias en cuenta corriente interbancaria) de acuerdo a las cantidades asignadas a producir y a adquirir por el órgano planificador. Las empresas utilizan moneda fiduciaria sólo para el pago del monto de salarios, que el Gosbank les proporciona semanal o quincenalmente. Por su parte los privados no han utilizado instrumentos de transferencias de moneda escritural (cheques o giros postales) hasta tiempo muy reciente.
- La función de circulación en la esfera de la propiedad o administración privada, como es el pago de los salarios y la adquisición de los bienes de consumo o colocación de los ahorros privados.
- Tenemos pues que la función de intercambio se divide en dos esferas con dos clases de monedas, de la misma denominación, pero distinguiendo claramente (en teoría) ambos circuitos por razones de política y control monetario.
- Una cuarta función es la de ahorro-acumulación; ella permite acumular los fondos de las empresas y de los privados, sobre todo el monto del beneficio planificado y el impuesto sobre la cifra de negocios que serán destinados a la formación de capital, dentro del margen permitido en el modelo centralizado o descentralizado.

Para entender el papel e influencia de la moneda (y de los precios) hay que partir del

hecho de que nos hallamos dentro de una economía planificada. En el sector empresarial la moneda escritural tiene, en teoría, un papel pasivo, puesto que en el Gosbank se controlan monetariamente las operaciones de compra-venta asignadas por el Gosplan. En teoría no habría aquí presiones inflacionarias o requerimientos de una vigilancia monetaria, si se respetan las normas programadas. Por fallas de programación o por excesos de demandas realizadas por las empresas y direcciones administrativas puede generarse una presión inflacionista.

Por lo tanto, la política y control monetario se centrará en el circuito de la moneda fiduciaria, de los flujos salariales y disponibilidades de bienes de consumo privados o públicos. De hecho ha habido momentos de presión inflacionaria en pasadas décadas con sus reconversiones monetarias, y más especialmente en la década de los sesenta, con la introducción del modelo descentralizado (mayor libertad de asignación salarial a las empresas) y en la década de los setenta por el contagio externo de la estanflación mundial.

Por ello interesa esquematizar algunos instrumentos de política y control monetario del circuito fiduciario.

LA PLANIFICACION DE LA CIRCULACION MONETARIA BANCO DE ESTADO

| | | | |
|---|------------------------|----------------------|---------------------|
| Empresas Industriales y Solkhozes | Administración Pública | Empresas Comerciales | Kolkhozes Agrícolas |
| Obreros y empleados compran en empresas comerciales y en los Mercado Kolkoziano | | | |

BALANCES DE INGRESOS Y GASTOS MONETARIOS-POBLACION

| INGRESOS | GASTOS MONETARIOS |
|--|--|
| Provenientes de empresas y organismos estatales -Ingresos de ventas y de servicios. | -Gastos efectuados en empresas estatales y cooperativas. -Compras de bienes y servicios a particulares. |

Cada uno de estos rubros se detalla (en la medida posible) en la preparación de este balance nacional. Se comprenderá la importancia del control del monto de salarios, antes comentado.

Sobra decir la dificultad real del cálculo de todos estos valores, a comenzar por el

mercado kolkhoziano.

Dado que el Gosbank es el órgano emisor y receptor de la circulación monetaria-fiduciaria (billetes y monedas), un segundo instrumento de control monetario será:

EL PLAN DE CAJA DEL BANCO DE ESTADO

| ENTRADAS | SALIDAS |
|--|--|
| Ingresos de establecimientos comerciales y de servicios. -Taxas de impuestos, entregas de las cajas de ahorro... Total=Refuerzo de la tesorería de la Banca a partir de sus fondos de reserva. | Entregas de pagos de salarios y otras remuneraciones. -Pago de pensiones, seguros... - Otras salidas Total = Entrega de excedentes de caja de la Banca a sus fondos de reserva. |

Con este plan de caja el Gosbank trata de tener un control somero del circulante fiduciario a nivel nacional. A este fin se añade un tercer instrumento de control monetario.

PLAN DE CREDITO DE LA BANCA DEL ESTADO

| INGRESOS Y RECURSOS | USOS O DESTINOS |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> - Fondos de reserva de la Banca. - Recursos de la economía en cuentas de las empresas estatales. - Recursos de la población en cajas de ahorro. - Recursos de establecimientos de crédito. - Recursos de presupuestos republicanos o federales. - Moneda en circulación - Otros activos. | <ul style="list-style-type: none"> - Préstamos sobre valores materiales. - Préstamos para gastos estacionales o temporales. - Préstamos sobre documentos en circulación. - Créditos de ajuste. - Préstamos para pago de salarios, cubrir insuficiencias. - Otros préstamos. - Reservas del Consejo de la Banca. - Otros activos. |

El organismo planificador procede por pasos: con el balance de ingresos y gastos de la población (1) calcula la masa monetaria en circulación para el período considerado. Establece a continuación el Plan de Caja del Gosbank (2), que determina el monto de liquidez

con que deberá alimentar la circulación. Y finalmente, ajusta el plan de crédito de corto plazo, una especie de balance provisional.

Nota: toda operación de crédito no crea por el mismo hecho "moneda fiduciaria", pues normalmente estos créditos son concedidos a partir de medios de pago de que dispone la Banca. Mientras estos créditos circulen al interior de las empresas estatizadas se mueven como moneda escritural. Pero si se destinan al pago de salarios, sí vienen a engrosar al circulante fiduciario. Por lo tanto toca al plan prever el monto de crédito permisible, porque un monto de elevado crédito a las grandes empresas desbloquea incrementos salariales, que pueden justificarse bajo pretexto de lograr la producción, y alimentar así la inflación latente, incluso la inflación abierta o bien la "inflación real" (hay liquidez, pero no hay suministros en los mercados).

Una medida destinada a evitar las presiones inflacionarias ha sido conceder créditos a partir de los "excedentes presupuestarios", si tal es la situación, como un colchón de seguridad en la mayoría de países socialistas. Sin duda en la URSS es más fuerte. que en los otros países, la centralización bancaria. Y la pregunta correspondiente es si una organización tan centralizada defiende mejor de las presiones inflacionarias. - De hecho uno de los problemas que han encontrado estos países. antes y al momento de su desintegración, ha sido el "exceso de liquidez", como veremos al comentar las reformas de estabilización y ajuste estructural.

INSTRUMENTOS DE CONTROL MONETARIO

Aparte del historia! de reconversiones y devaluaciones monetarias. que luego comentaremos, se han utilizado algunas medidas (incluido el año 1991) para esterilizar liquidez o controlar los desfases de oferta-demanda. Tres políticas:

Las modificaciones de los precios al por menor. Esta medida se ha aplicado a lo largo de la historia, recurriendo fundamentalmente al impuesto indirecto (sobre cifra de negocios) subiéndolo para ciertos bienes escasos y reduciéndolo para aquellos de mayor abundancia. (Ver, Lavigne; p 324...) Esta medida venía acompañada, aunque no siempre, con cierto retraso con el incremento de la planificación de bienes escasos (mal endémico de estas economías). Nota: con frecuencia la escasez se ha debido a problemas de circulación-distribución. (Ver informe-Gorbachov).

Otra de las medidas aplicadas ha sido el recurso a impuestos o préstamos patrióticos. Estos dos métodos se utilizaron antes, por ejemplo para hacer frente a la inflación de post-guerra. Posteriormente, se han utilizado más los recursos a préstamos sobre ingresos de trabajadores, adornados con cierta tasa de interés. Para mejorar los salarios-ingreso de la población se ha preferido recurrir a los préstamos patrióticos en vez de al sistema de impuestos sobre los ingresos.

Se trata también de movilizar los ahorros de la población en las cajas de ahorro, donde se han

venido acumulando sumas ingentes, derivadas de la esperanza de poder adquirir con ellos una serie de bienes duraderos escasos. Información estadística reciente revela que el monto de estas acumulaciones en las cajas de ahorro equivalen al monto de dos meses y medio de salarios de toda la población. Este volumen excesivo de depósitos muestra la existencia de una inflación latente (los precios son fijos) y de una inflación-real: exceso de liquidez e insuficiencia de suministros en el mercado, como se ha manifestado en los años de la post-perestroika.

NUEVOS PROBLEMAS DE LA POLITICA MONETARIA.

En el sector empresarial estatizado se han dado dos fuentes de presiones inflacionarias: a) la acumulación de stocks; b) las inversiones inacabadas.

a) La acumulación de stocks. Como colchón de seguridad, las empresas tratan de obtener mayor cantidad de todos los insumos, sea por medio del crédito formal (exagerando necesidades de recursos), sea por el método informal-ilegal gracias a las empresas acreedoras, que no hacen reclamos (hoy por mí, mañana por ti); al parecer este fenómeno del crédito ilícito ya se había extendido del 22 al 60% de 1965 a 1977.

b) Las inversiones no terminadas. Ver Perestroika e informe-Gorbachov y antes, 1965, informe A. Kossiguin). El fenómeno obedece a la demanda excesiva de inversiones, como lo veremos al tratar los criterios de selección de inversiones. Aquí ha solido darse la complicidad de los propios ministerios (glaukys) para lograr el incremento de la producción planificada. Es claro que esta demanda injustificada influirá en la escasez y en el derroche de los fondos de inversión y de la misma inversión. La misma tendencia de los planes a maximar la producción ha provocado dicho comportamiento. En el modelo descentralizado (1965...) cierta autonomía permitida a las empresas, ha generado por esta vía el mismo exceso de inversiones inacabadas. A ello se pudo añadir, indirectamente o vía comercio internacional, el impacto de la estanflación luego de los años de 1970...

c) Un fenómeno estructural; la inversión extensiva

Si en 1965 A. Kossiguin y antes y después las reformas económicas han insistido en el paso hacia los métodos tecnológicos de la inversión intensiva (aplicación de las nuevas tecnologías a la producción) ello se debió a la práctica impuesta - en el sector de la producción civil (no en la esfera de la investigación espacial y producción armamentística) - de la inversión extensiva o incremento de la producción total con los mismos coeficientes técnicos de producción o incremento lineal de insumos materiales y mano de obra, dando lugar a las acumulaciones de stocks antes mencionados. El mismo desequilibrio programado, a nivel macroeconómico, sea entre el sector-I y sector-II, sea que la demanda deba ser mayor que la oferta para impulsar la producción, ha llevado a desequilibrios sectoriales e incrementos inutilizados de las inversiones extensivas.

Ante estas presiones estructurales del lado de la oferta, poco es lo que puede lograrse

recurriendo a la política de control por el crédito. En primer lugar, tradicionalmente las tasas de interés han sido demasiado reducidas, y por otra parte el Gosbank debe acceder a la concesión de dichos créditos cuando se trata de justificaciones derivadas del cumplimiento real o ficticio del plan material. Por esta razón, en el informe-Gorbachov y en todos los programas de reforma económica, se integran los problemas monetarios-crediticios a la reforma del sistema de precios y a la reforma de la administración de la planificación central.

BREVE RELATO SOBRE LA MONEDA Y EL SISTEMA BANCARIO

La historia monetaria en la URSS ha sido bastante ajetreada desde el propio inicio por el hecho mismo de que cierta ortodoxia imaginó poder montar un sistema económico sin el uso de la moneda. Schwartz H. (Russia's Soviet Economy) describe la elevada hiperinflación a que se vio sometida esta economía de 1917 a 1924, lo que obligó a Lenin a formular una reforma monetaria y administrativa que separaba las empresas del financiamiento directo del presupuesto Estatal, lo cual era una de las causales de dicha hiperinflación. La subida desbordante de los precios se inicia en 1919:

| AÑOS | RUBLOS EN CIRCULACION Millones | INDICE PRECIOS 1913=1 |
|-------------|-----------------------------------|--------------------------|
| 1918 | 27.650 | 21 |
| 1919 | 61.326 | 164 |
| 1920 | 225.015 | 2.420 |
| 1921 | 1.168.597 | 16.800 |
| 1922 | 17,539.232 | 288.000 |
| 1923 | 1.994,464.454 | 21,242.000 |
| 1924(marzo) | 809.625,216.667 | 61.920,000.000 |

En estas circunstancias el rublo experimenta una serie de devaluaciones porque, al igual que en las hiperinflaciones de Hungría y sobre todo de Alemania, nadie deseaba retener rublos en su poder. Un rublo de la emisión de 1922 será igual a 10.000 rublos de 1921. Un rublo de la emisión de 1923 sea igual a 100 rublos de 1922, es decir a un millón de rublos de 1921. Será en 1924 cuando se crea un rublo fuerte, cuya unidad será igual a 50.000 rublos de 1923, es decir igual 50.000 millones de rublos de antes de 1922. Al mismo tiempo se prohíbe la emisión de moneda para colmar el déficit del Presupuesto, sacando a las empresas de dicho sistema de financiamiento público, debiendo someterse a las normas del "joraschov" o sistema de contabilidad financiera (comercial) cubriendo gastos con las propias ventas (NEP). En ese año se fija la paridad del rublo: \$1 = 1'493 rublos. Para controlar la moneda nacional, en 1928 se prohíbe sucesivamente la importación y exportación libre del

rublo. La paridad del rublo se irá readaptando de acuerdo a la variación que sufren las otras monedas; en 1937 \$1=5,3 rublos. De 1928 a 1950 el rublo no estuvo "oficialmente" relacionado con el oro: el curso oficial estaba ligado a otras divisas extranjeras, pero de una manera muy simbólica (aparte de la descomposición monetaria luego de los años 1930) puesto que la URSS utilizaba su oro y divisas para sus transacciones internacionales.

Los efectos de la inflación que se hicieron sentir de 1929 a 1932 (lanzamiento del primer plan quinquenal) y sobre todo durante la guerra (1941-1947), por los enormes gastos públicos, forzaron una nueva devaluación de 10 rublos antiguos por uno nuevo. Se dijo que esta operación se dirigía sobre todo contra los "especuladores" de época de guerra y los agricultores kolkhozianos que se habían beneficiado con el mercado libre alimentario. En 1961 se procede a una devaluación de los precios o reforzamiento del rublo, creando un rublo fuerte, dividiendo los precios por diez. Se trata de una reconversión monetaria equivalente a cambiar diez rublos antiguos por uno nuevo. Al mismo tiempo que el rublo interno sufría esta devaluación se multiplica por cuatro el valor-oro del rublo internacional; de acuerdo a los comentaristas, esta operación equivalía a una devaluación del rublo-internacional. El monopolio estatal del comercio exterior, al separar de manera absoluta las empresas soviéticas del comercio internacional, gestionado por instituciones y banco ad-hoc, no hace sino reforzar el carácter simbólico del "rublo internacional". De todas formas los encargados del manejo de la política monetaria han seguido ligando el rublo al dólar, a veces al franco francés, normalmente a un tipo de cambio algo sobrevaluado. Algunos autores, como Marie Lavigne, se preguntan a qué sirven las devaluaciones o sobrevaluaciones de una moneda que no es utilizada en las transacciones internacionales. La respuesta dada en la literatura oficial afirma que una sobrevaluación (o, caso más raro, una devaluación) durable disimula la eficacia real del comercio exterior. Cuando la moneda está sobrevaluada, los organismos federales del comercio exterior pierden con la exportación, porque ellos deben pagar en moneda nacional a las empresas exportadoras cuyas ventas realizan en el extranjero a precios más elevados que los que ellos obtienen sobre los mercados exteriores; inversamente los organismos oficiales ganan al importar por los "beneficios en moneda nacional" que realizan al vender a las empresas u organismos soviéticos los productos importados por cuenta de éstos últimos. Internamente, pérdidas y ganancias se compensan, generándose una impresión artificial del "buen precio" de las importaciones y del carácter desventajoso de las exportaciones. La devaluación, cuyo primer efecto es encarecer las importaciones y hacer más rentables las exportaciones, tiene consecuencias positivas desde este punto de vista.

Junto con el "rublo internacional" se crea (1964) el "rublo transferible", como moneda de ajuste de cuentas dentro del CAEM, lo que no cambia los datos del problema, porque tampoco este rublo es convertible, y aparece esencialmente como una unidad de cuenta en el cuadro del bloque soviético. Este aspecto es más desarrollado por Holzman F. D. ("Comportamiento del comercio exterior en las economías de planificación centralizada". Recopilación de Borstein; p. 368-397). Sea dicho de paso que en estas economías el organismo central planifica (detalla) en primer lugar el monto y composición de las importaciones requeridas para cumplir los objetivos del plan anual-quinquenal, bienes que no

pueden producirse en el país. Fijado el monto y composición de las importaciones, se fijarán así mismo el monto y cualidad de las exportaciones, tratando de mantener un equilibrio en la balanza comercial, una especie de trueque multilateral. En estas circunstancias de poco sirve tener un excedente monetario en la balanza comercial (excedente en rublos u otra moneda del bloque), puesto que no servirá a obtener importaciones provenientes de dichos países si no están expresamente planificadas como exportaciones. Si como veremos más adelante, la calidad de la producción civil es relativamente deficiente para el occidente, el rublo pasa a ser una moneda transferible pero no convertible. Este problema se agravó al iniciarse la década de 1970, luego de la desmonetización del oro seguido del proceso de estanflación, y acompañado del movimiento de involución del bloque soviético al dar marcha atrás a las reformas económicas de 1965. Como veremos más adelante, con la desintegración de la URSS y el intento de apertura al mercado internacional, el rublo soviético y el resto de monedas se han visto sometidas internamente a fuertes procesos inflacionarios (en la república de Rusia los precios se multiplicaron 26 veces en 1992) e internacionalmente el rublo ha sufrido una enorme descomposición, pasando un dólar a equivaler a 900 rublos (1992) y actualmente a unos 5,000 rublos;

Con toda razón en el informe de M. Gorbachov se integran en la misma unidad la reforma de los precios, de la moneda, del sistema bancario nacional e internacional con toda la reestructuración económica. Es la transición difícil de pasar de una economía centralizada (militarizada económicamente) a una economía abierta y competitiva. Ni la moneda, ni el crédito cumplían su función de reflejar la productividad del sistema. Por su parte, el control de la moneda se realizaba a través de todo un sistema rígido bancario. **BREVE ESQUEMA DEL SISTEMA BANCARIO**

Con la necesaria reforma monetaria hubo que proceder al control monetario a través de la constitución de un sistema bancario regulado y regulador. EL GOSBANK (BANCO DE ESTADO) se constituye por decreto en octubre de 1921. Su objetivo es: "favorecer el desarrollo de la industria, de la agricultura y del comercio, al igual que concentrar los circuitos monetarios y aplicar las medidas necesarias para asegurar una circulación monetaria normal". En 1927, para reforzar la dirección planificada, el Gosbank recibe la misión de financiar a todos los bancos, controlar la utilización de los créditos y el empleo de todos los capitales de los bancos en las diversas ramas de la economía, conforme a la política de crédito del partido y del gobierno; centraliza las disponibilidades de todos los otros bancos así como los recursos del Presupuesto Estatal, de las cajas de ahorro y de los seguros.

Las funciones del Gosbank son extremadamente importantes:

- Es el banco de emisión de la URSS.
- Guarda las divisas de la URSS y arregla las operaciones con el extranjero como con el Banco de Comercio Exterior (Torgbank).
- Recibe y distribuye todos los fondos del presupuesto estatal.
- Tiene el monopolio del crédito a corto término.
- Asegura el "control por el rublo" de toda la economía.

El Gosbank se esfuerza por reducir la liquidez de las empresas por medio de una reglamentación estricta. Las empresas deben guardar sus reservas en el Gosbank, en cuentas que dan interés. No pueden recibir créditos de otras empresas, ni concederlos, y no pueden -de ordinario- adquirir títulos que den interés. Cada empresa debe entregar periódicamente una suma en concepto de amortización efectuada a nombre del ministerio económico que supervisa la firma. El pago de los impuestos por beneficios se hace mensualmente; si los haberes corrientes de una firma se consideran excesivos se le puede obligar a transferirlos al Ministerio de Finanzas.

El Gosbank asegura los préstamos-créditos a las empresas en el marco del plan del crédito, para objetivos precisos y también determinados en el tiempo. Los préstamos pueden ser concedidos fuera del plan de crédito en casos no previstos, si conviene ayudar a la firma a cumplir su plan o a sobrepassarlo. Antes de conceder tal crédito, al banco debe investigar si la demanda de crédito se debe a mala administración de los recursos concedidos, a causa de inversiones no autorizadas. Igualmente el banco debe controlar si la demanda de crédito se debe a la acumulación de productos no vendidos o en fase de producción, lo que significaría un rendimiento deficiente de la unidad de producción. El banco hará presión para que estos errores se corrijan antes de conceder el crédito suplementario.

El Gosbank tiene un derecho de inspección del uso hecho de los créditos concedidos. Además el banco prohíbe el retiro de liquidez o la transferencia del fondos de una cuenta a la otra, si las transacciones cubiertas no se realizan a los precios y volúmenes especificados. El banco puede impedir a las empresas el pago de un monto de salarios superior al fijado por el plan.

El control por el rublo permite mantener los gastos de las empresas en el límite del plan y asegurar el respeto de las obligaciones inter-firmas; la disciplina financiera es asegurada porque el "pago en numerario" entre las empresas está prohibido.

LOS BANCOS DE INVERSION A LARGO PLAZO

Se organizan en 1932, bajo el Ministerio de Finanzas.

- La BANCA DE LA INDUSTRIA (Prombank)
- EL BANCO AGRICOLA (Selkhozbank)
- EL BANCO DE COMERCIO (Yorgbanck)
- EL BANCO COMUNAL CENTRAL (Tsekombank), dedicado al financiamiento de la vivienda y de trabajos públicos.

Estos bancos se alimentaban con fondos del presupuesto; controlaban la salida de los fondos depositados, velando para que el empleo no se destinara a la producción corriente, sino a los proyectos específicamente determinados por las autoridades. Recibían los depósitos de las firmas que realizaban estos trabajos, y los bancos no podían financiar estos trabajos con fondos propios, a no ser en muy pequeña cantidad. No podían conceder préstamos sino

a las cooperativas, a las empresas estatales de menor tamaño, dirigidas por las autoridades locales y a los particulares que quisieran construirse una habitación. El monto total de los préstamos que podrían conceder estos bancos de inversión venía determinado por sus beneficios, por el reembolso de los préstamos concedidos y las atribuciones presupuestarias que controlaban su capital. En 1959 se organizan algunas fusiones de estos bancos de inversión; queda simplemente la **BANCA DE LA INDUSTRIA** (Stroibank) para el financiamiento de estas inversiones.

Desde 1922 han existido las **CAJAS DE AHORRO** diseminadas por todo el país, recogiendo los ahorros de la población y han sido una gran fuente para los "préstamos patrióticos". Reciben un determinado (bajo) tipo de interés y se anima a la población a realizar dichos fondos para poder adquirir bienes duraderos. Existe también un **SISTEMA DE SEGUROS** que sirven a dar cobertura a la propiedad estatal y también pólizas de seguro de vida a los particulares.



ANEXO Nº 2, CAPITULO 2

PRINCIPIOS TEORICO-PRACTICOS EN LA FORMACION DE LOS PRECIOS Y CRITERIOS PARA LA SELECCION DE INVERSIONES

El problema de la formación de los precios ha sido y sigue siendo tema candente de discusión en todos los regímenes económicos por el hecho de que las prácticas macroeconómicas, es decir a nivel global, difieren de las sencillas normas de la teoría. Por ejemplo, qué significa que los precios se forman en el mercado por el juego de la oferta y la demanda, cuando de hecho esas leyes obedecen a "fuerzas" de oferentes y demandantes. En el análisis microeconómico se parte de la teoría de la competencia perfecta para concluir que dicha teoría es tan perfecta como inexistente, porque la realidad envolvente obedece a situaciones, nacionales e internacionales, de competencia imperfecta oligopólicas y monopólicas. El economista francés Francois Perroux desarrolló hace años su teoría del "Efecto-Dominación" para describir las relaciones internas del capitalismo, donde los cuatro grandes motores de esta dominación son "las personalidades dominantes, las familias dominantes, los centros dominantes y las estrechas interferencias de las dominaciones políticas y de las dominaciones económicas". La magnitud de la unidad dominante (oligopolio-monopolio local, regional, nacional, internacional), la calidad o importancia del producto-servicio generado y el poder de discusión (bargaining-power) generan relaciones asimétricas donde la unidad-A (dominante) presiona sobre la Unidad-B(dominada), sin que ésta pueda responder en forma similar o sólo débilmente. Su teoría desarrollada, entre otras obras, en su libro "L'Economie du XXéme siècle", fue motivo suficiente para que nunca figurara en la lista de los Premios-Nobel de economía. La cita de F. Perroux obedece a un doble motivo: primero, nos recuerda que el tema de la formación de los precios no es nada nítido en el esquema histórico del capitalismo. como nos consta por experiencia propia de largo plazo ... Segundo, que la explicación de F. Perroux puede aplicarse, mutatis mutandis, a la formación de precios en las historia de los llamados socialismos reales de planificación centralizada.

Como nos lo recuerdan los economistas "revisionistas" residentes de esos modelos (W. Brus, O. Lange, Ota Sick, J. Kornai...) o los soviatólogos occidentales (Marie Lavigne, Grossman, G. Campbell R., Rojo L.A., Mas-Colell A...), cuyos aportes utilizaremos en la parte siguiente del curso, en los regímenes de los socialismos reales el "poder de dominación venía ejercido por el organismo planificador, quien traducía cuantitativamente las órdenes de los poderes políticos, incluyendo el sistema de precios, que se fijaban de acuerdo a los intereses del plan sin mucha relación con los verdaderos costos sociales de producción. Estos autores inician unívocamente su comentario sobre el sistema de asignación de precios indicando -a propósito de las reformas en la empresa- la situación permanentemente deficitaria de gran parte de la industria, debido no sólo a un mal sistema de planificación y de gestión, sino también a métodos defectuosos en la determinación de los precios. Por ello, la revisión del sistema de fijación de precios ha sido punto central de todos los intentos de reforma económica.

No basta con que los bienes producidos en una economía tengan una evaluación monetaria para poder hablar de una asignación económica de los precios; es menester que dicha asignación obedezca a una cierta racionalidad. Sin embargo, durante muchos años en la URSS los precios han sido fijados en forma arbitraria por una política económica que asignaba deliberadamente precios inferiores a sus costos de producción para hacer aparecer costos más débiles en los destinatarios de dichos productos; esto ha obligado a hacer incrementos del 80-100% de precios en los sectores-eslabones básicos de la cadena productiva.

Como lo hemos indicado, comentando las reformas de los años 1920, el problema de la combinación del plan y del mercado ha sido cada vez más discutido: ¿los mecanismos del mercado pueden ser utilizados como datos auxiliares de la planificación, hacen más racional el funcionamiento de la economía planificada, o por el contrario la desorganizan, produciendo una transformación radical del socialismo? - La respuesta a esta pregunta es lo que se ha intentado en todas las reformas mencionadas y por comentar.

En el caso más especial de la URSS, inspirador de los otros modelos satélites, han sido los *ingenieros proyectistas de las grandes inversiones planificadas quienes forzaron todo el cuestionamiento sobre criterios de selección de las inversiones y sobre la fijación de los precios*. Dejando, por un momento, los aportes particulares de estos proyectistas, presentamos los grandes principios técnicos sugeridos por los llamados "economistas industriales". El cambio cualitativo que proyectaba la planificación soviética se basaba en grandes inversiones (transformación de la naturaleza) a comenzar por las inversiones en infraestructura (transporte...), generación de fuentes de energía (represas hidroeléctricas...), grandes unidades de producción desde la siderurgia hacia adelante... Hay que tomar en cuenta que la teoría dominante favorecía la constitución de grandes empresas; el problema mono-oligopólico ha caracterizado estas economías. Una reciente investigación muestra que de los seis mil productos principales el 70% eran producidos por una sola empresa gigante. Ante estas circunstancias los ingenieros proyectistas, con su sentido común o práctico, dejan emanar ciertas recomendaciones-sugerencias:

- Primero, que todas esas grandes inversiones tienen alternativas y por lo tanto, en orden a lograr el mismo output o isocuanta habría que escoger la que minimizara los inputs (insumos). De no aceptarse esta norma, los factores inicialmente abundantes se derrochan y se convierten en escasos. En el fondo se toca el problema de la "escasez", o lo que ellos llamarán "costos alternativos crecientes", igual a nuestro costo de oportunidad.
- Segundo, que el valor de las inversiones (infraestructura y otras) hay que medirlo también por el rendimiento, es decir por la reducción de los costos de funcionamiento y del producto final. Este principio esconde otro principio: que el capital técnico es un generador directo de plusvalor o de producto neto (se integra la programación lineal) tanto por el ahorro de insumos y trabajo que genera como por la productividad derivada de la reducción de los costos de funcionamiento. Por lo tanto, segundo

principio derivado, que entre las alternativas de inversión habrá que escoger aquella que logre o supere el rendimiento técnico evaluado por los organismos técnicos superiores. Aparece aquí una crítica subterránea a muchas inversiones técnicamente deficitarias.

- El tercer principio toca un tema teórico de más difícil aceptación a la resistente ortodoxia que se opone al papel activo de la moneda. El principio es claro: las grandes inversiones físicas requieren de grandes alocaiones financieras o capital monetario. Tampoco el dinero es un bien libre y el ahorro hay que sustraerlo del consumo presente; es un verdadero sacrificio de consumo por parte de la más amplia población. Además, el dinero o capital financiero hoy invertido queda cautivo mientras dura la inversión y sólo se recupera en años siguientes a través de las anualidades generadas por dicha inversión. En otras palabras y muy sencillo, el capital financiero, relativamente escaso, debe venir gravado o adornado con un precio, un alquiler, (un prosentirovanie-Luria) no sólo para que no se malgaste si su precio es bajo, sino para que se comparen los gastos financieros de la inversión en el tiempo (aplicación del interés compuesto) con los valores actualizados de las anualidades futuras (actualización del capital futuro), en orden a deducir una "eficiencia marginal de dicha inversión". Esto significa que tanto el capital técnico (inversión física) como el capital financiero (inversión monetaria) deben someterse a cálculos de eficiencia relativa.
- Cuarto principio: todas estas aplicaciones orientadoras para la selección de inversiones requieren de toda una revisión del sistema de asignación de precios, por cuanto las grandes inversiones se fundamentan en los precios-valores asignados a los múltiples componentes de tal inversión. Esto significa que harán propuestas arriesgadas para ambos problemas: asignación de precios y selección de inversiones.

1. ALGUNAS TEORIAS Y PRACTICAS EN LA ASIGNACION DE PRECIOS

Uno de los puntos concretos de discusión fue si la TEORIA DEL VALOR, que Marx aplica al capitalismo, podría acomodarse a la formación de precios del socialismo soviético, tomando en cuenta aspectos positivos (el trabajo creador de valor) y aspectos diferenciales entre ambos modelos. Se combinan los aportes de Marx en los volúmenes primero y tercero del Capital. En el volumen primero la teoría del valor se integra en la fórmula: $W=C+V+M$ (ó $s=plusvalía$); en el volumen tercero, al explicar la real formación de precios a nivel global (porque unos precios pueden ser superiores y otros inferiores al valor-trabajo), se integra el concepto de PRECIO DE PRODUCCION, representado en la siguiente fórmula: $P=C+V+m/K$. En la fórmula, P es la formulación modificada del valor que agrega a los costos de producción (C+V) una tasa de beneficio medio anual (m/K), plusvalía o beneficio medio sobre el capital total invertido (K). Esta fórmula o teoría tratará de adecuarse secuencialmente en la asignación de los precios.

LA APLICACION DE LA FORMULA TIENE DOS PERIODOS; la primera corre hasta 1958-60, cuando y desde un plan teórico se niega la posibilidad de la aplicación de la ley del valor en las circunstancias socialistas. En la práctica se caracteriza por la determinación "voluntarista" de los precios, fijados en función de los objetivos inmediatos de la política económica. Luego de 1960 encontramos un renacimiento de una sana teoría económica y el enfrentamiento de diversas escuelas de pensamiento para proponer una solución racional en la asignación de los precios, mientras que se cuestionan los métodos aplicados por el planificador.

LA EPOCA ESTALINIANA.- En "Problemas económicos del socialismo en la URSS" (Estalin-1952) se dirá que la ley del valor se aplica en una economía de mercado, pero que no puede aplicarse en economía socialista por cuanto ella ha abolido la propiedad privada. El argumento es bastante falaz. Pero, como en dichas economías aún quedan algunos sectores sometidos al juego del mercado (bienes de consumo y mercado kolkhiziano) se justifica temporalmente una permanencia de la ley del valor en dichos sectores aún permanentes en economía socialista. Tendremos, de acuerdo al criterio jurídico de la propiedad, dos sectores separados rigurosamente para evitar la contaminación del dominio integralmente socialista por el dominio todavía sometido al juego del mercado.

- Para los bienes de consumo, el planificador tomará en cuenta las relaciones del valor entre productos (igual que la ley de la oferta y demanda) en la determinación de los precios.
- Pero la ley del valor no influirá en nada para la distribución de los bienes de producción, su contabilización, la dedicación de estos bienes a distintos empleos, la medida de los resultados obtenidos por su utilización, proyectados esencialmente en "naturaleza" (cantidades físicas). Por razones de comodidad se evaluarán en moneda los bienes de producción, pero esta evaluación tiene un carácter puramente contable.
- En el primer sector, aún sometido al mercado, la ley del valor será, en principio, respetada para la formación de los precios, aunque la política económica podrá apartarse de la norma si lo exigen las circunstancias.

Tal es la concepción dogmática estaliniana sobre la ley del valor. Ella generó una política totalmente arbitraria en la determinación de los precios, porque la separación de la economía en dos sectores o dominios es imposible: ¿cómo evaluar correctamente los bienes de consumo si el valor de los bienes intermedios, que entran en su fabricación, no es conocido?- Ha sido sobre todo la determinación irracional de precios de los bienes de producción quien ha tenido los efectos más desastrosos a nivel macro y microeconómico. ¿Por qué? De hecho estos bienes también son raros (y aunque en teoría no se les asigne valor) se hallan sometidos al problema de la elección o alternativas de utilización. Es claro que esta teoría tan pobre (y que en el fondo busca retener el todo poder político a base de falsos dogmas económicos) influenciará sobre las determinaciones irracionales de inversión, contra lo cual sugieren o hacen propuestas los ingenieros o economistas industriales. Con

estas bases teóricas podemos avanzar un poco al tema siguiente:

EVOLUCION HACIA LA RACIONALIDAD DE LOS PRECIOS

Como lo indican los estudios de Marie Lavigne, de Grossman y Campbell, las discusiones más abiertas sobre asignación de precios no circularon libremente hasta 1957, en que se inicia la reforma-Krutchev, quien -una vez muerto Estalin y aislado su equipo- permitió la libre discusión de estos temas; pero incluso antes de la guerra un grupo de ingenieros y economistas industriales, medio en clandestinidad y acusados de ambición política ya habían adelantado aportes importantes para la aplicación del cálculo económico. Suelen citarse los aportes de L. Kantorovich (Premio Nobel de economía) y Novozhilov, uno de los pocos autores citados en Perestroika. Sus teorías tuvieron que aguardar en el invernadero.

El punto de partida es que en un proceso de "acumulación ampliada", de grandes inversiones para una economía en autosustentación, los precios han de cubrir no sólo los costos sociales de producción sino el financiamiento de la acumulación, en este caso una "plusvalía socialista" dedicada a dicha acumulación ampliada. La discusión versará sobre la cuantía y fuente de dicho excedente: ¿qué factores generan el valor neto?

La ESCUELA ORTODOXA, CUYO REPRESENTANTE TIPICO FUE STALISNAV STRUMILIN propone establecer los precios de una manera rigurosamente proporcional a los costos de trabajo, es decir a los salarios, de acuerdo al principio que el valor de un bien es creado sólo por el trabajo. La formulación de los precios será expresada por:

$$P=c+v+m.$$

En esta fórmula, "m" representa no la plusvalía capitalista nacida de la explotación del trabajo, sino el "producto adicional neto" o valor nuevo creado por el trabajo. En la práctica, el planificador deberá calcular, a escala macroeconómica, la tasa de acumulación (M/V). Luego, los precios de cada producto son determinados añadiendo al costo de producción (c+v) la tasa de acumulación (M/V) proporcional al monto de salarios=v; de acuerdo a: $P=c+v+v (M/V)$.

Como veremos más adelante, las críticas a esta posición se hacen desde las consecuencias prácticas de la inversión.

- a) El valor neto de la acumulación se haría sólo en función del trabajo presente o monto de salarios, pero de hecho lo que era preciso acumular y financiar en mayor proporción eran simultáneamente C+V, subrayando que las grandes inversiones requerían de un "C" creciente.
- b) Esta teoría no toma en cuenta la evolución de la técnica, la necesidad de ir pasando de una inversión-extensiva a una inversión-intensiva con crecimiento mayor del

capital. Visto el problema desde la programación lineal, la economía crece más de prisa (alcanza mayores niveles de isocuantas) utilizando vectores más intensivos de capital.

- c) Por lo tanto la teoría no toma en cuenta que el capital es un creador neto de plusvalor y que requiere asignarle un "costo social" de utilización. (Mas adelante veremos que el propio Strumilin aconseja, en la selección de inversiones, asignar "un fondo compensatorio" por el uso de determinada inversión).
- d) La teoría ortodoxa no toma en cuenta la situación de oferta y demanda de cada uno de los componentes de dicha fórmula. Para entender esta critica basta tomar la fórmula del valor-trabajo ($W=C+V+M$) y ponerla en vertical, extendiéndola como una columna de matriz intersectorial.

De hecho la práctica del planificador no seguía tampoco esta teoría, sino que utilizaba una fórmula de "precio de producción" sui-generis. Tres eran los principales componentes de los precios: $P=C+V+M+D$.

- El primer componente era el llamado "costo standar": $C+V$. La práctica y la evolución tecnológica indicaban cuál era el costo promedio de producción en cada rama-eslabón. Por lo tanto el primer techo del componente del precio por rama era ese costo social de los componentes del C más el monto de salarios asignados. Con ello se inducía a las empresas del sector a trabajar a ese nivel de costos primos.
- Un segundo elemento del precio era el "beneficio planificado" para cada sector, de acuerdo al parecer del planificador. El beneficio planificado tenía un doble destino: una parte tenía que integrarse, vía Gosbank, al erario público para financiar las nuevas inversiones. Otra parte quedaba en poder de la empresa como "fondos de empresa o fondos de director" para realizar mejoras internas físicas o ayudas sociales a los trabajadores de la empresa. Con ello, las empresas que trabajaban sobre el costo-standar veían reducidos sus beneficios de empresa, debiendo hacer las correcciones del caso, mientras que las que trabajaban debajo del costo-standar veían incrementados sus beneficios de uso interno. El problema estaba en la estimación, tanto del costo-standar (tomando en cuenta la situación geográfica y con ello las disponibilidades reales de los insumos requeridos), como la asignación diferenciada del "beneficio planificado", de acuerdo a las preferencias de los eslabones privilegiados.
- Un tercer elemento, agregado para los bienes de consumo, era el impuesto sobre la cifra de negocios, un impuesto indirecto final, que tendía a equilibrar la oferta con la demanda; como lo indicamos antes, esta era una medida de corrección de precios.

Esta práctica oficial será cuestionada como imperfecta medida de asignación de precios, sobre todo si se busca un proceso de inversión intensiva, es decir si se busca corregir los derroches de la inversión-extensiva.

UNA SEGUNDA ESCUELA, que Marie Lavigne adjudica a E. Liberman porque su influencia será más sensible a partir de 1962, propone aplicar el precio de producción; en esta concepción los precios deben fijarse añadiendo al costo de producción una "tasa de beneficio" proporcional al monto de capitales invertidos en las empresas productoras. Se critica la fórmula de Strumilin porque no toma en cuenta el monto de capital invertido en las diversas ramas productoras, es decir que de una a otra rama varía "la composición orgánica del capital" (C/V), o relación de capital y gastos de trabajos. El capital invertido en cualquier empresa representa un costo para la sociedad tanto más cuanto mayor sea el ciclo de tal inversión, donde los fondos productivos (fijos y circulantes) son inmovilizados por un largo período.

Por lo tanto en la asignación de precios hay que añadir a los costos de producción (C+V) un excedente proporcional, no sólo a "V", sino a todos los fondos fijos y circulantes invertidos. Hay que determinar, a nivel macroeconómico, la "tasa media de producto adicional neto". Adaptando la fórmula, siendo "K" el total de los capitales invertidos en la economía, la "tasa media de producto adicional neto" será: $r=M/K$. Y el precio de cada producto será: $P=c+v+rK'$; siendo K' la suma de capitales invertidos en promedio para la producción de una unidad del bien considerado.

En las reformas de 1965, de hecho E. Liberman no recomendaba una fórmula para la asignación de precios, como aparecerá en la fórmula del Comité Diatchenko; pero sí propone como criterio de eficiencia de la empresa una "tasa de rentabilidad", o relación de "beneficios/fondos productivos", que no es sino una expresión de la tasa media de producto neto. Luego veremos en esquema esta reforma Liberman.

LA TERCERA ESCUELA, LLAMADA A VECES 'MARGINALISTA', PRESENTA LA TESIS DE PRECIO DE PRODUCCION SOCIAL. Estos economistas industriales serán especialmente criticados, precisamente por dar un gran aporte a la teoría de los precios. Novozhilov y Kantorovich se complementan. Los costos guardan relación o son función de la productividad y se introducen las nociones de escasez, de "costos inversamente proporcionales" (costos de oportunidad) y costos sociales. El planificador debe tomar en cuenta la escasez, así como el trabajo directo e indirecto, los costos propios más gastos indirectos. Hay que introducir las rentas por la tierra, los alquileres por las inversiones fijas de inmuebles, el interés por el uso del capital, y debe tomarse en cuenta la escasez de los factores de producción.

Con estas premisas Novozhilov, al introducir todos estos costos reales-sociales, lo que busca es que en la selección de inversiones se escoja la alternativa que minimice los inputs. Como su teoría de los precios arranca del problema de la selección de inversiones, su postura es lograr determinado output (isocuanta) escogiendo el vector que minimice todos los inputs sociales.

Esta posición se complementa con los aportes de L. Kantorovich, iniciador de la programación lineal en la URSS (Premio Nobel): su óptica es maximar el output con inputs

limitados: ¿qué vectores nos conducen a la máxima producción?. El explica que, gracias a sus métodos de programación lineal, se logran "evaluaciones objetivamente determinadas" de la inversión en capital medidos en ahorro de trabajo-salarios. La productividad del capital se traduce en ahorro de trabajo-insumos, como creador de un valor neto; por lo tanto hay que asignar cuotas de alquiler por el uso del capital para compensar su eficiencia y maximar marginalmente las alternativas de inversión.

Es clara la razón por la que a estos autores se les llamará "marginalistas", al introducir los elementos claves de esta escuela. Puede agregarse a este grupo al miembro de la Academia de CC, de la URSS, Nemchinov, quien añade a estas consideraciones que el planificador debe tomar en cuenta "la demanda del consumidor", como primera ley fundamental del socialismo. Este autor apoyará firmemente las propuestas de E. Liberman en 1964.

Adelantándonos a esta fecha de la reforma económica, se creará el llamado COMITE DIATCHENKO, encargado de reformular la determinación del sistema de precios. Se recogen en este momento todos los aportes anteriores. En la formulación de los precios, se dirá, hay que tomar en cuenta los gastos socialmente necesarios de trabajo: el planificador tiene que tomar en cuenta las categorías de costos y de beneficio, y no sólo el valor.

- La fórmula es : $P = C_i + W(1+r) + ekF_i + D$.
- "P" es el precio de un bien, cuyos componentes son:
- C_i = costos materiales de producción de una unidad.
- W_i = salarios imputados a una unidad; "r"=fracción de la tasa de beneficio asignado al salario.
- "e" fracción de la tasa de beneficio asignada a los fondos productivos. "k" coeficiente de diferenciación sectorial de la norma "e", que no es igual para toda la economía. "F_i" = fondos productivos empleados en la producción de "i".
- "D" impuesto indirecto sobre la cifra de negocios.

Se presenta así una fórmula llamada en Hungría "precios con dos canales", por cuanto se toma en cuenta la productividad del trabajo y del capital o fondos de capital. Luego se hacen toda una serie de recomendaciones para la asignación de precios agrícolas (sometidos a circunstancias especiales), para los precios al por mayor, y se pide al planificador que tome en cuenta las consecuencias dañinas para el mercado de no respetar estas normas generales. Como veremos, todos estos esfuerzos fueron tiempo perdido, en la práctica, por las resistencias a todas las reformas económicas, más bien nacidas del centralismo político. Sin duda este aspecto aparece más claro en la resistencia dogmática a todas las propuestas de criterios de selección de inversiones.

ANEXO N° 3, CAPITULO 2**PROPUESTAS DE CRITERIOS PARA SELECCION DE INVERSIONES**

Como dimos antes los principios fundamentales de estos ingenieros proyectistas y de los llamados economistas industriales, se procede a esquematizar algunas propuestas.

- 1) La posición de NOVOZHILOV Y KANTOROVICH. Posición complementaria, relacionada con la formación de precios. Todos estos autores-proyectistas parten del mismo principio: " toda inversión tiene alternativas diferentes". Novozhilov concluye: escojamos aquella alternativa que minimice los inputs "medidos en numerario-trabajo". Aquí está el aporte de Kantorovich (las evaluaciones objetivamente determinadas). Una vez que en cada alternativa introducimos todos los costos sociales antes mencionados (rentas, alquileres, pago por el capital...) escojamos la que minimice los inputs "medidos en numerario-trabajo" ponderando el ahorro de insumos-trabajo de los métodos más capitalísticos. Enfoque de inversión-intensiva. Enseguida serán acusados.
- 2) STRUMILIN; MAXIMAR EL OUTPUT. "Desarrollar tasas temporales para los flujos del output". El razonamiento de Strumilin, siendo ortodoxo, le lleva a un resultado algo inesperado. He aquí el razonamiento: todo incremento de inversión debe traducirse en un incremento de productividad; esto generará una devaluación del output (reducción de su costo social) o del costo unitario (eficiencia de la inversión?). Por lo tanto, un incremento de la inversión genera un incremento real de la renta disponible. En consecuencia, para que se realice una inversión o debido a la realización de la inversión debe acumularse un "fondo compensatorio" como medio para financiar esa inversión. CRITERIO: escoger la alternativa de inversión que recupere antes y mejor dicho "fondo de compensación" y el monto de la inversión por la devaluación del output o costo unitario de producción. Implícitamente está reconociendo aportes de las otras escuelas y será él también acusado porque dicho "fondo de compensación", por el uso de la inversión, viene a equivaler a un "tipo de interés", oficialmente desechado. Strumilin dirá que su reclamo no es por un tipo de interés al capital financiero sino por un motivo de compensar las inversiones productivas. Se trate de "agua" o de H₂O, Strumilin se acerca al problema.
- 3) LURIA; EL COEFICIENTE DELTA DE EFICIENCIA RELATIVA

Este autor Luria (Lure?) presenta una óptica marginalista: lo hecho hecho está, pero mejoremos las determinaciones futuras. Los inputs y el capital son escasos; hay costos sociales de oportunidad y claramente afirma que hay que aplicar un "prosentirevanie" (tasa de interés) por el uso del capital; ¿cuál y cómo?- Se recoge el razonamiento ingenieril: todo incremento de inversión debe traducirse en una reducción de los costos de funcionamiento. Si se hace una inversión de 100 millones en el ferrocarril u otro bien, deben reducirse en cierta proporción los costos de funcionamiento; es una

formulación similar a la de Strumilin. Por lo tanto propone crear un "coeficiente delta de eficiencia relativa", que marque la relación entre reducción de los costos de funcionamiento (ferrocarril u otro servicio) sobre el incremento de la inversión realizada. Por ejemplo, si el coeficiente delta de eficiencia relativa debe ser de 10%. La recomendación o CRITERIO DE SELECCION DE INVERSION es claro:

- a) que los organismos técnicos del Gosplan señalen cuál debe ser a nivel general y a nivel de rama de producción el pertinente coeficiente (%) de eficiencia relativa.
- b) que se escojan o se realicen sólo aquellas inversiones que logren o que superen el coeficiente (%) de eficiencia relativa señalado por el mismo Gosplan.

Veremos que este autor va a ser duramente criticado (¿quizás algo más?) por los mismos organismos directivos a quienes obligaba al análisis técnico y al sometimiento del más elemental cálculo económico. En el fondo-fondo Luria propone algo similar a lo que se venía aceptando como práctica oficial, heredada de la práctica clandestina del ferrocarril.

4) KACHATUROV: EL TIEMPO DE RECUPERACION DE LA INVERSION

Suele aparecer este ingeniero del ferrocarril como representante del método utilizado en la selección de trazados alternativos en las vías férreas, una de las grandes inversiones de infraestructura del transporte. En la mente de este autor, el PLAN no se discute y si ordena hacer vías férreas, como una de las alternativas del transporte en la inmensa URSS, se harán vías férreas. Si el PLAN ordenase hacer carreteras para determinado tramo, se harían carreteras, sin proceder a un análisis comparativo de su mutua eficiencia relativa.

Una vez determinado hacer vía-férrea existen varias alternativas: ¿ferrocarril diesel, carbón, eléctrico; se acortan distancias abriendo túneles en la montaña (mayor inversión) o se diseña la vía férrea serpenteando la montaña, reduciendo la inversión inicial y alargando las distancias con mayores costos de funcionamiento? - Incluso, más adelante, se pone la alternativa de hacer desde el inicio doble trazado de vía férrea, aunque no se use plenamente más que una vía, o se divide el trazado en una doble o secuencial inversión - En esta clase de inversiones es donde se fue desarrollando, con el visto bueno de las autoridades superiores, la práctica oficial del "tiempo de recuperación o período de amortización de una inversión". A modo de nota bibliográfica, algunas lecturas: (M. Lavigne; p. 263.... Grossman G.; "La escasez de capital y la doctrina soviética; p. 200... Campbell: "Las matemáticas en la planificación soviética y la teoría del valor". p. 135... "Mesa redonda de economistas y matemáticos soviéticos"; en Planificación del Socialismo-Oikos; p. 43-95...)

Un ejemplo sencillo. La inversión de un tramo de ferrocarril-eléctrico (I1) cuesta 90 millones-R. y tendrá unos costos de funcionamiento anuales (C1) de 2,50 millones.

La misma inversión de vía férreas-diesel (I2) tiene un valor de 70 millones-R, con unos costos de funcionamiento de 5.0 millones por año. La fórmula del tiempo de recuperación se expresa así:

$$\begin{aligned} \text{TUM} &= I1 - I2/C2 - C1 \\ &= 90 - 70/5, 0-2, 5 \\ &= 8 \text{ años} \end{aligned}$$

Con estos datos se solicitará de los organismos técnicos del Gosplan que indiquen cuál debe ser el tiempo o período de recuperación en el ferrocarril. Y se propone escoger la alternativa que recupera el excedente de inversión en el tiempo o en menos del tiempo de recuperación señalado por el Gosplan. Esta fue la práctica admitida oficialmente.

Comparemos ahora Luria y Kachaturov (lo aprobado y lo criticado), invirtiendo la fórmula del TUN. $1/\text{TUM} = C2-C1 / I1-I2$, que es igual al coeficiente delta de eficiencia relativa: Delta= Reducción-Costos de funcionamiento comparados con incremento de la inversión. La norma es la misma, pero la interpretación es diferente. Para Kachaturov la decisión del plan no se critica y se hará ferrocarril. Luria somete al criterio del coeficiente-delta todas las decisiones de inversión, incluido el ferrocarril...

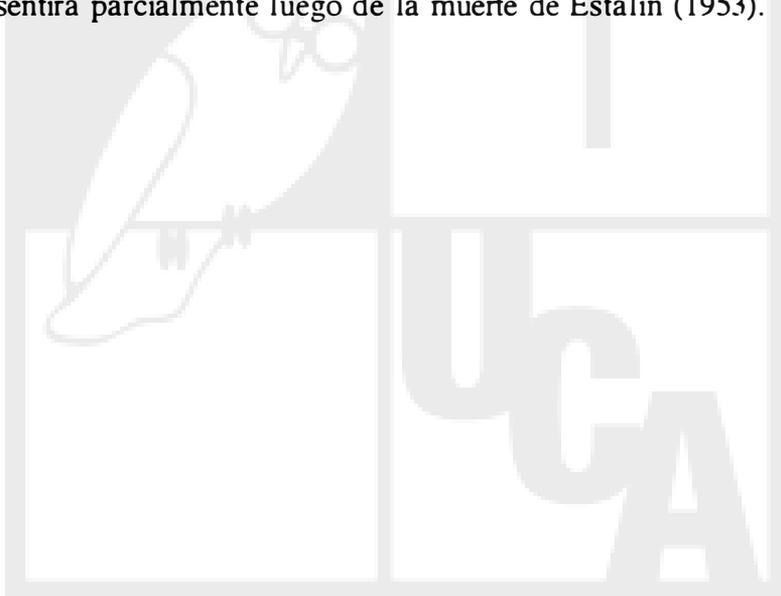
De todas formas este pequeño avance tiene un grave defecto: en el cálculo de la eficiencia económica no basta con calcular en cuánto tiempo se recupera el excedente o diferencial de las inversiones (20 millones), sino cómo y en cuántos años se recupera el monto total de la inversión (90 ó 70 millones) con las "anualidades esperadas de dicha inversión". Es la fórmula keynesiana de la eficiencia marginal de una inversión. Hay que decir que estas propuestas fueron hechas por ingenieros y economistas industriales ya en la década de finales de 1930 y comienzos de los 1940..., pero van a ser severamente criticados.

En la revista de la Academia de CC. de la URSS (Voprosy ekonomiki: Problemas económicos) se acusa a toda esta serie de autores, de manera especial a Luria y Novozhilov, por una triple censura: 1) Contravención de la doctrina marxista y de los principios planificadores soviéticos; 2) Perniciosas implicaciones políticas e intento de corrupción; 3) Errores de razonamiento. El fallo doctrinal más grave, atribuido a los defensores de los gastos de capital, fue que su método condicionaba la composición de la partida de bienes a la prueba de la rentabilidad, contraria a los principios planificadores soviéticos... Esta crítica tergiversaba la postura de los defensores de la teoría de los gastos de capital, quienes no se interesaban en la determinación de la partida de bienes, sino en la mejor alternativa de inversión.

Lo que llama más la atención y es muestra de la resistencia a toda crítica sustentada en un normal cálculo económico, es la lista de transgresiones ideológicas atribuidas a estos economistas-industriales: "estar bajo la influencia de teorías burguesas; recurrir a los conceptos igualmente burgueses de la escasez y del margen económico; idealismo o confianza en la metodología formal, especialmente matemática, abiertamente divorciada de las leyes y

realidades de la economía soviética; aceptación del principio no científico de alcanzar el máximo resultado con el mínimo input. Otra crítica se centraba en el uso del interés compuesto, un procedimiento que desatendía la teoría de Marx y que el interés compuesto era (así decía el crítico soviético) "un absurdo, una misticación y un disparate".

De la acusación económica se procedió a la impugnación política. Novozhilov es acusado de objetar la distribución estatal de las inversiones, y se puso en duda la fidelidad de Luria al orden establecido, porque condicionaban las determinaciones del plan al principio de la rentabilidad. Se combinaban las acusaciones técnicas contra los herejes economistas y las impugnaciones de tipo político, que en la década de los 1930-1940 tuvieron tristes consecuencias. J. Soljenitsin nos relata, en el Archipiélago Gulag, la purga de los grandes ingenieros acusados de "sabotaje" (p. 50...y en capítulos posteriores). Mas actualizada en datos extraídos del Instituto Histórico es la obra de Roy Medvedev ("Let history judge: the origins and consequences of stalinism"; p. 437; Represion among scientific and technical intelligentsia. Col, Press Univ,-1989). Esta obra que se citará más adelante, al comentar la "Mesa redonda de historiadores soviéticos" (1988), dedica más de la mitad de sus 900 páginas al análisis de las purgas realizadas por Estalin y su equipo a todos los grupos, nacionales y extranjeros, que de alguna forma empañarán la imagen del "culto a la personalidad". Por lo tanto no es la economía la única ciencia que no pudo desarrollar ni teoría ni modelos apropiados durante toda la era estaliniana. El "Socialismo desde Arriba" o "socialismo de cuartel" se resentirá parcialmente luego de la muerte de Estalin (1953).



CAPITULO TERCERO

LAS REFORMAS Y LA ESTANFLACION MUNDIAL

1. LA DECADA DE 1950: REFORMA KRUTCHEV

Dejando a los libros históricos los detalles de esta época (1957-1962) nos centramos, esquematizando, en los rasgos de la reforma-Krutchev. Se trata propiamente de un proceso de DECONCENTRACION ECONOMICA, más que una descentralización de la gestión económica. Lo importante de esta corta época es más la reacción política o movimiento centrifugo dentro y fuera de la URSS, que acompaña a la deconcentración económica. Luego de treinta años de un régimen o modelo económica, política y culturalmente centralizado y militarizado estalla la reacción centrifuga. Ya en 1950 Yugoslavia sale del entorno-político de la URSS, si bien permanece en el cuadro del CAEM (Consejo de mutua ayuda económica). En 1955 estallan serias protestas en Polonia, Checoslovaquia y la sublevación de Hungría es sofrenada en sangre. Poco después se inicia la separación ideológica o guerra fría Shino-Soviética. Este movimiento externo tendrá su traducción al interior de la URSS.

N. Krutchev decide reducir el poder totalitario de los organismos centrales económicos y transferir mayores poderes a las repúblicas y regiones de la inmensa URSS. Para realizar esta reforma se apoya en el mariscal Zhukov, realizando una serie de concesiones favorables a los agricultores kolkhozianos. Teniendo las espaldas protegidas por el ejército, procede a reducir el poder central de los ministerios o direcciones administrativas centrales, transfiriendo su poder, a través de los gosplanes republicanos, hacia las regiones, creando los COMITES ECONOMICOS REGIONALES (SORNARKHOZES). Ahora cambia la estructura descendente y ascendente de las determinaciones económicas:

- Politburó-
 - Consejo de Ministros de la URSS
 - Gosplan de la URSS
 - Gosplanes de las Repúblicas
 - Sovnarkhozes (105)
 - Empresas regionales.

OBJETIVOS:

- FAVORECER UNA RACIONALIZACION DE LA PRODUCCION.
- MEJOR UTILIZACION DE LA CAPACIDAD PRODUCTIVA.
- MEJOR DISTRIBUCION DE LOS RECURSOS FISICOS Y FINANCIEROS.

En el nuevo modelo las decisiones del próximo plan se inician en la cúspide del organigrama y van descendiendo hasta las bases productivas, las empresas regionales; ahora éstas empresas pueden hacer sugerencias pertinentes, que son analizadas a nivel del sovnarkhoz, remitidas a los respectivos gosplanes de las repúblicas, y de ellos al Gosplan de la URSS, para ser consideradas en los órganos superiores, Consejo de Ministros de la URSS y Politburó. Se inicia así un cierto proceso de consulta y coparticipación económica. La reforma es integrada en la "Ley de perfeccionamiento de las organizaciones administrativas" (1957).

Se habla de CENTRALISMO DEMOCRATICO. La Ley se incorpora en el nuevo Programa del Partido Comunista. Leeremos los textos. Lo sorprendente puede ser que esta reforma no dura más allá de 1962. ¿Qué pudo suceder? - Lo que ha sucedido en 1991 "en octava mayor". Comentemos.

Con el proceso de deconcentración las repúblicas y las regiones se concentran en su propio desarrollo, primando el crecimiento regional sobre la integración de la Unión. Al respirar un mayor ambiente de libertad propia, los Comités Económicos tratan de lograr la máxima prosperidad local. La reacción económica responde a un deseo de independencia política. Por lo tanto, pronto se siente que pierde valor el anterior centralismo de las direcciones administrativas y del poder político central. Por otra parte, aparecen una serie de deficiencias económicas. Ahora el mismo Comité Económico Regional debía orientar a ramas productivas tan diferentes en sus problemáticas concretas y en sus niveles de tecnología. En consecuencia se resiente una decadencia en la dirección multisectorial. Se crean unos Comités Nacionales, como organismos consultores, para los problemas de aplicación técnica, para los suministros, la producción, la construcción ...Pero todos estos organismos eran simplemente consultores y a nivel de somarkhozes se percibe una desorientación. Por añadidura, los mismos somarkhozes se vuelven más quisquillosos en el control de las mismas empresas dependientes, que sienten una burocracia más cercana y apremiante. Por lo tanto se aprovechan las perturbaciones económicas para "despedir a Krutchev, aprovechando las vacaciones de verano, aduciendo motivos de salud deficiente en el inventor de la reforma".

Perestroika dedica un breve comentario a esta experiencia: "Un mojón principal en nuestra historia fue el 20 Congreso del PCUS (1956). Hizo una gran contribución a la teoría y a la práctica de la construcción del socialismo. Durante y después, se realizó un gran intento de torcer el rumbo del país, impartir un impulso de liberación de los aspectos negativos de la vida socio-política, engendrados por el culto a la personalidad de Stalin. Las decisiones tomadas por el Congreso ayudaron a través de importantes medidas políticas, económicas, sociales e ideológicas.

Pero las posibilidades que emergieron no fueron usadas en su totalidad. La explicación es el método subjetivista adoptado por el liderazgo bajo Khrustchev. La gestión económica estaba dominada por la improvisación. Las deliberadas y cambiantes ideas y acciones de la

dirigencia mantenían a la sociedad y al Partido en un estado de agitación. Promesas ambiciosas e infundadas y predicciones produjeron otra vez una brecha entre las palabras y la realidad" (p. 46-47).

Como lo deja entrever el comentario de M. Gorbachov, pese a las improvisaciones económicas, en la era-Khrustchev se hizo una gran contribución a la teoría y a la práctica del socialismo; en efecto se sientan las bases para la reforma, oficialmente aprobada, de la "descentralización económica".

2. LA DÉCADA DE 1960: LA REFORMA LIBERMAN

Si la dirigencia-Khrustchev improvisó o no atinó con la reforma más necesaria, sin embargo -y a diferencia de la época pasada- permitió que los técnicos de las diversas disciplinas expresaran libremente sus respectivas teorías; se inicia una década de deshielo ideológico y científico. Nos centramos en los aspectos económicos. El origen de la reforma se atribuye a un economista de Jarkhov, cuyos artículos son positivamente recibidos y apoyados por ingenieros, economistas, directores de empresas y el público en general. Lo importante es que reciben el visto bueno de notorios miembros de la Academia de CC. de la URSS. Por ello, la reforma recibirá bien pronto el nombre de "Reforma Liberman-Trapesnikhov".

Un artículo que llama especialmente la atención lleva por título un resumen de la reforma: 'PLAN, BENEFICIO Y PRIMAS' (Pravda, 9 sept.-1962). Su primer párrafo introduce las reestructuraciones que Liberman venía proponiendo. "Es preciso encontrar una solución, que sea suficientemente simple y fundada, a uno de los principales problemas planteados en el programa de PCUS: organizar un sistema de planificación y de evaluación de la actividad de las empresas tal que éstas lleguen a interesarse seriamente por alcanzar metas productivas más elevadas, por adaptar nuevas técnicas y mejorar la calidad de la producción; en una palabra, por obtener la máxima eficiencia productiva"... (p. 19: "Plan y beneficio en economía soviética ".Ariel-1968. También en "Planificación del Socialismo" Oikos; 1967). Señalaremos que para esta parte hay una amplia bibliografía en los diversos países socialistas.

Una forma de introducir el modelo es decir que se lleva a la práctica, en forma actualizada, el esquema antes planteado por O. Lange, dando coronación a la larga disputa de la integración del Plan y del Mercado en el socialismo. Si se llama "modelo descentralizado" no es porque se abandonen las orientaciones centrales, sino porque se reducen a sus grandes funciones de dirección, orientación, integración general. Pero ahora serán las empresas "el punto focal" -dirá Liberman- de las decisiones microeconómicas del cómo producir. Esquematzamos sucesivamente las funciones del Plan y las responsabilidades de las empresas.

Sobre esta reforma puede consultarse la obra de M. Dobb: "El nuevo socialismo. Parte

cuarta: Tendencia a la descentralización" p. 66..)

2.1 Las funciones del centro=gosplan

- Planifica las grandes orientaciones (cifras de control) a nivel general y a nivel sectorial (planes-pronóstico y planes quinquenales)...Estos últimos tienen la preferencia. Valga hacer una referencia a la misma práctica en las economías occidentales, aunque bajo otra modalidad de propiedad...
- Se vuelve al sistema de planificación sectorial -por ramas- en orden a elevar el nivel técnico: se propulsa la investigación y los inventos aplicados a las innovaciones sectoriales. (Discurso de A. Kossiguin...)
- Se busca un equilibrio armónico entre los sectores W1 y W2, entre la industria y la agricultura. Mayor énfasis por dar respuesta a las necesidades materiales y culturales de la población, como aspecto muy unido a la reforma de la empresa.
- Reestructuración de las técnicas macro y microeconómicas de la planificación.
- Énfasis en pasar de la inversión-extensiva hacia la inversión-intensiva por mayor esfuerzo en la adaptación tecnológica a la producción sectorial.
- REVISION DE TODO EL SISTEMA DE PRECIOS = costos sociales. Propuesta de elevar del 80-100% los precios de los sectores básicos, en orden a cubrir los costos reales y desgravar el Presupuesto Estatal. Para ello se crea el Comité-Diatchenko...
- Revisión de los criterios de inversión. Se calcula que la productividad promedio de la inversión alcanza el 20% y por lo tanto que ése debía ser el presentirevanie aplicado a las inversiones. Fórmula de Costos Totales = $C+mK$. Siendo K = los fondos de capital y $m=20\%$, a integrar sobre los costos totales de trabajo. Se introducen los cálculos matemáticos de actualización de la inversión en el largo plazo y, en teoría, hay todo un acercamiento progresivo a las fórmulas del cálculo del retorno o eficiencia marginal del capital...

En resumen, se integran todos los avances antes propuestos, aunque todavía en 1964 la ortodoxia se resiste ("Mesa redonda de economistas y matemáticos soviéticos). Por ello se dirá que la era-Khrustchev se interpreta como un deshielo ideológico.

2.2 Funciones de las empresas = ser empresa

- Objetivos: motivación, interés, participación, creatividad, mayor autogestión-responsabilidad y con ello iniciativa.
- Índices que -de momento- recibe la empresas:

- Volumen de venta al usuario; al mercado: empresa o consumidor final.
- Lista de artículos fundamentales: insumos y productos.
- El fondo de salarios (por temor inicial a la inflación), aunque con cierta mayor libertad=primas.
- La escala de beneficios y de rentabilidad con las primas correspondientes. Veremos ejemplo de Liberman.
- Pagos al Presupuesto (un % del beneficio) y asignaciones del presupuesto para inversiones nuevas y, por su importancia, centralizadas.
- Orientaciones de los organismos de investigación sobre nuevas técnicas productivas, e índices de abastecimiento técnico y material; uso de matrices intersectoriales.

2.3 Tareas de la empresa

- Asegurar el volumen de venta al usuario (empresa o consumidor final)= el mercado como norma de productividad.
- Organizar toda la actividad empresarial. Autorresponsabilidad de gestión.
- **NORMA DE EFICIENCIA EMPRESARIAL; EL BENEFICIO Y LA RENTABILIDAD..** Importante la fórmula del beneficio:
- **BENEFICIO = VENTAS REALIZADAS / CAPITAL TOTAL DE LA EMPRESA.**

Comentario breve. La eficiencia de la empresa se medirá en adelante, no por el monto del valor bruto de la producción realizada, sino por el volumen de las "ventas realizadas". Se busca poner fin a la cantidad de mala calidad y que las empresas escojan los insumos y los consumidores los productos que tengan mejor "valor de uso". Por lo tanto juega un "mercado socialista", poniendo fin a la "tiranía del productor" (W. Brus). En el denominador se contabilizará "todo el capital fijo y circulante de las empresas". Con ello se busca obligar a las empresas a no acumular equipo inactivo, inversiones no utilizadas y acumulación de otros insumos y mano de obra ociosa. Con esta fórmula se entiende la definición de Liberman: "lo que es beneficioso para la sociedad debe ser beneficioso para la empresa"; óptima definición del verdadero beneficio de empresa.

- **LA RENTABILIDAD = BENEFICIO / RUBLOS INVERTIDOS.** (Objetivo social). Se propone un cuadro de adjudicación de primas en función de las tasas de rentabilidad; ejemplo de Liberman.

- PRIMAS en función de la rentabilidad; son primas colectivas para las empresas y compartimentos o sectores de las empresas, de acuerdo a sus respectivos rendimientos. Las primas se destinan a mejoras en la empresa, mejoras salariales, complementos de servicios sociales a los trabajadores o consumo social colectivo.
- RELACIONES DIRECTAS DE COMPRADOR - VENDEDOR; las empresas escogen libremente al suministrador de insumos, buscando calidad y así mismo deben ofrecer calidad (valor de uso) para hallar el mejor vendedor. Inicialmente no se propone una libertad plena de adjudicación de precios a las empresas, pero se comienza por ofrecer alternativas de precios y calidades; ensayos en algunas empresas del textil para que los consumidores orienten sus preferencias. Igualmente, al principio no se deja plena libertad para la asignación de salarios empresariales, siempre por el temor a que ello pudiera disparar la inflación. Se propone que estas libertades de asignación de precios-salarios se vayan introduciendo más lentamente.
- SE ENFATIZA, A NIVEL GENERAL DE ORGANISMOS TECNICOS Y DE EMPRESAS, EL IMPULSO A LAS INNOVACIONES TECNICAS CON VISTAS A ACERCARSE A LOS NIVELES DE TECNOLOGIA Y CALIDAD INTERNACIONAL. Este es uno de los puntos claves en que insiste el informe de A. Kossiguin al Pleno del Partido, y así se aprueba (1965). El objetivo, sustituir plenamente la inversión-extensiva (culto a la producción bruta; Perestroika; p. 17-25), trascendiendo a la inversión-intensiva (tecnología y ahorro de recursos).
- Sustitución del VBP por el VALOR AGREGADO Y EL VALOR DE USO.
- EN RESUMEN; SE QUIERE INICIAR LA ERA DE LAS EMPRESAS.

Estas reformas se interpretan, por algunos autores occidentales, como una derivación del socialismo hacia el capitalismo. A estos escritos responde acremente E. Liberman en una carta a la agencia Novosti (9-nov. 1964) y más pacífica e ilustradamente en anterior carta a The Economist (31-oct.-1964): "El éxito de la empresa se valora con base en la cantidad de productos vendidos y en el nivel del beneficio. Es cierto que este sistema se ha introducido de modo experimental, pero ha resultado eficiente y se extenderá pronto a otras industrias...No debilita la planificación central sino que, al contrario, la refuerza, porque exige a los órganos planificadores del control detallado y les permite concentrarse en la planificación del progreso tecnológico y de la investigación científica. Ni los dirigentes ni el colectivo de la empresa pueden apropiarse del beneficio de ésta. Las grandes inversiones sólo se efectúan en el marco del plan central, adoptando como orientación las propuestas formuladas por las empresas. Una parte del beneficio se destina a las primas de incentivo, que son una forma de remuneración socialista según la prestación de trabajo y no crean propietarios de capital privado. *La libre iniciativa y el espíritu de iniciativa no son lo mismo. En el socialismo existen amplias oportunidades de iniciativa.*"

El párrafo final de esta carta es interesante para entender los adjuntos del momento y los sucesos posteriores.

"La RESISTENCIA, que según ustedes, encontraron mis propuestas en 1962, no se debe a conservadurismo de algunos individuos sino al hecho de que nuestra ciencia no ha elaborado suficientemente este problema en su conjunto. Pese a los argumentos de mis adversarios, he tenido la oportunidad de experimentar mis propuestas. Estas posibilidades de experimentación se han ampliado actualmente, pese a la opinión contraria de algunos economistas, por muy elevada que sea la posición que ocupan. Estas condiciones han sido creadas para la ciencia económica soviética por el XX Congreso del Partido Comunista de la URSS". Atentamente. E. Liberman. (edt. Ariel; p. 190-191). Nota: este párrafo es muy importante para interpretar sucesos posteriores.

3. LAS TEORIAS DE LA CONVERGENCIA

Sin alargarnos en su comentario, una forma de apreciar el sentido e interpretación occidental de estas reformas del Este es que afloran en varios autores las así llamadas "teorías de la convergencia", interesantes en el análisis de sistemas comparados de la época. Luego de la segunda guerra mundial, con la creación de las reformas monetarias (Bretton-Woods) y económicas, aporte teórico-práctico de J. M. Keynes, en la Europa Occidental el Estado propulsor, organizador y planificador (Planes quinquenales de Desarrollo Económico y Social), acompañado todo ello de las políticas monetarias, fiscales, comerciales, sociales, más -por varias razones- el incremento de la propiedad pública-estatal..., hace que la acción microeconómica empresarial se vea orientada activamente por la presencia macroeconómica estatal; de tal suerte que, por ejemplo, el "plan indicativo francés" o similares fueran más activos y cercanos del quehacer económico de lo que era el "plan indicativo yugoeslavo" (sistema de autogestión empresarial). En resumen, por razones de las pasadas crisis económicas y de las teorías socialistas o socializantes de los partidos de turno en el poder (laborismo, socialistas, socialdemócratas, comunistas,,) las economías de Occidente conocen un sistema mixto de Plan y Mercado por varias décadas que han dejado sus huellas en Europa sobre todo.

Por su parte, hemos visto cómo las economías del bloque-Este inician, con la reforma-Liberman, un caminar en sentido contrario, conjugando las grandes o generales funciones del Plan con las orientaciones microeconómicas del mercado. Esto llevó a varios autores a la formulación de una "posible convergencia hacia un sistema intermedio: por mutuo contagio de teorías y realidades económicas...La ortodoxia de ambos lados no estaba de acuerdo con tal teoría, porque necesariamente era un sistema quien debía vencer e imponerse sobre "el contrario". (Personalmente, esta era la impresión del profesor al presentar esta teoría a fines de 1960, y ver las reacciones de los diversos alumnos asistentes al curso.)

-La oposición a las teorías de la convergencia era mas fuerte en el Bloque-Este, donde se clasificaban como "revisionistas" a los autores que, de una u otra forma, marcaban esta teoría

de acercamiento. (Dos-tres años más tarde, el mismo profesor exponía a sus alumnos que la teoría de la convergencia tenía otro triste destino : "*convergencia en la crisis*", *a partir de la descomposición monetaria de los 1970 y la estanflación siguiente que afecta al conjunto de las naciones*. (Onda larga del Kondratief a la baja... Pero esto vendrá después...)

La reforma Liberman-Trapesnikov es bien recibida por las empresas soviéticas y apoyada por los técnicos, intelectuales y miembros eminentes de la Academia de CC. de la URSS. La reforma es especialmente aplaudida en Polonia, Hungría, Checoslovaquia... W. Brus (polaco) le dedica su capítulo en el libro ya citado, aunque posteriormente (fuera de Polonia) deba escribir su libro: "*Economía y Política en el Socialismo*". (Amorrotu,1973). Las obras de J. Kornai (Hungría) se extienden sobre los objetivos y avances del modelo; se multiplican las publicaciones sobre "el modelo húngaro". Sin duda un autor que se ha convertido en el "hombre de búsqueda del socialismo con rostro humano" ha sido Ota Sik. Sus publicaciones son múltiples, como uno o el principal de los inspiradores de la "primavera de Praga". Su obra "*For a humane economic democracy*" (Edit. Praeger, 1985) es un gran aporte a esta búsqueda del verdadero socialismo.

¿A qué vienen todas estas citas?- En la Primavera de 1968 en Checoslovaquia se echa a andar la reforma económica, con plena aprobación popular y con cambios en la nomenclatura comunista dirigente (Novozny y su equipo), siguiendo el ejemplo de la URSS y de otros países del bloque. En agosto del mismo año las tropas del Pacto de Varsovia, los tanques soviéticos invaden el país, arrestan a Dhubcek y miembros dirigentes del ejecutivo, y se troncha la Primavera de Praga.

La crítica y repulsa es mundial, incluso de parte de todos los partidos socialistas y comunistas europeos, que protestan contra este atropello social. (Sólo una persona desentona y está públicamente de acuerdo con la invasión; este personaje se llamaba y se sigue llamando Fidel Castro).

¿Qué motivo o qué acusación pudo dar lugar a esta invasión internacionalmente protestada? -El diario oficial Pravda, es decir la dirigencia soviética, que había aprobado inicialmente la reforma, aduce como motivo que "Checoslovaquia se está pasando al capitalismo". Fidel Castro repite literalmente la acusación de Pravda: "El PCUS perfecciona constantemente el estilo, las formas y los métodos de la construcción del partido y del Estado -resalta Pravda-. Esta misma labor se lleva a cabo en otros países socialistas; se lleva a cabo con tranquilidad, partiendo de los fundamentos del sistema socialista...Por desgracia, fue sobre otra base que se desarrolló la discusión sobre las cuestiones de la reforma económica en Checoslovaquia. En el centro de dicha discusión fue presentada, por una parte, la crítica global de todo el desarrollo precedente de la economía socialista; por la otra, la propuesta para sustituir los principios de la planificación por relaciones mercantiles y espontáneas, concediendo amplio ámbito de acción al capital privado".

La cita está tomada del libro: "*Algunos problemas actuales del socialismo*" (Siglo-XXI, 1973), que recopila una serie de artículos -respuesta-contrarespuesta- escritos por dos

antiguos defensores del modelo centralista: P. Sweezy y Ch. Bettelheim. Leeremos algunos párrafos, pero vale la pena dejar constancia del tono de ambos autores. Al criticar P. Sweezy la defensa e interpretación de Fidel Castro, sigue comentando una primera explicación del por qué de esta invasión." Lo que temían los dirigentes de la Unión soviética -y tenían todas las razones para temer- era la doble amenaza que se cernía sobre sus intereses personales y sobre los intereses del estrato gobernante nacional que ellos representan.

La amenaza a sus intereses personales era clara. Las reformas liberalizantes en Checoslovaquia resultaban extremadamente populares en el país, por razones obvias. Si uno ha permanecido encarcelado mucho tiempo, su primer objetivo no es cambiar el sistema, sino salir de la prisión. Esta era esencialmente la situación del pueblo checoslovaco; ante todo querían salir de la prisión y esto significaba deshacerse del régimen de Novotny con todos sus rasgos represivos y repugnantes. Lo lograron con sorprendente facilidad. Insospechadamente, el partido comunista se hizo eco del sentir popular; los dirigentes fieles a la antigua línea fueron cogidos por sorpresa y tuvieron que abandonar el poder, sin ocasión siquiera de presentar batalla. Para los gobernantes de la Unión Soviética y de los otros países del bloque, cuyos pueblos permanecen también encarcelados (y en el caso de la Unión Soviética desde hace mucho más tiempo), esto no podía dejar de ser un ejemplo aterrador. Si Novotny y los suyos podían ser expulsados sin ninguna ceremonia, lo mismo podía ocurrirles a ellos. Desde su punto de vista era por tanto esencial, no sólo estrechar el control en sus propios países, sino demostrar también que Checoslovaquia no quedaría después de todo impune. Desde su punto de vista, esta sola consideración era probablemente suficiente para justificar la invasión.

Pero había otra razón que afectaba de manera especial a los dirigentes soviéticos, dada la posición dominante que ocupan en el conjunto del bloque... "(Este otro aspecto lo veremos con más extensión en la clase, por cuanto se refiere a las relaciones comerciales-financieras con países del occidente europeo, más avanzados tecnológicamente y organizativamente en los mecanismos del mercado; con estos países había comercializado Checoslovaquia antes de su integración al bloque, siendo así sometida a un modelo idóneo a la incipiente URSS, pero desajustado a la avanzada Checoslovaquia. La cita de P. Sweezy, además de dar parte de la explicación, nos servirá para introducir más adelante la "Teoría de la Coexistencia Pacífica")...

De Ch. Bettelheim extractamos un breve párrafo, porque indica otra cara de los socialismo reales, junto con una "autoconfesión importante". Está comentando el hecho de que "un plan y las relaciones planificadas pueden, a su vez, impedir el dominio de los productores sobre las condiciones y resultados de la actividad económica. Esta última proposición implica algo que durante mucho tiempo no ha sido tenido en cuenta: que puede existir una planificación y un plan burgueses, lo mismo que pueden existir una planificación y un plan proletarios o socialistas... Identificando "plan" con socialismo y "mercado" con capitalismo (lo cual es cierto como tendencia), se ayuda a la burguesía (y especialmente a la burguesía soviética) a ejercer su dominación al abrigo de un plan, en cuyo nombre retira todo derecho de expresión a las clases explotadas y con cuya ayuda puede agravar aún más

la explotación de las masas...Cuando el "plan" no es este concentrado (las aspiraciones de las masas) es un "plan burgués" y no un plan socialista; no es lo contrario del mercado, sino su complemento o su sustituto" provisional. Esto que acabamos de decir ha sido en la práctica ignorado durante mucho tiempo (incluso por mí mismo)... (p. 64-65).

Estos dos textos son muy importantes, por venir de donde vienen, como crítica a un doble aspecto negativo de quienes usurparon el nombre de "socialismo reales". Para 1970 no queda rastro de la llamada "reforma Liberman", y este gran economista muere en la primavera de 1983, "alone and forgotten", que dirá una revista alemana en inglés.....

Uno de los principales inspiradores de la "Primavera de Praga, anteriormente citado, Ota Sik, había expuesto en varias conferencias televisadas, poco antes de la invasión, cuál era la situación real económica y cuáles los objetivos del nuevo socialismo "de rostro humano", como se le ha llamado. Posteriormente, publica estas conferencias una vez expulsado del partido, y una vez tronchado el intento de transformación del modelo burocrático. ("Sobre la Economía Checoslovaca: un nuevo modelo de socialismo". Ariel. Barcelona, 1971). Algunos párrafos de la parte introductoria nos aclaran la posición dogmática de la dirigencia soviética, de la cual la dirigencia checa (Novotny) era una filial. Se imposibilita al mismo tiempo la gestación de una ciencia y práctica económica así como el paso a un socialismo democrático. ¿Sucedo algo similar entre nosotros? - Oigamos:

"La población tenía por tanto conciencia, desde hacia ya varios años, de la contradicción existente entre la propaganda oficial, que no celebraba mas que los grandes éxitos obtenidos en la economía, y su propia experiencia cotidiana, que les mostraba un cuadro totalmente diferente. Cada vez más fueron dejando de creer en la propaganda oficial, pero por otra parte no poseían una imagen real de la situación económica y, de todos modos, tenían pocas posibilidades de intervenir en la gestión económica...Era, pues, preciso hablar de la situación económica checoslovaca de un modo directo y claro, y revelar los hechos desconocidos para que el público pudiese comprender la necesidad de las medidas tomadas, que, muy a menudo, venían ligadas a cambios "impopulares". Naturalmente, la verdad sobre la economía checoslovaca fue un choque y reveló su bajo nivel en comparación con el desarrollo económico de la mayoría de los países capitalistas. Los conservadores de nuestro país y, naturalmente todas las personalidades políticas responsables de esta situación económica definieron este análisis como una "tentativa para socavar toda la evolución socialista". Afirmaron que el único fin que yo perseguía era el de negar los grandes éxitos de la revolución socialista.

Hay comunistas ortodoxos que consideran que su posición exige el demostrar siempre y en cualquier circunstancia que la economía socialista se desarrolla mejor que la capitalista. Cuando los hechos desmienten esta afirmación, es necesario, según ellos, pasarlos en silencio o, simplemente, ignorar la realidad. Consideran el uso y la publicación de tales hechos como una actividad antisocialista... Si se tratara de un retraso económico pasajero, limitado, se podría en ciertas circunstancias guardar silencio. Pero a la larga y sobre todo cuando este retraso económico es cada vez más grave y notorio, es imposible callarse.

Cuanto más retrasada esté la economía del sistema centralizado y burocrático en comparación del desarrollo capitalista, tanto más doloroso y traumatizante será el despertar y la toma de conciencia de las gentes. Nos encontramos hoy (1968) ante el auténtico peligro de que su descontento se dirija contra la ideales socialistas en general y no contra las deficiencias y la mala gestión económica. Lo más grave es que el sistema socialista, burocrático y centralizado, es cada vez menos atractivo para los trabajadores de los países capitalistas, a los cuales ya no se pueden ocultar estas graves insuficiencias. Cuando revelo la situación real de la economía de mi país, no es para luchar contra los principios socialistas, sino que al contrario y honradamente es porque creo que se puede, conservando las formas de la propiedad socialista, superar el retraso económico".

(Me permito interrumpir por un momento este diálogo de Ota Sik. Como él revela en otra de sus obras, "La tercera vía", Ota Sik conoció las actitudes antihumanas del capitalismo en la antigua Checoslovaquia y de manera especial la hegemonía dictatorial del nacional-socialismo hitleriano invasor. El se confiesa un "hombre de búsqueda", insatisfecho por la antidemocracia del clásico capitalismo y más aún del dictatorial y hasta monstruoso y exterminador nacional-socialismo, poniendo todo su saber y quehacer en la edificación de un verdadero socialismo democrático o de rostro humano. Por ello Ota Sik se entrega a la construcción de una "tercera-vía", la Primavera de Praga, que ahora ve tronchada por un modelo centralista (imperialista-militarista) y burocrático, que desemboca en los mismos errores teóricos y prácticos del capitalismo salvaje y del más salvaje nacional-socialismo. La biografía y la bibliografía de Ota Sik es un modelo de comportamiento para quienes también buscamos una similar tercera vía en nuestro continente. Veamos que muchas de las afirmaciones de Ota Sik frente a sus "Socialismos Reales" las decimos nosotros frente a nuestros "Capitalismos Reales". Con este paréntesis podemos seguir escuchando a Ota Sik).

"La verdad sobre la economía socialista no es una forma de ataque contra el socialismo, sino más bien la expresión de una convicción de que el socialismo posee en su seno posibilidades no utilizadas hasta ahora y que será necesario utilizar algún día. Los que me acusan de tener intenciones contrarrevolucionarias no creen en tales posibilidades. Existe un camino que puede salvar al socialismo: cambiar radicalmente de modelo económico y político. A partir de enero de 1968 habíamos intentado seguir dicho camino... Para aquellos que habían construido su poder sobre el antiguo sistema centralizado y no democrático, esta verdad representaba una amenaza. Se quiera o no, la crítica de las insuficiencia y del retraso de la economía checoslovaca (que antes de 1945 era una de las más adelantadas de Europa) significaba una crítica de las formas burocráticas y centralizadas de la gestión económica de la mayoría de países socialistas. Además, esto representó una revelación brutal del carácter engañoso de la propaganda ante la cual las gentes, por mucho tiempo, se habían sentido impotentes...

Dicha propaganda hacía hincapié en el ritmo de crecimiento de la producción y guardaba silencio sobre las necesidades reales de la población y sobre la insatisfacción de dichas necesidades. Dicha propaganda comparaba el nivel actual con el nivel económico del país en el pasado (...en el caso de la URSS, con la época zarista) y no con el nivel y ritmo

de crecimiento de países industrialmente desarrollados... Las cifras sobre el aumento de la producción callaban la inutilidad de la producción por la producción, que no reportaba ningún beneficio a la población. Las cifras presentadas apenas hablaban de las pérdidas evitables en la producción, de los productos inútiles o de los productos que se consumían únicamente porque no existían otros más necesarios o de mejor calidad.

La toma de conciencia de nuestro pueblo, su determinación a acabar de una vez por todas con la situación existente... podían crear las condiciones fundamentales necesarias para alcanzar un desarrollo económico rápido y sano, pero la ocupación repentina de mi país cortó drásticamente toda transformación prometida. Se desencadenó una campaña política contra todos aquellos que deseaban una reforma coherente de la economía checoslovaca. Se me acusó entonces de querer llevar la economía del país hacia el sistema capitalista, de realizar reformas económicas en detrimento de los obreros, de aspirar a una forma de vida burguesa. El mismo carácter de esta propaganda demuestra que el deseo de los diferentes líderes políticos es, en realidad, desembarazarse de todos los que critican, que ponen de relieve su incapacidad de gobernar y no "el mitigar el peligro capitalista" que, según ellos, amenazaría la economía checoslovaca. ¡Es tan fácil denunciar a cualquiera como contrarrevolucionario, cuando los que detentan un poder incontrolado rehuyen presentar pruebas científicas y cuando la censura suprime toda polémica;..."

En esta introducción Ota Sik revela las acusaciones calumniosas que desde Alemania del Este, a través del profesor Schulz, se hacían al modelo checoslovaco y más en concreto a Ota Sik, en orden a generar -desde Moscú- el ambiente político que legitimara la invasión de agosto 1968. Volveremos a recordar que dicha invasión fue unánimemente repudiada por los mismos partidos socialistas y aun comunistas del Oeste europeo. Fue a raíz de esta invasión que varios soviólogos y filosoviéticos de occidente cambiaron su brújula de 180° y emitieron la gran tesis: "ahora tenemos que analizar qué es socialismo a partir de lo que no es socialismo". Tesis que, en buena parte, orienta el pensamiento de estos breves apuntes. En las conferencias televisadas Ota Sik había desarrollado los temas de: el antiguo modelo económico; cómo producimos; nuestro modo de comerciar; el nivel de vida; la nueva gestión económica y nuestras posibilidades.

No es posible adentrarnos en todos estos puntos porque la crítica recoge los temas y las críticas fundamentales que hemos venido comentando desde los intentos de reforma de los ingenieros y economistas industriales rusos desde 1940, pasando por el intento de deconcentración de la era Krutchev, y de manera especial los objetivos de la llamada Reforma-Liberman, oficialmente aprobada en la URSS. También Hungría y Polonia se habían adentrado en similar proceso de crítica y reestructuración del modelo. Ota Sik termina así su última conferencia:

"Y ahora tocamos el nudo del problema. La economía socialista necesita, es cierto, de un Centro director fuerte y cualificado; pero éste será impotente si sus esfuerzos no se ven suficientemente apoyados, si no encuentran ningún apoyo en la empresa socialista ágil y en la atención progresista de toda la sociedad. Ello es indispensable sobre todo en el momento

en que Checoslovaquia está en una encrucijada entre dos épocas. Estamos tan cerca de la prosperidad inesperada, de la superación del retraso respecto al mundo occidental, como del estancamiento perpetuo y de los riesgos de la inflación. Espero que mis palabras hayan contribuido a estimular realmente una vasta iniciativa nacional y a devolver la confianza en nuestras capacidades que no deben ser desatendidas. Estoy convencido de que tenemos suficientes fuerzas para poder, en unos pocos años, advertir los resultados de esos nuevos esfuerzos, libremente consentidos". Los tanques rusos ponen fin a la "utopía".

La literatura sobre el tema y sobre la Primavera de Praga sigue fluyendo en los años posteriores y entre ellos las más recientes publicaciones del mismo Ota Sik. Otro historiador-economista checoslovaco, Radoslav Selucky, publica en 1969 su análisis sobre "El modelo checoslovaco de socialismo", con un subtítulo: "¿Economía socialista de mercado o peligro para las democracias populares". (Editorial Alianza, Madrid, 1969). Sus trece capítulos trazan la historia económica-política del país. Merece la pena recoger algunas líneas del capítulo final, no sólo de cara al pasado de ese país, sino de cara a nuestro propio presente.

"¿Qué queda del experimento checoslovaco?-

Todos conocen ya cómo terminó el intento checoslovaco de sintetizar el socialismo y la democracia, la optimización económica y el humanismo, la estabilidad social y la dinámica política en un país europeo moderno. Y todavía ignoramos qué ocurrirá en el futuro. Existe una multitud de variantes para resolver la crisis checoslovaca; cuál de ellas se haga realidad depende no sólo de Checoslovaquia sino ante todo del desarrollo de las relaciones con las Potencias mundiales. He acabado de escribir estas reflexiones acerca de la esperanza del modelo checoslovaco del socialismo en las Navidades de 1968, un año que ha significado para la República Socialista Checoslovaca una oportunidad que no se presenta dos veces en la historia de una nación. A través de la ventana de mi cuarto de trabajo veo Praga, nevada, cubierta de escarcha, desesperada y esperanzada, bella y abandonada. Praga como símbolo de la Checoslovaquia que, contra su voluntad, fue convertida en el foco de la atención de un mundo cansado, dividido y agitado por los conflictos de poder y contradicciones humanas...

Pienso en los acontecimientos que conmovieron primero a Checoslovaquia y luego al mundo entero. Pienso en cuál será la suerte de mis hijos, que sólo de mayores podrán comprender por qué hemos luchado en los meses anteriores a enero de 1968 y después de esta fecha imborrable. ¿Estarán en condiciones de comprender correctamente las preocupaciones de la generación de sus padres cuando intentaban lo que la prensa mundial denominó metafóricamente la Primavera de Praga? ¿Podrán juzgar con justicia los actos de esos hombres, cuyos nombres se han convertido en símbolo de nuestro esfuerzo por el renacimiento del socialismo bajo el signo de la igualdad y del humanismo? ¿Sabrán distinguir sus virtudes de sus defectos, sus intenciones de sus posibilidades? ¿Sabrán comprender su arrojo, sus principios, sus derrotas, su resignación? ¿Serán capaces, en suma, de valorar lo que la generación de sus padres emprendió al "intentar cambiar", después de todas las decepciones y depresiones, no ya el mundo, sino una pequeña parte de él, llamada

Checoslovaquia? ¿Una generación que pretendía, sin resentimientos, devolver al socialismo su forma democrática? ¿Cómo se imaginarán, pasados los años, la compleja situación del año 1968? ¿Serán más inteligentes que sus padres? ¿Impulsarán con más éxito y de forma más consecuente que los reformadores el proceso renovador checoslovaco?

Preguntas son éstas a las que nadie hoy día puede contestar de un modo definitivo. Cada generación juzga la ingenuidad, el valor, las debilidades, el espíritu romántico, los éxitos y los fracasos de sus antecesores de un modo realista, severo y sin contemplaciones. Es su derecho; dispone de una perspectiva más profunda que la generación anterior. En la realidad de su tiempo puede medir hasta qué punto sus padres previeron el futuro y dónde erraron. En este momento ignoro cómo se juzgará con el tiempo, en Checoslovaquia y en Europa, nuestro sincero y atrayente experimento. Sólo espero que, aunque haya sido interrumpido bruscamente, permanezca vivo en la conciencia de las generaciones futuras como una esperanza incumplida pero real. Creo que las experiencias, los resultados positivos y, en especial, la contribución teórica de este experimento nunca se podrán borrar ni de la conciencia de Europa, ni de la historia del movimiento socialista internacional".

La "historia" ha dado cumplida razón a estas preguntas de R. Selucky en Checoslovaquia, en Europa y más aquí. La invasión de Checoslovaquia dio inicio a la derrota de los pretendidos "socialismos reales". En la misma Checoslovaquia, a los diez años ("Dix ans après") se dará culto a los caídos y deportados de 1968. Desde el punto de contribución teórica y reforma organizativa, entre otros documentos, tenemos la Perestroika de M. Gorbachov ("más socialismo = más democracia") y su Informe, presentado al Pleno del Partido, sobre la Reforma Económica (julio-1987), que una vez más quedó tronchada por la ortodoxia comunista, en vísperas de la desintegración y descomposición de la URSS. Hoy día Checoslovaquia es uno de los pocos países del bloque excomunista que, habiendo realizado en forma pacífica su división en dos Repúblicas, Checa y Eslovaca, presenta los mejores y más sanos índices de desarrollo humano y económico, y que está avanzando hacia la función histórica del pasado, la de ser un puente entre el Este-Oeste europeo.

4. LA DÉCADA DE LOS 1970...Y LA ESTANFLACION MUNDIAL

Decíamos que se combinan dos elementos internos y externos en los procesos políticos y económicos de esta década. Internamente, se da todo un proceso de involución dentro del bloque, con un reforzamiento no sólo del centralismo político sino de todos los pasados logros en el campo de la teoría y práctica del cálculo económico. Hechos como la invasión a Checoslovaquia han reforzado el rechazo nacionalista centrífugo de otros países; sin duda el caso más patente fue toda la resistencia generada en Polonia con el movimiento SOLIDARIDAD, movimiento sindical de antiguo raigambre en el mismo Partido Obrero Comunista Polaco. Hay algunos artículos sobre el tema en el antiguo Boletín de CC. Económicas.

Sumado a todos estos elementos se agrega el REBALSE POPULAR al interior de la URSS, tal como lo describe M. Gorbachov en la p. 21-26 de Perestroika. Basten unas líneas como botón de muestra del grado de corrupción que se gestó en esta época. "La conducción del partido se relajó y se perdió la iniciativa en algunos de los vitales procesos sociales. Todos comenzaron a notar el estancamiento de liderazgo y la violación de su proceso natural de cambio ...El flirteo político y la distribución masiva de premios, nombramientos y bonificaciones, a menudo reemplazaban la genuina preocupación por el pueblo, por sus condiciones de vida y de trabajo, por una atmósfera social favorable. Surgió una atmósfera de "vale todo" con cada vez menos exigencias de disciplina y responsabilidad. Se hicieron intentos de disimular todo con campañas pomposas y promesas y celebraciones de numerosos aniversarios centrales y locales. El mundo de las realidades cotidianas y el mundo de la prosperidad ficticia fueron divergiendo cada vez más... Los principios de igualdad entre los miembros del partido eran violados frecuentemente. Muchos miembros del partido permanecieron en cargos importantes más allá del control y la crítica, lo cual condujo a fallas en el trabajo y a serios actos de incompetencia. En ciertos niveles administrativos surgió el desacato a la ley y se fomentó la adulación y el soborno, el servilismo y la glorificación. La gente trabajadora estaba justamente indignada ante el abuso de poder, la supresión de la crítica, las fortunas mal habidas, y en algunos casos, incluso, se hizo cómplice - o fue organizadora -de actos criminales "... (p. 21-22). Respecto a las "fortunas malhabidas", en el citado artículo de Realidad (p. 678-680) aparecen unas estadísticas muy elocuentes proporcionadas por la Academia de Ciencias de la URSS.

El otro elemento impactante en estas economías fue, lo dijimos, todo el proceso de crisis y reestructuración monetaria occidental, seguido de estanflación, que por el doble cauce de inflación importada y de la contracción comercial afecta la regresión. Al querer comentar la década de los setenta nos encontramos con que M.Gorbachov repite, en 1987, los mismos análisis y lamentaciones que Ota Sik expresara en 1968.

"¿Pero por qué ocurrió todo lo que hizo que la perestroika fuera necesaria? ¿Por qué fue postergada? ¿Por qué los métodos obsoletos de trabajo persistieron tanto tiempo? ¿Cómo ocurrió la dogmatización de la teoría y la conciencia social? Todo esto necesita una explicación. El mojón principal en nuestra historia fue el 20 Congreso del PCUS (1956). Hizo

una gran contribución a la teoría y la práctica de la construcción del socialismo. Durante y después, se realizó un gran intento de torcer el rumbo del país, impartir un impulso de liberación de los aspectos negativos de la vida socio-política, engendrados por el culto a la personalidad de Estalin. Las decisiones tomadas por el Congreso ayudaron a través de importantes medidas políticas, económicas, sociales e ideológicas. Pero las posibilidades que emergieron no fueron usadas en su totalidad... La gestión económica estaba dominada por la improvisación. Las deliberadas y cambiantes ideas y acciones de la dirigencia mantenían a la sociedad y al partido en un estado de agitación. Promesas ambiciosas e infundadas y predicciones produjeron otra vez una brecha entre las palabras y los hechos

Es por eso que en la siguiente etapa (octubre de 1964: la Reforma Liberman), el primer paso fue superar esos extremos y combatirlos. Recibió el apoyo del partido y del pueblo... Pero habiendo producido un efecto sustancial, aunque temporario, fueron desapareciendo paulatinamente. La atmósfera de complacencia y la interrupción del proceso natural de cambio del liderazgo llevó al país al estancamiento y al atraso. La situación, mientras tanto, exigía más y más insistentemente decisiones importantes para perfeccionar el mecanismo de la conducción económica y social.

¿Qué conclusiones sacamos de las lecciones de la historia?

Primero, el socialismo como sistema social ha probado tener inmensas potencialidades para resolver los problemas más complejos del progreso social. Estamos convencidos de su capacidad de autoperfeccionamiento, de una revelación todavía mayor de sus posibilidades y de su capacidad para encarar los grandes problemas presentes del progreso social que surgen al acercarnos al siglo XXI.

Al mismo tiempo, nos damos cuenta de que mejorar el socialismo no es un proceso espontáneo, sino un trabajo que requiere una tremenda atención, un sincero e imparcial análisis de los problemas y un resuelto rechazo de cualquier cosa anticuada. Nos hemos dado cuenta de que las medidas a medias no pueden funcionar. Debemos actuar en un frente muy amplio, enérgica y firmemente, sin dejar de dar los pasos más audaces. Una conclusión más -diría que la más importante- es que debemos confiar en la iniciativa y creatividad de las masas; en la activa participación de los más amplios sectores de la población en la implementación de las reformas planeadas; esto es, en la DEMOCRATIZACION Y MAS DEMOCRATIZACION." (p. 46-48)

"...Los clásicos del marxismo-leninismo nos dejaron una definición de las características esenciales del socialismo. No nos dieron un retrato detallado del socialismo. Ellos hablan de sus etapas teóricamente predecibles. Nuestro trabajo es mostrar cómo debiera ser la etapa presente. Efectivamente, tenemos que pasar por esta etapa, pues los clásicos nos enseñan el camino, pero no las técnicas... La situación concreta de nuestro país nos hizo aceptar formas y métodos de construcción del socialismo de acuerdo a las condiciones históricas. Pero esas formas fueron canonizadas, idealizadas y convertidas en dogmas. De allí

la imagen castrada del socialismo, el exagerado centralismo de la gestión, el olvido de la rica variedad de intereses humanos, la subestimación del rol activo que la gente juega en la vida pública, y las tendencias marcadamente igualitarias....

El dogmatismo estimulaba el desarrollo de una economía de "gasto continuo" (inversión extensiva), que ganó gran ímpetu y continuó existiendo hasta mediados de los años ochenta. Aquí yacen las raíces de la notoria "política de producción bruta" (culto a la cantidad sin calidad), que hasta hace poco dominaba nuestra economía. Fue en esas condiciones que surgió una actitud prejuiciosa contra el papel de las relaciones dinero-mercancía y la ley del valor, bajo el socialismo, y se generalizó la queja de que eran opuestas y ajenas al socialismo. Todo esto se combinó con una subestimación de la contabilidad de ganancias y pérdidas y produjo desarreglos en los precios y negligencia en la circulación del dinero.

En las nuevas condiciones, la estrecha base democrática del sistema establecido de gestión comenzó a tener un efecto altamente negativo... La propiedad pública fue gradualmente privada de su verdadero dueño: el hombre trabajador. Esta propiedad fue frecuentemente víctima del departamentalismo y el localismo, se convirtió en una tierra de nadie, privada de un verdadero dueño. Signos siempre en aumento pusieron de manifiesto la alienación del hombre con respecto a la propiedad de todo el pueblo, la falta de coordinación entre los intereses públicos y los intereses personales del que trabaja. Esta fue la causa principal de lo que sucedió: en la nueva etapa, el viejo sistema de gestión económica comenzó a convertirse, de un factor de desarrollo, en un freno que retardaba el avance socialista.

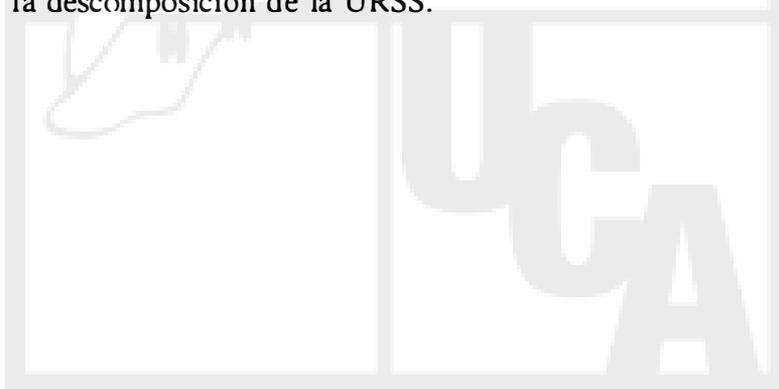
Al hablar de los aspectos políticos del mecanismo de freno, no se puede dejar de ver que se desarrolló una situación paradójica: un pueblo educado y talentoso, comprometido con el socialismo, no podía hacer uso total de las potencialidades inherentes al socialismo, de sus derechos de tomar parte realmente en la administración de los asuntos de Estado. Por supuesto, obreros, campesinos e intelectuales siempre estuvieron representados en todos los cuerpos de autoridad y gestión, pero no siempre fueron involucrados en la discusión y adopción de decisiones en la medida requerida para el saludable desenvolvimiento de la sociedad socialista. Las masas fueron preparadas para un esfuerzo político más activo, pero no había lugar para ello, pese a que el socialismo crece con más fuerza precisamente porque involucra cada vez a mayor número de gente en la actividad política.

El mecanismo de freno en la economía, con todas sus consecuencias sociales e ideológicas, condujo al dominio de la burocracia en las estructuras públicas y a la expansión de la burocracia en todos los niveles. Y esa burocracia adquirió también demasiada influencia en todos los asuntos del Estado, administrativos e incluso públicos... En las ciencias sociales, la teorización escolástica fue impulsada y predominó. A veces, apreciaciones y juicios superficiales e inadecuados se convirtieron en verdades inmutables. Los pensamientos creativos fueron abandonados en las ciencias sociales. Las teorizaciones y otras discusiones cayeron en desgracia, aunque sin ellas el desarrollo del pensamiento científico fuera imposible... Las nuevas tareas deben ser abordadas sin respuestas preconcebidas. Tampoco

existen hoy tales respuestas. Los científicos sociales todavía no nos han ofrecido nada coherente. La política económica del socialismo está detenida en conceptos antiguos y ya no armoniza con la dialéctica de la vida. La filosofía y la sociología también están atrasadas ante las exigencias de la práctica. La ciencia de la historia debe someterse a una extensa revisión". (p. 48-54).

Podíamos haber extractado párrafos similares de las publicaciones de Ota Sik y de Radoslav Selucky, argumentado las razones históricas que hacían necesaria la Primavera de Praga. Pero sin duda tienen mayor valor representativo estas críticas provenientes del Secretario del Partido de la URSS, porque se refieren a la nomenklatura dominante de todo el bloque de los socialismos reales, y porque M. Gorbachov las hizo públicas "a mi país y al mundo entero". Al mismo tiempo, la profundidad y la amplitud de las contradicciones históricas recogidas en estos párrafos muestran las dificultades y resistencias internas que la burocracia dominante opondría a la realización de esta nueva Perestroika: último intento frustrado...

Como dirá Yuri Afasianiev, M. Gorbachov presenta algunos rasgos esquisofrénicos: él hace esta autocrítica como Secretario del Partido Comunista, con la esperanza de ganar y convencer al Partido Comunista para la reestructuración de todo el modelo socialista, cuando el Partido Comunista es congénitamente impotente y opuesto a esta reestructuración, es decir a su propia autodestrucción. Esta tesis la encontramos repetida en los Foros de Barcelona, Moscú y La Sorbona. Haciendo un puente entre la autocrítica de M. Gorbachov y los programas de reforma en la URSS, intercalamos algunos datos representativos de su situación económica. El declive que presentan este conjunto de agregados macroeconómicos en los años de la Perestroika muestran, no sólo las dificultades de la transición, sino la oposición a la misma transición de parte de la trilogía imperante: es el canto del cisne antes de morir, aquí antes de la descomposición de la URSS.



ANEXO Nº 1, CAPITULO 3

LA TEORIA DE LA COEXISTENCIA PACIFICA

Para tener una mejor comprensión de la interrelación de los hechos y de las estructuras económicas, políticas y militares dentro de la URSS y del bloque soviético conviene resumir la evolución experimentada por la así llamada "Teoría de la Coexistencia Pacífica". Uno de los grandes objetivos (Logros???) de M. Gorbachov, con su Perestroika, ha sido transformar dicha teoría en una tesis de la "Pacífica Coexistencia", segunda parte de su obra: "nuevas ideas para el mundo". No eran así las cosas en el comienzo del siglo.

La doctrina socialista de la "coexistencia pacífica" presenta una doble dimensión. Respecto al bloque capitalista, al mismo tiempo sistema antagónico y debilitado por las crisis, la traducción de la coexistencia pacífica es el adagio romano: "si vis pacem para bellum" = "si quieres la paz, prepara la guerra". El capitalismo aparece como el enemigo irreconciliable del socialismo. En relación a los países socialistas, que se integran al bloque, la coexistencia pacífica se basa en el principio de la solidaridad internacional de los intereses socialistas bajo la hegemonía del Estado más poderoso y patria de la revolución socialista mundial.

La interpretación que se dé a la doctrina de la coexistencia pacífica dependerá de la interpretación que la URSS tenga sobre la inevitabilidad de la guerra. Lenin, exportador de la revolución armada, para quien la guerra es inevitable, forja el concepto de "cohabitación pacífica". Pasada la segunda guerra mundial, con una mayor consolidación del bloque y de las correlaciones de fuerzas, Estalin utiliza ya el término de "coexistencia pacífica". Esto significa que se han de anteponer las negociaciones a la guerra como modo de resolver los antagonismos entre sistemas opuestos y como forma de lograr los objetivos de la revolución mundial. Aunque la guerra no es inevitable, es siempre posible debido al antagonismo de ambos bloques. La coexistencia pacífica no excluye la lucha ideológica y el apoyo a las guerras civiles de los pueblos que buscan su liberación.

Al mismo tiempo, la coexistencia pacífica tiene por objetivo promover el intercambio con el Oeste, sobre todo en el campo económico y tecnológico. Este acercamiento no debe entenderse, de acuerdo a la doctrina socialista, como una convergencia de sistemas, (rechazo de los movimientos revisionistas dentro del bloque y de las teorías de la convergencia fuera del mismo). La doctrina era clara: no hay otra alternativa posible, coexistencia pacífica o guerra catastrófica. *De la posibilidad de guerra con occidente nace toda la organización militar soviética.* Esta doctrina y esta postura encuentra una réplica similar en el Oeste, marcando a la segunda mitad del siglo con los signos de la desgastante carrera armamentística y con la mayor inseguridad para el conjunto de la humanidad. Si a mediados de la década de 1970 se estaba gastando, a nivel mundial, un millón de dólares por minuto en la carrera armamentística, de acuerdo a las revistas de geoestrategia, el gasto mundial se acercaba a los dos millones de dólares por minuto cuando se está redactando Perestroika. Los efectos contractivos son claros sobre la producción civil mundial, así como el enorme flujo o comercio de armas, que a los países del Norte preocupa menos que el narcotráfico; no así en

el Tercer Mundo.

Volviendo al interior del campo socialista, el principio de la solidaridad internacional, expresado en el artículo 28 de la Constitución Soviética, se debe entender, de parte de los países adscritos al bloque, como *soberanía limitada de cada nación*. Es decir, la causa común es la defensa de los logros del socialismo en todos y cada uno de los países del bloque. De este modo se legitiman la intervención armada de las tropas soviéticas en Hungría (1955), en Checoslovaquia (1968) y luego en Afganistán (1979)... En su medida se aplicará el principio de la solidaridad a los partidos comunistas de los países occidentales, sin que ello requiera declarar la guerra.

A medida que avanza el siglo aparecen nuevas contingencias en el bloque socialista y nuevas correlaciones económicas entre los sistemas. En la Era-Khrutchev (1957...) la coexistencia pacífica adquiere la connotación de competencia económica y tecnológica: carrera espacial y crecimiento económico por delante de los Estados Unidos en pocos años. Pero al mismo tiempo se comienzan a dar dentro del bloque -además del aislamiento yugoeslavo- serios levantamientos y protestas generalizadas (Hungría, Checoslovaquia, Polonia... 1955). Se inicia el distanciamiento Sino-Soviético; el subcontinente asiático entabla relaciones comerciales con los países occidentales, de acuerdo al refrán chino: el enemigo de mi enemigo es mi amigo. Coexisten al interior del bloque socialista movimientos centrífugos junto con la necesidad creciente de acercamientos económicos con occidente. Al bloque oriental no le es posible alcanzar un desarrollo económico, que se expanda en bienestar social de toda la población, sin un incremento de las relaciones comerciales, financieras y tecnológicas con el Oeste; y ello al mismo tiempo que se agudiza la carrera armamentística. Esta ha sido la paradoja de este medio siglo: este es el koto-kogo; quién se impondrá a quién: ¿el acercamiento económico o el distanciamiento ideológico-militar?

Las explicaciones son al mismo tiempo internas y externas. André Gunder Frank afirma que las economías socialistas, en general, ocupan un puesto intermedio en los intercambios mundiales. Si se hace parcial excepción en el caso de Alemania Oriental y de Checoslovaquia, tiene valor la siguiente constatación: "los países socialistas importan tecnología del occidente, y para pagarla exportan dos terceras partes de combustible y materias primas y una tercera parte de manufactura. Pero las exportaciones socialistas al tercer mundo, a su vez, consisten en dos terceras partes de productos manufacturados de bajo nivel tecnológico, y sus importaciones consisten en dos terceras partes de materias primas. Esto es, las economías socialistas ocupan un lugar intermedio en la división internacional del trabajo; la relación Este-Socialista y Tercer-Mundo es similar a la relación Occidente Capitalista y Este-Socialista." (Datos concretos en Marie Lavigne' capítulo 8; p. 383-409).

La razón interna de este fenómeno hay que buscarla en el 'culto a la producción bruta', en la *prioridad número-uno de la industria pesada y en particular de la industria bélica espacial*, sumado todo ello al papel meramente pasivo del triple circuito monetario, o "control por el rublo". Hacia fuera, el circuito del rublo-transferible pero no convertible, debido al monopolio estatal del comercio exterior, que aparte de dificultar el intercambio multilateral

dentro del CAEM, ha venido generando una urgente necesidad de monedas fuertes convertibles para agilizar el comercio con occidente. La presencia de la deuda externa del Este con el Oeste es el resultado del siguiente conjunto de elementos: el retraso tecnológico en la producción civil, el monopolio planificado del comercio exterior y las comentadas resistencias a las perestroikas de las teorías y prácticas del cálculo económico, incluido el papel pasivo de la moneda y el crédito.

En estos adjuntos, la doctrina de la coexistencia pacífica toma forma de un acelerado incremento del intercambio comercial entre los países del CAEM con occidente. Este fenómeno se aprecia más sensiblemente a partir de 1960, cuando dicho intercambio aumenta más de prisa que las relaciones con el resto de naciones; de 1970 a 1975, el intercambio Este-Oeste crece a una tasa promedio del 25% al año. También es cierto que el Comité de Coordinación (COCOM), que agrupa a los países de la OTAN, controla la exportación de una serie de productos catalogados como estratégicos. El acuerdo de Helsinki (1975) versa sobre la cooperación en las áreas de seguridad, de la economía, de la técnica científica, del medio ambiente...entre ambos bloques. Pero estos acuerdos se firman cuando, desde el bloque-Este se da marcha atrás a todas las reformas de democratización económica, y cuando en el bloque-Oeste se resienten las sacudidas monetarias seguidas del proceso de estanflación. Esto viene a repercutir, por doble causa, sobre las economías socialistas; se acelera su inflación, su contracción económica y su deuda externa por importaciones encarecidas. Se profundiza el estancamiento de la Era-Bresnev por razones internas y por la contracción del mutuo comercio Este-Oeste. (Ver Perestroika; p. 17-25).

La teoría de la coexistencia pacífica nos acerca a otro problema de la conformación de la nomenklatura omnipotente. Soviéticos y soviétólogos hablan del 'MURO TECNOLÓGICO' entre el sector formal, privilegiado, de la investigación espacial y de la producción-industria militar (con sus técnicos, tecnología y presupuesto preferenciales) y el sector de la producción civil doméstica o mercado final, nacional y externo. En la primera esfera, la URSS logra competir como primera o segunda potencia mundial. Mientras que en el sector civil se aplica lo que Gorbachov y A. Aganbegian llaman el "principio del residuo", producción bruta, que se traduce en relativa escasez y baja calidad de tales bienes y servicios civiles. En el informe al Pleno del Partido se critica las carencias de bienes alimentarios (fallas de producción-comercialización que obligan a grandes importaciones), escasez y baja calidad en el área de la vivienda y en bienes de "amplio consumo y servicios", como educación, salud.... (p. 17-34 del informe). "Con sorprendente exactitud nuestros cohetes pueden encontrar al cometa Halley y volar a Venus, pero codo a codo con estos triunfos científicos y tecnológicos, hay una evidente falta de eficiencia en el uso de los logros científicos para las necesidades económicas y muchos de nuestros artefactos domésticos son de mala calidad". (Perestroika; p. 20)

Encontramos ahí el problema de la "inflación real": hay una sobreliquidez familiar, pero no hay en qué gastarla. Con similares expresiones se inicia el Programa de Reforma Económica de A. Aganbegian. "El sistema administrativo del manejo de la economía de la URSS, con su prolongado dominio, ha tenido profundas consecuencias en el país. Las

inversiones industriales y el gasto militar predominaban en la estructura del PNB, mientras que el financiamiento del bienestar del pueblo y el desarrollo social dependían del llamado principio del residuo. La Perestroika heredó un presupuesto público deficitario, un gran excedente de dinero en manos de la población, no respaldado por suficientes bienes de consumo, escasez de múltiples productos en el mercado, amplia insatisfacción por las condiciones de la vivienda y una situación desastrosa en el campo de los servicios de salud, de educación y las pensiones"... (ECA; No. 513-514; p. 705...) Si en los foros citados inicialmente (Mesa redonda de historiadores soviéticos-1988; Foro de Barcelona, 1988; Foro de Moscú, 1989; Foro de la Sorbona, 1990...) coexiste una crítica al centralismo y se manifiesta la intolerancia al partido único, resulta que el partido no es el único privilegiado del sistema. No se entiende la verdadera historia de los socialismos reales sin aclarar que la *nomenklatura se integra por la trilogía del partido minoritario, acuerpado por la jerarquía militar y la aristocracia de la industria espacial y bélico militar*. Un ejemplo iluminador de la conjunción de dicha trilogía ha sido el GOLPE DE ESTADO A GORBACHOV (agosto de 1991) donde se confabulan el Ministro de Defensa, el Director de la KGB, dos representantes del Partido (aupados por el mismo M. Gorbachov) y tres miembros de la aristocracia del sector bélico militar. Tenemos así la explicación de la concentración política todo poderosa (partido+ jerarquía militar + dirigencia de la industria espacial-militar, con porcentajes crecientes en el presupuesto estatal) y la explicación de la concentración tecnológica en dichas ramas, con gran menoscabo del "principio del residuo" aplicado al resto de la producción y servicios civiles. Encontramos ahí las raíces de la antidemocracia política y económica de los socialismos reales. Por supuesto, este punto requiere de mayor reflexión, porque ahí reside la principal explicación de lo sucedido en 1989... Contamos con el artículo: "DEL GOLPE DE ESTADO DE AGOSTO-1991 A LOS PROGRAMAS DE AJUSTE ESTRUCTURAL EN LA URSS." (Realidad Económico-Social; No. 23; sept.-oct. 1991). Este artículo del profesor es de lectura obligatoria, no sólo por lo concerniente a dicho golpe y su explicación, sino por toda la segunda parte, que reporta estadísticas económicas del bloque y unos resúmenes de los programas económicos que se pensaban aplicar en la antigua URSS. (Paréntesis muy importante, sobre el que volveremos, es que esa misma trilogía del poder concentrador la encontramos en nuestros "capitalismos-reales del tercer mundo". Esta acotación merece especial atención al tratar el tema de los sistemas comparados).

CAPITULO CUARTO

LA ECONOMIA DE LA URSS: DIAGNOSTICO Y RECOMENDACIONES

La autocrítica de M.Gorbachov da sentido a un refrán ruso: "nuestro pasado es imprevisible"; y por lo tanto, más lo será el futuro. La descomposición económica de la URSS al momento de la Perestroika fuerza a M. Gorbachov a hacerse presente en la reunión Cumbre de los Siete (G-7) para solicitar la mayor ayuda de occidente; se les solicitaba una ayuda extendida a los cuatro o cinco próximos años, cercana a los \$ 500 mil millones. Los mandatarios del G-7, así como las grandes instituciones financieras internacionales, recabaron como primera cláusula una objetiva exposición de la situación económica de la URSS, con sus necesidades de ayuda para el consumo y la inversión. Esto dio lugar a que las autoridades soviéticas entregaran datos públicos de su situación, a partir de los cuales el Banco Mundial redactó el informe sobre "La economía de la URSS: diagnóstico y recomendaciones". Trasladamos algunos datos representativos.

El Producto nacional, Producto Material Neto en la contabilidad soviética, (no integra los servicios) muestra un serio declive desde la década de los setenta (Era del estancamiento-Bresnev), tanto más grave porque se mantenían tasas crecientes de inversión. He aquí las tasas de crecimiento por décadas y quinquenios:

| 1951-1960 | 1961-1970 | 1971-1980 | 1981-1985 | 1986-1990 |
|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 17% | 9% | 7% | 4% | 1% |

Los datos toman en cuenta, obviamente, el gran incremento de la industria bélico-militar. En las series se aprecia claramente el frenazo desconcertante en la postperestroika. A partir de 1985 se quiere rehabilitar el crecimiento con la campaña de "la reforma del sistema económico", pero la novedad de la transición y las resistencias a las medidas propuestas frenan el crecimiento. Los datos del informe lo muestran:

| AÑOS | 1976 1980 | 1981 1985 | 1986 1989 | 1986 | 1987 | 1988 | 1989 | 1990 |
|--------------|--------------|--------------|--------------|------|------|------|------|------|
| N,M.Producto | 4.3 | 3.2 | 2.7 | 2.3 | 1.6 | 4.4 | 2.5 | -4.0 |
| Industria | 5.1 | 3.9 | 4.2 | 5.5 | 4.6 | 6.3 | 0.4 | - |
| Agricultura | -0.2 | 1.0 | 2.4 | 7.1 | -1.4 | 2.5 | 1.7 | - |
| Construcción | 3.1 | 3.2 | 6.6 | 12.1 | 5.5 | 7.6 | 1.6 | - |
| Trans.-Comu. | 3.8 | 2.9 | 0.8 | 4.1 | 0.3 | 5.8 | -6.5 | - |
| Con. privado | 4.2 | 2.9 | 3.4 | 1.9 | 2.7 | 3.9 | 5.3 | 3.0 |
| Inver. Neta | 2.6 | -1.7 | -1.1 | 4.9 | 5.7 | -7.7 | -6.7 | -20 |

Fuente, Autoridades soviéticas. Informe Banco Mundial; p. 4

Considerando que no se toma en cuenta la inflación real subyacente (los datos oficiales no la incluyen) tendríamos una tasa de crecimiento negativa, valuada a precios constantes. En esta contracción influyó fuertemente la caída de los precios del petróleo, rubro importante de sus exportaciones, lo que obligó a incrementar las exportaciones a países de moneda convertible y a reducir las importaciones. La contracción general y la pérdida de valor de las exportaciones generó un deterioro secuencial del déficit fiscal, que pasó del 2,5% del PIB, 1985, a un 8,7% en 1987. A. Aganbegian, en su programa de reformas, lo eleva a un 13%. Como consecuencia del déficit fiscal se da un acelerado crecimiento del flujo monetario, que en parte pasa a los depósitos bancarios de las empresas subvencionadas, y en parte a los depósitos de las familias gratificadas con salarios compensatorios. El problema de la sobreliquidez se muestra en el crecimiento anual del M2, que pasa del 8% en 1988, al 16% en 1990, así como de los ingresos familiares que aumentan de 4% en 1986 al 15% en 1990.

En 1987 se emite la Ley de la Reforma de las Empresas Estatales. Sin embargo, pocas empresas inician el proceso de contratos horizontales entre las unidades de producción, con administración autónoma de sus fondos para inversiones internas; el único efecto sensible serán las mejoras salariales. Por su parte el Gosnab (órgano estatal de los suministros) sigue cartelizando el 90% de los insumos empresariales. La novedad y los recelos frente a la reforma esterilizan su posible éxito. Otro rubro de la reforma fue la liberalización del comercio exterior, junto con una simplificación y readecuación del sistema de múltiples tipos de cambio. Pero al aplicarse esta reforma de manera fragmentaria el efecto principal fue un fuerte crecimiento de las importaciones de países con moneda convertible, y una insensible variación de las exportaciones manufacturadas.

| Comercio Exterior | 1986-1989 | 1986 | 1987 | 1988 | 1989 |
|--|-----------|------------|--------|--------|--------|
| -Volumen Exportación | 4.5 | 10.0 | 3.3 | 4.8 | - |
| -Con el CAEM | 1.7 | 3.9 | 0.9 | - | -1.0 |
| -De otros países | 6.5 | 15.5 | 6.0 | 6.3 | 9.3 |
| -Volumen Importación | 1.3 | - 6.0 | - 1.6 | 4.0 | 2.0 |
| -Del CAEM | 1.0 | 0.7 | 1.5 | - | 8.5 |
| -De otros países | 1.8 | -14.3 | - 2.0 | 8.6 | 18.5 |
| -Variación términos de intercambio | -5.2 | -10.5 | - 2.0 | -9.0 | 1.1 |
| -Con el CAEM | -3.7 | 1.9 | - 5.6 | -6.3 | -4.5 |
| -Con otros países | -6.4 | -22.4 | 7.8 | -11.2 | 3.3 |
| URSS: Deuda externa en | millones | de dólares | | | |
| Años | 1985 | 1986 | 1987 | 1988 | 1989 |
| Deuda Externa | 28.8 | 31.4 | 39.2 | 54.0 | 52.2 |
| A corto plazo | 6.9 | 7.4 | 8.6 | 17.7 | 10.0 |
| Servicio deuda como % de exportaciones | - | (27.7) | (26.5) | (24.2) | (33.0) |
| Reservas en divisas | 12.9 | 14.7 | 15.3 | | 5.1 |

Fuente. Autoridades soviéticas y BID. Informe Banco Mundial; p. 50.

Aunque en 1987 se realiza una profunda reforma del sistema bancario, estableciéndose unas 100 instituciones especializadas, sin embargo el Gosbank no dispone de la independencia ni de los mecanismos para combatir la inflación. Las tasas de interés, pasivas y activas, siguen siendo negativas, incrementándose la sobreliquidez empresarial a costa del déficit del erario estatal. Semejante falta de disciplina se aprecia en la fijación de los salarios, sin que hayan tenido éxito alguno los intentos por taxar estos desmesurados ingresos. Aunque las empresas gocen de una mayor autonomía de gestión, ellas se enfrentan con un sistema de precios rígidos y distorsionados, que prácticamente imposibilita una verdadera autogestión financiera. El déficit empresarial y, en consecuencia, el déficit estatal siguen financiados en forma casi exclusiva por el Gosbank. Pese a cierta reducción del crédito a las empresas, la emisión monetaria crece a un ritmo de 14-15% anual entre 1987 y 1990. Con ello las empresas acumulan inventarios ociosos o se embarcan en proyectos que no pasan de ser construcciones inacabadas.

Los desequilibrios externos, sumados al deterioro del tipo de cambio externo, se traducen en un progresivo debilitamiento de la balanza de pagos. Debido a la persistente caída de los precios del petróleo desde 1986, la balanza comercial con los países del CAEM se presenta deficitaria. El superávit comercial con los países de moneda convertible desaparece

rápidamente, elevándose la deuda externa a más de \$ 60.000 millones, con un elevado porcentaje de deuda de corto plazo. Se dieron serias contracciones en la producción de carbón y petróleo, en parte debido a las huelgas mineras y al descontento por las condiciones de vivienda y medio ambiente en estas zonas desatendidas por el gobierno central. Por otra parte se impone toda una reconversión del aparato extractor obsoleto.

A todo ello se ha añadido un importante cuello de botella: la declinante y oscilante producción agraria y los deficientes servicios de transporte. En este aspecto, toda la efervescencia nacionalista-republicana (problemas étnicos intra y extra republicanos) multiplican los atascos de almacenamiento y distribución interregional. Un nuevo factor hace su aparición: el rechazo a la construcción de algunas empresas básicas por sus deseconomías ecológicas sobre la población circundante. Así se han multiplicado las presiones para cerrar ciertas plantas o impedir la apertura de otras nuevas, a raíz del lamentable desastre de Chernobyl. Al igual que en Alemania del Este (y otras zonas de Checoslovaquia y Polonia) la contaminación ambiental es un grave problema en amplias zonas industriales de la URSS, que explican las mencionadas reacciones de la población.

Sea una consecuencia o sea un objetivo buscado por las mismas reformas, también ha declinado la inversión de capital desde un 14% del PMN, en 1988, a un 11% en 1990. Simultáneamente se percibe un descenso en el volumen de la fuerza de trabajo. Se suma el problema del envejecimiento de la población, lo que supone una nueva carga para la seguridad social. El problema más serio de desempleo se presenta por el necesario cierre tecnológico de cientos y quizás miles de empresas. Se calcula (datos de G. Yaulinsky) que todo este proceso de reconversión pueda generar unos seis millones de desempleados para 1992, agregándose las dificultades de rehabilitación profesional y de crecientes subvenciones a cargo del erario estatal.

Punto y aparte es la elevada proporción de la industria bélico-militar. El tema es debatido con bastante ardor y se hacen los mejores intentos para su reducción y transferencia a la industria ligera civil. Siempre en la URSS el secreto militar ha tratado de ocultar los elevados gastos presupuestarios, que tanto analistas internos como de la ONU los elevan al 18% del PMN. Las exportaciones de armamento pueden estimarse entre 16 y 18 mil millones de dólares, que representa el 15% del total de las exportaciones. Es claro que la concentración de los mejores recursos y mano de obra más calificada en la producción bélico-militar se convierte en un obstáculo para mejorar la productividad de la manufactura civil, amén de las resistencias militares y paramilitares a la deseada reducción y transferencia de este sector siempre privilegiado. (Esta resistencia permanece en 1996 tanto por razones ideológicas o imperialistas como por razones de ingresos de tales exportaciones; por ejemplo, ventas a China).

Con todos estos antecedentes, los problemas crecen a lo largo de 1990. Oficialmente se calcula una reducción del 4% en el Producto Material Neto, por contracción sobre todo en las industrias de la construcción y el transporte, sin que las mejores cosechas agrarias se hayan dejado sentir en el país, por las razones mencionadas. Se espera que los beneficios de

las empresas bajen en un 10% en 1990. El aumento más sensible se ha dado en la partida de sueldos-salarios, un 12%, incrementándose los ingresos familiares aún en mayor proporción. Al mismo tiempo aparece el grave problema del desempleo y subempleo, no censados o no admitidos anteriormente.

Pese a los esfuerzos por aplicar nuevas medidas fiscales, la cobertura del presupuesto estatal es la causa principal de la emisión de moneda. De momento, dice el informe, no han tenido efecto sensible la emisión de obligaciones o rentas de Estado entre el público no bancario. La emisión de moneda mantiene un ritmo rápido al renovar el crédito a las empresas. Con ello, la inflación abierta y la inflación reprimida siguen creciendo. Se estima que el monto de la sobrelíquidez alcanza los 250 mil millones de rublos, dos terceras partes en poder de las familias. Esto ha venido a presionar la demanda de importaciones de bienes de consumo, dada la carestía interna; el consumo interno creció sólo un 3 %. A este propósito hay que añadir que la Academia de Ciencias de la URSS ha publicado dos cuadros, por cierto muy llamativos, con la desigual distribución de rentas y depósitos de ahorro entre la población. (Realidad Económico Social, N°-23; sept. oct. 1991; p. 679).

Aunque el tradicional sistema de planificación centralizada no funciona, tampoco ha sido reemplazado por un mecanismo orientador de mercado. Si bien todo esto afecta al conjunto de la economía, se hace más visible en el comercio al por menor, donde crece la penuria de bienes domésticos e impera el mercado negro. El proceso de autonomía de las repúblicas agrava el problema de los suministros interregionales, promueve el sistema de trueque, junto con la migración poblacional.

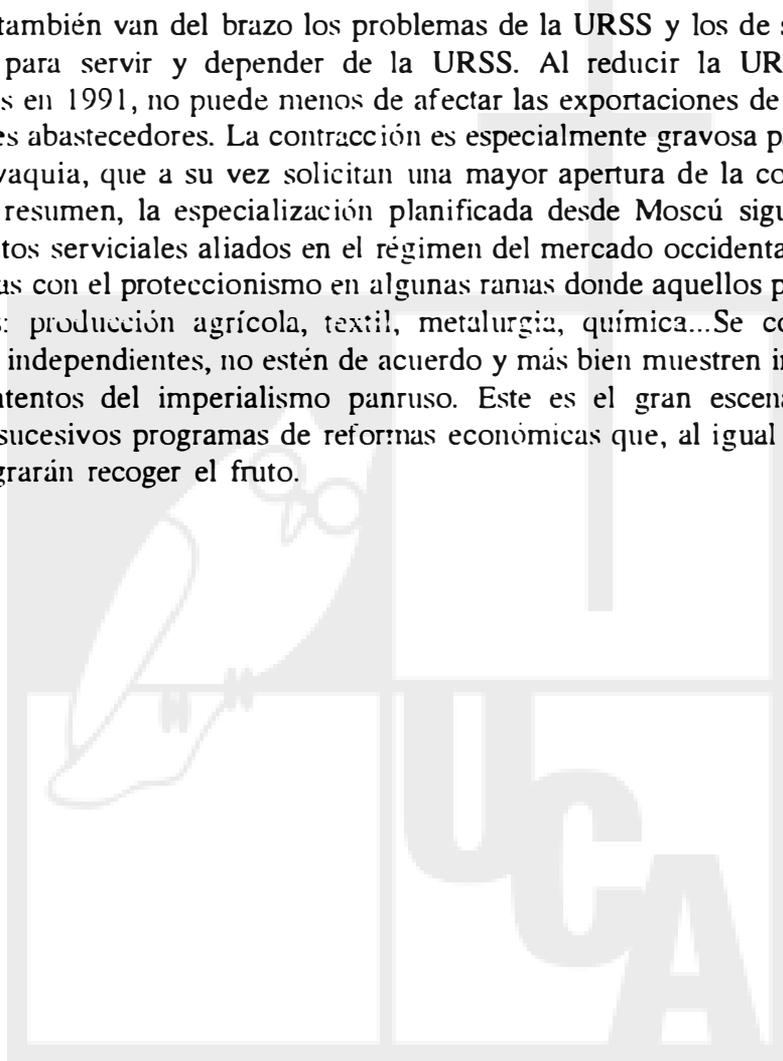
El desconcierto económico estaría dando luz-verde a los lineamientos presentados por M. Gorbachov: "para la estabilización de la economía y la transición a la economía de mercado". El programa se inicia con estas palabras: "La situación de la economía continúa deteriorándose. El mercado de consumo está en la peor situación. El déficit presupuestario y la solvencia gubernamental alcanzan niveles críticos. Prolifera la conducta antisocial y los crímenes. El pueblo encuentra cada vez más difícil la vida y pierde su interés por el trabajo y su fe en el futuro. La economía se halla en un verdadero peligro. El antiguo sistema de gestión administrativa ha sido desmantelado, pero falta el ímpetu para trabajar bajo un régimen de mercado. Debemos tomar medidas enérgicas, con el consentimiento popular, para estabilizar la situación y acelerar el progreso hacia la economía de mercado".

Los e no muy precisos del programa, la reformulación de la integración republicana promovida por los movimientos separatistas, la contrainsurgencia de las propuestas militares y paramilitares, la pérdida de credibilidad presidencial de M.Gorbachov por parte del ala conservadora y el distanciamiento de sus más valiosos asesores, sumado todo ello al miedo por lo desconocido, desembocaron en el esperado y desesperado golpe de agosto-1991.

Sucede que el deterioro económico de la URSS no sólo ha llegado a un punto crítico en 1991, sino que viene impactando severamente a los antiguos satélites del bloque. De acuerdo a los cálculos de G. Yaulinsky, la producción ha decaído en un 10-12% y hasta un

25% en algunos sectores en lo que va del año. La inflación crece de tres a cuatro puntos semanales; el abastecimiento alimentario es deficiente e imprevisible. Shevarnaze habla de una situación crítica, y el primer ministro, encargado de constituir el consejo económico asesor, Silayev, ha solicitado una masiva ayuda alimentaria a la comunidad europea: 5,5 millones de toneladas de trigo; 900.000 toneladas de azúcar; 800.000 de carne y cantidades inferiores de otros productos. Es lo que en Bruselas se ha llamado: "la carta de los \$ 5.000 millones". Yaulinsky agrega: "no podemos pedir nada, mientras no haya un acuerdo económico interrepublicano. Los dos problemas van del brazo".

Pero también van del brazo los problemas de la URSS y los de sus antiguos aliados, planificados para servir y depender de la URSS. Al reducir la URSS en un 45% sus importaciones en 1991, no puede menos de afectar las exportaciones de sus antiguos aliados y tradicionales abastecedores. La contracción es especialmente gravosa para Polonia, Hungría y Checoslovaquia, que a su vez solicitan una mayor apertura de la comunidad económica europea. En resumen, la especialización planificada desde Moscú sigue obstaculizando el ingreso de estos servicios aliados en el régimen del mercado occidental, que por añadidura les pone trabas con el proteccionismo en algunas ramas donde aquellos países tienen ventajas comparativas: producción agrícola, textil, metalurgia, química... Se comprende que estos países, ahora independientes, no estén de acuerdo y más bien muestren intranquilidad por los renovados intentos del imperialismo panruso. Este es el gran escenario en que se van presentando sucesivos programas de reformas económicas que, al igual que la Primavera de Praga, no lograrán recoger el fruto.



CAPITULO QUINTO

LOS PROGRAMAS DE LA REFORMA ECONOMICA DE LA URSS

Nota bibliográfica. Para esta parte pudieran servir de apoyo el artículo: "Los socialismos reales hacen su propia autocrítica" (ECA N° 513-514; p. 675-710), donde se integran los fundamentales del plan conciliatorio preparado por Abel Aganbegian, colaborador cercano de M.Gorbachov y académico del grupo de Novosibirsk (extensión siberiana de la Academia de Ciencias de la URSS). El segundo artículo, ya citado: "Del golpe de Estado a los programas de ajuste estructural en la URSS" (Realidad Económico-Social, N° 23 Sept. Oct. 1991; p. 647-695). Dado que algunos de estos números se han agotado y con el fin de facilitar su lectura se intercalan resúmenes de sus puntos principales.

"Camino hacia una economía libre"

Janos Kornai, destacado economista húngaro, parafraseando la obra de F. Hayek, "The road to serfdom", tituló la versión inglesa de sus propuestas de reforma en Hungría, "The road to a free economy". El título es atractivo, pero el camino hacia una economía libre está plagado de incertidumbre, especialmente en el caso de la URSS. La verdad es que se hicieron serios intentos y programas alternativos para integrar e integrarse en la economía de mercado. Uno de los problemas más desconcertantes es que de la Perestroika para acá la economía soviética ha funcionado "sin plan y sin mercado", y no todos están de acuerdo en cómo debe hacerse la transición. Se suman las dificultades técnicas de pasar de un modelo de planificación centralista hacia un libre juego del mercado, y están las resistencias políticas, ligadas a la pérdida de poder.

El economista español, Luis Angel Rojo, que ha seguido sobre el terreno este proceso de transformación, resume lo esencial de estas angustias y temores. "Los burócratas desconfían, desde luego, del mercado y temen su expansión; pero esa desconfianza y ese temor lo comparte la mayoría de la población. La capacidad del mercado para ordenar satisfactoriamente las relaciones económicas no es intuitivamente obvia; su entendimiento requiere reflexión y su reconocimiento se basa en una experiencia acumulada. La extensión de los mecanismos del mercado en las economías modernas, frente a las reglamentaciones, los controles y las prohibiciones, fue un proceso lento que hubo de vencer muchas resistencias; y aun consolidado, el mercado siempre ha sido objeto de críticas porque su funcionamiento eficaz tiene límites bien conocidos, y siempre es contemplado con recelo porque, además de engendrar desigualdades entraña mayores riesgos, menor seguridad y más esfuerzo para todos los sometidos al mercado. La aceptación del mercado se fundamenta en una larga experiencia que muestra que, cualesquiera sean los límites y los costos de aquél, las alternativas son, en general, mucho más costosas.

La población soviética no tiene, sin embargo, experiencia del mercado como principio dominante de ordenación económica y ha soportado muchas décadas de propaganda adversa; sabe que el sistema de planificación existente funciona muy mal, pero no está segura de cómo se pueda pasar a otro sistema mejor y teme que, si falta el plan central, todo se derrumbe; y ha vivido sometida a un orden que desalienta la iniciativa y estimula la inercia, de modo que no hay empresarios que presionen en favor del mercado, en tanto que muchas personas temen que los ajustes previsibles reduzcan sus salarios reales, eliminen sus puestos de trabajo e incluso determinen, como ya ocurrió en el pasado, confiscaciones de sus cuentas de ahorro". ("La URSS, sin plan y sin mercado"; p. 47.48)

A las dificultades técnicas se agregan las resistencias políticas militares y paramilitares. El portavoz del grupo parlamentario SOYUZ (Unión), el militar Victor Alksnis, se inspira y elogia el modelo chileno (Pinochet) o el de Corea del Sur. "Consideran que sus éxitos actuales se deben a que en un momento el ejército, con mano de hierro, impuso la economía de mercado. Da la impresión de que Alksnis ha decidido poner en marcha lo que Samuelson llama la "solución del diablo" que tiene sus raíces en las tesis que Schumpeter defendiera más de una vez en círculos privados: "deshagámonos de la democracia e impongamos a la sociedad el régimen de mercado. No importa que tengamos que castrar al sindicalismo y enviar a la cárcel o al exilio a los molestos intelectuales"... El grupo Soyuz representaría la voluntad de la joven oficialidad. Su proyecto es claro: dictadura con un gobierno de salvación nacional; limitación de las actividades de todos los partidos, incluido el comunista; copia del movimiento japonés en relación con la derrota de 1945: el ejército norteamericano y sus bayonetas han conducido al país por la vía del auge económico, y ese debe ser el papel del ejército soviético; reforma monetaria radical, movilización de toda la población apta para el trabajo, como sucedió durante la llamada "Guerra Patriótica 1941-1945"...

Pareciera que el ejército soviético, inconforme con la política de distensión de M. Gorbachov y del ex-ministro E. Shevarnaze, intenta recuperar su liderazgo militarizando el proceso de transformación económica. Ante el desprestigio y el desorden del propio partido comunista y el fuego cruzado de los programas económicos alternativos, amén de las protestas callejeras, el ejército se siente llamado a anteponer la disciplina a la democracia. El general Boris Gromov, excomandante de Afganistán, declaraba el 27 diciembre-1990: "Queríamos un verdadero estado democrático, pero la democracia no es ni un burdel, ni un lugar donde chillan las verduleras. Ni en Tanzania hay tanto desorden como entre nosotros". Como indicábamos en la introducción al curso, la presencia militar sigue siendo fuerza siempre presente sobre todo a raíz de la descomposición de la URSS.

A todos estos problemas de transición meramente modélica se suma el delicado tema político de la integración de las repúblicas soberanas independientes. Lo indicábamos hace cinco años: "Ahora se agregan dos cuestionamientos: ¿Qué grado de soberanía económica implica la independencia de cada república? Las reformas ¿se van a entender como una transición en continuidad o como una acelerada reestructuración de las variables macroeconómicas y del comportamiento de las empresas? ¿Cuáles serán las funciones del

banco central de la Unión (Gosbank) y cuáles las funciones de los cien bancos republicanos? ¿Cómo se reestructura la autoridad monetaria central y las republicanas para conjugar las políticas monetarias internas, el control de la moneda nacional y regional, y muy particularmente, el tipo de cambio real del rublo que, de transferible, tiene que pasar a convertible? ¿Cuál va a ser la soberanía fiscal de los gobiernos republicanos y cuál la fuente de ingresos del gobierno central? ¿Qué precios y qué sectores estratégicos quedan supeditados al control central y cuáles quedan sometidos a la libre determinación de las repúblicas y del mercado? ¿Cómo se reorganiza el entorpecido sistema comercial interrepublicano e internacional una vez que se pone fin al monopolio ministerial del comercio exterior?"... (ECA; 1991; p. 677).

Este conjunto de presiones internas y externas venían frustrando los intentos de reformas desde 1987, así como serán un obstáculo para los programas de reforma a que haremos mención. En el informe de M. Gorbachov al Pleno del Partido (julio-1987) se decía que "el punto de partida de la reforma del sistema de gestión ...la empezaremos desde el eslabón principal de la economía, la empresa y la agrupación". Se abandonaba el mecanismo a través del cual la empresa, por medio del sistema de indicadores obligatorios, recibe encargos y recursos. Pero ni las empresas se atreven a utilizar estas disponibilidades del mercado, ni el Estado renuncia a controlar, por medio del Gosnab el 90% de las compras directas que suministrará a las empresas. Marie Lavigne comenta que todavía en 1990 siguen funcionando 76 Ministerios sectoriales, de tipo federal, y 568 en las repúblicas. Las empresas que habían deseado integrarse al mercado, vendiendo libremente una elevada proporción de su producción, temían quedarse sin suministros de materias primas e intermedias, así como verse privadas de los correspondientes recursos financieros asignados por los órganos centrales de planificación. Por otra parte, en el caso de que la empresa lograra un cierto nivel de beneficios no era posible dedicarlos a inversiones internas, debido en parte a la ausencia de programas de inversión, y sobre todo porque los órganos centrales, siempre deficitarios, absorbían una parte creciente de los excedentes. De hecho el único destino factible era mejorar los salarios, compensando y alimentando la espiral inflacionista y el problema de la sobreliquidez, dada la penuria de bienes de consumo disponibles en el mercado.

Tampoco funcionó la aprobación legal (Noviembre de 1986) de la extendida práctica del "mercado subterráneo", autorizando las cooperativas familiares e individuales en las áreas del comercio, artesanado, reparaciones..., que respondían a la escasez de todos estos servicios. La razón fue los elevados precios cobrados por los miembros de estas 200,000 cooperativas (1989), que la opinión pública calificaba como rentas no ganadas, tachando de especuladores a estos cooperativistas. Renacen los "comerciantes - NEP" de los años 1920...Se trató de castigar a estos especuladores, y a otros grupos acumuladores de ahorros, imponiendo la obligación de cambiar todos los billetes de 50 y 100 rublos, privándolos de curso legal, por otros billetes de menor denominación, en el plazo de tres días y hasta un límite de 1.000 rublos por persona. Esta drástica medida, que castigó a culpables e inculpables, no contribuyó a frenar la inflación, sino a generar un retiro de los fondos acumulados en las cajas de ahorro (volviendo a la caja fuerte del calcetín) y a que el público cambie liquidez por los escasos bienes físicos relativamente costosos. Como de momento no existía un mercado de títulos-

valores públicos, ni arranca el proceso de privatización-accionariado de las empresas, la única variable resentida será la inflación.

Tampoco jugó el proceso de liberalización agrícola que hiciera posible un abundante surtido de alimentos a la ciudad. Accidentalmente, E. Ligachov, un conservador a ultranza y enemigo de M. Gorbachov, había sido removido del Politburó y transferido al puesto de responsable del sector agrícola. Desde allí se opuso a todo el proceso de liberalización, disuadiendo a los campesinos de tal práctica, forzando más bien las ventas estatales para asegurar el suministro de insumos a las empresas. Por otra parte, la escasez de productos agrícolas sigue siendo un problema permanente, debido al deficiente servicio de comercialización, deteriorándose parte de las cosechas en las instituciones de almacenamiento y requiriendo, año tras año, de ingentes importaciones alimentarias desde los Estados Unidos. El mismo proceso de independencia republicana tiene consecuencias de autarquía económica, impidiendo las transferencias de región a región. Ello hacía prever que el duro invierno se viera complicado con la penuria alimentaria, razón por la cual la CIA y otras instituciones extranjeras presagiaran la convulsión social (o el Golpe de Estado), no en agosto, sino ya entrado el invierno de 1991.

Otra cuarta área de la reforma económica era el programa de las empresas-mixtas con capitales soviéticos y extranjeros, tal como lo indica el programa de A. Aganbegian (ECA. 1991; p. 797). Este proyecto, antes prohibido en la URSS, encontró una serie de recelos y restricciones burocráticas, a comenzar por el tema de la repatriación permitida de beneficios. Al estilo chino, se pensó en permitir las zonas francas donde los capitales extranjeros pudieran moverse libremente. Aunque en 1989 existían 1.300 sociedades mixtas, casi ninguna trabajaba en el sector industrial. El programa de A. Aganbegian quería forzar la apertura: "hoy, un ciudadano extranjero puede ocupar las posiciones directivas más altas de una empresa conjunta y hay mayor libertad para escoger y pagar al personal". Sin embargo, "el proceso de inversión extranjera y de las empresas conjuntas industriales no puede desarrollarse mientras no se proceda a una instauración del rublo-convertible, a la reforma de los precios y se simplifique drásticamente el complejísimo sistema del control de cambios con unos diez mil coeficientes cambiarios, que tratan de establecer puentes entre los costes y los precios nacionales y extranjeros". (L. A. Rojo; *ibidem*; p. 41)

Esquematizamos los badán de los programas de reforma económica, de acuerdo a la recapitulación hecha por Marie Lavigne: "Reformas económicas en la URSS y en Europa del Este". (Editorial Economistas Libros. Madrid, 1991; p. 369... "El programa de los reformadores incluye toda una serie de tareas a realizar. El proceso económico de la transición implica los pasos siguientes.

1. *Estabilización de la economía.* -Reducción del déficit presupuestario y de la deuda pública; recorte de la inflación, eliminación del exceso de dinero en circulación -el llamado excedente monetario- es decir, el exceso de efectivo en manos del público y el exceso de activos líquidos de las empresas, a través de una política fiscal y monetaria y de un control de salarios.

2. *Liberalización de los precios* y eliminación de las subvenciones.
3. *Liberalización de la actividad económica*, suprimiendo la planificación central y la gestión directa del Estado; establecimiento de nuevas instituciones de mercado, especialmente en la esfera financiera (bancos comerciales independientes del Banco Central); compañías de seguros, mercado de valores...
4. *Sustitución de la propiedad estatal de los medios de producción* por la propiedad de diversos agentes y entidades económicas (propiedad privada, de cooperativas, propiedad empresarial, incluyendo la propiedad de agentes extranjeros); desmantelamiento de los grandes monopolios estatales, paralela a la privatización; fomento del empresario de pequeña y mediana escala, incluyendo la devolución de las propiedades a sus antiguos propietarios.
5. *Creación de nuevas condiciones para el crecimiento*, a través de la reestructuración de actividades económicas: planes de ahorro para las industrias pesadas, intensivas en energía y en materias primas; desarrollo de sectores industriales modernos y actividades de servicios.
6. *Sustitución del antiguo sistema de seguridad social*, que proporcionaba un mínimo nivel de asistencia de baja calidad de "la cuna a la tumba", por un dispositivo mínimo de cobertura social, que contribuya a suavizar los costos del ajuste (prestaciones de desempleo, ingresos mínimos, indexación parcial de los salarios en función del incremento de los precios).
7. *Apertura de la economía*: abandono del sistema proteccionista inherente a las instituciones comerciales del Estado; liberalización de las importaciones y de las exportaciones; convertibilidad de la moneda..."

Recopilados los grandes recopilador de las reformas, Marie Lavigne comenta cómo lo realizaría uno de los programas ("500 días" del equipo S. Shatalin). "Así pues, ni en la intención ni en los hechos puede haber aquí una secuencia de pasos claramente delimitados en la que una fecha tope señale el final de un conjunto de medidas y el comienzo de otro. El pretendido Plan Soviético de "los 500 días" (Plan Shatalin) es un ejemplo de ello. La primera etapa (100 días) combinaba reformas institucionales (el inicio de la privatización y de la descentralización, pasos 3 y 4 en la sección expuesta más arriba) con las primeras medidas de estabilización (paso 1: reducción del déficit presupuestario, recorte de la emisión de dinero nuevo, suspensión del pago de subvenciones a las empresas estatales, excepto en casos muy concretos; interrupción de las inversiones públicas y de los gastos militares). También iniciaba la reconversión industrial con el cierre de un número de empresas (entre 100 y 200), "particularmente ineficientes" (sic); paso-5.

Durante la segunda etapa (del día 100 al 250) se hubieran debido liberalizar parcialmente los precios (paso-2), excepto para unos 100-150 bienes y servicios básicos (estableciendo un dispositivo mínimo de cobertura social (paso-6). Se tenía que continuar con la sustitución de la propiedad del Estado (paso-4). El déficit presupuestario se habría tenido que situar en cero para el primero de marzo de 1991 (paso-1).

La tercera etapa (del día 250 al 400) era de estabilización absoluta (1), con la continuación de la privatización (4) junto con la "desmonopolización" de las grandes empresas estatales. Al finalizar este período se habría logrado la convertibilidad interna del rublo. (paso-7)

A lo largo del último lapso de 100 días estaba previsto que la privatización y el sistema de mercado (pasos 3 y 4) se extenderían a toda la economía. Al estar previsto que la estabilización fuera total habría sido posible, en ese momento, relajar la presión: los tipos de interés se hubieran rebajado, así como los tipos de los depósitos obligatorios de los bancos comerciales en el Banco Central, en el marco de las nuevas instituciones monetarias (paso 3). Se pudiera pensar en el comienzo de la recuperación económica, una vez que el mercado estuviera realmente operando sobre la base de una respuesta de oferta de las empresas (paso-5).

Evidentemente, podría decirse que el Plan Shatalin ha de contemplarse como un ejercicio intelectual al haberse quedado obsoleto, al menos en su dimensión temporal, incluso antes de empezar a aplicarse. Era un plan agresivo, marcando tiempos fijos para cambios estructurales, recomendando entre ellos la reducción de la industria bélico militar, este detalle no lo hacía muy atractivo a este grupo poderoso. Por esta razón, otro grupo liderado por el economista Abalkin presentará un plan de más lenta transición, pero por ello mismo ineficiente. Tratando de contemporizar con ambos extremos y marcando más bien las acciones que los tiempos precisos a realizar, el asesor de M. Gorbachov Abel Aganbegian presenta un programa que inspiró o está inspirado en el Informe de M. Gorbachov al Pleno del Partido.

Resumimos algunos párrafos, más desarrollados en la revista ECA (1991; p. 705..)

"El sistema administrativo de manejo de la economía de la URSS, con su prolongado dominio, ha tenido profundas consecuencias en el país. Las inversiones industriales y el gasto militar predominaban en la estructura del PNB, mientras que el financiamiento del bienestar del pueblo y el desarrollo social dependían del llamado principio del residuo. La perestroika heredó un presupuesto público deficitario, un gran excedente de dinero en manos de la población, no respaldado por suficientes bienes de consumo, escasez de múltiples productos de mercado, amplia insatisfacción por las condiciones de vivienda y una situación desastrosa en el campo de los servicios de salud, la educación y las pensiones.

Durante la perestroika se ha preparado una estrategia fundamentalmente nueva de desarrollo socioeconómico, concentrar los esfuerzos en elevar el nivel de vida del pueblo, insistir en lo cualitativo (mejor eficiencia y calidad) y no sólo en lo cuantitativo, acelerando

el progreso científico técnico; reformar de manera radical la gestión económica, sustituir el sistema administrativo gerencial por los mecanismos de mercado y estimular, por medio de la apertura, la participación de la economía soviética en los mercados mundiales.

Sin embargo, todos estos cambios positivos van con lentitud. Más aún, están acompañados de tendencias negativas que dificultan la vida. El déficit presupuestario aumentó significativamente alcanzando a más del 13% del PNB, y la brecha entre la demanda solvente de la población y el suministro de bienes se amplió de manera notable...Durante los próximos años la atención se concentrará en dos cuestiones interrelacionadas: el rejuvenecimiento financiero de la economía y la elevación del nivel de vida de la gente, sobre todo de los estratos más pobres.

A fin de equilibrar los ingresos y gastos presupuestarios, así como los del mercado de consumo, se intentan reducir significativamente las inversiones de capital en la producción, los gastos de defensa, los subsidios estatales para las empresas no redituables y el gasto para sostener el aparato administrativo del Estado. Asimismo se han dado pasos importantes para aumentar el abasto de bienes de consumo.

Se prevé continuar con el programa de reconversión de las industrias de defensa, aumentando la participación de producto civil...Una tarea de gran importancia es crear el mercado de recursos y de bienes para el productor. En buena medida las autoridades centrales siguen asignando esos recursos y bienes mediante el sistema de suministro de materiales y maquinaria...; Es necesario ajustar las existencias de dinero que poseen las empresas, las organizaciones y el Estado con la cantidad real de los bienes en circulación...Al mismo tiempo se reformará el sistema bancario: en lugar de los tres bancos oficiales, que funcionaban con presupuesto estatal y concedían créditos con fondos del Estado, se han establecido alrededor de 100 instituciones especializadas, bancos comerciales, cooperativos y de innovación. Así mismo se prepara una ley que hará del Banco de Estado de la URSS el banco de bancos, para que, como institución central, regule la política crediticia y las tasas de interés.

Otro elemento importante para crear un mercado de bienes del productor es cambiar el modo en que se fijan los precios, como parte de la reforma general. En la medida de lo posible, el nivel general de precios internos y las relaciones entre ellos deben vincularse con los del mercado internacional. Es necesario disminuir drásticamente la parte de los precios que se establece mediante la planeación central y limitarla a unos cuantos grupos de productos claves... También habrá reformas de los precios al por mayor de los bienes de consumo...

Además del mercado de bienes y servicios se está creando, como parte de la reforma bancaria-crediticia, un mercado de capital en relación directa con el mercado de valores y la emisión de valores y bonos...Esta práctica todavía no es general, por falta de una legislación adecuada, que apenas se está preparando... Diversas empresas y organizaciones emitirán acciones para asegurar el flujo de capital de una industria hacia la otra, y también para que

estén a disposición de particulares, sobre todo de quienes trabajan en la empresa correspondiente, y se interesen por tanto en las ganancias y en manejo de ella.

El Estado y sus organizaciones desempeñarán un papel crucial en el futuro mercado socialista...En el futuro, a medida que se fortalezca el mercado y más empresas logren una genuina independencia, los pedidos estatales disminuirán a no más del 30% del volumen de la producción. Con fines comparativos, cabe señalar que en los Estados Unidos las compras del gobierno representan el 22% del PNB. Se comprende que el papel del PLAN en el sistema socialista seguirá siendo esencial. Sin embargo, a diferencia del pasado, se concentrará en tareas estratégicas de largo plazo y no cubrirá todos los aspectos del desarrollo económico, ni incluirá detalles y puntos menores. Aún más importante es que el plan no se aplicará de manera coercitiva, mediante órdenes administrativas, sino mediante instrumentos e incentivos económicos, que les darán un amplio margen de iniciativa e independencia.

Estos procesos se extenderán naturalmente a la esfera de las relaciones económicas externas. Se ha eliminado el monopolio que el Ministerio de Comercio Exterior de la URSS ejercía en las operaciones de importación y exportación con compañías extranjeras... Hoy día el rublo no es convertible, por lo que el mecanismo económico para las relaciones con el exterior está en gran medida divorciado del sistema interno... La libre convertibilidad del rublo es una de las principales metas de la reforma económica soviética. No se ignora cuán difícil y complicado resultará. Una condición importante para ello es que la Unión Soviética sea más eficiente en sus relaciones económicas externas y sobre todo, que sus bienes se vuelvan más competitivos en el mercado internacional.

En el proceso de reestructuración de las relaciones económicas con el exterior se han comenzado a formar empresas conjuntas con compañías extranjeras, lo cual estaba prohibido en territorio soviético... La conveniencia de establecer en el país zonas de libre comercio para las empresas es una cuestión zanjada, al menos en principio...

En la compleja gama de problemas relacionados con la participación de la URSS en la economía mundial, destaca el de una integración mayor con el sistema financiero internacional...En particular, será preciso adherirse a diversos organismos financieros internacionales, negociar en el mercado mundial de valores, establecer sucursales de los bancos soviéticos en el exterior y otorgar a diversas instituciones bancarias el derecho de conducir operaciones financieras internacionales. La Unión Soviética debe prestar y pedir prestado.

Se están abriendo escuelas de administración en las que participan especialistas occidentales y cada vez más soviéticos se capacitan y reciben entrenamiento práctico en occidente... Enorme importancia se concede en la URSS a concertar un acuerdo de gran alcance con la Comunidad Económica Europea. La URSS tiene una política de intensa cooperación con el mundo en desarrollo... Y aquí surge el tema de la posición soviética frente al problema de la deuda externa de las naciones en desarrollo. La URSS, al igual que otros miembros de la comunidad internacional, está preocupada por el ensanchamiento de la brecha

entre los países desarrollados y de la mayoría en desarrollo, que cada día se vuelve más amenazadora a escala mundial... M. Gorbachov (1988) subrayó la necesidad de enfrentarlo como un asunto que concierne a todo el mundo". He aquí un resumen de sus propuestas.

¿Qué razones han entorpecido el avance de todos estos programas de reforma económica? Tanto al momento de redactar el artículo de ECA-1991 como el de REALIDAD-1991, estaba en litigio la UNION SOVIETICA. Ya se había descartado el nombre de la URSS y se va desmembrando la UNION a través de "Unión de Repúblicas Soberanas Socialistas", para pasar a "Comunidad de Estados Independientes (CEI). Al redactar ambos artículos, el grupo de M. Gorbachov quería conceder suficientes autonomías a las repúblicas, pero sin llegar a un desmembramiento de la Unión. Dos fuerzas o grandes razones estaban jugando "en sentido contrario". Se decía en el artículo: "No puede procederse a la reorganización económica mientras no se legalicen las autonomías regionales y los poderes centrales... La perestroika económica no puede implementarse mientras no se fijen las fronteras del poder de la federación y de las repúblicas. Pero la misma reestructuración política se encuentra trabada por las dificultades reales económicas y por las resistencias ideológicas, digamos dogmáticas a los cambios políticos y económicos...(p. 677).

Unos meses más tarde coexisten dos hechos importantes dentro y fuera de la URSS. Engavetados los programas antes citados, pero necesitando la Unión proceder a algunas reformas en orden a recibir la imprescindible ayuda externa, (unos \$ 100.000 millones en los próximos cinco años) las autoridades soviéticas envían al joven economista, del equipo Shatalin, Grigory Yaulinsky, a la reunión del FMI y BM (Bangkok-1991) para someterse al juicio, medidas y posibles ayudas prestables de estas instituciones. (Ver REALIDAD, 1991; p. 685...) En el examen que pasa Yaulinsky ante el FMI y el BM se le impone a la Unión un plan en tres etapas. La primera, aceptar el plan de desarrollo a partir de los análisis económicos (diagnóstico de la situación económica a que se hizo mención). La segunda etapa comprende cinco paquetes de medidas de ajuste estructural, que los resumimos, si bien son muy similares con los siete pasos antes señalados.

1. *Estabilización macroeconómica.* Severa política monetaria y fiscal; reducir la inflación con el control del dinero en circulación y la reducción del déficit público. Esto último se logrará, por el lado de los ingresos, con la subida de los impuestos indirectos y el agravamiento de las sanciones para los que evadan los impuestos; y desde el lado de los gastos, con el congelamiento de los programas sociales y el desmantelamiento de los gastos militares.
2. *La liberalización de las relaciones económicas.* El Estado abandonará (¿voluntariamente?) las funciones de director de la empresa, reducirá los subsidios e implementará nuevos impuestos. También implica la liberalización de los precios, la reforma del mercado de trabajo y de los sistemas de contratación laboral.
3. *Convertibilidad del rublo.* La idea es avanzar en la liberalización del comercio exterior y para ello el rublo debe cotizar en los mercados de cambio. Como paso

previo (dice Yaulinsky) hará falta una fuerte devaluación, que compense la falta de competitividad de los productos soviéticos.

4. *Privatización.* Antes de poner en venta la URSS y las repúblicas, Yaulinsky quiere instaurar una nueva regulación de los derechos de propiedad.
5. *Medidas de transición.* En un intento de no fracasar con su impopular programa, Yaulinsky ha procurado persuadir al G-7 de la conveniencia de moderar la velocidad de los ajustes en el período de transición.

La tercera y última etapa contempla la reforma de las instituciones, intensificar las privatizaciones y el desarrollo de los mercados financieros. (p. 686-687).

El problema es que la misión del Banco Mundial y del FMI que iría a la URSS a concretar la realización del presente programa se enfrentará con el hecho de que las fuerzas centrífugas de la descentralización eran más fuertes que los intentos por mantener una "Unión Económica" y una "Unión Política" (parte final del citado artículo). Las siglas de la antigua Unión cambian y pasan a significar "Comunidad de Estados Independientes" (CEI), entre los cuales el mayor es la nueva República de Rusia, sobre la cual se centra la atención principal de occidente. Se inician tensiones entre las repúblicas: caso típico de Rusia y Ucrania, tanto por las cuestiones de la distribución de la deuda externa, como por el control de la flota marítima, los misiles y satélites ... Se profundizan las tensiones étnicas al interior de las repúblicas independientes (tema sobre el que volveremos), especialmente en las regiones colindantes con el Medio Oriente. El resquebrajamiento al interior del bloque se repite al interior de la Unión y, por carambola étnica, al interior de la mayoría de las repúblicas. Ver caso indescifrable de la antigua Yugoslavia. La "intolerancia al CENTRO y la intolerancia al centralismo del partido único han sobrepasado las ventajas de mantener una federación o confederación por las que ha luchado M. Gorbachov hasta el último momento. Hoy día continúan las tensiones entre Parlamento y Gobierno en la república rusa y habrá que seguir esperando los últimos resultados. Al iniciarse 1994 se reinicia un tímido intento por fortalecer la "Comunidad de Estados Independientes". También el FMI y el BM, iniciado ya el año 1994, siguen exigiendo de Rusia la aplicación de este conjunto de medidas de estabilización y ajuste estructural - camino de una economía de mercado - aunque ello produzca por algún tiempo efectos dolorosos sobre el sistema de precios e incluso derive en problemas de desempleo y readaptación profesional. En cuanto conocemos, en este momento, tan graves son los problemas del partidismo y tensión política, con serios rebotes del ultranacionalismo, como las dificultades de adaptación económica a nivel empresarial y la desesperación popular creciente por la aplicación de todas estas medidas económicas.

El ya citado historiador, Yuri Afasianev, desvirtúa y fataliza (Mi Rusia fatal) los resultados derivados de las reformas económicas de 1992 a 1994. "Lo sucedido en enero de 1994 -la dimisión de Y. Gaidar, E. Pamfilova y B. Fiódorov- ha supuesto el fin del proceso de decantación de fuerzas que venía desarrollándose en el país y en las estructuras de poder

desde mayo de 1992 aproximadamente. La época de los interrogantes ha quedado atrás: yo había pensado hasta entonces, tal vez como muchas otras personas, que las inadecuadas reformas de Gaidar iban a proseguir en Rusia aún después de las elecciones de diciembre. Digo "inadecuadas" porque, aunque necesarias, eran insuficientes y de compromiso; se trataba únicamente de reformas monetarias, antiinflacionistas, y no estructurales. La situación está ahora muy clara: no se llevan a cabo reformas, ni adecuadas, ni sin adecuar"... (p. 9)

"Por desgracia, el monopolio casi absoluto del Estado sigue determinando, hoy al igual que ayer, el cuadro global de la producción nacional. Los órganos centrales, que planifican y distribuyen, han cambiado sus nombres, pero no sus funciones. Los ministerios y departamentos se han transformado en holdings y consorcios sectoriales, ahogando casi todos los intentos de competencia. El Banco Central tiene, entre sus competencias, numerosas funciones distributivas. Se dedica a distribuir el dinero a nivel federal, y eso equivale prácticamente a distribuir los recursos y planificar los volúmenes físicos de producción. En el nivel regional, la "nomenklatura" local es quien realiza las funciones de distribución. Y la distribución es la actividad principal de la Administración en general, tanto en las regiones, comunidades y repúblicas, como en Moseú, incluyendo el sector de funcionarios que más gana, el que decide acerca de las cuotas de exportación. Los cambios económicos que realizó el Gobierno de Gaidar a comienzos de 1992 fueron anulados por la fortísima presión que ejercieron los líderes de la economía "soviética". Nos hallamos ante la vuelta a la llamada "economía planificada de gastos". (p. 34)

Afasaniev presenta ejemplos de "monopolización" de sectores económicos, pesquero y otros, en vez de distribuirlos entre empresas capaces de competir entre sí. Y estos Comités centrales, pesqueros y otros, exigen que el Estado les asigne para su "desarrollo" y para recursos materiales cantidades multimillonarias de rublos. Con ello, el coste del pescado será diez veces más elevado que el del mercado mundial. Y actualmente existen en el país (Rusia) alrededor de cuatrocientos departamentos que monopolizan distintos sectores y todos exigen las mismas dotaciones. Es claro, concluye Afasaniev, que esto llevará a la hiperinflación y al desmoronamiento de la economía nacional. En 1992, los precios se multiplicaron 22 veces. Más adelante dirá que en Rusia ya se ha llevado a cabo la "privatización", pero al estilo soviético.

"Por iniciativa de los monopolios sectoriales, los mandatarios rusos introducen nuevos aranceles aduaneros para productos alimenticios e industriales. Estas medidas no ayudan a la industria rusa, ni a la agricultura, ni al consumidor. Lo único que hacen es eliminar la competencia, ampliar el campo de acción en cuanto a las posibilidades de elevar los precios y crear condiciones de invernadero para los ineptos líderes de los monopolios, de modo que éstos no necesiten molestarse en reducir los gastos, modernizarlas cadenas, construir nuevos modelos.. El sistema bancario está dominado por los bancos pseudocomerciales que casi no dependen de las inversiones de la población, ni de las empresas. Estos bancos están también distribuyendo el dinero del Estado. El sector bancario conserva otra triste herencia de los tiempos soviéticos; los bancos sectoriales, que incrementan todavía más la capacidad monopolística de los sectores. El miedo a la competencia ha conducido también a prohibir

la actividad de los bancos extranjeros.

Se oyen constantes quejas contra lo desmesurado de la inflación y los impuestos. Sin embargo, todos los críticos, sin excepción - desde los comunistas hasta los demócratas "radicales" - rehuyen por todos los medios mencionar las causas: los gastos en el ejército, seguridad, los koljoses y fábricas que generan pérdidas, y que ha de llevar sobre sus espaldas el contribuyente ruso. Si uno de cada cinco ciudadanos, en edad laboral, se halla metido en un tanque o trabajando en la construcción de otro tanque, ¿de qué crecimiento económico puede hablarse?. El silencio se debe, probablemente, a que ahora resulta peligroso meterse con el VPK (órgano de seguridad interna= KGB de antes) y con el ejército. También en este aspecto se hace patente la victoria psicológica de los militares...

Sin embargo, en Rusia no aprendemos nada de la experiencia mundial. Privatización. Iniciativas para crear nuevas formas de propiedad no estatales. Competitividad y libertad de mercado. Convertibilidad del rublo. Actividad económica abierta al extranjero (incluidas las inversiones occidentales). Creación de auténticos bancos comerciales. Disminución de los gastos del Estado. Inicio de una nueva política impositiva. Protección social. Ese es el conjunto de medidas que es necesario tomar para que podamos dejar atrás la economía periclitada y lleguemos a la de nuevo tipo"... (p. 35-36)

"El sector agrario es el que halla en peor situación". De acuerdo a Y. Afasianiev, el deterioro de este amplio sector no se debe a falta de recursos humanos, dinero e incluso cierto nivel tecnológico, sino a las nuevas relaciones que se han venido estableciendo, en los últimos años, entre productor, comprador e intermediario (el Estado). En los kolkoses, antiguas cooperativas agrarias, los kolkozianos han recibido amplias parcelas para su trabajo familiar, cuya producción se vende en el mercado, aparte del consumo familiar. Este aspecto es algo positivo en sí mismo. Pero la corrupción comienza cuando los kolkozianos extraen - con la connivencia de los directivos - una parte de las cosechas de granos básicos para alimentar sus ganados o utilizan la maquinaria del kolkoz para laborar sus propias tierras a cambio de una botella de vodka. Por su parte, el kolkoz necesita del trabajo de sus agricultores para cultivar los inmensos campos y recoger las cosechas; y en estas labores es preciso que cuente el "éxito" en la utilización de los créditos, dotaciones y maquinaria despilfarrados. El problema es que también en este inmenso sector, el Agroprom, dirección administrativa agraria, recaba del Estado inmensas dotaciones de fondos, que en buena parte quedan al interior de este órgano administrativo o financia despilfarros y abusos del proceso de producción. No se trata de las subvenciones que en países occidentales se haga a los agricultores privados, sino de grandes dotaciones de fondos que vierten en una estructura monopolística, alejada de las necesidades de la economía y del consumidor.

¿Transformación de la propiedad y poder de las oligarquías?

Se está llevando a cabo un proceso de división de la propiedad estatal. Pero toda esta transformación afecta y mueve a intervenir a quienes se hallan hoy día próximos a la propiedad estatal o municipal. Habrá que esperar dos o tres años para conocer mejor los

nombres de los propietarios de las fábricas, empresas agrícolas y consorcios. "La reforma económica se lleva a cabo hoy día por vías que sirven a los intereses de una minoría y perjudican a los de las mayorías. La nomenklatura ocupa nuevas poltronas... Se ha producido la comercialización de los privilegios, y estos se han transformado en capital privado, bienes inmuebles e imperios industriales...En nuestro país, dicho proceso se caracteriza principalmente por estar habiendo una apropiación de bienes desvergonzada y forzada. Ante esta apropiación sin precedentes, el pueblo puede perder definitivamente la confianza en el proceso de reformas y apoyar la vuelta al sistema totalitario. (¡¡¡) Existe otro peligro muy serio: que la democracia se transforme en un poder oligárquico, un poder de minorías"...

"La nueva nomenklatura encuentra muchos más puntos en común con la vieja nomenklatura que con el resto del pueblo. Ese es un rasgo importante del proceso actual... Volúmenes gigantescos de fondos de producción han pasado, de hecho, a manos de los clanes nomenklaturistas antes ya del comienzo de la venta generalizada de las propiedades del Estado a los ciudadanos, a cambio de cheques de privatización... Pero dichos clanes se enriquecen desvergonzadamente, y se dedican a repartirse el botín...; se adueñan, con arrojo típicamente ruso, de sectores enteros, de esferas de influencia y de palancas de poder que les permiten dirigir por entero, con carácter monopolista, sectores de la economía, el comercio o un territorio determinado...También los poderes actuales se dedican a salvar el sistema anterior de distribución y gobierno, basado en una estructura monopolista de la economía"... (p. 37-42)

Del proceso renovador no queda hoy día (1994) prácticamente nada, salvo la retórica. La política se ha vuelto ambigua, soterrada, y a menudo mentirosa. Los últimos dos años han sido años de desarrollo cuesta abajo en cuanto a las reformas que planteó en sus días Gaidar. Los resultados de semejante política son: el incremento de la distancia entre el poder y la sociedad, la pérdida de la orientación social, el enriquecimiento insaciable y sin tapujos de la nomenklatura mediante la "conversión" del poder y sus relaciones en riqueza. Y en definitiva, la derrota frente a Zhirinovsky.

Lo que va a producirse en Rusia en los próximos tiempos es, esencialmente, un fortalecimiento del dominio del complejo industrial-militar ligado a la nomenklatura neosoviética y a las fuerzas democráticas embaucadas. Y la forma bajo la que se hará realidad es la de un régimen autoritario; hoy encabezado por Yeltsin; mañana, posiblemente por otra persona...No es la primera vez que las reformas se ven bloqueadas no sólo por la voluntad malévolas de las fuerzas que conforman el Gobierno, sino también por las fuerzas sociales que dominan en Rusia. Entre estas últimas hay tres que pueden considerarse básicas":

- la fuerza de los que trabajan en el complejo industrial-militar.
- la fuerza de los campesinos de los kolkoses, la mayoría maleados y que tienen su fuerza en la nomenklatura agraria.
- la tercera fuerza es la burocracia: los veinte millones de funcionarios, casi todos

corrompidos, que han visto una posibilidad mayor de cobrar sobornos, y que constituyen la base de la economía sumergida.

En la época de Yeltsin se ha formado una novísima clase, representada por ambos poderes: tanto el ejecutivo como el legislativo...

Con fecha de 30 de marzo de 1994 Y. Afasianiev termina su introducción con unos párrafos que nos recuerdan las nostalgias de Ota Sik y R. Selecky respecto a la Primavera de Praga, "al caer el telón de acero, toda esta inmensa región que parecía tan sólida, organizada, asentada, definida y equilibrada, se transforma en un espacio cambiante. Alemania se ha unificado. Hungría, Checoslovaquia y Polonia van hacia la Unión Europea y la OTAN. Prácticamente todo se ha modificado: los conceptos, los principios, las estructuras económicas, sociales y políticas. Todo este espacio se ha visto inmerso de nuevo en la búsqueda de su identidad. El espacio mismo es el que ha de reorganizarse, estructurarse. El derrumbe de la Unión Soviética y de Yugoslavia puso un signo de interrogación en sus fronteras. Al explotar Yugoslavia, puso un signo de interrogación en la estabilidad misma de toda la Unión Europea.

En ese sentido, Rusia no es ninguna excepción; aquí también ha comenzado una lucha entre diversas fuerzas, puesto que hay una estructura que va desapareciendo, y todavía no se ha conformado una nueva. Estamos otra vez ante un "sonar del tiempo" que se oye en todo el mundo. ¿Cuál va a ser el eco en esta ocasión? ¿Hay que tener miedo al futuro en general? ¿Se logrará un nuevo equilibrio en la vida de esta región? y ¿Qué aportarán al resto del mundo los vientos del Este?. La situación económica, social y política que se vive nos habla de nuevo de inmensas dificultades para salir del círculo vicioso, en un momento en el que el Estado lo domina todo, y en la población rusa no se percibe, por el momento, el deseo ferviente, expresado a través del lenguaje político, de encontrar un camino más recto que conduzca a la democracia". (p. 45-48).

Los recortes periodísticos más recientes y la evolución de las encuestas previas a las próximas elecciones presidenciales en Rusia, parecen avalar los presagios y los interrogantes de este historiador, director del Instituto Histórico de Moscú. Por otra parte, esta evaluación crítica de Y. Afasianiev sirve de prefacio a todo el largo proceso de autocrítica que ya se venía haciendo dentro y fuera de la URSS desde la Perestroika de 1987.

CAPITULO SEXTO

LA AUTOCRITICA EN LOS FOROS INTERNACIONALES

Luego de la publicación de Perestroika, acompañando los intentos de reformas económicas, tienen lugar una serie de foros abiertos, dentro y fuera del bloque, donde pensadores y actores multidisciplinarios del área socialista someten la historia de los SOCIALISMO REALES a un proceso de autocritica: EL IMPERIO HACE SU PERESTROIKA. Esquematizamos algunos de dicha crítica que, en forma más extensa, pueden consultarse en la siguiente bibliografía:

- * "Perestroika: nuevas ideas para mi país y el mundo": ECA, No. 475; Mayo-1988: p.349.
- * "La postperestroika en el bloque socialista " ECA; Nos. 498-499; Abril-mayo- 1990 p. 291...
- * "Los socialismos reales hacen su propia perestroika". ECA Nos. 513-514; Julio Agosto-1991; p. 675...
- * "Hacia dónde va el Este y hacia dónde va el Oeste?". Realidad Económico-Social. No. 13 Enero-febrero-1990 p. 9...
- * Del golpe de agosto-1991 a los programas de ajuste estructural en la URSS". Realidad Económico-Social. No. 23. Sept.-Oct.-1991.

1. LA PRIMERA MESA REDONDA DE HISTORIADORES, 1988

En junio de 1988 la revista Voprosi Istorii (Cuestiones de Historia) convocó a una mesa redonda cuyo tema era "La Unión Soviética en los años 30". El contenido de estas ponencias se integra en la serie histórica real del estalinismo, como fenómeno de la sociedad soviética: "LA REVOLUCION ESTALINIANA DESDE ARRIBA.

Uno de los indicios es la tipología utilizada en recientes publicaciones soviéticas al describir el MODELO ESTALINISTA como "socialismo estalinista, fase primaria del socialismo, socialismo temprano, sistema administrativo de ordeno y mando, socialismo de cuartel, socialismo de Estado, socialismo autoritario-monopolista, comunismo grosero..." Comenta Plimak: "tenemos aquí una decena de definiciones y existen otras más. En el futuro veremos cuáles de éstas serán admitidas por la literatura".

Dentro de la historiografía soviética, un documento guía para interpretar el fenómeno Estalin -documento citado por todos estos historiadores- es el TESTAMENTO DE LENIN, escrito en diciembre de 1922 con un postscriptum de enero de 1923. "Lenín proponía aquí

claramente la deposición (o el cambio) de Estalin del cargo de Secretario General del Partido Comunista, caracterizándolo como rudo, y sugiriendo su sustitución por alguien más paciente, más leal, más gentil y atento con los camaradas, menos caprichoso. En el testamento original Lenin ya había atacado a Estalin, advirtiendo que como Secretario había concentrado un enorme poder en sus manos..., y no estoy seguro de que sepa utilizar siempre ese poder con suficiente precaución". El testamento de Lenin quedó oculto en los infiernos de las bibliotecas para el gran público; parece que por una indiscreción de una de las secretarías de Lenin llegó, total o parcialmente, a las manos del equipo-Lenin (incluido Estalin), quienes determinaron no darle curso literalmente. A este propósito puede consultarse la obra de Roy Medvedev, "Let history judge: the origins and consequences of stalinism". Columbia Press, 1989; p. 79-87. Y la "Historia del pensamiento socialista: comunismo y socialdemocracia" de G. D. H. Cole; FCE p. 120... En el mismo testamento Lenin expresaba sus juicios sobre los líderes del partido, Zinoviev, Kamenev, Pitiakov, Bukharin, calificado como el hijo predilecto de Lenin. Todos estos líderes de la revolución de octubre-1917 serán eliminados por Estalin en las purgas de 1935-1937.

De acuerdo a este grupo de historiadores cohabitan tres posiciones o tres imágenes diferentes del dictador, que ayudan a comprender las controversias de la postperestroika. "Los críticos del estalinismo, censurando los crímenes perpetrados por Estalin y el abandono de los legados de Lenin, estiman que el socialismo se construía en la URSS, no gracias a Estalin, sino a despecho de su voluntad. Los críticos más moderados del estalinismo sostienen, sin negar los aspectos macabros del régimen estalinista, que es imposible desligar la personalidad de Estalin de las conquistas en la edificación socialista, ni de nuestros triunfos militares y diplomáticos. Los defensores del estalinismo reconocen -si no lo hacen públicamente, lo guardan en el fondo del alma- que Estalin era un gran líder cuyo nombre, por cierto, está manchado por represiones injustificadas".

Es posible alargar este estilo de testimonios (Ver, ECA; Nos. 513-514; p. 688, que convienen en afirmar las consecuencias negativas derivadas de no haber atendido a lo aconsejado en el Testamento de Lenin. Más detalladamente se puede consultar la publicación de la Academia de Ciencias de la URSS: "Problemas centrales de la historia rusa y soviética. Nuevos estudios y enfoques". Edit. Nauka, Moscú, 1990; p. 120-168. El historiador Roy Medvedev, que participa como ponente en esta mesa redonda, es el autor de la obra citada sobre los orígenes y consecuencias del estalinismo. De sus novecientas páginas, casi las dos terceras partes están teñidas de rojo, describiendo las purgas que se van sucediendo contra los líderes del partido más afines a Lenin, los grandes economistas que forjaron los primeros planes quinquenales, luego los mejores ingenieros acusados de sabotaje, los hombres de la cultura, y la purga de más de cuarenta mil altos oficiales del ejército rojo en visperas o al inicio de la segunda guerra mundial, para terminar con las purgas de postguerra hasta el momento en que llegara a desconfiar de sus más allegados miembros de la nomenklatura. Por supuesto, esta política de terror es el carrefour donde se entrecruzan todos los participantes en esta mesa redonda de Moscú-1988.

Igualmente todos estos autores rondan el tema del "Culto a la Personalidad". Sin duda

los testimonios más agresivos aparecen en la ponencia del citado Roy Medvedev (p. 682-683...). Transcribió el testimonio de V. Kumianov, miembro de la Academia de Ciencias de la Unión Soviética. "Estalin se apoyó no tanto en sus secuaces, que eran sustituidos constantemente, como en el pueblo engañado por él. Víctima de una propaganda omnipotente e hipertrofiada y de constantes presiones psicológicas por parte del sistema administrativo-coercitivo creado por Estalin, incluso la gente honesta y decente aprendió a creer sinceramente que era el "Lenín de hoy" y a identificar su nombre con tales conceptos sagrados como patria, padre, madre, partido, pueblo, adjudicando a Estalin todas las conquistas y logros (que a veces costaron esfuerzos sobrehumanos), todo lo bueno, humano y sabio del pueblo... Nuestra historia, con sus páginas heroicas y trágicas, es una sola. Es necesario conservar en el presente y en el futuro los elementos positivos y desechar para siempre los negativos. Los estalinistas, en cambio, tienen un propósito muy astuto, orientado a fusionar para siempre la figura de Estalin y los asuntos del partido, con el falso pretexto de que él era su Secretario General"....

Este conjunto de testimonios, al mismo tiempo que alaba la honesta generación que se educa en la década de 1930, dispuesta a sacrificarse por su patria y que da la vida en la segunda guerra mundial, coincide en los sacrificios impuestos a la población para llevar adelante los fines voluntaristas del dictador, incluidos los planes de desarrollo industrial con grandes extorsiones sobre el sector campesino: la colectivización forzada y las purgas masivas de los calificados como kulaks o simpatizantes de tales agricultores.

Leyendo en diagonal las ponencias de los Foros de Moscú y de Barcelona se percibe la repulsa o intolerancia al centralismo político, y en clave-mayor la repulsa e intolerancia del partido único, cuestionando la existencia constitucional del Art. 6, por cuanto "un sólo y único partido de vanguardia contradice la misma esencia del verdadero socialismo democrático". Al momento de realizarse estos foros (1988-1989) la repulsa o intolerancia a todo centralismo tiene un doble destinatario. En primer lugar, el imperio soviético, que más directamente aparece en los testimonios que transcribiremos a continuación; pero en esos mismos años se añade el temor al posible imperio neo-alemán, al anexionarse las dos Alemanias. En otras palabras, hablar de la repulsa a todo centralismo plantea el problema insurgente de las nacionalidades, peligro que se analiza más específicamente en el Foro de la Sorbona (París, 1990).

2. INTOLERANCIA AL CENTRALISMO DEL PARTIDO UNICO

La crítica y la intolerancia, pasada y presente, se centran en este punto: socialismo y partido único comunista son términos contradictorios, y ahí se asienta la base de todo el dogmatismo, de toda la corrupción legal y social, con todas las repercusiones en el orden o desorden económico. Muy lacónicamente lo expresa Ota Sik, inspirador de la Primavera de Praga: "El camino real para la superación, o al menos para debilitar el acceso burocrático exige la superación del monopolio leninista del Estado, que nada tiene en común con el socialismo y que está construido sobre el supuesto de una élite de poder que todo lo sabe,

todo lo planifica y todo lo decide. Cuando se hayan podido modificar esos fundamentos falsamente postulados del sistema comunista y se imponga una democracia total de la economía y de la política, podrá alcanzarse una verdadera formación socialista". (Argumentos para una tercera vía; ni capitalismo ni comunismo soviético. Barcelona. Edit. DOPESA, 1975; p. 141).

Este es punto clave por dos razones, no sólo coyunturales sino estructurales. En primer lugar, todos los ponentes nos dirán que si los socialismos reales no ponen fin al monopolio total del partido único no es posible una transición al socialismo. En segundo lugar, punto más importante, no existe ni ha existido una sola vía para acceder y realizar los ideales del socialismo. Si el socialismo de cuño leninista de (1919) criticó las otras alternativas como "social-traidores", en estos foros se les devuelve el boomerang, haciéndoles la misma acusación con base histórica. Como estamos ya en 1989, Foro de Moscú, los siguientes testimonios atacan directamente al partido único de cuño estalinista-bresneviano, que se resiste a cualquier perestroika; luego, yendo del hilo al ovillo, las críticas alcanzan la bases de la misma efigie de Lenin. La importancia del tema justifica la transcripción de algunos significativos testimonios.

Anatoli Butenko, historiador y defensor de la línea-perestroika: "A mí me parece que el estalinismo representaba, no un método de la construcción del socialismo, sino una tentativa bárbara de modernización del país, de acumulación primaria de recursos en la Rusia atrasada. En esta operación se formó el poder soviético, mediante la apropiación de los derechos del pueblo; y la perestroika consiste en devolver esa propiedad enajenada al pueblo y con ello el propio poder que le pertenece... Vemos, sin embargo, que en el Soviet Supremo son muy pocos los representantes del pueblo, que expresen directamente una tendencia radical para la reconquista del poder; y ello evidencia que la lucha acaba de empezar, que la perestroika no ha devuelto, y no puede devolver únicamente con la ayuda de los votos, el poder al pueblo"...

Leonid Bajtin, historiador y partidario crítico de la perestroika: "Atravesamos una crisis profunda de la perestroika. Cuanto más brillantes son algunos informes que se dejan escuchar en el Congreso, tanto es más evidente que el Congreso y la perestroika toparon con un muro ciego: la base del totalitarismo estalinista y del neototalitarismo brezneviano fue la partidocracia del partido único; es decir, el poder directo político del aparato no elegido por los veinte millones del partido no expresaba, ni mucho menos, los sentimientos de este ejército de militantes comunistas... Lo que hay que conseguir es que todo el poder, todo el derecho de tomar las decisiones concernientes a todo el país, pase a los soviets elegidos sobre una base democrática".

Yuri Afasianiev, Director del Instituto de Archivos Históricos de Moscú: "Las contradicciones que se dan en el Congreso de Diputados evidencian precisamente que además de la variante gorbachoviana de la perestroika, ya han nacido, se están formando otras variantes de la perestroika. Los problemas de procedimiento, el orden del día, todo evidencia

que dar posibilidad de hablar sin restricciones a los representantes de otro enfoque de la perestroika contradice las intenciones del aparato. La perestroika no ha comenzado todavía, y el aparato y las fuerzas vinculadas al antiguo socialismo estalinista le oponen una resistencia feroz. Por eso pienso que nos espera una etapa difícil por crear un nuevo tipo de sociedad, renunciando al modelo estalinista de socialismo”.

Yuri Kariakin, diputado del Congreso y partidario de la perestroika: “Si los que toman las decisiones de este país escucharan lo que estamos diciendo en esta conferencia, primero, no nos entenderían, y segundo, tendrían miedo de lo que estamos diciendo. Esta sociedad que tropieza con su propia muerte no tiene otras vías de conocimiento de lo que pasa, no hay otro camino de salvación que el de tropezar con la propia muerte; y otra vez vemos en el Congreso a diputados que se escuchan a sí mismos, porque queremos que nos vean mejor de lo que somos. El diagnóstico también es falso aquí. El diagnóstico se percibe como la causa principal de la enfermedad. Los diputados comprenden que es preciso controlar la reforma política, porque si la perestroika supera o descarta la actual superestructura política sólo entonces será posible solucionar los problemas económicos. En definitiva, todos los planteamientos, todos los diagnósticos tropiezan, quierase o no, en la necesidad de renovación de esa mayoría no calificada, en el Congreso y fuera del Congreso, que es la que detenta el poder”.

Paolo F. D'Arcais, historiador y director de Micromega en Italia, afirma: “Me parece que la primera paradoja es que el partido comunista fue creado por Lenin con la finalidad de conquistar el poder; pero si la finalidad de la perestroika consiste en construir un Estado de derecho, es evidente que la finalidad del partido comunista debe ser devolver el poder o al menos compartirlo. Con ello tenemos que una organización, diseñada para una finalidad, debería servir hoy para prestar un servicio completamente opuesto. ¿Es esto posible? ¿Como se puede poner fin a la lógica de la nomenklatura, a la designación política para los puestos de responsabilidad? y ¿cómo se puede plantear la cuestión de las nacionalidades, que ya se prevé en la Constitución actual, en un sentido democrático?...”

Fuera del Foro de Moscú, aunque por las mismas fechas, el citado Ota Sik, a partir de su experiencia checoslovaca y en traducción literal escribe: “Desde el momento en que la burocracia y la corrupción crecen dentro del partido, crece el número de mediocres e inescrupulosos en sus filas, mientras que la gente con cierta conciencia crítica se aleja de él. En la cúspide se va desarrollando una burocracia a la defensiva contra toda crítica que, en un modelo más descentralizado, pudiera venir del mercado, del sistema de precios, de la competencia empresarial. Como se sienten incompetentes se cierran ante cualquier discusión y se refugian en medio de trabas burocráticas. Se cubren con una malentendida ortodoxia, que ellos mismos crean, condenando al mercado, a los precios y a la competencia empresarial como mecanismos antisocialistas. Deforman el propio concepto de propiedad, confundiendo la propiedad social con la propiedad siempre creciente del Estado y extraída de la plusvalía del trabajo. Tienen miedo a cuanto les puede hacer competencia y tienen miedo al pueblo, gracias al cual viven. Cada vez más dejan de pensar y de creer en el pueblo, y cada vez más el pueblo deja de creer en el partido”. (“For a humane economic democracy”. N. Y. Preager. 1985; p. 305-318).

El hecho de que hayan aparecido otros partidos o movimientos nacionales al interior del bloque (Solidaridad en Polonia, Forum en Checoslovaquia, Alianza Democrática en Hungría, Unión Democrática en la Unión Soviética...) significa que el partido comunista tiene que debatirse con otras agrupaciones socio-políticas, o bien tratar de camuflarse e infiltrar otros movimientos -arte en que siguen siendo muy diestros- para no perder las riendas de la palestra política. Se les repudia, pero se resisten a desprenderse del poder, como lo estamos percibiendo dentro y fuera de la antigua URSS.

3. LA INTOLERANCIA DE LA CORRUPCION

Haciendo un paréntesis entre los Foros de Moscú y Barcelona, una lacra extendida en los socialismos reales, aquí criticada, ha sido la CORRUPCION en múltiples aspectos. A finales de 1989 la televisión europea sacó a la luz pública el sorprendente juicio, seguido de la rápida ejecución del premier rumano N. Ceausescu y su esposa, reliquias del Estalin de las últimas décadas. Las acusaciones del referido juicio y los relatos procedentes de Rumania en los últimos años testimoniaban la degradante corrupción interna, los privilegios del equipo dirigente, las arbitrariedades del grupo policiaco, Securitate, la depauperización generalizada de la población civil y el cinismo de la publicidad oficial dentro y fuera del país. De una u otra forma, el drama rumano tenía que terminar en tragedia. En forma incruenta, pero preparada a lo largo de 1989, se pone fin en Alemania del Este, calificada de democrática, a la dictadura de Erick Honecker y su odiada policía política Stasi. Rasgo común en todos estos secretarios y dirigentes de los pasados partidos comunistas -pronto aparecerán en la prensa- son los privilegios de todo tipo con que adornaban su vida privada, pero siempre oculta a los ojos del pueblo. Transcribimos antes unos breves párrafos (p. 20-22) de Perestroika, donde Gorbachov pone al desnudo esta realidad . Y últimamente la amarga crítica de Y. Afasianev. Más adelante leeremos parte de la carta del economista E. Shatalin, luego del golpe de Estado de agosto-1991.

Quien haya leído el Archipiélago de Gulag o la reciente biografía de Estalin de Roy Medvedev, se hará cargo de la degeneración (habría que utilizar una palabra más dura) a la que se había llegado en la aplicación del código penal y civil, tal como queda reflejado en la obra: "Glasnot. Democracia, Socialismo: El Pulso de las Reformas"; recopilación de reflexiones de juristas y politólogos. Editorial Progreso, Moscú, 1991. Se cierra este breve paréntesis con una también breve cita del diputado Yuri Kariakin; en su brevedad resume una larga historia: "Partimos de la idea, hace 70 años, de que había que acabar con la propiedad privada, y lo que hicimos fue fusilar el interés personal; fusilamos el trabajo. Partimos de la idea de que había que fusilar la democracia burguesa, y con ello fusilamos todo el ordenamiento legal, dejando a la sociedad sin leyes. Hay que fusilar la religión, dijimos nosotros, y fusilamos la moral, y el socialismo fue inhumano, por no decir antihumano, y ahora cosechamos los frutos de esas ideas, inicialmente nobles. Nos dimos cuenta de ello sólo cuando nos encontramos no ya en el umbral de la catástrofe, sino en su cima más profunda. Sólo entonces empezamos a entender que nosotros ocupamos los últimos lugares de todos los

índices de progreso social... ¿Por qué nos hallamos en los últimos lugares...? ¿Por qué nuestra sociedad ocupa hasta ahora el primer lugar en el engaño, en el autoengaño?"

Quiero agregar que el diputado Yuri Kariakin perteneció al equipo cercano de M. Gorbachov. La razón de introducir este testimonio, expuesto en el Foro de Moscú, es porque toca ya el tema religioso que, junto con el tema de las nacionalidades, nos volverá a salir en el Foro de La Sorbona (1990); las cruentas confrontaciones de la antigua Yugoslavia (croatas, serbios, bosnios...), al igual que la inalcanzable coexistencia pacífica del Medio-Oriente, nos muestran el papel motriz, para bien o para mal, de los nacionalismos religiosos. La presión y la persecución religiosa al interior del bloque socialista (Iglesia del Silencio) está generando sus rebrotes positivos o negativos, según los casos, en todas las repúblicas independientes. (A modo de paréntesis, sería conveniente que todo este conjunto de críticas y reflexiones las sepamos aplicar, en su grado y en su modo, a nuestras circunstancias político-económicas. El rechazo de un modelo no significa la aceptación-consagración de quien se presenta como el "opuesto".)

4. EL FORO DE BARCELONA (1988)

Si en el Foro de Moscú, de acuerdo al material disponible, la crítica se concentraba en el partido único de línea estaliniana - brezneviana, tanto en el Foro de Barcelona (1988) como en el posterior encuentro de La Sorbona (1990) los cuestionamientos se remontan directamente hasta el fundador del partido único de vanguardia. El primer ponente, Vittorio Strada, de la Universidad de Venezia y director de la revista Rossja Rusia, se opone a la tesis que convierte a Estalin en el origen o iniciador del totalitarismo soviético. He aquí algunos párrafos de su intervención.

"En este punto sería fácil unirse al coro del antiestalinismo soviético oficial y colaborar con la demonización de Estalin. Sería fácil, pero también sería histórica y políticamente incorrecto, porque Estalin no ha creado, sino que sólo ha potenciado el totalitarismo comunista. Fue la Revolución Bolchevique la que, con su gran artífice Lenin, creó las bases de ese totalitarismo, imitado luego simiescamente por los totalitarismos fascistas, tanto en oposición al liberalismo como al comunismo. Nadie niega la diferencia entre Lenin y Estalin, pero no hay operación más engañosa que la que quiere establecer una absoluta distinción político-ideológica entre ellos. No se trata de constituir una genealogía determinista que desde Marx lleve automáticamente a Lenin y de Lenin a Estalin, pero no hay operación más engañosa que la que quiere establecer una absoluta distinción político-ideológica entre ellos ...En la historia del totalitarismo comunista se pueden distinguir tres fases: una primera de formación, que encuentra en Lenin su artífice; una segunda, de pujanza, que tiene su expresión en Estalin; y una tercera, la actual, de crisis del sistema e incluso de toda la experiencia comunista. Llamo a esta fase "totalitaria tardía" y veo en ella las premisas para el paso a una fase post-totalitaria, paso en el que individualizó la función histórica de la Rusia-URSS, así como de la Europa democrática y del socialismo no marxista. Sólo si este paso del totalitarismo-tardío al post-totalitarismo se realiza, Europa podrá adquirir una nueva

unidad articulada y se podrá alcanzar un nuevo equilibrio mundial de manera estable.

En la publicitaria ideología soviética se habla hoy de "pluralismo socialista", entendiendo con este término la tolerancia ante una multiplicidad de posiciones, si éstas respetan el ámbito del socialismo. Se trata indudablemente de cierto progreso con respecto al carácter monolítico que en la URSS ha dominado desastrosamente durante demasiadas décadas. Pero es evidente que el límite del "socialismo" hace a este pluralismo bastante débil e incierto porque permanece intacta la autoridad que pone el límite, es decir, la que establece qué es socialismo, cuando en realidad se trata precisamente de definirlo con absoluta libertad y por lo tanto de ir más allá de él. Por ahora, sólo hay un paradójico pluralismo totalitario. El espacio vital del pluralismo es la democracia liberal, la cual puede enriquecerse, como ha ocurrido en la cultura y en la política europea, con ideas y exigencias socialistas, pero no puede jamás renunciar a sus propios principios de libertad. El único pluralismo verdadero es el democrático, que podrá ser incluso crítico del socialismo y de sus manifestaciones concretas, pero que constituye la condición de la posibilidad de todo socialismo. La contradicción en que se encuentra el totalitarismo tardío soviético está precisamente aquí: en un pluralismo socialista que, para ser tal, debe transformarse en un pluralismo democrático, o sea post-totalitarista".

Este testimonio calza con el eslogan muchas veces repetido en Perestroika: "más socialismo, más democracia". Pero hace muy clara referencia a otras vías hacia el socialismo, más democráticas en la fase de transición y en la fase de construcción del socialismo europeo. Este aspecto aparece más drásticamente señalado en el siguiente testimonio de quien fuera ardiente militante comunista y concedor de su historia.

5. POSICION DE FERNANDO CLAUDIN

Autor de varias obras sobre el movimiento comunista, al cual perteneciera, analiza el tema de la 'REVOLUCION PREMATURA' impulsada por Lenin, contra el parecer de otros dirigentes bolcheviques. Desde esta perspectiva, apoyado en los razonamientos de los más cercanos compañeros de Lenin, critica al fundador del partido minoritario de vanguardia. "Esta oposición también estuvo encabezada por Kamenev, acompañado por otros relevantes miembros del comité central y del gobierno, que dimitieron de sus puestos en protesta contra la negativa de Lenin a formar la coalición. Al dimitir hicieron una declaración que resultaría profética: opinamos -decían- que resulta indispensable formar el gobierno soviético con la participación de todos los partidos soviéticos. Consideramos que fuera de este camino no existe más que una salida: mantener un gobierno bolchevique por medio del terror político. Y, en efecto, así fue. No podía ser de otra manera porque el partido bolchevique sólo representaba a una minoría..., sólo obtuvo un 25% de los votos, mientras que el partido social-revolucionario conseguía más del 50%. La disolución de la Constituyente fue el golpe final a la primera y única democracia de la historia rusa y soviética, y liquidó la posibilidad de un compromiso entre los partidos socialistas.

Este acto, condenado por Rosa Luxemburgo y por otros eminentes marxistas de la época, no fue una simple medida coyuntural para conservar dictatorialmente el poder, sino la expresión de una estrategia de largo alcance, que ponía por encima de cualquier otra consideración el monopolio del poder... Toda esta línea fue justificada ideológicamente por el repudio a la democracia formal, calificada de burguesa, en nombre de una democracia superior, la democracia soviética. Pero en realidad fue acompañada -como había pronosticado Rosa Luxemburgo- de la liquidación progresiva de la democracia interna de los soviets, que se convirtieron cada vez más en apéndices dóciles del partido único. Como decía Rosa Luxemburgo, cuya lucidez profética es necesario traer a colación una y otra vez: "sin elecciones generales, sin una libertad de prensa y de reunión ilimitada, sin una lucha de opinión libre, la vida se marchita en todas las instituciones públicas, vegeta, y la burocracia queda como único elemento activo". Palabras que merecerían ser inscritas en el frontispicio de la perestroika.

No es fácil encontrar hitos cruciales de la historia en los que una personalidad haya desempeñado papel tan decisivo como Lenin. Y parece bastante evidente que para Lenin -no sólo su acción, sino su obra teórica lo demuestra- la democracia no era un valor esencial del socialismo. Sólo la valoraba como una vía posible de acumulación de fuerzas para instaurar la dictadura del proletariado o de los soviets, que en definitiva sólo eran formas simbólicas de la dictadura del partido, ungido por la ciencia y por la historia para ser el sujeto demiurgo de la gran transformación social. Pero. ¿qué queda de esta grandiosa construcción ideológica? La experiencia de setenta años de partido único, nos demuestra que sin la intervención real de la sociedad en la vida política, sin plena libertad para todas las tendencias políticas y para que todas las ideas se manifiesten sólo queda el reino de la burocracia".

Siendo este un punto clave en el origen de la historia de los socialismos reales, lo volveremos a encontrar desde otra perspectiva y de cara al futuro socialismo en el foro de La Sorbona (1990), donde pretenden tomar el relevo otras vías socialistas no-leninistas. Por esta razón entreveramos un breve paréntesis sobre otros aspectos del dogmatismo.

Tanto en el Foro de Moscú como en Barcelona se repiten las críticas al DOGMATISMO SOCIOLOGICO Y ECONOMICO. Es clara la influencia que en la preparación de Perestroika tuvo el "Equipo de Novosibirks", extensión siberiana de la Academia de Ciencias de la URSS. Junto con Abel Aganbegian, llamado el "gurú" de Gorbachov, hay que destacar la labor crítica de Tatiana Zaslaukaya, Presidenta de la Asociación Soviética de Sociología. Si en la época Breznev estos autores críticos del sistema quedan relegados al lejano Novosibirsk, con el relevo de M. Gorbachov se convierten en asesores cercanos del nuevo régimen. Dentro del amplio documento, dedicado a la "importancia del factor humano", los sociólogos de Novosibirsk destacan la influencia del dogmatismo en las ciencias sociales.

"Uno de los obstáculos mayores al avance de la teoría es, sin duda, la persistencia del dogmatismo. Aunque todo el mundo reconoce que se trata de algo nefasto, todos somos prisioneros en nuestra vida de estereotipos intelectuales, que utilizamos sin mayor reflexión.

La sociología no es una excepción a la regla. Ella presenta numerosos postulados, es decir afirmaciones que, aunque no vengan confirmadas por los hechos, no por eso dejan de ser considerados como incontestables y ciertos. De esta manera se afirma que en régimen socialista el trabajo es una necesidad vital, que un elevado nivel de instrucción implica ipso-facto una mejora en la actividad profesional y que un aumento en las remuneraciones genera un aumento de la productividad. Estas proposiciones no son dogmáticas por ser inexactas (de hecho contienen una parte de verdad), sino porque ellas convierten esa parte de verdad en una verdad absoluta. Y ¿qué sucede cuando se confronta la teoría con la realidad? - Se ve que para muchos trabajadores el trabajo no es otra cosa que una forma de ganarse la vida, que una mejor instrucción no se traduce necesariamente en mejor productividad... Los dogmas no son inocentes. No sólo se plasman como verdades bien establecidas, sino que entran en conflicto con las teorías que los pueden amenazar... No sin razón, un buen número de investigadores sociales han iniciado la guerra contra el dogmatismo en los últimos años"... (Estas reflexiones coinciden con lo escrito por M. Gorbachov en sus páginas-50 de Perestroika; ¿quien inspira a quién?).

En la publicación de la Academia de Ciencias de la URSS: "Sociología Soviética. La Perestroika" (Edt. NAUKA, Moscú, 1990) se desarrolla todo este pensamiento en dos artículos de Tatiana Zaslaukaya: "La Perestroika y el socialismo" (p. 8-34) y "Sociología económica; premisas históricas y objeto de estudio" (p. 112-134). Este breve paréntesis sirve a hacer referencia a otro de los aspectos criticados ampliamente en la obra de Perestroika, donde se aprecia -en repetidas páginas- los aportes del equipo-Novosibirsk. Baste un botón de muestra:

"También en el plano ideológico, el mecanismo de freno originó una mayor resistencia a los intentos de examinar constructivamente los problemas que iban emergiendo y a las nuevas ideas. La propaganda de éxito - real o imaginario- iba ganando terreno. Se estimulaban los elogios y el servilismo y se ignoraban las necesidades y opiniones de la gente común, trabajadora, del público en general. En las ciencias sociales la teorización escolástica se fomentó y desarrolló. El pensamiento creativo fue expulsado de las ciencias, y los juicios y contribuciones superfluos y gratuitos fueron declarados verdades indiscutibles. Las discusiones científicas y teóricas, que son indispensables para el desarrollo del pensamiento y para el esfuerzo creador, fueron castradas. Esas tendencias negativas también afectaron la cultura, las artes y el periodismo, como también el proceso de enseñanza y la medicina, en donde la mediocridad, el formalismo y los elogios estridentes también emergieron." (p. 20-21).

6. LA MACROENCUESTA EUROPEA Y EL FORO DE LA SORBONA (PARIS-1990)

En enero de 1990 se lleva a cabo una "macroencuesta europea" en ocho países de la Europa Oriental-Occidental (República Federal Alemana, España, Francia, Reino Unido, Italia, Hungría, Polonia y la URSS). Los resultados de dicha encuesta serán debatidos en el

Foro de La Sorbona (París, febrero de 1990). Como hemos reproducido un esquema de la encuesta en REALIDAD ECONOMICO SOCIAL (No-13; p. 28-33), aquí nos centramos en algunas de las preguntas, para extendernos más en las reflexiones vertidas en el subsiguiente foro, reflexiones que ilustran los sucesos posteriores a 1990.

Se solicita a los encuestados especificar más en detalle las opciones económicas y políticas: "Dígame si cada una de las palabras que le voy a citar son para usted básicamente positivas o básicamente negativas. Las palabras son: liberalismo, comunismo, socialismo democrático, capitalismo, socialdemocracia". La respuesta mayoritaria enuncia: "ni comunismo, ni capitalismo". Resulta ilustrativo que incluso en países donde el partido comunista había jugado un papel importante (Italia, Francia...), el comunismo salga ampliamente malparado: 60% y 79% respectivamente. Semejante es la suerte del capitalismo, considerado como negativo en la mayoría de países, con porcentajes que oscilan entre 40% (RFA) y el 52% (Francia, Italia). La excepción es Polonia, con 42% a favor porque "lo contrario a lo soviético tiene que ser mejor". Los británicos lo juzgan positivamente en un 41%, frente al 37% que lo califican como negativo. Dato llamativo es que los soviéticos aspiran, en un 57%, por un socialismo democrático, que no responde a una realidad sino a los ideales de Perestroika: más socialismo, más democracia.

El "Liberalismo", como opción política o apertura a las libertades políticas, es positivamente apreciado por el conjunto de los países encuestados. Se trata del liberalismo político, pues quienes valoran más positivamente el concepto de liberalismo coinciden normalmente con quienes han valorado más negativamente al capitalismo. Siguiendo y resumiendo el conjunto de las respuestas, la principal línea opcional enuncia: "**conservadores en lo económico, socialdemócratas en lo demás**". Como los encuestados ponderan la historia de cada país y no un determinado gobierno, se catalogan como principales países socialdemócratas la República Federal Alemana, Francia y Suecia; parecería que la idea de socialdemocracia va unida "a la abundante generación de riqueza y a la equitativa distribución de la misma". Se deduce de la encuesta que los gobiernos conservadores, incluyendo la Alemania de Khol, llevarían la ventaja en la gestión económica, mientras que la socialdemocracia obtiene mejores resultados en el área de los asuntos sociales y derechos civiles.

La encuesta sigue preguntando, ¿cuáles serían para usted las características más representativas de la socialdemocracia? (Esta pregunta no se pasó en la encuesta de la URSS). El resto de países prefieren las siguientes características: seguridad o protección social para todos; la reducción de las desigualdades; la participación de los asalariados en la gestión de las empresas. Señalamos que el "igualitarismo y las elevadas cargas sociales" no son identificados entre los rasgos propuestos. Sólo los húngaros y los polacos consideran "un alto nivel de vida" como característica de la socialdemocracia, que en ambos países obtiene más votos que el modelo liberal-capitalista.

Hasta aquí un breve resumen de dicha encuesta. Por supuesto que una encuesta no dirige ni predetermina la historia, pero sí emite un cierto juicio de valor sobre los modelos político-

económicos que hicieron tal historia. Sin embargo, esta encuesta dice más cosas por las mismas debilidades que integran sus preguntas y sus respuestas. Hemos dado algunos porcentajes de quienes responden a favor de uno u otro modelo; pero también es relativamente elevado el número de quienes se abstienen por una doble razón; hay quienes han perdido la fe en dichos modelos económicos o en los partidos políticos que dicen representar dichos modelos: los decepcionados de la política. Para muchos encuestados, sobre todo en los países del Este-europeo, varios de los conceptos presentados en la encuesta son términos históricamente desconocidos. Algunos de ellos denigrados tradicionalmente en la enseñanza oficial (capitalismo, liberalismo...); otros términos resultan algo atractivos porque aparecen como correctivos valiosos del régimen impuesto durante setenta años. Finalmente, en esa lista no aparecen los movimientos nacionales y populares, surgidos desde la base trabajadora en los países del Este (Solidaridad, Forum, Alianza Democrática...) como réplica al modelo imperante. Son estos problemas y sus consecuencias importantes las que se deliberan en el Foro de La Sorbona.

En primer lugar, uno de los temas de fondo que buscaba esta encuesta macroeuropea era palpar el sentimiento de "Europa, el Hogar Común", de que hablara Gorbachov en el capítulo sexto de Perestroika. Había que mitigar el optimismo de la visión mercantilista occidental (desde Japón a EE.UU.) de contemplar esa nueva Europa como el mayor Mercado Común de 900 millones de habitantes, cuya renovación empresarial y cuya enorme demanda se transformaría en el gran catalizador de la recuperación mundial. La Onda Larga del Kondratief volvería levantarse a partir de 1990, con ayuda de créditos y nuevas inversiones occidentales. Uno de los problemas latentes que aflora en el encuentro de La Sorbona es que Europa es un mosaico de nacionalidades distintas y reactivadas por el mismo modelo centralista y por lo tanto un conjunto desintegrado de hombres y culturas diferentes. Aflora en 1990 el problema de las nacionalidades y de la xenofobia, que viene marcando la historia del último quinquenio en el Este europeo, en el Medio Oriente y hasta en el Tercer Mundo bajo el lema de la recuperación de los valores y pueblos indígenas o nativos. Nos enfrentamos al problema de la globalización económica, por un lado, frente a la individualización nacionalista, de raíces étnicas y religiosas. El tema es importante como para volver sobre él.

Para los participantes en el Foro de La Sorbona había que aclarar también otro tema de terminología, donde los movimientos socialistas o socialdemócratas devuelven el boomerang que el comunismo soviético les lanzara en 1919. Como comenta G. D. H. Cole en su historia del pensamiento del socialismo, los bolcheviques de la inicial revolución armada trataron de debilitar todos los otros movimientos sociales y socialistas de aquellas décadas, calificándolos como "social traidores", logrando fraccionar y enfrentar a dichos movimientos y con ello abrir el camino para la llegada del fascismo italiano y del nacionalsocialismo alemán. Luego de setenta años de historia se les devuelve el boomerang de "social traidores" a quienes lo habían lanzado a inicios de siglo.

Michel Rocard, Primer Ministro del país anfitrión (Francia), trata de esclarecer este problema de terminología: "Los comunistas en el Oeste, y más todavía en el Este, quisieron apropiarse de la noción misma de socialismo, aunque lo que en el Oeste denominamos

socialismo quiere decir socialdemocracia, sociedad pluralista, economía competitiva y diversificada, proyección social; y lo que se presentaba en el Este como socialismo significa para nosotros comunismo. Es pues importante establecer la veracidad de las palabras...Desde el golpe de estado bolchevique, los principales dirigentes de la la Internacional, Leon Blum, Karl Kaustky y tanto otros dijeron lo esencial: que el voluntarismo de Lenin sólo podía conducir a una dictadura duradera sobre el proletariado; que sólo la democracia política permite conocer la voluntad popular; que la democracia no puede ser sólo un medio sino un fin. La oposición que de ahí derivó entre el comunismo y el socialismo fue irreductible en el fondo". Se supera en este foro toda la discusión de inicios de siglo sobre las distintas vías de transición del capitalismo al socialismo y sobre el carácter democrático del mismo.

Entre los testimonios de otros participantes recogemos las palabras de Andrei Grachov, economista soviético del equipo Gorbachov y Shatalin, que también renunciará al partido comunista. "Venimos del país del socialismo real, que ha sido a veces un socialismo irreal, o incluso más que real ya que albergaba la ambición de estar por encima de la realidad y del realismo. Hay que decir que este socialismo ha fracasado. Lo decimos entre nosotros y lo reconocemos ante ustedes. Pero una cuestión permanece abierta: este fracaso ¿es del socialismo en cuanto tal, como ideal, como ambición, como orientación de la evolución de la sociedad y de la humanidad, o se trata de un fracaso particular, preciso, desdichado, condicionado por las condiciones particulares de Rusia?". Esta intervención de A. Grachov, que resume sabores de Perestroika, explica por qué al interior de la URSS el más elevado porcentaje de votos (57%) se lo llevó el socialismo-democrático. Se sabe lo que hay que quitar y se busca lo que hay que construir.

Agregamos la intervención de Gregory Gysi (Secretario General del renovado partido comunista de Alemania Oriental o partido socialdemocrático). "El socialismo llamado real, el socialismo autoritario y burocrático, ha caducado como concepción social. Esta concepción ya no tiene salida, pero eso no quiere decir que no la haya para la República Democrática Alemana (RDA) o para los demás países de la Europa Oriental...Para ellos existen dos posibilidades: el socialismo democrático, que implica una sociedad libre y democrática, eficaz económicamente, pero también con unas responsabilidades asumidas en el terreno ecológico y social. Esta idea no tiene que ver con el tipo de socialismo estalinista que se acaba de hundir en el centro y en el este de Europa. El otro camino, que aquí se ha definido como vía liberal o como Economía Social de Mercado, funciona bien y en beneficio de los ciudadanos sólo en pocos países. A pesar de la economía de mercado, la mayor parte de la humanidad vive en la más profunda pobreza. Su fórmula es que unos pocos vivan bien a expensas de otros muchos...No obstante, la República Democrática Alemana tiene sus propias conquistas sociales y debemos procurar que no se pierdan en la aproximación con la República Federal de Alemania. Necesitamos en la RDA una economía social de mercado, pero necesitamos evitar su lado sombrío y debemos conservar los derechos sociales. Aquí incluyo el derecho al trabajo, la satisfacción de las necesidades vitales y sobre todo la igualdad de la mujer..."

Estos textos son interesantes porque muestran los ideales y los problemas de la transición. Otro problema interesante es que los modelos económicos no se forman en los libros de texto, muy hábiles en hacerles cirugía plástica, sino que van conformando su imagen

en una historia concreta; y ello afecta también a la misma socialdemocracia, que si a los ojos de Michel Rocard parecería como contrapunto de los socialismos reales, no aparece con la misma imagen para algunos residentes de estos países. Bronislav Geremek, historiador y jefe parlamentario del grupo Solidaridad, presenta otra faceta de esta evolución. "El problema de la transición se plantea en Europa Oriental de manera árdua, y eso concierne tanto a Polonia como a Hungría, Rumania y la República Democrática Alemana. La tendencia socialdemócrata ocupa ahora cierto lugar en las mentalidades de la Europa del Este, pero hay que ver también todo el peso que impide, todavía hoy, que se haga una profesión de fe en la socialdemocracia. No hay que olvidar que no ha sido sólo la experiencia del socialismo real lo que ha comprometido la palabra y en cierto sentido la realidad del socialismo; ha sido cierto modo de relaciones entre los partidos socialistas y los partidos socialdemócratas de la Europa Occidental con los países del Este lo que pesa sobre la manera de apreciar - en Europa oriental - la palabra socialista y el movimiento socialista...; hay que ver también los comportamientos de los partidos socialistas y socialdemócratas, que pretendían tener relaciones privilegiadas con el partido comunista en el poder..." En otras palabras, B.Geremek recuerda que pasadas alianzas de gobiernos comunistas y socialistas del Este y Oeste siguen siendo un obstáculo para una espontánea aceptación de la socialdemocracia.

Entramos así en una nueva dificultad de la transición política, preguntándonos si la encuesta estaba bien formulada: los cinco conceptos alternativos ¿eran asequibles para los residentes del Este europeo?- No se trata de un problema conceptual, sino de la inexistencia histórica de tales modelos al interior de los socialismos reales y del olvido de otros movimientos sociales allí surgidos. La encuesta, inconscientemente sin duda, quiere acoplar experiencias occidentales al bloque oriental, lo cual sesga el valor objetivo de la encuesta. Serán los representantes de esos países quienes tratan de clarificar el dilema. Janos Kis, dirigente del movimiento Alianza Democrática de Hungría, se hace la pregunta: ¿"qué partidos llenarán el espacio político abierto por la democratización? - Creo que esta pregunta es muy importante y no sólo porque la respuesta decidirá el carácter de la democracia caso por caso. Sino porque no sólo debemos crear un sistema democrático sobre las ruinas del totalitarismo, sino también reintegrar o reunificar por primera vez Europa como entidad política o sobrepolítica. Se dice que una misma tendencia, la de la socialdemocracia, parece ser dominante tanto en el Este como en el Oeste europeo. Esta conclusión me parece estimulante, pero un poco pretenciosa. A priori pensaría que tras una interrupción de treinta años de tradiciones políticas, que no siempre se entroncaban con la misma tradición política moderna, no es muy probable que encontremos la misma estructura de valores políticos y las mismas sensibilidades en el Este y Oeste ... Sobre todo que salta a la vista que el partido socialdemócrata figura aquí (en la macroencuesta) en una lista de partidos que no existen en Hungría a la hora actual. Esta lista es de partidos virtuales, y el partido socialdemócrata, que figura en la lista, no es un partido actual; representa para el interrogado sólo una virtualidad... El tercer problema es el de que, al menos en determinados países de la región, el espacio político está ocupado por movimientos más recientes, por organizaciones que extraen su legitimidad de una tradición que nada tiene que ver con la socialdemocracia o el movimiento democristiano, partidos liberales, etcétera. Se trata de Solidaridad en Polonia, Forum en Checoslovaquia, y en Hungría La Alianza Democrática, heredera de la oposición democrática

de 1970... Pero es difícil situar estos movimientos en relación con Occidente”.

Si soviéticos y soviólogos señalan las dificultades congénitas en el proceso de transición económica de uno a otro modelo, en este Foro de La Sorbona se profundiza en las dificultades de orden político-cultural. Se trata de un encadenamiento de “miedos políticos”, expuestos principalmente por polacos, húngaros, checoslovacos...En primer lugar **el miedo a la política**. Entre los diferentes testimonios, éste de B. Geremek, polaco y del equipo Solidaridad, dice mucho en pocas palabras.

“La política, tal y como se ha venido practicando durante decenios, es un monopolio del poder. El resultado ha sido el rechazo en bloque de la política, del fenómeno partido político. El partido político en nuestros países, sigue siendo un fenómeno que se contempla con desconfianza y temor. Pero, puesto que pensamos que 1989 es la apertura de este nuevo siglo, ¿se abren acaso perspectivas nuevas que permitan articular la escena política? Acaso, al lado de los partidos deban aparecer movimientos como el mío, Solidaridad, que es una fuerza política centrada en torno a valores éticos y no a la lucha por el poder. Se puede columbrar ahí no sólo la desconfianza respecto al fenómeno de los partidos, sino acaso también uno de los signos de la evolución futura. Me atrevo a decir, aun pecando de optimista, que después de la felicidad que nos ha traído 1989, esa Europa, que busca hoy estructuras comunes, debería ver con realismo no sólo lo que preocupa a los europeos del Este, sino a todos los europeos, en general, algo que puede poner en peligro a toda Europa”.

Tocamos aquí fondo en uno de los principales problemas o contradicción fundamental creada por y en los socialismos reales: el partido único (Art. 6 de la Constitución soviética) terminó creando el miedo al partido. Nuevos testimonios nos confirmarán sobre el miedo y el control policíaco (los delatores) que caracterizaron a estos regímenes. No queda más remedio que llamar a las cosas por su nombre: este es uno los signos repugnantes de estos socialismos reales, que los convierten en antidemocráticos= vivir en el miedo. Pero no terminan ahí las consecuencias políticas. El problema a que se refieren los autores citados son los movimientos centrífugos, los nacionalismos insurgentes y la xenofobia, como una réplica natural al centralismo perpetuado. Estos sentimientos nacionalistas presentan, desde 1990, las tristes consecuencias confirmadas en el reciente quinquenio.

La primera faceta del pannacionalismo es que el Oeste se sienta el anfitrión que recibe y adopta al Este con aires de superioridad. Una vez más el representante de Solidaridad, B. Geremek, expone el problema con la mayor sinceridad. “ Los temores que se sienten en Europa del Este se expresan de manera diferente, con un cierto reflejo de autodefensa. Un reflejo nacional que se convierte en uno de los grandes peligros que acechan a toda Europa. En una palabra el **peligro de nacionalismo**. Este peligro se halla presente en todas nuestras sociedades postestalinistas del Este y del Oeste. Pero pienso en el porvenir de algunas actitudes de la Europa occidental. Los comportamientos xenófobos y de miedo respecto del pobre europeo oriental que llama a la puerta del Occidente opulento. De esta forma, el temor define de manera nueva la vida en Europa oriental. La instauración de un mercado para

millones de personas habituadas a la economía planificada -donde había una cierta estabilidad en la miseria- introduce la incertidumbre del cambio. Lo que se puede convertir en un obstáculo al cambio en Europa oriental es la apatía y el temor a la política."

Como lo hemos dejado escrito en el artículo dedicado a los programas de ajuste estructural en la URSS (Realidad Económico-Social; No. 23; p. 682...), los países satélites no sólo se encuentran sin plan y sin mercado, sino que las nuevas políticas económicas de la CEI los desvinculan del antiguo mercado planificado, mientras que el Mercado Común Europeo les levanta barreras protectoras para aquellos bienes exportables donde cuentan con ciertas ventajas comparativas. El temor al partido oficial y el temor al opulento Occidente tiene su razón de ser. En concreto, uno de los temores sensibles ya en 1990 y confirmados posteriormente, era el nacionalismo resurgente de la unificación alemana. Tanto Willy Brandt como sobre todo G. Gisy tratan de calmar estos miedos razonables." La unidad no debe asustar a los ciudadanos de la República Democrática Alemana. Habrá que respetar los intereses de los cuatro aliados y los intereses de los pueblos vecinos como los polacos. Un eventual nuevo nacionalismo es inaceptable para encarar la unidad alemana. La unificación alemana debe inscribirse en el proceso de la unidad europea y contribuir a la creación de lo que, en palabra del Presidente Mitterand, será una confederación europea. Para finalizar diré que este proceso de unidad está alumbrando una Alemania europea y no una Europa alemana. No necesitamos intereses de grandes potencias, ni un nacionalismo o chovinismo granalemán. Estoy convencido de que las ideas del socialismo democrático formarán una barrera en el camino del nacionalismo alemán. En todo momento nos esforzaremos para que los intereses alemanes se encuadren dentro de los intereses europeos de seguridad y de paz".

Vale la pena agregar el pensamiento de Michel Rocard, Primer Ministro de Francia, quien se esfuerza por prevenir posibles ideales de nuevos imperialismos. "Esta diversidad nacional inspira a veces inquietud. La idea de que pudiera renacer la Europa anterior a 1939, o bien la Europa anterior a 1914, es evocada a menudo. No podemos ignorar este interrogante. Su peso podría alejar las opiniones entre sí. Pienso que se debe expresar la voluntad de los pueblos que se han visto incluidos, muy a su pesar, en un sistema imperial, al tiempo que se han visto privados de su soberanía política. El sentimentalismo nacional ha sido utilizado a menudo como un instrumento de resistencia al totalitarismo. Pero este movimiento que lleva a la reapropiación de una cultura nacional no debe degradarse en nacionalismo. Es preciso que todos juntos, y por primera vez en nuestra historia común, cobremos conciencia de que no puede haber contradicción entre la Europa Unida y las naciones que la componen. No hay lugar en Europa para una dominación imperial".

El profesor puede decir en la clase que los "nacionalismos" son el nuevo reto político; pero la afirmación se grava mejor si seguimos escuchando dos testimonios de dos participantes en el Foro de La Sorbona, que hasta el momento no han sido citados. El húngaro Janos Kis termina así su ponencia. "Quiero referirme finalmente a la cuestión del nacionalismo. Hay que afrontar de manera concreta la cuestión del nacionalismo... Pido a quien se crea demócrata y europeo, rumano, húngaro o polaco, serbio o croata, búlgaro, ruso o francés, que no olviden trabajar por una Europa unida en que las fronteras sean aceptadas

por todo el mundo, precisamente porque hayan perdido su importancia". Ante los sucesos de la antigua Yugoslavia cobian toda relevancia estas palabras; he ahí el peligro nacionalista.

El polaco Adam Michnik, luego de hacer su profesión de fe católica, invita a una confesión general del pecado de xenofobia. "Hay que preguntarse también si un orden autoritario, chovinista, fascistizante es posible en Europa Central. Si, creo que sí, y hay que decirlo abiertamente: es posible. Porque después de la derrota de las ideologías socialistas, tras la derrota de los símbolos de la izquierda, hay un vacío y la reacción natural es el retorno a las raíces de la identidad elemental. No hay que definir todas las luchas nacionales de la Europa Central como chovinistas. Pero hay que comprender que las luchas nacionales tienen unas consecuencias muy ambiguas. El resultado es la libertad, pero también la xenofobia. Me he puesto algo nervioso al escuchar a todos los intelectuales. Yo creía que Willy Brandt, el líder de la IIa Internacional, se pronunciaría contra las manifestaciones antipolacas de Leipzig, contra las consignas de "Polacos, fuera", escritas en las paredes de las ciudades alemanas, pero no lo ha hecho. Hay que terminar con estas prácticas. Me pronuncio contra todas las acciones antigermánicas, antilituanas, antiucranianas en mi patria. Estoy seguro de que este movimiento de xenofobia, de odio nacional, sería una catástrofe para toda Europa Occidental. Este es el problema más dramático y complicado de toda la Europa contemporánea. En este contexto podemos declarar abiertamente que somos culpables y debemos decir algo contra nuestro corazón y no contra el corazón de nuestros vecinos".

Dejamos como última intervención la del Ministro de Cultura del gobierno socialista español, Jorge Semprún, porque en forma aún más precisa que Willy Brandt introduce como nuevo elemento gestador de positivos o negativos nacionalismos al factor religioso. Se citó antes la intervención de Yuri Kariakin en el Foro de Moscú: "hay que fusilar la religión, dijimos nosotros, y fusilamos la moral, y el socialismo fue inhumano por no decir antihumano, y ahora cosechamos los frutos de esas ideas inicialmente tan nobles"...Uno de los fenómenos que acompañaron la resistencia creciente a los partidos comunistas, oficialmente ateos y perseguidores de cualquier confesión religiosa, ha sido precisamente el factor religioso; a nivel nacional y por varias décadas el caso más patente ha sido Polonia. Con el desmembramiento de la URSS y del bloque el factor religioso refuerza el proceso nacionalista en todas las esquinas del Este europeo. Quien fuera Ministro de Asuntos Exteriores de la URSS, Edward Sevamhaze se hace bautizar en la Iglesia Ortodoxa con el nombre de Gregory y actualmente es Presidente de la República de Georgia. El factor religioso, como gestador de los más fuertes nacionalismos, no es monopolio de los ex-socialismos reales; baste analizar los conflictos del Medio Oriente. Una vez más, el dogmatismo central genera una nueva fuerza de desintegración.

Con suficiente cortesía y equilibrio Jorge Semprún pide considerar el tema: "Mi tercera observación concierne al peligro de los extremismos nacionalistas y religiosos. Empecemos por el principio. Digamos que la extraordinaria necesidad de afirmación de la identidad nacional es uno de los componentes iniciales de la resistencia y posteriormente de la afirmación de la democracia. El zarismo fue la prisión del pueblo; el estalinismo lo

multiplicó no sé por qué factor. Pero, ¿dónde establecer la frontera entre la necesidad absolutamente ineluctable, imperiosa y democrática de la afirmación de la identidad nacional y del peligro nacionalista? Se trata de un problema que hay que resolver en la práctica, en el pragmatismo de la acción. Lo mismo diré respecto de la afirmación de la fe, sea católica o protestante en todos los países en que ha jugado un papel. Polonia es un caso particular de lo que digo. Tenemos en Occidente una tradición laica y crítica que es justa y necesaria, que se remite a los valores universales, pero hay que comprender el papel que la Iglesia ha tenido en la conservación de la identidad nacional. Por ello, atención, cuando se manipulan de manera desconsiderada los peligros extremistas del nacionalismo. Atención, porque corremos el riesgo de separarnos de una parte importante de las fuerzas democráticas del Este de Europa”...

Por supuesto el factor religioso, frente al ateísmo oficial de aquellos regímenes, es ampliamente evocado por el Papa polaco Juan Pablo-II en su encíclica de mayo 1991, en el centenario de la Rerum Novarum. Una referencia, aplicada a nuestra situación de El Salvador, puede hallarse en el No. 31 de Realidad Económico-Social: “1993: el neosocialismo pide la palabra”; p. 36-43. La persecución religiosa y la “Iglesia del silencio” también la hemos vivido en el país, donde la Iglesia trata de ser “la voz de los sin voz”...

7. LA CARTA DE ESTANISLAV SHATALIN: AGOSTO DE 1991

Dentro de todo este proceso de “autocrítica”, que nos debe ayudar a idear cómo debiera ser un verdadero socialismo “a partir de lo que no es socialismo”, merece la pena recoger una transcripción parcial de la carta que a raíz del golpe de estado (agosto-1991) escribiera este economista, formulador del plan de los 500 días, y que una vez más rezuma la profunda amargura de los reformadores de la Primavera de Praga o del historiador Y. Afasianiev. La intención que mueve a la presentación de esta carta no es “hacer leña del árbol caído”, sino que tiene dos objetivos positivos: en primer lugar, nos orienta para conocer lo que no es socialismo, y por lo tanto qué es lo que debe evitarse si quisiéramos un sistema social de rostro humano; y algo muy importante, que al releer pausadamente los puntos críticos de esta carta, evaluemos cuántas de estas críticas amargas son propias y las hallamos en nuestros capitalismo reales. Tal vez no sean tan opuestos los llamados “sistemas opuestos”. En otras palabras, distintos pero semejantes.

“Dado que soy partidario del entendimiento, así como de la consolidación de todos los movimientos políticos y sociales, de todos los partidos que verdaderamente deseen el bien común del pueblo, he dudado mucho antes de escribir esta carta; ¿No sembraré con ella nuevas semillas de discordia, irritación y odio?- Sin embargo he llegado a la conclusión de que es mi deber decir toda la verdad acerca del proceso político que está teniendo lugar en nuestro país. Basándome en las realidades de la vida en nuestro país y en otros, he escrito ya -y antes que yo miles de gentes- que la causa fundamental de la enfermedad mortal que aqueja a las sociedades socialistas es la ideología totalitaria comunista, que ha sido llevada a la práctica de manera especialmente ilustrativa en el primer país del socialismo “triumfante”.

Para comprender las realidades que estamos viviendo y orientarnos en cuanto a qué hacer, creo que conviene hacer un balance del experimento totalitario comunista...Este balance es tanto más necesario si tenemos en cuenta que el siglo-XX puede ser considerado, sin exagerar, el siglo del comunismo. Así pues, ¿qué es lo que ha dado el comunismo..., en primer lugar a los habitantes de mi país?

1. El atropello de la persona humana, la devastación espiritual y física del género humano, el ataque a la fe, la aniquilación o el embrutecimiento del alma de las personas.
2. Una política de genocidio masivo contra el propio pueblo. El número de vidas humanas truncadas en la URSS durante los tiempos de paz ha superado el número de víctimas de la primera y segunda guerra mundial...
3. La creación de una sociedad basada en la hipocresía y en la doble moral, compuesta por personas deterioradas y sin principios, fundada completamente en la mentira; una sociedad de denunciantes anónimos y de confidentes, una sociedad en la que cada uno se convierte en el peor enemigo del propio YO.
4. Una situación catastrófica en cuanto a la economía, la ecología y la infraestructura. Una economía que, contando con grandes recursos, no es capaz de dar de comer y proporcionar vestido y alimentación a millones de personas que viven en condiciones que ni siquiera alcanzan el nivel de pobreza. Una economía que ha sido siempre supeditada a las ambiciones imperiales, a los intereses del complejo militar-industrial. Una economía cuya orientación no ha sido nunca el beneficio de la población.
5. Un ejército que es el mayor del mundo y el menos eficaz; un ejército que no sabe muy bien contra quien se ha preparado para luchar. Un ejército que, pese a la tradición rusa, es obligado a ejercer funciones de gendarme. Un ejército en el que muchos oficiales y generales consideran orgullo el número de conciudadanos "domados" o la cantidad de insolencias y denuestos perpetrados contra el Presidente del país, que es el jefe supremo de las fuerzas armadas...
6. Una cultura y una ciencia en crisis sumidas en desastre total...Cuando el intelecto se hace cada vez más necesario, se ve con malos ojos la investigación de fondo. Minando de raíz el desarrollo de la ciencia y de la enseñanza, el PCUS (Partido Comunista de la URSS) prepara de manera programada el suicidio del país, sin preocuparse lo más mínimo por las auténticas necesidades del pueblo y del país...

¿Qué es lo que sucede entonces? ¿No tiene el PCUS ninguna posibilidad de ayudar al pueblo a renacer poco a poco a una vida humana normal? El PCUS ya ha cumplido de sobra su misión histórica; ha mostrado a todo el mundo y a su propio pueblo de qué manera resulta imposible vivir. Aunque el precio pagado por esta afición irresponsable a hacer proyectos sociales irrealizables, impuestos a la gente, ha resultado desde un punto de vista

histórico, enormemente alto, cruel y sangriento. Es un axioma, a la vez que un teorema demostrado, que el PCUS no puede cambiar. Su única y última oportunidad es que reconozca su culpa ante el pueblo y abandone la arena política. Por eso me dirijo a mis camaradas del PCUS para decirles: convertíos en comadronas de la historia. Pero, por favor, sin violencia ni revoluciones”.

Sin duda es carta de S. Shatalin, escrita en el ardor del día del golpe de estado a M. Gorbachov (y publicada inmediatamente en los diarios europeos) resume una gran amargura junto con grandes verdades...

8. POSTDATA DE M. GORBACHOV, 1992

Un año después M. Gorbachov redacta sus comentarios sobre “El golpe de estado: la verdad y sus consecuencias”. (Editorial DIANA. México, 1992). Transcribimos unos breves párrafos.

Yo soy una de esas personas que nunca ocultan sus convicciones. Soy partidario confirmado de la idea del socialismo. Es una idea que ha venido abriéndose camino por sí misma durante varios siglos. Tiene muchos seguidores y éstos han presidido los Gobiernos de numerosos Estados. Existen varias ramas del movimiento socialista, porque no es una especie de “modelo” al que deba adecuarse la sociedad. No, es una idea, precisamente una idea que abarca valores desarrollados en el curso de la búsqueda de una sociedad más justa y un mundo mejor. Es una idea que extrae energía de muchos hallazgos del cristianismo y de otras tendencias filosóficas. La idea de socialización está presente en muchos movimientos políticos y sociales. Yo me considero a mí mismo un demócrata y baso mi pensamiento en que la idea socialista sin democracia y sin una solución correcta de los problemas sociales no es posible. En consecuencia, creo que debemos reconocer que fue el género de socialismo que teníamos en nuestro país lo que demostró ser un fracaso, y no la idea socialista en sí.

La pregunta se plantea algunas veces: ¿fue la Revolución de Octubre una catástrofe? o ¿fue, después de todo, una genuina revolución? Comprendo el motivo de que esta cuestión resucite; es debido a que los resultados históricos de la Revolución de Octubre no fueron aquellos con los que contaban las personas que hicieron la revolución. Dichos resultados históricos no fueron los resultados de llevar a término las “ideas de octubre”, una auténtica revolución del pueblo: lo fueron de la forzada introducción del modelo estalinista de sociedad. Uno no debe confundir ambas cosas. En lo que concierne a mis puntos de vista, a lo largo de los años lo he hecho para poner fin al estalinismo. Sin esto no tiene sentido pensar siquiera en llevar a la realidad la idea socialista. La vida en cada país debe ser la obra de la propia gente. Constituye hoy nuestro deber entender y desarrollar los procesos de democratización en todas las esferas. Pienso que todo ello viene a ser como un movimiento hacia una mayor justicia para el individuo y la afirmación de sus derechos y libertades y de los derechos y libertades de los pueblos. Y que es ciertamente un avance en la dirección de realizar la idea socialista. Tal es mi interpretación del problema”...(p. 58-60)

Con estos testimonios cerramos, de momento, el banco de datos para formular la "autocrítica" de los socialismos-reales, que monopolizaron el ideal de socialismo. Decimos que es un banco de datos, porque a partir de ellos debemos, en el curso, recoger los puntos claves en que históricamente se centra la autocrítica.

El análisis de lo que "no es socialismo" es un primer peldaño para atisbar qué es realmente la idea socialista. La siguiente y principal tarea del curso es aplicar la perestroika, la autocrítica al capitalismo-neoliberal, que se niega -a partir de dogmas- a hacer su propia perestroika o autocrítica. Retomando una expresión de Ota-Sik, se trata de buscar "la tercera vía", en el sentido de buscar algo nuevo, algo más humano o más democrático, como nos dicen estos últimos autores.

9. UNA CRITICA HISTORICA DESDE EL OCCIDENTE

Entre la bibliografía de gran resonancia internacional es conveniente citar dos publicaciones. La obra de Lester Thurow, "Head to head", traducida en español como "La guerra del siglo-XXI". (Editorial Vergara, 1992). Aprovecharemos el acápite: "La transición del comunismo al capitalismo" (p. 100-129) al comentar los programas económicos de la URSS, citados en parte anterior. Sobra decir que esta publicación, editada por un historiador del MIT, versa sobre el tema, por demás interesante, de "La batalla económica que se avecina entre Japón, Europa y Estados Unidos". Bajo la misma óptica, el historiador Paul Kennedy escribe "Hacia el siglo XXI: un exhaustivo análisis de las fuerzas y tendencias que perfilarán el nuevo siglo". (Editorial Plaza & Janes, 1993). El capítulo XI se titula: La antigua Unión Soviética y su desmoronado imperio. Este es otro de los bestsellers actuales. En este momento se extractan algunos pensamientos del autor.

"En el corazón del problema de la Unión Soviética existe una triple crisis, en la cual cada parte se alimenta de la otra y se acelera el deterioro. Una crisis de legitimidad política del sistema soviético ha interactuado con una crisis de la producción económica y el abastecimiento social, y ambas se han visto exacerbadas por una crisis de relaciones étnicas y culturales. El resultado ha sido una insuperable combinación de desafíos"... Los datos referentes a la evolución económica nos servirán a complementar las estadísticas oficiales, resumidas en el No 23 de Realidad Económica-Social. Por lo que tienen de parentesco de estilo y contenido con las primeras 25 páginas de Perestroika se trasladan unos breves párrafos referidos a la legitimidad política y al problema de las nacionalidades.

"Esta desolación económica ya habría sido bastante grave sin los otros dos elementos de la triple crisis soviética: la falta de legitimidad política y el resurgimiento del problema de las nacionalidades. De forma patente, estos elementos se exacerbaban unos a otros; si la economía hubiese funcionado correctamente, por ejemplo, las críticas a la dirección soviética habrían sido menores. Tal como estaban las cosas, la evidencia cotidiana de unos bienes de consumo de mala calidad, unas viviendas miserables y unos servicios médicos mediocres

contrastaba con las afirmaciones del régimen sobre la superioridad de su sistema. La vacuidad de tales afirmaciones produjo una alienación generalizada, no sólo con respecto al duro trabajo cotidiano, sino también a la retórica y las doctrinas marxistas de los embrutecedores medios de comunicación oficiales. Dadas las severas acciones de la KGB contra los disidentes, esta alienación no asumió en el curso de las décadas 1970 y 1980 una forma revolucionaria, sino que produjo un cinismo debilitador en relación con la política, un retraimiento personal en los propios pensamientos, una falta de motivación en la fábrica y la oficina, un desprecio por hacer las cosas bien y una falta de orgullo por lo que se producía, cultivaba o fabricaba”.

(Intercalamos un paréntesis en esta larga cita: pido a los alumnos que reflexionen cuántas de estas afirmaciones se pueden aplicar a nuestra situación y modelos económicos. Prosigue la cita). “La Perestroika representó el reconocimiento por parte del nuevo régimen de que el proceso de la decadencia tenía que invertirse, tanto en la dimensión económica como política. Pero dado el caótico estado actual, no hay ninguna garantía de que llegue a producirse una verdadera recuperación. En Rusia se ha bromeado sobre el hecho de que, si bien es relativamente fácil convertir un pez en guiso (es decir, convertir una economía de libre mercado en una economía planificada), nadie sabe en realidad cómo invertir el proceso. Pero existe además la dificultad de convertir un sistema autoritario en una democracia liberal respetando la ley... No basta con permitir elecciones parlamentarias libres y partidos independientes, también deben tomarse medidas para dismantelar los instrumentos de control centralizado: la dirección estatal de los medios de comunicación, el KGB y otros organismos, un poder judicial formado para observar la ley socialista, etcétera. Todo esto es mucho más fácil de decir que de hacer, aun cuando el fracaso del golpe derechista de agosto de 1991 desacreditara aún más el viejo sistema”...

El problema de las étnias y nacionalidades es retomado por Paul Kennedy, en la situación de 1993. “La tercera dimensión interrelacionada de la triple crisis soviética, y quizás la más seria e inmanejable de todas, es la fuerza de las diferencias étnicas y los nacionalismos. Históricamente el Estado ruso y soviético ha formado uno de los imperios multinacionales mas heterogéneos del mundo. Ello estaba reconocido de modo constitucional en una federación de quince repúblicas nominalmente independientes, cada una de las cuales era la patria de un grupo nacional principal; pero en su interior existían muchos grupos étnicos, a menudo con sus propias administraciones de bajo nivel. Oficialmente, en la Unión Soviética había 53 unidades político-administrativas, definidas de modo étnico, aunque, dado que en el país existen unos cien grupos étnicos separados, la mitad de los nacionalistas carecía de unidad propia ...El hecho crítico no estaba constituido por el rico mosaico de lenguas y culturas, sino por el hecho de que demasiadas de éstas estaban en tensión con la metrópolis y los vecinos. Cientos de años de rivalidad entre los diferentes grupos de nómadas, montañeses y hombres de la llanura, así como las sucesivas oleadas de emigración y conquista, han demostrado ser más fuertes que el socialismo científico. Las diferencias de raza y lenguaje se unieron a menudo a las de religión, como ha ocurrido en Nagorny Karabaj. En algunas áreas, la rivalidad fue motivada por las transferencias de población (alemanes del Volga, tártaros, cosacos del Don) y reajustes fronterizos (Moldavia) realizados bajo el

gobierno de Estalin. Durante décadas, la minuciosidad y la ferocidad de la Policía estatal soviética mantuvieron controladas las tensiones interétnicas. La propaganda oficial según la cual los pueblos soviéticos tenían que permanecer unidos contra el enemigo fascista y capitalista también contribuyó a disimular las divisiones étnicas. Pero una vez que la amenaza alemana desapareció, se vaporó la guerra fría, se desacreditó la ideología socialista y Moscú comenzó a hablar de *glasnot y perestroika* en casa, al tiempo que restauraba las libertades de los pueblos europeos orientales, el "cemento" que mantenía unido a las diferentes razas de la Unión Soviética se desmenuzó.

La tensión entre el centro y la periferia es también fácil de comprender como resultado natural de cuatrocientos años de expansión rusa a partir del núcleo moscovita... De modo inevitable, el auge de tales fuerzas centrifugas produjo una reacción en el "centro". Las voces conservadoras de los militares, el KGB y los vestigios del Partido Comunista pidieron un restablecimiento de la ley y el orden y acusaron a los reformistas de llevar a la Unión Soviética a un estado de colapso ... También se produjo un nacionalismo ruso profundo, alimentado por décadas de resentimientos al conceder subsidios a las repúblicas, así como por aversión cultural. Según este punto de vista, las áreas no rusas son estorbos y habría que dejarles cuanto antes libradas a su suerte, posiblemente con algunos ajustes fronterizos... Una versión modificada de esta actitud sería que todas las repúblicas formaran una asociación laxa, negociaran relaciones comerciales sobre una base bilateral y tuvieran un mayor control sobre los propios presupuestos (incluyendo las contribuciones a la confederación). Tras el fracaso del golpe conservador en 1991, algunas repúblicas se movieron en esta dirección, mientras otras las observaban, cuidando con celo la recién estrenada soberanía. Sin embargo, la independencia trae consigo su propio conjunto de dificultades, especialmente en el ámbito económico, donde la planificación estalinista se aseguró deliberadamente de que ninguna república fuera autosuficiente... Es imposible prever adónde conducirán a las repúblicas estas presiones ... Tal como descubrieron los británicos en este siglo, una vez que se llega a un acuerdo para transformar un imperio multinacional en una commonwealth, se hace cada vez más difícil controlar el proceso, con resultados mayores y más dramáticos de los previstos en un principio ...

... Debido a estas incertidumbres, los expertos occidentales han empezado a prever toda una serie de salidas posibles. Pocos esperan actualmente que exista una solución "buena" a la triple crisis que permita el florecimiento rápido de la economía, el renacimiento de la legitimidad política y la desaparición de las rivalidades étnicas. Según un punto de vista moderado, la "Comunidad" seguirá unida, con un relajamiento de los controles de Moscú sobre las repúblicas; se emprenderán reformas económicas para fomentar las actividades de libre mercado, lo cual conducirá a resultados contradictorios, pero evitará el colapso, y continuará la agitación política y de los partidos, pero sin gran violencia. Con ello la región difícilmente alcanzará Asia oriental, pero permanecerá a flote. Es posible considerar salidas menos optimistas, desde guerra civil y la desintegración interna, hasta intentos conservadores de golpes de Estado. Algunos expertos utilizan la expresión "Rusia de Weimar", dando a entender así, que una población desencantada y dividida favorecerá políticas más extremistas contra los enemigos internos y los grupos étnicos diferentes" ... (Será el caso de Zhirinosky?).

CAPITULO SEPTIMO

SINTESIS DE LA AUTOCRITICA EN LOS SOCIALISMOS REALES

Parecería que con la descomposición económico-política de los socialismos reales no quedara otra alternativa que la de enterrar al difunto. Esta es la postura de F. Fukuyama con su tesis del "fin de la historia". A nosotros no nos interesa, después de todo lo dicho y leído, resucitar a los socialismos-reales, aunque algo incógnito o inesperado puede suceder en las repúblicas rusas y satélites, de acuerdo a la marcha de las próximas o ya presentes elecciones, y de acuerdo al rumbo que tomen las pretensiones imperialistas panrusas.

La tesis aquí subyacente es que debemos llegar a deducir qué es socialismo a partir de lo que no es, ni ha sido socialismo. Y esto por la siguiente razón: porque no estamos en el fin sino en la repetición de la historia. Hace aproximadamente un siglo, 1891, el Papa León-13 escribía la encíclica "Rerum Novarum" = (¡Nuevos Sucesos!), traduciendo y recogiendo una preocupación mundial. Criticaba los efectos negativos, económicos y sociales, del calificado "capitalismo salvaje", al mismo tiempo que patentizaba serios temores por el fantasma que recorría Europa, especialmente el comunismo y especialmente por su profesión de ateísmo. Había bastante de denuncia profética en contra de ambos sistemas en aquella encíclica, tal como lo ha repetido el actual Papa Juan Pablo-II, en mayo de 1991, al celebrar su centenario. Este recuerdo no es una memoria inocente del pasado sino una actualización del pasado en el presente. Al terminar el siglo-XX, ante el desmembramiento de los socialismos-reales, se renueva la historia: un fantasma recorre el mundo, el neoliberalismo. A las galardonadas (premio Nobel) "expectativas racionales" suceden las expectativas irracionales para las mayorías de la población mundial. La Cumbre Mundial sobre el Desarrollo Social (Copenhague, marzo de 1995) nos advertía sobre tres problemas globalizantes: se generaliza la pobreza, el crecimiento con desempleo y sobre todo la insolidaridad social.

Ante estos, y otros problemas, al quedar sólo en la escena el neoliberalismo, de alguna manera tienen que resurgir los clamores de los nuevos sucesos y de las nuevas soluciones. Como indicaba en reciente entrevista el Arzobispo de París, Mons. Jean Marie Lustiger, no debemos olvidar que el liberalismo del pasado siglo secreto el advenimiento del marxismo, y ello tuvo consecuencias muy graves en vidas humanas, en pérdidas de producción e inversión, amén de otros efectos sociales. (Revista Idées; enero-marzo de 1996). En otras palabras, quienes no desean el advenimiento del marxismo, o quienes lo critican científica o visceralmente, deben ante todo preocuparse por el comportamiento del neoliberalismo, a fin de que no se repita la historia. De hecho, sí están proliferando en todos los continentes las

críticas a los principios y efectos del neoliberalismo. Si se repite la historia, hay que prepararse para ayudar a hacer una nueva historia. (ECA, 1996: p. 67-74).

Una forma de prepararse y de preparar la nueva historia es no repetir los errores del pasado. Los últimos documentos, así como las reflexiones de los Foros de Barcelona, Moscú y La Sorbona, nos han detallado múltiples errores congénitos de los socialismos-reales. Rehagamos, en forma sintética, esta historia errática.

1. Al finalizar el siglo-19, recordábamos que existían y disputaban políticamente diversas vías de corrección del liberalismo y de transición del capitalismo al socialismo. Había un término u objetivo clave, que estaba en juego: la democracia, el parlamentarismo abierto, la libertad política, la libertad de expresión y de representación, tanto en el proceso de transición como, sobre todo, en el funcionamiento del socialismo histórico. Este aspecto ya venía subrayado desde Rosa Luxemburgo hasta el último documento citado de M. Gorbachov. Tocamos aquí uno de los puntos álgidos de la autocritica soviética, es decir el del Partido-Unico, consagrado por el Artículo-6 de su Constitución Política. Al sustituir la democracia por los dogmas imperantes, el sistema se autodestruye. Pero la dialéctica entre democracia y dogmas también se halla presente en las bases del neoliberalismo: los dogmas del mercado, que reclaman una fe ciega, aunque no le acompañen las obras. Este es un rasgo común de los socialismos-reales y de los neoliberalismos-reales.

Una enseñanza importante del fin del siglo-19 e inicios del presente, es el fraccionamiento de los movimientos sociales y socialistas, debido en buena medida al dogmatismo de una de sus ramas, el grupo soviético, que acusa al resto de "social-traidores". Es una derivación especial de la "teoría de la coexistencia pacífica", aplicada al resto de reformadores sociales, que tuvo como consecuencia el debilitamiento de estos movimientos y propició la llegada del fascismo y nacional-socialismo. Este dogmatismo divisionista vuelve a estar presente en nuestro país y entre los grupos insurgentes, con el único resultado de su pérdida de credibilidad e ineficiencia política. Regresamos el foro de La Sorbona: el recelo y la desconfianza por los partidos políticos.

2. Con la Nueva Economía Política (NEP) se combinan aspectos positivos y negativos en los socialismos-reales. Se parte de una situación histórica (servidumbre zarista), profundizada por la primera guerra mundial y la revolución de octubre, que sitúan al país en gran crisis. Es la primera "perestroika" o gran reestructuración económica. Aquí hay lecciones bien oportunas: la industrialización y la inversión futura requieren un gran ahorro y un sacrificio generalizado del consumo presente. Se lleva a cabo, en forma común, este principio macroeconómico, que el neoliberalismo-capitalista lo aplica sólo a la parte más sufriente de la población (estabilización y ajuste estructural), y a ello sirven las políticas crediticias y fiscales. También la reconstrucción económica de post-guerra en Europa occidental se asentó en el mismo principio, y se tradujo en la cartilla de racionamiento en varios de estos países. El

neoliberalismo aplica de otra manera la cartilla de racionamiento. Esta lección sí nos vino de los iniciales socialismos-reales que, por desgracia, más adelante pervirtieron la cartilla.

Otro aspecto positivo, que influirá en el occidente europeo, fue el inicial sistema de ordenar la economía con el instrumento de "balances y eslabones", un preámbulo a las matrices intersectoriales; allí se inició W. Leontief. Lo positivo está en el objetivo teórico (¿prekeynesiano?) y en la aplicación práctica (prematricial): que frente a las repetidas crisis y ciclos del mercado (siglo-19), la economía necesita un ordenamiento del presente hacia el futuro, y que dicho ordenamiento se asienta en la interrelación e interdependencia de todas las ramas productivas. ¿Pre-keynesianismo? porque se le adelantan en la necesidad de la planeación económica desde un pronóstico del futuro. La idea y el objetivo son positivos y necesarios; la realización posterior fue imperfecta y antidemocrática, fundados -lo hemos repetido- en el dogma de un único modelo de gestión socialista.

En esta década se inicia unos de los rasgos más antisociales y anticientíficos, cual es la oposición, por el terror y la persecución, a la gestación de la ciencia económica-socialista. La deportación y la reducción al silencio de aquellos economistas (Kondratief, Groman, Bazarov...), que preconizaban la conveniencia de integrar las funciones correspondientes al plan y al mercado socialista, fue el primer "semáforo-rojo" al avance de la ciencia económica. Cuando las discusiones económicas se ensucian con ambiciones políticas y se elimina física y dictatorialmente a autores de la talla de N. Bukharin, E. Preobrazhensky (Nueva Economía), la ciencia económica recibe un fuerte tiro de gracia. Con ello, los economistas callan por un tiempo y la ciencia económica entra en un proceso de hibernación.

3. La discusión en el occidente europeo sobre la posibilidad del cálculo económico (o racionalidad económica) en el socialismo, nos lleva sobre una larga gama de autores desde Karl Kaustky hasta Joseph Schumpeter, y es rica en reflexiones. He aquí algunos temas a desarrollar.
 - El agradecimiento de O. Lange a L. von Mises, A. von Hayek, Robins... porque abrieron los ojos a muchos socialistas sobre la necesidad de la contabilidad económica (optimización de recursos) en el modelo socialista. Desde occidente, Oscar Lange, socialista polaco y profesor de Chicago, relanza la necesidad de injertar el instrumental científico del mercado, los grandes principios microeconómicos, con las orientaciones macroeconómicas del plan de mediano y largo plazo. Junto con W. Brus, Oscar Lange propiciará el modelo descentralizado y democrático de la década de los sesenta en Polonia. Otra perestroika perdida.
 - Si de parte de los autores socialistas hay un agradecimiento a sus críticos liberales, estos defensores de la economía de mercado, anclados en el dogma de la oferta-demanda, no guardan memoria de las crisis históricas del mercado y no aceptan que

algo puedan aprender de sus opositores. Esta discusión tenía lugar cuando su Alemania y su Europa estaban desbalanceada por la crisis de los 1930 y cundía el frenesí del fascismo y nacional-socialismo. El dogma liberal o neoliberal es granítico, y para August von Hayek la ética del mercado se sigue inspirando en las reglas de "un juego". (ECA, 1996; p. 68-69).

- Es un dato interesante que esta discusión la iniciamos con el proceso evolutivo del gran líder político y autorizado intérprete del pensamiento marxista, Karl Kaustky quien, guiado por el rumbo de la historia, entendió y defendió la necesidad de integrar el juego activo de los precios y de la moneda, a fin de que la planificación central no convirtiera el modelo en un "socialismo de cuartel". Recordemos que este calificativo, con toda su carga histórica, será retomado en la Mesa Redonda de Historiadores Soviético (1988. Academia de las Ciencias de la URSS).

La reflexión y la búsqueda de la racionalidad económica mediante la integración del plan y del mercado avanza, combinando aportes de un abanico de autores como Barone, Pierson, Taylor, Lerner, Lange..., confluyendo en el llamado "modelo competitivo" (¿Socialismo de Mercado?). Ante el esquema del modelo algunas reflexiones. Es un serio intento por conjugar las funciones imprescindibles del plan central con las también imprescindibles normas de la optimización de recursos. Se trata de sumar dos lógicas: la del plan y la del mercado, frente a las tesis extremistas de supeditar la una a la otra, o simplemente de prescindir de una de esas lógicas racionales. La réplica liberal es: muy bonito sobre el papel, pero muy teórico, y los modelos se prueban funcionando.

En realidad, el modelo Lerner-Lange es teórico y es también práctico. Cuando estos autores desarrollan las bases teóricas sucede que la mayoría de países europeos occidentales -debido en parte a la revolución keynesiana y en otra parte a la inspiración socialista- llevan a cabo la recuperación y auge económico de postguerra sobre modelos de economías mixtas o concertadas. Los libros blancos de Keynes se traducen en planes de desarrollo económico-social quinquenales. El sistema de balances-eslabones se amplifica y perfecciona con las matrices intersectoriales (W. Leontief). El sector público y el privado se complementan, integrando las políticas macroeconómicas con las normas empresariales. La propiedad pública no es total, ni siquiera mayoritaria, pero, por razones de control de monopolios o de sectores claves-dominantes de la economía, se realizan procesos de nacionalizaciones y de administración conjunta pública y privada. Es lo que hemos llamado la "fase de diástole", ampliación de actividades desde el corazón del Estado. (ECA, 1996: p. 62-64). Y de manera muy particular, inspiración socialista, se expande y regula toda la seguridad social.

Por supuesto, esta fase histórica del siglo-XX es hoy criticada por la versión antiestatal. Pero desde el viejo mundo brota la crítica a esta crítica. "Buena parte de la cultura neoliberal imperante durante la década de los ochenta se ha construido

alrededor de la lucha contra los valores desarrollados en Europa durante la postguerra mundial; ejemplos claros y evidentes serían la crítica descarnada a las instituciones del Estado de Bienestar, la cultura del triunfo individual "frente a los demás" y el ataque frontal a las organizaciones sindicales como pretendidos "sujetos retardatarios" del progreso social. Pero la oleada conservadora no nos puede hacer olvidar que Europa se construyó sobre los valores de justicia, solidaridad y progreso, los cuales, a pesar de los ataques antes citados, son valores que no han desaparecido... Además, nos parece útil y necesario deshacer un equívoco existente respecto al pretendido abstencionismo económico y social de los gobiernos conservadores. Si algo ha caracterizado en la pasada década a tales gobiernos ha sido el descarado intervencionismo en el ámbito económico, pero a favor del conglomerado militar en los Estados Unidos, y en el ámbito laboral, pero para restringir los derechos colectivos y sindicales en Gran Bretaña"... (ECA, 1996; p. 71).

El enfrentamiento de las críticas nos hace retroceder a la posición que J. Schumpeter expusiera en su obra *Capitalismo, Socialismo y Democracia*. El entra en el debate L. von Mises versus O. Lange, y se pronuncia a favor del economista polaco. Schumpeter, gran analista de la historia del capitalismo y de sus ciclos económicos, juzga que el modelo socialista de O. Lange podría corregir los errores y despilfarros del pasado capitalismo, aunque sí vislumbra el peligro de la burocracia. Por desgracia los socialismos-reales -adversarios del revisionista Lange- frustraron los pronósticos de Schumpeter, excepto por lo que toca a la inchada e ineficiente burocracia. Pero Schumpeter dijo lo más importante: el socialismo supone un hombre nuevo, un nuevo orden cultural. Su fortaleza principal no es la prosperidad económica (aunque haya quienes utilicen este eslogan para la propaganda electoral), sino crear un hombre nuevo, social y solidario. Ota Sik lo llamó "un socialismo de rostro humano" (For a humane economic democracy). Esto buscaba la Primavera de Praga, pero ya vimos cómo fue tronchada, y al marchitarse floreció una pregunta: los socialismos-reales, los del Pacto de Varsovia ¿son de izquierda o son de derecha?

Tarde o temprano había que plantarse esta pregunta y tenemos la respuesta al acumular los textos de la autocritica. Ella concentra su ataque en el poder minoritario central; se le llama nomenklatura, la encargada de dar órdenes. Pero la nomenklatura son tres, una trilogía: la cúpula del partido (PCUS), la dirigencia de la fuerza armada-KGB, y la aristocracia económica de la industria espacial, bélico-militar, presentes en el golpe de estado de agosto-1991. La composición de esta trilogía aclara lo que algunos han llamado el "misterio soviético". La estructura de su balanza comercial (exportaciones-importaciones) daría a entender que toda la producción soviética presentara serios rezagos tecnológicos. Esto no es cierto; el sector de la producción espacial-bélico-militar se ha caracterizado por sus mejores técnicas científicas, equiparables a las de los Estados Unidos; ha gozado de los mejores científicos, de presupuestos extraordinarios y de la máxima consideración social. Pero se levantó un muro divisionario entre esta calidad tecnológica militar y el "principio del residuo" (Gorbachov y Aganbegian) aplicado a la producción civil, frenada por la inversión-

extensiva y el culto a la producción-bruta. La simbiosis político-económica (W. Brus), amén de esterilizar la ciencia económica, gestó la crisis de la producción civil. (Perestroika).

Vengamos al occidente de nuestro y de nuestros capitalismo y nos encontramos con similar trilogía: un partido relativamente minoritario en el poder, protector y protegido por la cúpula militar, y sostenido y sosteniendo a una aristocracia económica. La trilogía es similar. Los unos utilizarán el plan para controlar todo el mercado. Aquí se utiliza el mercado para planificar toda la economía. Pero, en sus consecuencias finales, económicas, legales y sociales -de cara al gran pueblo- los socialismos-reales y los capitalismo-reales resultan ser "hermanos gemelos de distinto padre". Es lógico y consecuente que en nuestro occidente se ponga todo el énfasis en desacreditar el sistema de planificación para proteger la autonomía todopoderosa del mercado que planifica centralmente toda la economía.

Cerramos esta discusión occidental con un recuerdo. Los mismos soviólogos, que más acremente se opusieron al modelo Lerner-Lange, cambiaron su brújula de 180°, luego de la invasión a Checoslovaquia. Ellos editaron la tesis: "ahora tenemos que analizar qué es socialismo a partir de lo que no es socialismo".

4. La década de los 40'. Salen los economistas y entran los ingenieros. La racionalidad económica se replantea desde las grandes decisiones de inversión que dictan las autoridades planificadoras. Ahora son las ingenieros proyectistas, con su sentido práctico y no tan común, quienes proponen alternativas técnicas tanto de orden macro como microeconómico, respecto a la selección de inversiones como a la fijación de los precios. El hecho de que en un socialismo-colectivista no haya propiedad privada de los grandes medios de producción, que no haya plusvalía privada extraída del trabajo, que no existan ganancias redividas bajo forma de intereses y dividendos privados..., no anula el hecho fundamental de la escasez relativa de recursos físicos y financieros, de los costos de oportunidad, del financiamiento y rentabilidad de las inversiones, de la asignación objetiva de los precios de acuerdo a sus costos sociales. Desde el punto de vista de política económica, las autoridades planificadoras, que administran los grandes recursos de todo el pueblo (Estado del pueblo entero) quedan obligadas a confrontar su "voluntarismo" con estas normas técnicas. Se suma un doble problema: las exigencias técnico-económicas en la proyección-realización de las grandes inversiones (ahorro de recursos e inversión intensiva), que harían avanzar el desarrollo de la ciencia económica (teoría económica), y a la par una complementación o confrontación del modo de gestión económica (koto-kogo?, ¿quién dirige a quién?). De hecho las supremas autoridades silencian y resuelven ambos problemas en forma dictatorial, aduciendo una contaminación de los principios marxistas con la introducción de estas normativas burguesas.

Recordemos que en estos años Leónidas Kantorovich recibe el premio-Nóbel de economía como iniciador de la programación lineal. Que otros ingenieros proyectistas

y los economistas industriales presentan un conjunto de normas técnicas, coeficientes de eficiencia para la selección de las inversiones, así como las partidas componentes de los precios ajustados a sus costos sociales. Conocemos la reacción de las autoridades políticas, que frenan a la vez el avance de la teoría y la optimización de los recursos físico-financieros. No está e más el volver a escuchar las acusaciones vertidas en Voprosi-Ekonomiky (Problemas Económicos).

Se les acusa a esta serie de autores con una triple censura. 1) Contravenir la doctrina marxista y los principios planificadores soviéticos. 2) Perniciosas implicaciones políticas e intento de corrupción. 3) Errores de razonamiento. El fallo doctrinal más grave atribuido a los defensores de los gastos de capital fue que su método condicionaba la composición de la partida de bienes a la prueba de la rentabilidad, contraria a los principios planificadores soviéticos. Se les acusa de estar bajo la influencia de teorías burguesas, de recurrir a los conceptos igualmente burgueses de la escasez y del margen económico; idealismo o confianza en la metodología formal, especialmente matemática, abiertamente divorciada de las leyes y realidades de la economía soviética; aceptación del principio no científico de alcanzar el máximo resultado con el mínimo input. Otra crítica se centraba en el uso del interés compuesto, un procedimiento que desatendía la teoría de Marx, ya que el interés compuesto era (sic) "un absurdo, una mistificación y un disparate".

Como dijimos en su momento, estas recriminaciones no quedaron en simples acusaciones verbales y se repetirán en la mesa-redonda de matemáticos y economistas en 1964. Estas posiciones explican la reacción de Ota Sik. "En la cúspide se va desarrollando una burocracia a la defensiva contra toda crítica que, en un modelo más descentralizado, pudiera venir del mercado, del sistema de los precios, de la competencia empresarial. Como se sienten incompetentes se cierran ante cualquier discusión y se refugian en medio de trabas burocráticas. Se cubren con una malentendida ortodoxia, que ellos mismos crean, condenando al mercado, a los precios y a la competencia empresarial como mecanismos antisocialistas. Deforman el propio concepto de propiedad, confundiendo la propiedad social con la propiedad siempre creciente del Estado y extraída de la plusvalía del trabajo. Tienen miedo a cuanto les puede hacer competencia y tienen miedo al pueblo, gracias al cual viven. Cada vez más dejan de pensar y de creer en el pueblo, y cada vez más el pueblo deja de creer en el partido", (For a humane economic democracy; p. 305-318).

5. En este repaso sintético se resumen las reformas económicas de Krutchev y Liberman en un sólo hecho: muerto el "dictador" (culto a la personalidad) y desplazado su equipo, se inicia un deshielo académico, por cuanto se permite que economistas, ingenieros, matemáticos y hombres de las empresas expongan sus análisis y propuestas de remodelación técnica y económica. Con la reforma-Liberman se rehabilitan los académicos silenciados en pasadas décadas, se actualiza el modelo-Lange, se integran en el modelo socialista las funciones propias del plan y del mercado empresarial, adquiriendo carta de ciudadanía los parámetros del beneficio-

rentabilidad, el interés y los precios objetivos, especialmente los parámetros de eficiencia y productividad de las inversiones, enfatizando el carácter de la calidad y actualización tecnológica. Todos estos nuevos parámetros, presentados en el informe-Kossiguin, reciben el parabien del Pleno del Partido en 1965...

Adelantamos un hecho algo extraño: tres años más tarde, A. Kossiguin será uno de los miembros del Kremlin que acusará más acremente a Dubcek, Secretario del Partido de Checoslovaquia, deportado a Moscú, luego de la invasión de Praga. ¿Qué pudo suceder y cuál es la explicación?- Una vez más, las resistencias poderosas y dogmáticas de la nomenklatura frenan y obstaculizan la democracia social de estas reformas económicas. Algo había dejado entrever el propio E. Liberman en su carta a *The Economist* (31 octubre, 1964). "La resistencia, que según ustedes, encontraron mis propuestas en 1962, no se debe a conservadurismo de algunos individuos sino al hecho de que nuestra ciencia económica no ha elaborado suficientemente este problema en su conjunto. Pese a los argumentos de mis "adversarios" he tenido la oportunidad de experimentar mis propuestas. Estas posibilidades de experimentación se han ampliado actualmente, pese a la opinión contraria de algunos economistas, por elevada que sea la posición que ocupan"... La verdad es que para 1970 no quedan restos de esta reforma. En la primavera de 1983 E. Liberman muere "alone and forgotten".

La simbiosis político-económica (W. Brus), el autoritarismo refugiado en falsos dogmas (Ota Sik), la paralización impuesta a las ciencias sociales (Gorbachov-Aganbegian), la contraréplica militarista, el imperialismo panruso insurgente y la corrupción de la nueva nomenklatura (Y. Afasianiev), asociado todo ello a las dificultades intrínsecas de la transición a un desconocido modelo económico (Marie Lavigne) han derrumbado sucesivamente las reformas oficialmente aprobadas en 1965 y en 1987.

Los efectos son la descomposición y el caos económico, pero las causas tienen sus raíces en las estructuras políticas del poder, de todo el poder, que secretan dogmas inconsistentes y comportamientos antiéticos y antihumanos. (Y. Kariakin). Al parecer, la teoría de Darwim (a quien Marx quiso dedicar *El Capital*), la supervivencia de la especie más fuerte, sacrificando a la especie más numerosa pero más débil, se hace realidad tanto en la historia de los socialismos-reales como de los reales neoliberalismos. Ambos se fundamentan en dogmas que exigen fe y también grandes sacrificios humanos. Los documentos extractados del proceso de autocrítica avalan estas expresiones bastante drásticas.

Sin duda el principal aporte de estos documentos o autocrítica es que nos dan los e y los principios básicos de la idea (o ideal) de cualquier modelo socialista. Normalmente, así suele aparecer en los manuales de sistemas económicos, centramos el diseño del socialismo en rasgos típicamente económicos: mayor o total propiedad pública (estatal, cooperativa, comunitaria); mayor autoridad y determinación central, con más amplia gestión económica del Estado; planes de desarrollo dinámicos y coercitivos; mayor control de las rentas o ganancias; mayor inversión social y mayor equidad. Es cierto que estos y similares aspectos han tipificado, con mayor o menor drasticidad, a los diversos modelos socialistas, y que pueden variar a lo largo del tiempo. Sin embargo, lo importante es descubrir los principios

ideológicos, éticos y políticos, de donde dimanan las estructuras económicas, porque aquellos son los que **forman** o **deforman** estas últimas estructuras. Algunos autores, sin duda científicos, dedujeron los principios socialistas por un proceso de negación de la conducta capitalista (lo contrario es superior), sin detallar con ello la futura estructura económica. Otros autores socialistas, también científicos, lo deducen por autocritica de la conducta de los propios socialismos-reales. Sin duda hoy día, debemos combinar ambas vías.

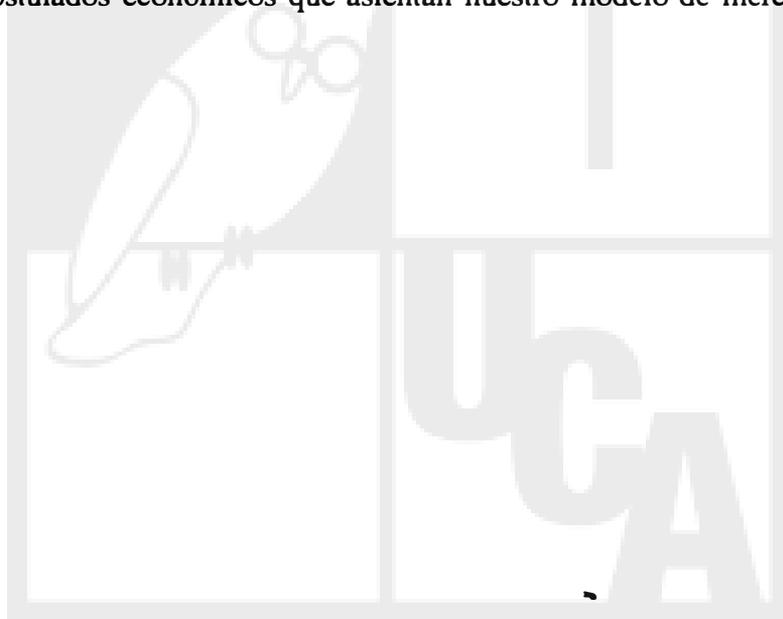
Hacemos ahora un ensayo mental en búsqueda de esos principios básicos éticos y políticos del socialismo, sustituyendo el análisis más deductivo o global, por la derivación más inductiva de lo escuchado hasta el presente. Podemos afirmar con J.Schumpeter que el socialismo requiere un hombre nuevo, un nuevo orden cultural. Tratando de dar una traducción histórica, primero a partir del comportamiento de los socialismos reales (luego lo haremos a partir de nuestro neoliberalismo), podemos releer la carta de S. Shatalin, con una advertencia: que no apliquemos estas recriminaciones sólo a la extinguida URSS, sino a todo el siglo-XX y a los dos grandes sistemas que lo han gestado. En este ejercicio histórico-mental es posible hacer preceder cada recriminación de un principio socia.

1. El respeto a la dignidad de la persona humana. (Recriminación: "El atropello de la persona humana, la devastación espiritual y física del género humano, el ataque a la fe, la aniquilación o el embrutecimiento del alma de las personas".)
2. El respeto a la vida en todas sus manifestaciones. (Recriminación: "Una política de genocidio masivo contra el propio pueblo. El número de vidas humanas truncadas en la URSS durante los tiempos de paz ha superado el número de víctimas de la primera y segunda guerra mundial". Sumemos a ello, a nivel mundial, las guerras, los campos de concentración, el terrorismo, la violencia organizada, la discriminación étnica, los fundamentalismos irracionales...)
3. Glasnot = decir y buscar la verdad; la ética de la verdad versus la corrupción pública. (Recriminación: "La creación de una sociedad basada en la hipocresía y en la doble moral, compuesta por personas deterioradas y sin principios, fundada completamente en la mentira; una sociedad de denunciantes anónimos y de confidentes, una sociedad en la que cada uno se convierte en el pero enemigo de su propio YO".)
4. El uso social de la propiedad pública y privada. (Recriminación: "Una situación catastrófica en cuanto a la economía, la ecología y la infraestructura. Una economía que, contando con grandes recursos, no es capaz de dar de comer y proporcionar vestido y alimentación a millones de personas que viven en condiciones que ni siquiera alcanzan el nivel de pobreza. Una economía que ha sido siempre supeditada a las ambiciones imperialistas, a los intereses del complejo militar industrial. Una economía cuya orientación no ha sido nunca el beneficio de la población").
5. Las sociedades prósperas son las que existen en función del ser humano: Copenhague, 1995. (Recriminación: "Un ejército que es el mayor del mundo y el menos eficaz; un

ejército que no sabe muy bien contra quien se ha preparado para luchar. Un ejército que, pese a la tradición rusa, es obligado a ejercer funciones de gendarme. Un ejército en el que muchos oficiales y generales consideran orgullo el número de conciudadanos "DOMADOS"...)

6. Una cultura al servicio del desarrollo integral de todas las personas. (Recriminación: "Una cultura y una ciencia en crisis, sumidas en desastre total... Cuando el intelecto se hace cada vez más necesario, se ve con malos ojos la investigación de fondo. Minando de raíz el desarrollo de la ciencia y de la enseñanza el PCUS (Partido Comunista de la URSS) prepara de manera programada el suicidio del país sin preocuparse lo más mínimo por las auténticas necesidades del pueblo y del país...")

Las recriminaciones de S. Shatalin, aplicadas más universalmente, así como nos han forzado a enunciar algunos principios sociales, en forma algo dislocada, nos muestra que el siglo-XX no termina siendo un siglo muy social, ni en el Este socialista, ni en el Oeste neoliberal. Si fallan los principios ético-sociales, cualquier esquema económico que se monte encima resultara antihumano. Razón tenía el autor que dijo: es más fácil hacer carreteras que construir ideas. Ahora podemos completar este enfoque desde el análisis de los principios filosóficos y postulados económicos que asientan nuestro modelo de mercado.



CAPITULO OCTAVO

LOS PRINCIPIOS FILOSOFICOS DE UNA SOCIEDAD LIBRE

El plan de desarrollo económico-social (1989...) enunciaba en su introducción los principios filosóficos y los postulados económicos que asientan una sociedad libre. Estas bases doctrinarias estaban literalmente calcadas de una publicación de FUSADES: "Hacia una economía de mercado en El Salvador: bases para una nueva estrategia de desarrollo económico y social" (Mayo de 1989). Ellas siguen inspirando al actual gobierno. Trasladamos esos acetos en forma casi literal.

Una sociedad que quiere ser libre en el plan económico, político y en el orden de los valores y costumbres tradicionales debe apoyarse en los siguientes principios:

1. El hombre es el fin de toda la sociedad...
2. La libertad es la base del progreso humano...
3. La igualdad ante la ley es la garantía de la paz social.
4. La justicia garantiza a cada quien lo que le corresponde.
5. El estado desempeña un papel subsidiario...

Estos principios filosóficos requieren un mecanismo de funcionamiento, una estructuración nacional que haga posible su actividad, es decir el logro de una sociedad más libre. Aquí encajan los cuatro postulados de una economía de mercado, que el plan de desarrollo califica normalmente como social. Los postulados básicos son los siguientes:

1. La propiedad privada es condición necesaria para la eficiencia de la producción.
2. El mercado libre asegura la mejor asignación de los recursos.
3. La competencia garantiza el funcionamiento del mercado.
4. El Estado tiene un papel subsidiario.

Ciertamente las bases doctrinarias ofrecen, nominalmente, una sumatoria de valores sociales: el hombre y el progreso humano, la libertad, la justicia, la igualdad y la paz social.

Sin embargo, el gran cuestionamiento y el punto de partida de nuestro análisis es si los principios filosóficos son los que determinan a los postulados económicos, o son estos postulados, este modelo concreto de mercado quienes van a determinar el significado real de aquellos principios filosóficos. La verdad es que nos volvemos a encontrar con otro dogma, que exige fe, aunque no le acompañen las obras. El punto de partida es que hay que legitimar el modelo de mercado, puesto que su contrario fracasó históricamente. Hay que legitimar el modelo, sustentándolo en unas bases doctrinarias para justificarlo ética, e incluso teológicamente, frente a claras estructuras antisociales, digamos de pecado. Hay autores que se sienten llamados a ser los teólogos del capitalismo, verdaderos artistas en retorcer los textos del antiguo y nuevo testamento (ECA; 1996: p. 72-73), de suerte que se hace y se permite hacer el mal sin remordimiento de conciencia. Es necesario encontrar la traducción de estas bases doctrinarias a partir de la realidad de los postulados económicos.

El primer postulado se centra en la propiedad privada como condición de la eficiencia de la producción. Resulta que el primer postulado económico se asienta históricamente, sobre todo en nuestros países, sobre una desigualdad estructural. Esto vale a nivel nacional como a nivel internacional (Copenhague-1995). Ya en 1990, al momento de la aparición de este plan de desarrollo, sin recurrir a estadísticas de concentración de la riqueza, desde un enfoque micro y macroeconómico, combinando algo de Keynes con algo de economía social de mercado, hacíamos este comentario. "Si propiedad y eficiencia son los dos ejes del mercado en competencia, es menester asegurar la propiedad y la eficiencia tanto del lado de la oferta como del lado de la demanda. Como lo subraya la economía social de mercado, existe ya un problema de propiedad discriminante del lado de la oferta: monopolios y oligopolios a combatir firmemente por el Estado. Siendo ésta una característica estructural de nuestra economía, con todo no termina ahí el problema de la sana competencia. Se intercala una pregunta típica de la economía social de mercado: ¿Cuál es el papel del Estado a este respecto?- Tiene que proteger la competencia contra su alteración y eliminación mediante cárteles y procesos de concentración. Debe convertirla en un campeonato con reglas fijas, supervisado por el Estado; debe proteger a los débiles e impedir a los fuertes que empleen su poder unilateralmente. Pero las exigencias del nuevo orden van mucho más allá. Según la concepción liberal (= ordoliberal, como gustan llamarse estos autores), el Estado tiene hoy indiscutiblemente la función de estabilizar el valor monetario, crear condiciones favorables para un alto nivel de empleo, mantener la libertad de intercambio económico internacional, y corregir la distribución de las rentas, con el objeto de una mayor justicia social".

De acuerdo a este párrafo nuestro problema de propiedad y eficiencia no emana sólo del lado de la oferta. No puede haber un mercado en verdadera competencia si no se asegura la propiedad de la demanda, es decir en el conjunto de las mayorías demandantes. Esta fue la razón por la que nuestro primer intento de Mercado Común Centroamericano se saturó a sus cinco años: se crearon cinco o seis mercados para cada empresa, pero al no ampliarse el mercado, los ingresos de las mayorías, la oferta topó ante una escasez de demanda. Este mismo fenómeno se vuelve a hacer presente en 1995-1996, pese al aparente crecimiento global. Si se quiere economía social de mercado hay que cumplir con todas las condiciones. No basta para ello la función de estabilización monetaria, aunque sea necesario frenar la

inflación que es el peor impuesto indirecto; es menester agregar la doble función de "crear las condiciones favorables para un alto nivel de empleo (única propiedad de las mayorías demandantes) y corregir la distribución de las rentas, con el objetivo de una mayor justicia social". Si por algún lado va a comenzar a hacer aguas nuestra economía de 1996 será, pronto y sin duda, desde la débil base de la demanda deficiente; así lo sienten ya buena parte de los empresarios. Por otra parte, la mayoría de estudiosos coinciden en que nuestro crecimiento ni es sostenible ni tampoco social. De momento la economía aguanta por el flujo de las remesas familiares (sin mencionar otros flujos no honestos), que representan por lo menos el 25% de la demanda nacional.

Para traducir el significado real de las bases doctrinarias es necesario partir del eje central de este modelo: "El mercado libre asegura la mejor asignación de los recursos. La justicia va a asegurar a cada quien lo que le corresponde". El plan de desarrollo-1989 y FUSADES se fundaban claramente en la caída del Muro de Berlín. "Las doctrinas colectivistas, en nombre de la justicia social, legalizan el despojo y la arbitrariedad. Bajo una sociedad libre, se concibe la justicia como el dar a cada quien lo que le corresponde...Bajo este concepto es el mercado el que determina cuál debe ser la retribución de los factores de producción y no el Estado. De aquí que cada cual obtenga lo que le corresponde".

En el presente curso hemos escuchado suficientes críticas al modelo colectivista centralmente planificado; pero ello no justifica una idolatría del mercado; parece que la ley de los contrarios no siempre conduce a algo superior. En 1990 decíamos que era menester ser más honestos y objetivos para descubrir en nuestro modelo de mercado los vicios y errores que el plan y FUSADES atribuían a las doctrinas colectivistas. Precisamente en nuestra sociedad ha sido la economía de mercado quien legalizó el despojo y la arbitrariedad. La justicia conmutativa del mercado se basa en la propiedad privada, en el intercambio de propiedades; lo estructuralmente malo es que nuestra sociedad arranca de la desigual propiedad.

Pero hay algo más allá de la desigual distribución de lo que entendemos por propiedad privada. Muchos hombres y mujeres ni siquiera logran obtener la propiedad de su propia persona al interior de la vida social. Cuando un gran número de ciudadanos ni siquiera poseen sus documentos de identidad, cuando un cincuenta por ciento de la población se ve sometida al vacío del analfabetismo y de la mínima formación profesional, cuando a la suma pobreza se une la suma inseguridad de su derecho a la vida y al respeto de su dignidad, cuando el veinticinco por ciento de la población se ve desplazada de su lugar de origen, cuando caminan largas distancias buscando los servicios de salud, educación..., porque estos servicios no caminan hacia ellos, cuando dos tercios de la población se ve sometida a la incertidumbre del empleo, cuando el propio discurso presidencial reconoce la presencia de los más pobres entre los pobres...¿ dónde está la base humana para fundar una justicia garantizada por la simple economía de mercado?

Es difícil luchar contra los dogmas, pero proponemos dos clases de argumentos. En primer lugar sometemos a la evaluación de las estadísticas y largas series nacionales si nuestros salarios laborales muestran alguna correlación con su productividad; si su poder de

compra traduce la equidad del mercado, lo que les corresponde; si el mercado nacional, la oferta podrá largo tiempo sostenerse sobre la demanda deficiente creada por el mismo mercado: "Salarios y productividad" (ECA, 1995; p. 939-975). Estos datos hablan, vencen, pero no convencen a los dogmáticos.

Como el neoliberalismo parece haber quedado único actor de la escena económica es normal que tanto desde el viejo como desde el nuevo mundo se someta a análisis crítico su actuación. Integramos algunas citas que nos vienen desde el continente europeo, más en concreto, desde un seminario tenido en Barcelona, 1993: "El liberalismo en cuestión". Luis de Sebastián introduce el seminario con estas palabras.

"La crítica del neoliberalismo tiene que partir de un supuesto filosófico y de otro supuesto económico. El supuesto filosófico es el destino universal de los bienes materiales, que son para todos los seres humanos. El supuesto económico es que el comportamiento de los individuos en la esfera económica (el mercado) lleva necesariamente a conflictos de intereses que sólo pueden ser resueltos o moderados por una instancia exterior al mercado: una clase social, el Estado, la Iglesia o la sociedad entera. Para el neoliberalismo, los fenómenos que desde una visión ética de la realidad socio-económica llamamos "conflictos" (explotación, pobreza, desempleo, fuga de capitales, quiebras bancarias, crash de la bolsa, enfrentamientos regionales...) son episodios necesarios y positivos de la lucha de los ejemplares más fuertes de la raza humana para conseguir mayor riqueza, mayor prosperidad, mayor bienestar para la humanidad en general, aunque no necesariamente para todos y cada uno de los miembros de esa raza. Pero eso no importa: la humanidad se considera mejorada sólo con que algunos de sus miembros alcancen niveles nunca alcanzados de riqueza. Es un "desarrollo vicario" en que los ricos ejercen la función de representar a toda la humanidad en el disfrute de todos los bienes materiales de la creación". (ECA, 1996; p. 67)

Como indica Luis de Sebastián, el proceso distributivo que los neoliberales relegan al final de los tiempos ha generado, bajo diversas formas, la necesidad de políticas redistributivas. "Esto nos lleva a insistir en la redistribución de los frutos del trabajo, del capital y de la tierra (y otros recursos naturales) de una manera más coherente con el destino universal de los bienes. La distribución que los neoliberales relegan al final del proceso de crecimiento, convirtiéndola en una "distribución escatológica", o sea, al final de los tiempos, tiene que ser el grito de movilización contra el neoliberalismo. El efecto "rebalse", es decir que llegue a los niveles inferiores de ingresos lo que sobra en los superiores, no es aceptable éticamente, ni funciona adecuadamente. El proceso de distribución del producto nacional es un proceso conflictivo en el que priman las relaciones de fuerzas de los distintos grupos que se disputan el pastel; que la distribución del producto dejada al mercado es desigual y normalmente injusta; y que la sociedad tiene que intervenir de alguna manera para moderar estos conflictos y redistribuir equitativamente lo que las relaciones de fuerza distribuyen con poca equidad" (Ibidem; p. 69-70)

En un seminario, tenido en Bogotá, 1994, con el título: "Ética, Economía, Política y pobreza: el desafío crucial para Latinoamérica", el Dr. Hans Jürgen Rosner, de la Universidad

de Colonia, enumera similares principios al esquematizar los fundamentos teóricos de la economía social de enmarcado. "Por más importante que sea la funcionalidad del mercado para el eficaz ordenamiento de las actividades económicas, ello no puede significar que el hombre se rinde ante un mecanismo que desconoce valores y al cual todos los demás aspectos de la existencia humana tienen que subordinarse. Al contrario, debido a que la historia nos enseña que la libertad y la dignidad del hombre dependen en gran medida del orden económico, es el hombre quien debiera ser autor, centro y objetivo de toda economía. En esta estricta referencia conceptual a la naturaleza del hombre como persona individual así como social, la economía social de mercado se muestra fuertemente influida por la doctrina social de la Iglesia. El reconocimiento de la supremacía de fines humanos sobre objetivos económicos reclama cumplir con dos objetivos. Primero, la formación económica no debe realizarse aislada de la formación general de la existencia humana, sino que tiene que estar subordinada a ésta. Segundo, el mercado y la competencia requieren de un código ético que preserve el bien común a través de un marco de condiciones sociales, que al fin y al cabo sólo puede ser establecido y garantizado por el Estado". (ECA, 1996; p. 67-68).

- Con estas referencias a los postulados económicos se comprende el alcance limitado e individualista de los principios filosóficos. "El hombre es el fin de toda sociedad". De acuerdo a esta doctrina, la sociedad es vista desde el individuo, silenciando el movimiento complementario del individuo en y para la sociedad. No basta decir que el hombre es el fin de toda sociedad, sino se añade que "la sociedad es el fin del hombre". Al subrayar el individualismo se priva de sentido a la solidaridad humana; al igual que en la parábola del buen samaritano, los neoliberales pasan de largo ante todos los sufrimientos de la humanidad, camino de su mercado. Es llamativo que al señalar los derechos del ser humano no se haga el mismo énfasis en sus deberes sociales. Incluso la referencia o el argumento religioso (¿teológico?) en que se quieren fundamentar los derechos humanos es unilateral e imperfecto: "Los derechos del ser humano emanan de la naturaleza misma y tienen su origen en el Creador". Si se invoca al Creador (con mayúscula) conviene hacerlo con los dos pulmones y no sólo con uno, porque el Creador también nos ha impuesto deberes sociales: no matarás, no robarás, no mentirás, no codiciarás los bienes de tu prójimo, no hagas a los demás lo que no quieres que te hagan a ti mismo; y como broche de oro, ama a tu prójimo como a ti mismo. La solidaridad no queda muy apreciada en este primer principio.

- La libertad se presenta como "la base del progreso humano". Una vez más se trata de un enfoque egocentrista. FUSADES y el plan de desarrollo dicen que "por libertad entendemos simplemente la ausencia de coacción en todos nuestros actos". Se afirma algo muy importante, pero lo afirman "simplemente" en sentido unilateral. La coacción es lo que estructuralmente viene sofocando la existencia de la mayoría de habitantes de nuestro país y continente. Sin pensarlo ni pretenderlo están haciendo referencia a la inveterada coacción social, cuya eliminación predica la teología de la liberación. Libertad y liberación suenan parecido, pero aquí significan lo contrario: se afirma la libertad y se persigue la liberación. Esto es egocentrismo porque la libertad supone ante todo responsabilidad: ser responsable de mis actos. La responsabilidad integra tanto los derechos como los deberes; en ello se fundan las leyes y el Estado de Derecho.

Esta visión de la libertad, referida esencialmente a la libertad de mercado, desemboca en una sociedad atomizada, que se asemeja a un inmenso parqueo donde los automóviles se asientan dentro de las líneas divisorias. "El límite a la libertad de una persona radica en el punto donde comienza la libertad de otra persona". Esta imagen de la sociedad, a modo de mosaico de minifundios individuales, de propiedad privada de mis actos, obscurece el aspecto de responsabilidad e interferencia de los actos humanos, que son sociales porque son individuales, parte de un todo. La libertad no nos ha sido dada para aislar y dividir, sino para fusionar e integrar esfuerzos humanos. Desde otra perspectiva, muy histórica, el gran predicador Lacordaire decía en Notre Dame de París: "Entre el pobre y el rico, entre el siervo y el señor, entre el débil y el poderoso, la libertad oprime y la ley libera". Eran los tiempos en que se defendían los derechos de la sindicalización laboral.

- Yendo de cuestionamiento en cuestionamiento no entendemos bien qué nos quiera decir el plan de desarrollo-1989 con los dos principios filosóficos restantes, o si más bien se refiere a otro país. El primero de estos principios reza: "La igualdad ante la ley garantiza a todo ciudadano que, independientemente de su sexo, color, posición social, profesión, religión o afiliación política, el Estado le va a tratar de la misma manera. Esto implica que no hay favoritismos ni privilegios para nadie"- Aquí hay algo muy contradictorio con todo el modelo.

El problema de nuestro país no radica sólo en que el Estado no trata a todos de la misma manera; el problema es que la propia sociedad civil no está estructurada para que todos sean tratados de la misma manera. Lo que especifica a nuestra sociedad son precisamente las desigualdades que nacen del sexo, del color, de la posición social, de la profesión, de la religión y por supuesto de la afiliación política. Pedirle a la ley y al Estado que trate equitativamente a quienes la sociedad discrimina diferenciadamente es pedir que la ley y el Estado procedan a toda una reestructuración de la sociedad, donde todos puedan ser más iguales. Para reestructurar la ley hay que reestructurar la sociedad, porque el derecho suele ser, en su aplicación, una emanación de la sociedad. Lo realmente positivo de este párrafo, y lo que tal vez quiso decir el plan-1989, es el reconocimiento explícito de que la aplicación de la ley no ha sido hasta el presente muy equitativa. La administración de la justicia ha sido siempre uno de los puntos candentes del clamor popular. Con todos estos menesteres, el Estado dejaría de tener un "papel subsidiario"

Ensamblando los cuatro principios tendríamos una sociedad al servicio de unos individuos, pero no unos individuos constructores de una nueva sociedad. Lo controversial vuelve a fluir con el enunciado del quinto principio y cuarto postulado. "El Estado tiene una esfera de acción bastante limitada en una sociedad libre, ya que su principal papel es el de velar porque se respeten las libertades y los derechos de las personas, y contribuir en forma eficiente a proveer a la población más necesitada de los servicios básicos, que no se puedan proveer a sí mismos. Las funciones del Estado son dar seguridad a los ciudadanos, garantizar una administración de justicia neutral en la que no haya privilegios para nadie y actuar solidariamente en la atención de los más necesitados de la población". Al terminar esta lectura, una pregunta y una impresión. ¿El estado podrá realizar todas estas tareas a favor de las mayorías sólo con una función subsidiaria y con un papel bastante limitado?. Leído el

párrafo, nos queda la impresión de que la sociedad se divide en dos: un Estado para los pobres y el mercado para los otros. (Realidad Económica y Social, 1990; p. 229-237)

De 1990 a nuestros días ni los cuatro postulados económicos han resultado tan eficientes, ni se perciben avances sensibles en las bases doctrinarias. El mercado nacional difícilmente aguanta el embate del mercado internacional, la globalización; la competencia empresarial se ve obligada a reconocer su relativa incompetencia tecnológica, mientras acusa de máxima incompetencia al sector estatal, a quien desea arrebatar, vía de la privatización, algunos nidos de inversión rentable. Junto con el fantasma del deterioro ecológico se profundiza aún más el desequilibrio estructural de la "terciarización" económica. Por su parte, el Estado, falto de un plan de desarrollo público y publicado, inicia el año de 1995 con cuatro medidas sorpresivas: la dolarización, los aranceles, el IVA y la privatización. Medidas sorpresivas y sorprendentes, tienen por efecto generar tensiones y oposición entre los actores del mercado. Estos miran bien la privatización, dudan de la conveniencia de la dolarización, se oponen a la rápida reducción arancelaria y sorpresivamente, en virtud de un pacto político, se encuentran con el incremento del IVA, del costo del dinero, de la restricción del crédito que, amén de activar la inflación, vienen a desarticular el crecimiento, las producciones sectoriales y el horizonte de la inversión. Cada vez se habla más abiertamente de seria desaceleración económica, de parte de las gremiales empresariales, aunque las autoridades del BCR y del gobierno lo admitan como una situación coyuntural, dada la estabilidad de los agregados macroeconómicos.

Poco se habla de las bases doctrinarias porque no encajan con la realidad social. Con el cambio de gobierno-ARENA, 1994, lo que más airea la prensa nacional son un conjunto de "deseconomías-externas", que ponen al descubierto el deterioro de los valores cívicos: la descomposición de los partidos políticos, la corrupción con el calificativo de tráfico de influencias, la verdad polarizada y una justicia que no garantiza a cada cual lo que le corresponde. (Realidad, 1995; p. 9-35). A lo largo de 1995 y 1996 crece incontrolable la violencia organizada y la delincuencia urbana-campesina, pasando esta lacra social a ocupar el primer puesto de la preocupación nacional. Llegamos a la conclusión que fue el punto de partida: este no puede ser el "fin de la historia", sino la cima de una crisis de los valores éticos y cívicos que reclama "algo nuevo" (Rerum Novarum), una nueva historia.

CAPITULO INCONCLUSO

¿LAS EXPECTATIVAS IRRACIONALES?

1. ¿HACIA DONDE VA EL ESTE?

Hay tres interrogantes que hacen bastante imprevisible el rumbo próximo futuro de los países del Este europeo, centrandó la atención en la extensa Federación de Repúblicas Rusas. Por una parte, las precariedades económicas siguen afligiendo, en general, a estos países, siendo especialmente grave la situación en Rusia. Las ya próximas elecciones presidenciales en Rusia, precedidas por los resultados electorales de Polonia, vuelven a levantar las expectativas y los miedos del retorno de los partidos comunistas al poder legislativo y presidencial. Estos miedos se refuerzan por el resurgimiento del espíritu panruso, al declarar la Duma (Cámara baja del parlamento), en marzo de 1996, que fue un acto ilegal la disolución de la URSS, firmada en diciembre de 1991. Esta votación, aunque no tenga valor jurídico, ha generado fuertes tensiones al interior de la federación y de manera especial el miedo y el rechazo de las ex-repúblicas y ex-satélites que lograron su independencia política e incluso económica hace cinco años.

Relacionada con estas tensiones internas la tensión externa gestada por la ampliación de la OTAN dentro de Europa, en la cual desean integrarse antiguos satélites de la URSS. Tanto el gobierno como el ministerio de defensa rusos han levantado serias protestas, seguidas de amenazas, a la intromisión de la OTAN al interior del bloque ex-soviético.

1.1. Las precariedades económicas

Los comentarios de Y. Afasianev muestran el rumbo inadecuado de las reformas económicas, necesarias pero mal realizadas y controladas por la antigua y nueva nomenklatura. Los escasos datos, más bien anecdóticos que estadísticos, manifiestan el desencanto de la población rusa. Algunos titulares de la prensa internacional sirven como indicadores: "Excepción ante programa económico. La liberalización de la economía agravó las desigualdades sociales" (24-12-95). "Rusia, la hora del cambio. Desengañados y nostálgicos los rusos quieren despedir en las urnas al capitalismo de Yeltsin" (27-12-95).

De acuerdo a estos titulares, los primeros sondeos que colocan al partido comunista en la preferencia electoral, traducen el descontento por la liberalización de la economía, que agrava las desigualdades sociales "enriqueciendo a los ricos y empobreciendo a los pobres". La inflación sigue mermando el poder adquisitivo de la población. La comentarista de El País, Madrid, Pilar Bonet opina que el electorado no es un enjambre de nostálgicos anclados

en el pasado. Sí están a favor del cambio, pero protestan por la brutalidad de una política que ha empobrecido a un tercio de la población y que beneficia sobre todo a una élite, que en parte coincide con la antigua élite comunista. De esta forma no arraigan los valores sólidos y aceptables del capitalismo, como la vinculación entre trabajo y éxito, porque están viendo medrar a gentes sin escrúpulos y ladrones. Votaron en contra quienes ven pulverizados sus ahorros por la inflación y quienes los habían colocado en fondos de inversión, convertidos ahora en pirámides especulativas. La nomenklatura comunista privilegiada juega simultáneamente al capitalismo, pero beneficiándose de las prebendas concedidas por una viciada estructura de poder con raíces feudales. La comentarista de El País confirma literalmente las tesis de Y. Afasianev.

En contraste con estas precariedades domésticas se ofrecen en el mercado abundantes productos importados, pero a precios superiores a los del mercado internacional. En 1995 se han dado grandes contracciones económicas: una desaceleración del 44.3% en la producción industrial, comparada con la de 1990; el PNB de 1994 desciende un 12.6% y vuelve a caer de 4% en 1995. La contracción económica viene acompañada por una declinación cultural y cívica, traducida en el incremento de la delincuencia. El ministerio del interior notificó la existencia de unas 6,500 bandas organizadas, y más de 23.700 asesinatos en los nueve primeros meses de 1995. El crecimiento de la inflación y de la criminalidad influyen claramente en los primeros sondeos electorales.

A modo de postdata hay que agregar que no es igual, ni similar, la situación económica en otras ex-repúblicas o ex-satélites del bloque ex-soviético. Caso sobresaliente es el de la República Checa (Chequia: separada pacíficamente de Eslovaquia en 1993), que se ha convertido en el "pionero entre los países de la Europa central y oriental". Parece que rebrota la Primavera de Praga. Presenta una elevada estabilidad económica y política, con un elevado grado de aceptación de las reformas y confianza en el crecimiento económico. El principal objetivo de la política exterior es la integración económica, el "retorno a Europa". (Contribuciones; 3/1994; p. 93-114). En cuanto sirva de indicador económico, hay tres países que tienen un PIB percapita superior al de Rusia: Hungría, Chequia y Eslovaquia. También Polonia ha dado pasos firmes en su proceso de transición, presentando en los pasados años elevados índices de crecimiento económico: 8% en 1993. Lo que fraterniza a Polonia con Hungría, Chequia y Eslovaquia es que caminan hacia la Unión Europea y la OTAN. Estas breves referencias ayudan a entender el recelo de estas repúblicas ante el rebrote del expansionismo parruso.

1.2. El futuro político

El resultado electoral de diciembre-1995 tuvo eco en el extranjero, lejano o cercano, de los Estados Unidos. Su exembajadora ante la ONU, Jeane Kirkpatrick, pulsa la alarma: "Las elecciones rusas deben causar recelo a Occidente". (25-01-96) Las fuerzas de la línea dura logran grandes avances; crecen las fuerzas hostiles a la economía de mercado, mientras que los partidos democráticos sufren fuertes pérdidas. La exembajadora deduce que los

y comunistas. De todas formas, la respuesta se dará en junio, tanto más que el electorado ruso no es muy proclive a manifestar su pensamiento a través de las encuestas. De todas formas, en el futuro de Rusia no sólo contarán los votos del electorado, sino también la disposición de Occidente, sobre todo del G. 7 y de las instituciones financieras internacionales para ayudarle con préstamos e inversiones. Rusia está en negociaciones con el Club de París para "aplazar sustancialmente" los pagos de la deuda del Kremlin a esta institución, y para que se apruebe su integración al Club de París. La deuda exterior total de Rusia se estima en algo más de \$100.000 millones, de los cuales \$38.000 millones son con el Club de París y unos \$25.000 millones con el Club de Londres.

1.3. Rusia y la OTAN

Las tensiones dentro del bloque se traducen en tensiones fuera del bloque: Rusia frente a la OTAN y viceversa. Con la disolución de la URSS quedó disuelto el Pacto de Varsovia, quizás reducido al Ministerio de Defensa ruso, que ha mantenido la presencia de sus tropas en algunas exrepúblicas soviéticas. La Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) ha llevado a cabo una seria transformación, con una reducción del 25 % de su infantería, un 30% de los aviones de combate, un 60% de las tropas norteamericanas, y reducción total de los misiles nucleares; sin embargo en Moscú se dice "según la doctrina de la OTAN, el enemigo antes era la URSS y ahora es Rusia". Esto da lugar a que vuelva a agitarse el fantasma de "la guerra fría". El Secretario General de la OTAN dice que su ampliación seguirá "sin límites". Además de Polonia, Chequia y Eslovaquia, una república muy cercana a Rusia y heredera de armas nucleares, Ucrania, ha solicitado su ingreso a la OTAN.

De momento encontramos posiciones extremas, con ciertos atisvos de conciliación. El portavoz del Kremlin, S. Mezvédez, dijo a Solana que la ampliación de la OTAN "puede conducir a la creación de nuevas líneas de división en Europa y a la vuelta del caduco sistema de bloques". Más duro fue el Ministro de Defensa, Pavel Grachov, quien dio a entender que la ampliación de la OTAN obligaría a Rusia a incumplir los acuerdos internacionales de desarme nuclear y a reinstalar misiles en su parte europea. Por su parte, Yeltsin propuso una vez más "aunar esfuerzos hacia la creación de un sistema global de seguridad en Europa, que incluya a todos".

Al dejar inconclusa esta descripción del escenario europeo podemos decir que "su futuro es impredecible". Aunque Yeltsin gane terreno frente al comunista Ziuganov, sin embargo no logra hacer alianzas con otras fracciones democráticas: Lebed, Fiodorov y Yaulinsky. Estos precandidatos dicen: "el poder actual no es mejor que el comunismo". Por otra parte, una encuesta pasada en varios países del Este europeo (abril de 1996) llevaría a la conclusión más general de que estos países "apoyan la democracia, pero añoran el comunismo". El resultado global puede parecer paradójico: apoyo creciente a las reformas económicas y sociales, a la par de un alto índice de nostálgicos del antiguo régimen. Lo que parecen manifestar estos datos son las dificultades del presente período de transición y el auge de la delincuencia. Las encuestas actuales muestran que en países como Hungría, Rusia y Ucrania ha aumentado el porcentaje de quienes se sienten insatisfechos; en grado menor

se sitúan los insatisfechos de Chequia y Polonia, mientras que relativamente se muestran más satisfechos los albaneses (79%), habiendo dejado atrás un régimen supradictatorial. El apoyo a la economía de mercado es menor que el apoyo a la democracia, precisamente por el aún elevado grado de irrespeto a los derechos humanos.

Los sistemas económicos están hechos de reminiscencias del pasado y prevencencias del futuro; se trata de un movimiento, y sobre todo de una búsqueda. Su análisis no puede reducirse a blanco y negro, ni obedecen a la ley de los contrarios, que lo opuesto se siempre mejor. Seguramente el análisis comparativo de los sistemas no nos llevará a elegir a uno entre dos, sino a seguir buscando algo nuevo. Tal vez podamos utilizar la expresión de Ota Sik, "una tercera vía", entendida de acuerdo a la expresión de J. Schumpeter: "un nuevo orden cultural, un hombre nuevo". Los sistemas económicos son más que económicos, son mucho más que marketing o planificación. La Europa del Este nos interesa en cuanto son países en búsqueda, en transición, en insatisfacción, y en este sentido somos hermanos.

2. ¿HACIA DONDE VA EL OESTE?

También el futuro del Oeste tiene una elevada dosis de impredecible, dado que integra países del primero y tercer mundo; la precaria situación de estos últimos países no puede explicarse por la desintegración económica y política del Este europeo; esta explicación pudiera aplicarse al caso cubano y poco más. Tal vez las combinaciones de luces y sombras sean el resultado de cada observador... He aquí algunos signos más generales de nuestros tiempos. Parece que la "onda larga del Kondratief" muestra una desaceleración económica desde 1970 a nuestros días, con sacudidas más fuertes en los años 1980 y 1989. Aparte de las tasas declinantes de la OCDE, transcritas en la introducción de estos apuntes, con fecha 2 de abril de 1996 el diario El País dedicaba una columna con este título: "La OCDE rebaja la previsión del crecimiento-1996", indicando unas probables tasas de 1,9% y 2,6% para cada semestre, que coinciden con las que presentará el FMI en su reunión de abril. En la misma página, tomado del diario francés Liberation, dice: "El ultraliberalismo avanza, sobre todo en los países que no se mueven y no se adaptan a esta mundialización. El alza del paro es, ante todo, la consecuencia del débil crecimiento que Europa experimenta desde hace 20 años. Es el caso de los países europeos que no supieron generar un crecimiento suficiente para afrontar en buenas condiciones esta mutación". Si bien estas son apreciaciones de determinados autores, algo indican las estadísticas. Refiriéndonos a América Latina, se han descrito los años 80' como la década perdida.

En este escenario de desaceleración generalizada hace irrupción la nueva revolución tecnológica, que abarca desde la telemática hasta la biotecnología, con repercusión mayor en la reingeniería gerencial. Hay un aspecto positivo en esta revolución: que es una revolución tecnológica civil, a diferencia de los ultraavances tecnológicos de la industria armamentística y nuclear, la "manía armamentística" que criticó M. Gorbachov. Pero la revolución tecnológica civil es una revolución amenazante e imperialista, por cuanto viene inspirada en los principios del neoliberalismo, convirtiendo al mundo un gran marketing sin fronteras. ("El mundo como

mercado: significado y juicio". Pedro Trigo. El neoliberalismo en cuestión: p. 303-319) El gran factor de producción es hoy el conocimiento técnico, al cual sirven el capital físico y financiero, y que se halla más concentrado aún que la riqueza económica. Los países pobres en educación y tecnología nos volvemos a encontrar sometidos a otro "efecto dominación" o teoría de la dependencia. Puesto que esta literatura abunda entre nosotros, baste recordar que el Ministerio de Economía inició simultáneamente (1992) los pasos para la Ley y la Comisión de Ciencia y Tecnología (CONACYT), que hacen los mejores esfuerzo para crear ciencia y conciencia del problema nacional.

Un toque de alarma y de esperanza frustrada nos dio la Cumbre Mundial sobre el Desarrollo Social, Copenhague, marzo de 1995. Dada la trascendencia de esta cumbre, la ONU había distribuido profusamente los documentos de antecedentes que, sobre alarmantes datos estadísticos, centran la atención de los gobiernos, grandes empresas y organismos internacionales en tres grandes problemas mundiales: se generaliza la pobreza, el crecimiento con desempleo y la insolidaridad social. Como estos documentos se distribuyeron desde el mes de septiembre-1994, la esperanza o las expectativas de algo mejor nos movió a dar a conocer los documentos, acompañando ciertas reflexiones: "Cumbre mundial sobre el desarrollo social, 1995: la pobreza, el desempleo y la desintegración social" (Realidad, 1994; p. 841-879). Si el artículo tiene algún valor, ello se debe a la agenda de la cumbre mundial: A) Las sociedades se atomizan. B) Crecimiento con subdesarrollo. C) La revolución tecnológica. La pobreza se ha generalizado; más población y más pobreza; pobreza y medio ambiente. La crisis del trabajo; el desempleo se globaliza; crecimiento sin empleo; un colapso nervioso. Una agenda de trabajo. Solidaridad: hacia una sociedad para todos; síntomas de desintegración social; más allá de la paz fría. Desarrollo del desarrollo; los actores del desarrollo... La cumbre llegó y pasó y pocos han celebrado su aniversario.

Bastantes artículos se han hecho eco de estas esperanzas frustradas. La revista ECA dedica su editorial de marzo-1995 a esta cumbre mundial: "Cómo erradicar la pobreza de la humanidad". (ECA, 1995; p. 185-202). "La contradicción principal de la cumbre radica en que, por un lado dice querer erradicar la pobreza, pero por el otro, no puede desembarazarse del esquema neoliberal" (p. 196). A esta editorial sigue un inspirado artículo: "Solidaridad y esperanza ante las víctimas de la pobreza injusta" (Ibidem; p. 203-213). Desde Europa, el corresponsal de Desarrollo Iberoamericano, Ezequiel Ander-Egg, envía un corto y crítico comentario, del cual entresacamos algunos párrafos. Fue la reunión más amplia de líderes políticos que se haya reunido nunca (aunque no asistieran Clinton, Yeltsin y Major), participando representantes de los 185 países miembros. El comentarista marca la separación entre los objetivos y los resultados, entre lo dicho y lo hecho. "No sé que repercusión ha tenido entre los ambientes políticos e intelectuales de América Latina...Supongo que los destinatarios de la Cumbre (los pobres) no se enteraron de ello, y si algo escucharon sobre el asunto, no les habrá inquietado demasiado. ¿ Por qué habrían de preocuparse?- De los 4 millones de dólares que costó la Cumbre, no les "tocó" nada, no por la distribución de ese dinero, sino por los resultados que podrían haberse derivado de la Reunión..."

En el discurso inaugural, Boutros Ghali señaló que : "la Cumbre es un momento

violentas cuanto más esenciales sean las realidades de la vida humana destruidas o desarraigadas. Temo lo irracional por un exceso de racional mal dominado. La puerta se abre a todo género de fascinaciones totalitarias e ilusiones mitológicas. Sería gran irresponsabilidad no prestar atención a las señales de alarma; todavía estamos a tiempo...

La moneda es un símbolo abstracto, ella cuantifica toda realidad, dándole un precio. La moneda es una especie de álgebra de la actividad humana, reducida a la medida de la unidad monetaria...La bolsa mundial funciona mejor que la ONU. Los financieros anticipan la evolución de la humanidad. Pero ¿es a ellos a quienes corresponde conducirla? y ¿a beneficio de quién?... Si el medio se convierte en fin se alzarán las acusaciones más duras en contra del capitalismo... Es necesario que el servicio a la dignidad de los hombres se convierta en la medida del valor de la moneda. Porque para que las empresas sobrevivan es menester que la humanidad viva.

¡Qué razones tenemos en este mundo contemporáneo para mantener la esperanza? Yo diría que son los medios de acción de que disponemos hoy día. Nuestro tiempo nos ofrece oportunidades de un progreso sin precedentes, a condición de que sepamos controlar los medios que tenemos entre manos. Pero, no basta repetir el himno al progreso del siglo XIX. En las sociedades desarrolladas, las ingenuas utopías de un mañana reconciliado gracias a la técnica, que producirá -junto con la abundancia de bienes- la fraternidad, han cedido el paso a dramáticos temores. El "mejor de los mundos" y las catástrofes planetarias llenan con sus imágenes de terror las obras de la imaginación, el cine, las artes plásticas, la música popular, las bandas organizadas. Podemos leer ahí los temores de los hombres de nuestro tiempo. Por eso Juan Pablo II ha propuesto la utopía realista de la "civilización del amor". Ella coincide con una civilización de los derechos del hombre. Ella exige considerar a cada ser humano como una persona. La vida social debe respetar y propiciar lo que es propiamente humano: la libertad que invita a cada uno al don de sí mismo, al respeto del prójimo y al amor de la verdad...Este humanismo tiene un elevado precio: es menester que los hombres sean capaces de sacrificar su propio interés a favor del interés de los demás, que quieran renunciar a la mentira para buscar y servir a la Verdad. Espero que los jóvenes de los países ricos tengan este coraje y abran caminos a un nuevo estilo de conductas..." (Revista *Idées*; enero-marzo de 1996; p. 84-87).

Al terminar estos apuntes inconclusos hemos procurado marcar el acento sobre los criterios éticos y humanos, que contrabalanceen los instintos agresivos de varias décadas de guerra fría y de paz violenta, retroalimentados con los criterios egocentristas del neoliberalismo triunfante. Si el escenario del primer mundo está plagado de claroscuros, el horizonte del tercer mundo es demasiado oscuro. No puede ser este el fin de la historia, aunque tengamos liberalismo y lucha contra este liberalismo por bastantes años. Hay algo importante por lo que tendremos que luchar en el final e inicio de siglo. Tal parece ser la tesis del Dr. Roque Pozo: "El círculo fatal de los países latinoamericanos". (Realidad N° 50; p. 159-187).

Desde hace años y más especialmente en el último quinquenio varios institutos de

investigación nacionales han venido analizando nuestra realidad, presentando propuestas de consenso para el desarrollo nacional. En nuestras revistas (ECA, Realidad Económico-Social, ahora Realidad, Revista Latinoamericana de Teología...) y en publicaciones externas podemos encontrar valiosas críticas constructivas al modelo actual. De esta manera, el presente curso lanza un puente al resto de asignaturas económicas que diseñan las terceras vías hacia una nueva historia más humana y social; al fin y al cabo, este curso arranca de la historia para hacer una nueva historia. No sería tiempo perdido cerrar estas páginas con la lectura del tercer capítulo de Perestroika: "¿Cómo vemos el mundo actual?" y la respuesta que nos ofrece el epílogo de la misma obra.

