

EL ANTIHUMANISMO DE MARX

La tesis del antihumanismo de Marx que Althusser pronuncia se ha hecho famosa. Detrás de dicha tesis se puede constatar un nuevo esfuerzo que se ha realizado para destacar el carácter científico del pensamiento de Marx, a diferencia de una interpretación exclusivamente filosófica de su obra. En su forma más extrema, esta interpretación filosófica del pensamiento de Marx llega a interpretar su obra principal "El Capital" como una aplicación de este pensamiento filosófico a un campo científico específico. Althusser da un vuelco radical a esta interpretación comprendiendo a Marx, exclusivamente casi, a partir de las tal llamadas obras de madurez de Marx, que según Althusser comienzan con la "Ideología Alemana" y culminan con "El Capital".

Estando, en general, de acuerdo con este punto de vista de Althusser, nos gustaría formular algunas críticas. El objeto principal de esta crítica será el concepto de ciencia que Althusser aplica y ve aplicado en estas obras de Madurez de Marx. A nuestro entender, precisamente este concepto de ciencia es un concepto positivista postmaexista, producto de la ideología burguesa, que de ninguna manera se puede encontrar en las obras de Marx. Parece necesario entonces aclarar este punto paso a paso, lo que nos permitirá llegar por fin, a una evaluación de la tesis de Althusser sobre la diferencia radical entre el joven Marx y el Marx de las obras de madurez. Para eliminar toda duda ~~o~~ posible, vamos a argumentar especialmente a partir de las obras de madurez de Marx.

La Crítica de Marx al Modelo Liberal.-

Nos parece que Althusser malentiende esta crítica. El aclara su propia posición criticando la Explicación que Engels da al materialismo histórico y a la economía en última instancia, en su famosa carta a Bloch. Althusser llega a la siguiente conclusión crítica frente a Engels: "Es necesario reconocer que esta evidencia no es sino aquella de supuestos de la ideología burguesa clásica y de la economía burguesa. ¿Y de donde parte esta ideología clásica si no es justamente -trátese de Hobbes en la composición de los "conatus"; de Locke y de Rousseau en la generación de la voluntad general; de Helvetio o de Holbach en la producción del interés general; de Smith y de Ricardo... en los comportamientos de atomismos- del afrontamiento de estas famosas voluntades individuales, que no son en absoluto el punto de partida de la realidad, sino un punto de partida para una representación de la realidad, para un mito a fundar (eternamente) en la naturaleza (es decir eternamente) los objetivos de la burguesía? Si Marx criticó tan bien en esta premisa, explícita el mito del homo economicus, como pudo Entels tan ingenuamente hacerlo suyo?"

Pero Althusser se equivoca si cree que unicamente Engels utiliza este modelo. Es difícil comprender como puede pasar por alto el hecho de que Marx en "El Capital", usa precisamente este mismo modelo en las páginas principales, dedicadas a la explicación del modelo de la sociedad comunista. Lo que en verdad critica en el modelo liberal es que no trasciende realmente la estructura, sino que es un modelo estructural disfrazado. Eso se refiere a la tesis principal de la ideología liberal, de que el individuo, por esencia, es propietario y que la subjetividad y libertad del individuo encuentran su base en esta propiedad. Así dice Marx en sus manuscritos económicos-filosóficos: "Es decir su objetividad (de la propiedad) externa y desatenta se anula por el hecho de que la propiedad privada se incorpora al hombre mismo y el hombre mismo es reconocido como su esencia. Pero como resultado el hombre mismo es incorporado a la propiedad privada así como con Lutero es incorporado a la esfera de la religión". Marx mantiene esta posición en toda su radicalidad también en "El Capital": "Finalmente, imaginémonos, para variar, una asociación de hombres libres que trabajen con medios colectivos de producción y que desplieguen sus numerosas fuerzas individuales de trabajo, con plena conciencia de lo que hacen, como una gran fuerza de trabajo social. En esta sociedad se repetirán todas las normas que presiden el trabajo de un Robinsón, pero con carácter social y no individual. Loos productos de Robinsón eran todos producto personal y exclusivo suyo, y por tanto objetos directamente destinados a su uso. El producto colectivo de la asociación a que nos referimos es un producto social".

Lo interesante es que Marx en estas páginas claves parte de uno de los modelos principales de la ideología liberal, el modelo de Robinsón. Para Marx es el modelo en el cual convergen la ideología liberal y su concepción del comunismo por el hecho de que en Robinsón y en las relaciones entre los diferentes actos de Robinsón la ideología liberal disfrazadamente desarrolla el modelo de la sociedad comunista. Pero lo que cuenta para Marx es el hecho de que en este modelo, el individuo ya no es por esencia propietario -aunque la ideología liberal así lo crea- sino que se trata ahora de la descripción de una sola gran fuerza de trabajo social.

Claro que coincidimos con Althusser en el hecho de que este modelo para Marx ya no es punto de partida. Pero es el punto de llegada. Althusser no se da cuenta de esto. El trata de botar a la basura este modelo, pero a pesar de ello es asaltado por este modelo en las páginas citadas anteriormente. Como punto de llegada Marx lo enfoca de la siguiente manera: "El comunismo para nosotros no es un estado de cosas que hay que realizar, no es un ideal según el cual la realidad se tiene que ajustar. Llamamos comunismo el movimiento real que supera a la situación actual".

También esta cita hay que interpretarla a partir de Marx. Significa que el movimiento real que supera a la situación actual realizará el modelo total, en el cual todo el trabajo forma una sola fuerza social. Diciéndolo en otros términos: En el curso de la historia la estructura (propiedad, dinero, Estado, ideología) supera y trasciende a la estructura. Marx sigue interpretando el desarrollo de la estructura a partir de un concepto que trasciende a la estructura y que es el verdadero fin de la historia real.

El Concepto de las Fuerzas Productivas en Marx.-

La interpretación equivocada que Althusser descansa, en último término en una concepción errónea de las fuerzas productivas como base de la sociedad. Althusser interpreta las fuerzas productivas en forma mecanicista. Para él describen solamente un conjunto de técnica y trabajo dentro de una naturaleza dada. Pero para Marx no. En Marx las fuerzas productivas son un sistema de división del trabajo en base a las técnicas dadas, lo que lo lleva a un concepto de la dualidad de dos formas principales de coordinación: "La regla a la cual se sigue dentro de la empresa a priori en el curso de la división del trabajo, se realiza en la división del trabajo en el interior de la sociedad solamente a posteriori como una necesidad de la naturaleza que somete a los productores de mercancías por su arbitrariedad irregular y que se nota solamente en el cambio del barómetro de los precios del mercado". Existen por lo tanto las dos formas fundamentales: a) la coordinación a priori en la división del trabajo y b) la coordinación a posteriori de la división del trabajo. Estamos otra vez en el plano del modelo total de la sociedad organizada como una sola fuerza de trabajo. Es el modelo de la coordinación a priori. Marx lo contrapone a la coordinación a posteriori por el mercado capitalista con su consiguiente estructura de relaciones de producción, super-estructura, etc.

La coordinación a priori puede prescindir de mercados, de la categoría de la mercadería, del Estado, etc. Puede prescindir, por lo tanto también del fetichismo de estas estructuras. Es el modelo de una sociedad constituida en base al acuerdo mutuo entre todos los sujetos.

Althusser niega a la vez la factibilidad y la necesidad teórica de este concepto: "Jamás la dialéctica económica juega al "estado puro". Jamás se ve en la Historia que las instancias que constituyen las superestructuras, etc., se separen respetuosamente cuando han realizado su obra o que se disipen como su puro fenómeno, para dejar pasar, por la ruta real de la dialéctica, a su majestad la Economía porque los Tiempos habrían llegado. Ni en el primer instante ni en el último, suena jamás la hora solitaria de la "última instancia".

No nos equivoquemos. La "hora solitaria de la última instancia" es lo que Marx llama el comunismo realizado. Es el punto de llegada de

Marx en todas sus obras de madurez que le permite la criticidad de su concepción. Althusser puede renunciar a este concepto pero que no nos diga que con ello representa el sentido del pensamiento de Marx. La especificidad del pensamiento marxista desaparece renunciando a este concepto total, que es el concepto de una economía no "sobredeterminada".

Es interesante ver el enfoque Godelier da a este problema de la coordinación a priori de la división del trabajo. Aunque no se dé cuenta, él usa implícitamente este concepto cuando se refiere a la aplicación del principio de la negación de la negación. en "El Capital". Marx habla allí de la realización del equilibrio por el desequilibrio en la sociedad capitalista y concibe a la sociedad socialista como una sociedad que suprime esta negación de la negación y que realiza el equilibrio por el equilibrio. Otra vez estamos en el plano del concepto total finalista de Marx. El equilibrio por el ~~des~~equilibrio es la coordinación a priori de la división del trabajo y la realización del modelo de Robinsón en el plano social. Godelier no percibe esto, en el mismo sentido como tampoco logra percibirlo Althusser. El concepto finalista de Marx de todas maneras es el concepto de fuerzas productivas no "sobredeterminadas". Consecuentemente Godelier concibe a la economía en términos parsonianos como subsistema del sistema social. Para Marx es el esqueleto de este sistema.

La Estructura trasciende a la Estructura: El Antihumanismo de Marx.-

Si se resume todo el análisis de Althusser sobre la relación entre el joven Marx y el Marx de la madurez, se llega a la constatación del tránsito desde un humanismo filosófico a un concepto científico de la sociedad. Pero este concepto científico no tiene nada que ver con la ciencia positivista de Althusser. Aunque Althusser no se refiere directamente al positivismo, deja en claro su posición, utilizando el término popperiano de "protocolos de experiencia" en relación a la práctica política del socialismo. Para Althusser la estructura se explica por la estructura y no por una posición más allá de la estructura. Pero Marx es diferente: "Al contrario de la filosofía alemana que baja del cielo a la tierra, aquí se sube de la tierra al cielo". Althusser no sube de la tierra al cielo y en su tesis del antihumanismo de Marx, constata solamente que Marx ya no baja del cielo a la tierra. Como humanismo filosófico el pensamiento del joven Marx todavía está en este plano de bajar del cielo a la tierra. Pero el Marx de la madurez sube de la tierra al cielo. Por supuesto, el término cielo no tiene la más mínima conotación religiosa. Describe simplemente un concepto de sociedad que trasciende la estructura a la cual está investigando. Althusser por el contrario se queda pegado en la tierra de las estructuras.

El problema central es la teoría de valores, implícita en el análisis de Marx. De acuerdo con metodología positivista, Althusser no co

cibe una teoría de valores como parte de las ciencias sociales. Pero en Marx, el mundo de los valores tiene una forma propia de surgir. Es un producto del análisis de las contradicciones principales de la estructura social investigada. Los valores de Marx emanan de la negación de estas contradicciones.

Marx enfoca algunas contradicciones principales. La contradicción fundamental parte de su concepto de las fuerzas productivas y de su coordinación a posteriori que origina el fetichismo de la mercadería. La negación lleva a la coordinación a priori en la regulación comunista de la producción, que es la abolición del dinero y de la propiedad. La solución de esta contradicción soluciona simultáneamente las demás. Por una parte está la contradicción de clases, que se niega en el concepto de la sociedad sin clases. Por otra parte tenemos la contradicción entre Estado y persona que lo lleva a la concepción de la democracia directa.

Sin poder profundizar más en esta negación de las contradicciones de la estructura, se puede constatar que ésta lleva a Marx a un concepto más allá de la estructura contradictoria, con todos sus valores implícitos. El gran descubrimiento de Marx es que estos valores, como resultado científico del análisis de las contradicciones estructurales, coinciden con los valores del humanismo filosófico, pero los convierten en valores críticos frente a la sociedad. El joven Marx y el Marx de la madurez actúan en nombre de los mismos valores, pero solamente el Marx de la madurez logra concebir estos valores en forma crítica frente a la sociedad. En el humanismo filosófico los valores son meros correctivos de la estructura existente -son superestructurales- mientras que en el socialismo científico del Marx de la madurez estos valores pasan a ser el constituyente de la nueva sociedad misma. Se realizan a través de la lucha de clases y llevan, en última instancia, a la sociedad no contradictoria. Marx ya no baja del cielo a la tierra pero sube de la tierra al cielo y eso precisamente determina la grandeza de su pensamiento social. Althusser quiere superar una ortodoxia marxista petrificada para dar al pensamiento marxista una nueva actualidad. Pero abandonando a Marx en este punto clave no lo actualiza realmente, sino que lo integra a una ciencia social burguesa, que en el momento actual es tan incapaz de entender a la sociedad moderna como lo es la propia ortodoxia marxista. Pero ~~la ciencia~~ esto no representa realmente una nueva reflexión sobre el marxismo. ~~Tiene~~ Para serlo, tiene que superar precisamente la ciencia social burguesa junto con la vitalización del pensamiento marxista en relación a la ortodoxia marxista.