

13-26

ALGUNOS PUNTOS CRITICOS EN LOS CONCEPTOS DEL  
-----ESTRUCTURALISMO MARXISTA-----

Vamos a empezar nuestras consideraciones a partir del libro de Althusser "La Filosofía como Arma de la Revolución". La parte central del análisis allí expuesto se refiere al concepto que Althusser ~~da~~ tiene de la ideología. <sup>y su relación con la teoría.</sup> La ideología se presenta como un nivel social relativamente autónomo al lado del nivel económico y del nivel político, <sup>que</sup> tiene su propia práctica y ~~tiene~~ por lo tanto su propia relación con la práctica teórica. "Al igual ~~como~~ <sup>que</sup> nacen como "animales económicos" y "animales políticos" se puede decir que los hombres nacen ~~como~~ "animales ideológicos". (49)<sup>1</sup>. Esta ideología hay que considerarla como algo que "se introduce en todas las partes del edificio y que constituye ese cemento de naturaleza particular que asegura el ajuste y la cohesión de los hombres en sus roles, sus funciones y sus relaciones sociales". (50)<sup>2</sup>. Es a la vez una conciencia falsa. Las representaciones ideológicas pueden contener "elementos de conocimientos, pero siempre integrados y sometidos al sistema de conjunto de estas representaciones, que es, en principio, un sistema orientado y falseado, un sistema regido por una falsa concepción del mundo y del dominio de los objetos considerados". (48)<sup>3</sup>. Si bien la ideología <sup>está relacionada</sup> tiene que ver con la ciencia no se puede considerar como elemento científico. "Se trata de que no solamente la ideología precede a toda ciencia, sino que se perpetúa luego de la constitución de la ciencia, y a pesar de su existencia". (46)<sup>4</sup>. "Tiene una estructura propia que es el sistema de los elementos "su modo de disponerse y combinarse" (51)<sup>5</sup>. "En la ~~medida~~ misma medida en que la estructura de las relaciones de producción y los mecanismos de la vida económica producidos por los agentes de la producción no son inmediatamente visibles para ellos, la estructura y los mecanismos de la ideología <sup>lo</sup> no son para los hombres que les están sometidos; no perciben la ideología de su representación del mundo como ideología, no conocen ni su estructura ni sus mecanismos; practican su ideología (como se dice de un creyente que practica <sup>su</sup> religión), no la conocen." (51)<sup>6</sup>. Esta ideología se puede subdividir. "La ideología religiosa, la ideo-

logía moral, la ideología jurídica, la ideología política, la ideología estética, la ideología filosófica." (52)<sup>8</sup>. Para una acción revolucionaria la práctica ideológica tiene que determinar la "región ideológica dominante" (52)<sup>8</sup> para actuar sobre ella. Llega a la siguiente conclusión general: "En una sociedad sin clases al igual que en una sociedad de clases, la ideología tiene por función ~~as~~ asegurar la ligazón de los hombres entre sí en el conjunto de las formas de su existencia, la relación de los individuos con las tareas que les fija la estructura social. En una sociedad de clases, esta función es dominada por la forma que toma la división del trabajo en la diferenciación de los hombres en clases antagónicas." (54)<sup>8</sup>. "El bello engaño" de la ideología tiene pues un doble uso: se ejerce sobre la conciencia de los ~~x~~ explotados para hacerles aceptar como "natural" su condición ~~de~~ tales; ~~a~~ actúa también sobre la conciencia de los miembros de la clase dominante para permitirles ejercer como "natural" su explotación y su dominación". (54).<sup>9</sup>

Hasta aquí Althusser argumenta en base al carácter ideológico de toda sociedad humana. No sale por lo tanto del marco general de la sociología del conocimiento en su estado actual. (~~Véase por ejemplo Bergé/Luckmann~~)<sup>Althusser</sup>. Para distinguir ~~ahora~~ una ideología proletaria de <sup>una</sup> la ideología burguesa, Althusser tiene que distinguir <sup>entre</sup> un plano general en la producción de la ideología de un plano de la especificación de la ideología en términos de la especificación de clases de una sociedad determinada. ~~Este plano general~~ <sup>que</sup> por supuesto <sup>este plano general</sup> para Althusser ~~existe~~ solamente en sus especificaciones, pero permite argumentar la ~~necesidad~~ necesidad de un nivel ideológico en cada sociedad en general.

La fuente general de la necesidad del nivel ideológico específico en cada sociedad, Althusser ~~lo~~ encuentra en la tesis de la opacidad de cada estructura social. La estructura social, según él, ~~es~~ opaca para cada individuo y, por lo tanto, la cohesión social ~~se~~ <sup>no</sup> puede producir <sup>se</sup> solamente a través de una representa-

ción deformante y mistificadora de la sociedad. "...la deformación de la ideología es socialmente necesaria en función misma de la naturaleza del todo social, muy precisamente en función ~~x~~ de su determinación por su estructura, a la que hace, como todo social, opaca para los individuos que ocupan en él un lugar determinado por esta estructura~~xxxx~~. La opacidad de la estructura social hace necesariamente mítica la representación del mundo indispensable a la cohesión social." (55)<sup>10</sup>.

Partiendo de esta concepción de opacidad, Althusser distingue diferentes especificaciones del nivel ideológico en cuanto a la sociedad de clases y la sociedad sin clases, concibiendo por lo tanto<sup>o</sup> la última, como una sociedad con ideología mistificadora. "Si queremos ser exhaustivos, si queremos tener en cuenta estos dos principios de deformación necesaria, debemos decir que la ideología es, en una sociedad de clases, necesariamente deformante y mistificadora, porque es producida a la vez como deformante y mistificadora, porque es producida a la vez como deformante por la opacidad de la determinación de la sociedad por la estructura y por la existencia de la división de clases". (55)<sup>11</sup>.

Hay entonces dos tesis que en conjunto fundamentan la conclusión general de Althusser: la tesis de que hay una ideología dominante con estructura propia y la tesis, de que la ideología es un fenómeno universal derivado de la opacidad de la estructura. Las dos en conjunto llevan a la conclusión, que el movimiento revolucionario necesita una lucha propia en el plano ideológico. Pero esta lucha no puede basarse en la espontaneidad de las masas. Remite a una práctica teórica propia como condición, para salir del marco de la ideología burguesa. Si no surge esta práctica teórica - que no es ideológica -, la espontaneidad lleva <sup>al</sup> el movimiento revolucionario <sup>nuevamente</sup> hacia la vuelta a la ideología dominante. "Pero no debemos perder de vista que en el caso del modo de producción capitalista, estas ideologías pequeño-burguesas y proletarias son ideologías subordinadas, y que en ellas son siempre, aun en la protesta de los explotados, las ideas de la clase dominante (o ideología burguesa) las que priman" (56/57)<sup>12</sup>. Eso se puede impedir <sup>solo</sup> solamente por la "fundamental tesis

leninista de la "importación" en el movimiento obrero de la ciencia marxista" que "no es pues una tesis arbitraria o la descripción de un accidente" de la historia: está fundada en la necesidad misma, en la naturaleza de la ideología misma y en los límites absolutos de desarrollo natural de la ideología "espontánea" de la clase obrera (57). Este principio de la importación de la teoría marxista en el movimiento obrero <sup>ya</sup> determina ~~ya~~ la relación que Althusser establece entre la práctica teórica marxista y su práctica ideológica. Importando la teoría en el movimiento marxista éste es capaz de desarrollar una posición ideológica correspondiente a la posición revolucionaria del movimiento. Sin la importación de la teoría, el movimiento se <sup>sitúa</sup> pone necesariamente en el área de influencia de la ideología burguesa. La lucha ideológica descansa, en último término, en la lucha teórica, y la formación teórica es la base <sup>para</sup> de asegurar una lucha ideológica revolucionaria.

Althusser conoce por lo tanto tres posiciones ideológicas bien definidas: 1.- La ideología burguesa que corresponde a la estructura capitalista. 2.- La protesta ideológica que se mantiene en el marco de la ideología burguesa y 3.- la lucha ideológica revolucionaria con ideología socialista que se basa en una teoría propia de la sociedad, *importada al proletariado.*

De toda esta concepción central de la relación entre teoría e ideología se pueden derivar los conceptos principales que Althusser presenta en su interpretación del marxismo. Una corta discusión de estos conceptos en relación a esta concepción central de Althusser puede servir para un enfoque crítico de <sup>de ella</sup> su concepción central. Podemos referirnos a estos conceptos discutiendo <sup>dos</sup> tres puntos que nos parecen claves: 1.- la derivación de la autonomía relativa de la estructura ideológica a partir del concepto de la opacidad de la estructura. 2.- El concepto de ~~teoría~~ la práctica teórica con la consiguiente idea de la ruptura teórica entre teoría marxista y otras teorías de la sociedad y 3. ~~la interpretación que da Althusser de la evolución del propio pensamiento de Marx.~~

I.- El concepto de la opacidad.

El concepto que Althusser tiene de la opacidad, no es corriente en

el pensamiento marxista. Marx habla más bien de falta de transparencia. Ahora la opacidad y la no-transparencia parecen ser lo mismo y por ~~que~~ consiguiente se trataría de un cambio de palabra. Pero eso no es así. En Marx la estructura socialista es estructura transparente y ~~es~~ <sup>es</sup> racional en el grado de su ~~que~~ transparencia. Althusser, al contrario, define la opacidad o la no-transparencia como una propiedad de cualquier estructura. Por consiguiente tiene un problema de interpretación del concepto de transparencia en Marx.

Por otra parte Marx nunca define su concepto de transparencia en términos totalmente claros. La define, más bien, a través de los efectos de una estructura transparente. <sup>Aquí</sup> El término clave ~~aquí~~ es la vinculación que Marx establece entre ~~de~~ producción de mercaderías y estructura transparente. Según Marx la estructura "transparente~~X~~ y racional" es una estructura en la cual no hay producción de mercadería. El término de transparencia en Marx implica, por lo tanto, los ~~pres~~supuestos teóricos de la abolición de la producción de mercadería. Lo que Marx entiende por transparencia y lo que no entiende depende por lo tanto de la solución de un problema de la teoría económica y nada más.

*de nuestro entendimiento*  
Althusser no tiene ~~ningún derecho~~ <sup>ningún</sup> de plantear la interpretación fuera de la teoría económica. Pero, <sup>hoy día,</sup> dentro de la teoría económica, ~~hoy día~~ no puede haber la más mínima duda de que la transparencia exigida para una abolición de la producción de mercadería es lo contrario de lo que Althusser llama la opacidad, <sup>es transparencia total.</sup> Eso implica que la tesis de la opacidad de cualquier estructura es a la vez la tesis de que cualquier estructura tiene que descansar necesariamente en la producción de mercadería. Las mismas razones que Althusser presenta para la necesidad de una estructura ideológica propia en la sociedad socialista, valen igualmente para argumentar la necesidad de una producción de mercadería en la sociedad socialista.

Pero hay más en este argumento. La teoría marxista de las clases se basa en el análisis de la mercadería. La sociedad se dicotomiza en clases a partir de su necesidad de producir en forma de mercancía. Tendríamos que concluir necesariamente que en la sociedad socialista sobrevive también la estructura de clases. ~~Se desvanece~~ <sup>también</sup> por lo tanto el concepto de la sociedad sin clase ~~también~~.

La tesis de la opacidad por lo tanto, tiene consecuencia que van mucho más allá de lo que Althusser <sup>revivite</sup> ~~piensa~~. Su definición del socialismo corresponde a esta inconsecuencia: "Qué ocurre en el socialismo? Aquí nos encontramos frente a ciertas realidades: la supresión de la propiedad privada de los medios de producción, por lo tanto, de la ~~experiencia~~ <sup>explotación</sup> de clase y de sus efectos." (P. 186). Según él la supresión de la propiedad privada de los medios de producción suprime a la vez la explotación de clases y de sus efectos. Ya podemos constatar que la propia expresión de Althusser es deficiente. La explotación de clases es el efecto de la estructura de clases y no tiene <sup>ningún</sup> ~~ningún~~ sentido hablar de los efectos de la explotación de clases. Pero tomemos la definición en el sentido intencionado: La supresión de la propiedad privada lleva a la supresión de la estructura de clases. En seguida notamos que <sup>é</sup> esa no es la definición de Marx. Marx definiría esto de otra manera: La supresión de la propiedad privada de los medios de producción lleva a la supresión de la producción de la mercadería y a través de ésta, de la estructura de clases. Marx define la sociedad a través de lo económico (la producción de mercadería) mientras que Althusser trata a la economía como uno de los muchos niveles de la sociedad.

El resultado es curioso: En la definición rigurosa de Marx la propiedad socialista, como la conocemos hoy, es propiedad privada. Eso tiene su razón en el hecho de que Marx define la propiedad socialista como propiedad que permite producir, renunciando a la forma de mercancía de la producción. Marx supone la desaparición de la "opacidad" estructural en el socialismo. Como no ocurre -ciertamente la sociedad socialista moderna es sociedad de producción de mercadería - el replanteo de los conceptos de Marx es necesario. Pero Althusser no lo ofrece. <sup>en toda su dimensión.</sup> Se dedica más bien a un esfuerzo perdido <sup>por</sup> de salvar la ortodoxia.

## II. El concepto de la ~~teoría~~ práctica teórica.

Este concepto refleja todas las deficiencias ya anotadas del concepto de la opacidad estructural. Desarrolla la misma problemática, ahora en el campo de la teoría.

El punto de partida es la crítica del empirismo. Althusser entiende por

empirismo un enfoque de la teoría, que considera <sup>al</sup> el conocimiento como un reflejo o una especie de fotografía de la realidad. Insiste más bien en una separación rígida entre lo real y el conocimiento de lo real. La producción de este conocimiento de la real tiene sus criterios propios que no son los de la falsificación o de la verificación. Según él, una teoría tiene éxito porque tiene verdad, pero el éxito no es el criterio para encontrar la verdad. ... (cita) *Line de Capital*

La problemática de este enfoque del conocimiento consiste en la ubicación no empirista de los criterios que pueden juzgar sobre la teoría. Una vez hecho el corte, Althusser ~~los~~ puede encontrar exclusivamente en el interior de la práctica teórica, para la cual ~~la realidad~~ ~~los datos de la realidad~~ son condición necesaria pero de ninguna manera suficiente para poder producir el conocimiento. Pero esta vinculación no empirista entre lo real y el conocimiento de lo real ~~Althusser no la logra reestablecer de ninguna manera~~. En <sup>aquellas</sup> las partes de su obra <sup>en que</sup> donde el toca este problema, da algunos ejemplos sin dar una teoría de estos criterios propios del conocimiento. 14

La razón <sup>de</sup> para esta deficiencia en el análisis de los criterios del conocimiento la encontramos en la negativa de Althusser de explicar el conocimiento no empirista a partir de un modelo de reciprocidades individuales. Pero él no toma suficientemente en cuenta que esta negativa no es una cuestión de filosofía o de metodología sino que puede solamente ser fundada en la elaboración de teorías que no usan ni explícita ni implícitamente este modelo. En este campo, afirmaciones filosóficas no sirven ~~para nada~~ y lo que Althusser presenta es una simple afirmación filosófica. Lo que tendría que demostrar es que se puede hacer teoría de sistemas sociales globales y específicamente teorías del equilibrio económico global sin recurrir a un modelo de reciprocidades individuales. No lo demuestra, y a nuestro entender es imposible demostrarlo. Eso es específicamente válido para las ciencias económicas. No hay hasta ahora ninguna teoría del sistema económico como un total, que no implique, a la vez, una partida del modelo de reciprocidades individuales. Eso <sup>válido</sup> vale muy claramente para toda ciencia económica burguesa, que de alguna manera está vinculada con el concepto de la competencia perfecta, pero igualmente para la teoría socialista, cuyo concepto de equilibrio planificado es una expresión teóricamente equivalente a los conceptos del máximo económico en la teoría ~~la~~ económica burguesa.

Se trata del problema de la dualidad, según ~~el~~ la cual, las condiciones del óptimo son siempre a la vez expresables en la óptica de la planificación perfecta y de la competencia perfecta. (~~Vea también Godelier P. 53 y siguientes~~).<sup>15</sup> Como los dos son modelos de reciprocidades individuales habría que demostrar, <sup>su</sup> que la línea de Althusser, que la teoría económica puede prescindir de ellas. Godelier expone el problema pero no da una solución mientras que Althusser se escapa.

La manera de escapar de Althusser es un tanto mágica. El inventa una nueva práctica, que él llama la práctica técnica; no pudiendo negar el hecho mencionado, distingue tranquilamente entre la teoría económica y las aplicaciones técnicas. Los modelos mencionados se destie-  
rnan a la práctica técnica y se <sup>ex</sup>cluye su integración en la teoría económica definida por él ~~olímpicamente~~<sup>tan</sup> olímpicamente. La práctica técnica recibe la siguiente definición: "Cuando preguntas cuál es el status de la operación que efectúa el comerciante cuando saca las cuentas, o tal o cual otro tipo de práctica, te estás refiriendo a una "práctica técnica". (P. ~~195~~)<sup>16</sup>. Este status de contabilidad, él lo confiere a toda teoría económica, en cuanto se presenta como teoría de modelos. "Este rechazo no condena, por lo tanto, otros sentidos y otro uso de la categoría de "modelo", como precisamente el sentido que corresponde efectivamente al uso técnico de los "modelos" como se puede observar en numerosas circunstancias en la práctica técnica de la planificación ~~en~~ los países socialistas. El "modelo" es entonces un medio técnico de composición de diferentes datos con vistas a la obtención de un fin determinado. El empirismo del "modelo" está entonces en su sitio, no en la teoría del conocimiento, sino en su aplicación práctica, es decir, en el orden de la técnica de realización de ciertos fines en función de ciertos datos, sobre la base de ciertos conocimientos aportados por la ciencia de la economía política. ~~Es~~ una expresión célebre, que desgraciadamente no tuvo en la práctica el eco que merecía, Stalin prohibía que se confundiese la economía política con la política económica, la teoría con su aplicación técnica. La concepción empirista del modelo como ideología del conocimiento recibe, de la confusión entre el instrumento técnico que es efectivamente un modelo y el concepto del conocimiento, todas las apariencias necesarias para su impostura."  
(P. ~~45~~)<sup>17</sup>



Es verdad que Stalin distinguía entre economía política y política económica. Además desde el punto de vista de Stalin la distinción tenía su valor. Sin ella no ~~habría Stalin~~ habría existido Stalin. Rechazarla es rechazar Stalin. El problema es saber cómo Althusser cae en esta trampa cuando él busca precisamente una reinterpretación del marxismo que evite Stalin. De hecho se trata de ~~xxxxxxx~~ ~~xxxxxx~~ un modo de ortodoxia muy conocido que hace inmune un conocimiento previo <sup>en relación</sup> a la praxis humana. Es la distinción básica, a partir de la cual, el marxismo se convierte en la pretensión de un saber absoluto.

Concibiendo la teoría económica a partir de la teoría de los modelos, el concepto de las reciprocidades individuales sigue siendo punto de partida del análisis. Pero esto <sup>solo es válido</sup> no ~~vale solamente~~ para la teoría económica actual del socialismo, sino <sup>que</sup> muy claramente también para la teoría económica del propio Marx. Althusser no <sup>quiere</sup> ~~va a~~ negar que todo el pensamiento económico de Marx se realiza ~~en función~~ con referencia a un orden económico sin producción de mercadería. Sin esta referencia, Marx no sería Marx. Pero un orden económico sin producción de mercadería y con una orientación directa de la producción hacia las necesidades, es inevitablemente un modelo de reciprocidades individuales. Por lo tanto es claro que nociones como el hombre total o el Robinson social que Marx usa en El Capital se refieren a este modelo. Lo que distingue a este modelo de Marx del modelo liberal es únicamente el hecho de que Marx lo ubica más allá de la forma mercancía de la producción. Esta nueva ubicación es lo específico de la teoría económica de Marx o su <sup>18</sup> revolución teórica.

Esta ubicación del equilibrio económico más allá de la producción en forma <sup>de</sup> mercancía, evoca un problema especial en el momento en el cual se hace claro que la necesidad de la producción de mercadería se debe a la opacidad de la estructura y rige, por lo tanto, también para el sistema socialista. Una vez aclarado esto, el concepto del equilibrio y, por consiguiente, toda la teoría de modelos se convierte en concepto trascendental para la práctica económica. Esta transformación hoy en día tiene consecuencias muy profundas para el marxismo y toda su idea inmanentista de la historia. Frente a esta situación Althusser - ~~para~~ <sup>no</sup> conservar la ortodoxia - sacrifica la revolución teórica de Marx y se de-

cide a abandonar todos los conceptos básicos de esta revolución teórica: el concepto de la historia, el concepto del humanismo científico, el concepto de la negatividad y el concepto del reino de la libertad.

Pero lo que puede hacer el filósofo ~~la praxis~~<sup>ut</sup> lo puede hacer a la vez la praxis socialista. Redefine la relación más bien en otros términos y concibe, de ahora en adelante, la relación entre equilibrio económico y la producción socialista de la mercancía como una utilización consciente de las leyes de valor. En realidad es éste el concepto que hoy en día ~~de~~ distingue radicalmente<sup>a</sup> la teoría económica burguesa <sup>de</sup> y la teoría económica socialista. La teoría económica burguesa concibe un automatismo de ~~la~~ los precios hacia el equilibrio mientras que la teoría socialista parte de la existencia de un abismo entre las tendencias de los precios y el establecimiento del equilibrio. En el plano de la teoría del equilibrio mismo, las dos teorías hoy no se distinguen y en el propio Marx jamás se distinguieron tampoco.

Pero la utilización consciente de las leyes de valor es un concepto que otra vez <sup>no</sup> remite a un problema mucho más amplio. Las ideologías socialistas la interpretan, como Althusser, en un sentido puramente técnico. Pero siguiendo la lógica de Marx <sup>ut mas allá</sup> no se puede ~~hacer eso~~. Hace falta, por lo tanto, profundizar un poco sobre la relación entre la teoría económica y la teoría social, política, la filosofía, etc. en Marx.

Sin duda Marx no concibe distintas prácticas teóricas en todos estos planos. No conoce una práctica teórica económica al lado de una práctica teórica política o una práctica teórica filosófica. Esta destrucción de la praxis científica en prácticas teóricas es específica de Althusser. En Marx ~~la~~ la unidad de todas las prácticas teóricas se da en la teoría económica. Eso no niega la autonomía relativa de alguna ciencia política, filosófica, etc. sino que solamente niega que todas estas otras prácticas teóricas ~~no~~ tengan en sí un criterio de verdad. Las alternativas de la filosofía por ej. -entre posición metafísica y posición materialista, entre dialéctica y metafísica, etc.- no pueden ser decididas en el plano de la filosofía. Se deciden en el plano de la teoría económica. Igual cosa vale por ej. para la estructura social en general. El punto de partida de la sociología, de una sociología de clases o de estratificación por ejemplo, no se deciden en el plano

de la sociología en sentido estricto, sino <sup>que también</sup> en el plano de la teoría económica también.

Esa es la razón porque Marx dedica toda su vida a la elaboración de la ~~teoría~~ teoría económica. No se trata para él de una práctica económica específica sino de la praxis teórica en su totalidad, que predefine ya todas las otras prácticas teóricas posibles. La praxis teórica es entonces la mediación de todas las prácticas teóricas por la teoría económica. La crítica de la teoría económica consiste precisamente en una toma de conciencia de que la teoría económica es la mediación de todas las otras prácticas teóricas por la teoría económica. Eso no excluye una práctica teórica específica pero ésta necesita continuamente una crítica que la convierta en mediación de las otras prácticas científicas.

El destierro del modelo de las reciprocidades individuales de las ciencias sociales hace precisamente imposible esta crítica, que es la praxis teórica. Pero impidiendo la praxis teórica, <sup>a la vez</sup> se hace imposible la praxis en relación a la estructura ~~a la vez~~. En cuanto a la praxis, una actitud crítica tendría que ampliar el concepto de la utilización consciente de las leyes de valor en el plano económico hacia un concepto de la ~~la~~ utilización consciente de la estructura en todas sus apariencias. El punto clave sería la ampliación de este concepto hacia la estructura de clases. En la lógica de Marx, es totalmente inconcebible una producción de mercadería sin estructura de clases. Si no desaparece la mercadería, no desaparece la estructura de clase y por lo tanto tampoco sus efectos de dominación. A la utilización consciente de la mercadería correspondería, en la praxis crítica, la orientación consciente de la estructura de clase como actividad específica. Tendría que nacer el concepto de la sociedad socialista como sociedad conflictiva en la cual el control de la clase dominante constituye un plano específico. <sup>19</sup> La praxis se convertiría en revolución permanente dentro de las estructuras socialistas. Es el maoísmo, que hoy en día tiene más conciencia de este hecho cuando habla de la posibilidad de contradicciones antagónicas en la sociedad socialista y de la necesidad continua de preocuparse de la dominación por la burocracia socialista.

En estos términos la última instancia económica existe en dos formas:  
1.- Como última instancia de la praxis teórica es la mediación de todas las prácticas científicas por la teoría económica.

2.- Como última instancia de la praxis frente a las estructuras, es la mediación de la utilización consciente de las estructuras a partir de una utilización consciente de las leyes de valor, es decir, a partir de una estructura socialista <sup>en</sup> del plano económico.

Podemos volver ahora a la ~~posición~~ explicación que Althusser da de la relación entre ideología y teoría y a su concepto de la importancia de la teoría marxista en el proletariado. Tomando en cuenta la falta total de un concepto de praxis en Althusser, todo su enfoque se revela como el enfoque de una sociología de manipulación invertida. La sociología de la manipulación se presenta comúnmente como manipulación para la integración. En Althusser se trata de una manipulación para la revolución. Es el instinto de clase del proletariado que por agentes externos es manipulado hacia una actitud revolucionaria. Pero para la praxis se trata de otra cosa: Dar racionalidad a la rebelión continua de las masas para que esta rebelión no se pierda en un anarquismo espontáneo que fácilmente puede volverse irracional y destructivo. Para la praxis, la sociedad socialista es la apertura hacia esta rebelión y la democracia socialista es la posibilidad de expresarla a través de las estructuras socialistas. <sup>La praxis no</sup> No es la manipulación de las masas sino ~~xx~~ que es la liberación de las masas de la ~~xx~~ manipulación.

NOTAS

- 1.- Althusser Louis: "La Filosofía como Arma de la Revolución", Córdoba, 1968 (P. 49).
- 2.- Op. cit. (P. 50).
- 3.- Op. cit. (P. 48).
- 4.- Op. cit. P. 46
- 5.- Op. cit. P. 51
- 6.- Op. cit. P. 51
- 7.- Op. cit. P. 52
- 8.- Op. cit. P. 52
- 9.- Op. cit. P. 54
- 10.- Op. cit. P. 55
- 11.- Op. cit. P. 55
- 12.- Op. cit. P. 56-57
- 13.- Althusser, Louis; y otros: ~~Exámen~~ "Polémica sobre Marxismo y Humanismo"; México 1968, P. 86.
- 14.- Althusser Louis/ Balibar Etienne: "Para Leer el Capital" México 1969 P. 66-67.
- 15.- Godelier, Maurice: "Racionalidad e Irracionalidad en la Economía" México 1967, P. 53 y sigs.
- 16.- Althusser, Louis: Polémica..... Op. cit. P. 193
- 17.- Althusser: "Para leer.....P. 45, Nota 23.
- 18.- La falta de rigor en la interpretación de Marx podría demostrarlo las siguientes citas de Balibar, P. 317: "Decir que el modo de producción capitalista tiene límites interiores es simplemente decir que el modo de producción no es "modo de Producción en general" sino un modo de producción delimitado, determinado: " Sigue después con una cita de Marx: "...en el desarrollo de las fuerzas productivas el modo de producción capitalista encuentra un límite que no tiene nada que ver con la producción de la riqueza en sí; y esta particular limitación atestigua (bezeugt) el carácter limitado (Beschränktheit), y puramente histórico, transitorio, del sistema de producción capitalista. Atestigua que no es un modo absoluto de producción de riqueza, sino al contrario, entra en conflicto con el desarrollo de ésta en un cierto nivel (auf gewisser Stufe)." Y saca la siguiente conclusión: "Estos límites son los mismos cuyo

efecto ya hemos reencontrado en la determinación de la tendencia: no existe modo de producción de la riqueza en sí, es decir, que no existe sino un tipo determinado de desarrollo de las fuerzas productivas dependientes de la naturaleza del modo de producción."

Balibar habla aquí del modo de producción en general lo que no es un concepto de Marx. Por parte de Balibar es una referencia a la producción en general de Marx, concepto al cual Marx niega todo valor. Pero en la cita de Marx este habla del modo absoluto de producción de riqueza, criticando al capitalismo ser un modo de producción particularmente limitado. El salto mortal de Balibar consiste en la conclusión de que la negativa de Marx a la producción en general es a la vez una negativa al modo ~~de producción~~ absoluto de producción de riqueza, lo que le permite la conclusión de que no existe jamás modo de producción de la riqueza en sí. Pero Marx dice exactamente lo contrario. El modo absoluto de producción de riquezas en Marx significa sencillamente modo de producción sin mercadería, orientación de la producción hacia las necesidades en términos directos. Es la descripción teórica que da Marx del socialismo. El término modo absoluto se refiere a un modo de producción que ya no entra en conflicto con el desarrollo en ningún nivel. Hay centenares de malentendidos de este tipo tanto en Althusser como en Balibar.

19.- Hinkelammert Franz: Las Clases Sociales en la Sociedad Capitalista y en la Sociedad Socialista. Cuadernos de la Realidad Nacional, Septiembre 1969, P. 119 y sigts.