

historia y estructuralismo.

Todo concepto de combinatoria y transformaciones permite evitar la idea funcionalista de los universales en la estructura social. En el funcionalismo los universales (economia, politica, control, etc.) se desarrollan linealmente a traves de la historia hacia una complejidad y por lo tanto racionalidad cada vez mayor. En el estructuralismo el proceso resulta por cambio del principio de la racionalidad, sin que una sociedad tenga una racionalidad mas grande que otra. Esta racionalidad esta presentada por los modelos estructurales. En el estructuralismo marxista son los modos de produccion.

El modelo estructural de la sociedad salvaje sera entonces del parentesco, correspondiente a el un trabajo tipo brachlage. La sociedad tradicional es de desigualdad de grupos, el trabajo correspondiente de trabajo con herramientas que prolengan los miembros del cuerpo. En la sociedad moderna el modelo estructural es de desigualdad en la idualdad aparente (formal), con un trabajo emancipado de la mano del trabajador, p.l.T. con crecimiento ilimitada.

Las distintas racionalidades -para el estructuralismo- constituyen estas sociedades, sin poder comprender una por la otra. Por eso no hay historia, sino solamente transitos de una estructura a otra.

La falla consitise en no comprender, de que estas distintas racionalidades se trasforman en otra por sus defieiencias, que provocan el cambio.

No se ve, que nuestra comprension de estas racionalidades es la comprension de nuestra propia racionalidad como ausente y a la vez presente, pero presente en una forma distinta. El modelo estructural es el modelo de una ausencia, /presencia de nuestra racionalidad en otras estructuras, pero no la comprension de la racionalidad de estas otras estructuras. (la anatomia del hombre es la flave de la anatomia del mono; pero Marx no dice cual es la clave de la anatomia del hombre)

Levy Straus parece de repente tener claro eso, cuando compara la orientacion del salvaje en la selva y el trafico moderho. El trafico seria tan incomprensible para el salvaje que la orientacion del salvaje para el hombre moderno. Pero es entonces la

reflexion de la situacion propia que hace comprensible la ~~ref~~ situacion otra. La otra racionalidad es entonces la nuestra existiendo como diferente.

El modelo estructural hay que juzgarlo en relacion a la conciencia del modelo. Esta en el sentido de la historia un modelo estructural cuya toma de conciencia ya no significa actuar para el cambio de tal modelo.

En cuanto a los modelos de sociedades pasadas hay entonces criterios. Nosotros podemos saber, en que sentido nuestra racionalidad esta presente en otras sociedades. No sera nunca en una cantidad ~~mayor~~ menor, sino en una forma distinta con la misma complejidad. Esta entonces presente, pero en una forma tal, de que una toma de conciencia significaria un proces que prepare y despues instala una racionalidad diferente. Este proceso traspasa la complejidad que le viene al salvaje desde la naturaleza hacia la sociedad que produce esta compejidad como la suya.

Movilizacion permanente - revolucion permanente.

En el caso chino se trata de una posible revocacion de personas en nombre de una movilizacion. No se ataca entonces el privilegio conectado con un determinado puesto en la estructura, sino se pone continuamente en duda de que tal persona merece estar en tal puesto. No es igualitario eso, sino movil.

Las estructuras pueden ser calculadas economicamente como estructuras funcionalizadas. Pero las personas se ubican en las estructuras por la linea de masas.

Eso supone naturalmente estructuras tales, de que esta movilizacion sea posible. La funcionalizacion de la estructura por la economia entonces va incluyendo la movilizacion de masas para la movilidad.

El puesto con privilegio ahora no es un privilegio, sino continuamente revocable con la posibilidad de cada persona caer en cada momento al nivel que tienen las masas, no debajo. No existe el derecho adquirido fuera del derecho que todos a nivel de masas tienen. Entonces: cuanto mas se haga para elevar el nivel mas bajo, lo menos bajo uno puede caer y mas chanca tiene quedarse en el puesto privilegiado. Se trata de instalar tal mecanismo.

Todo eso es compatible con el terror, tambien con el culto a la personalidad y con el centralismo democratico. Pero todos cambian de contenido. El terror es un terror de las masas, a nivel de grupos, el monolitismo doctrinal permite limitar el terror a los objetivos percibidos, el culto legitima los dos y el centralismo democratico sirve para salvar a nivel de las estructuras la continuidad.

Habria que ver hasta que grado se puede esparar interiorizar este tipo de terror para llegar a una politizacion espontanea.