

Hay que ver, porque se puede hablar de ciencia burguesa, dando así un denominador común a un sinnúmero de corrientes teóricas.

La razón consiste en el hecho, de que todas coinciden en la justificación de la ley del valor como ley natural de toda economía futura posible. Esta justificación no se da en términos moralistas, sino en términos positivistas, e. d. a través de una argumentación basada en la eficiencia formal. Se acepta como único valor la eficiencia formal, y se deriva a partir de ella una determinada estructura social, a la cual le damos el nombre capitalismo. Capitalismo en este sentido no coincide necesariamente con el mundo capitalista - el mundo libre -, sino incluye los sistemas llamados socialistas, que se siguen basando de una o otra manera en la ley del valor.

La ley del valor hay que explicarla, porque en los manuales de economía política existe en términos extremadamente estereotipados. p. e. no se puede aprender casi nada sobre la ley del valor consultando las famosas discusiones sobre la ley del valor en el socialismo, que se llevaron a cabo en la Unión Soviética en la década de los 50 y después en Cuba en la década de los 60. En estas discusiones no se presenta de ninguna manera una visión de la coherencia interna de la ideología de la ley del valor, y por lo tanto falta toda claridad sobre el objeto de la crítica. Se identifica más bien la vigencia de la ley del valor sin más con la existencia de relaciones mercantiles en el socialismo.

Por tanto es conveniente empezar un análisis por un enfoque de la ley del valor que usa la burguesía en la lucha ideológica diaria, viendo después, de que manera trata de asegurarse el apoyo de las ciencias sociales para lograr respetabilidad. Se trata allí de una constante racionalización de las apariencias, siendo las apariencias algo totalmente real, un conjunto de experiencias diarias, que cada miembro de la sociedad hace y a la cual se da cierto sentido. Este sentido se respalda a la vez en una determinada posibilidad de predicción, que parece confirmar la interpretación de los hechos.

Para esta racionalización no existen ni explotados ni explotadores, sino solamente ricos y pobres - hablando un lenguaje moralista -, o altos y bajos ingresos - hablando el lenguaje teórico de ellos. ~~xxxxxxx~~ Como fenómeno aparente por supuesto existen estas categorías también en el análisis marxista. Lo que hace del análisis burgués una racionalización de las apariencias, es la negativa tenaz a aceptar, de que la riqueza del rico se origina a través de la pobreza del pobre. e. d. no se percibe explotación ni dominación. Toda teoría de la explotación constituye por la tesis, de que el rico se hace rico haciendo pobre al pobre. En la racionalización de las apariencias en cambio el rico es rico por unas razones, y el pobre es pobre por otras. El rico por ejemplo es rico porque presta determinados factores

como el capital o la tierra, o porque tiene una calificación profesional muy alta que le permite ofrecer servicios especialmente preciosos. El pobre en cambio es pobre, porque no tiene nada y no sabe nada, porque está mal alimentado, flojo y poco ambicioso, quizás también porque hay una persecución racista, discriminación de determinadas nacionalidades. Hay un sinnúmero de razones que explican:

1. la existencia de pobres y ricos dentro de una sociedad
2. la existencia de sociedades pobres y ricas a nivel mundial

Este análisis excluye por supuesto toda categoría de dominación o explotación, sea a nivel capital-trabajo o a nivel del imperialismo en las relaciones internacionales o interregionales.

El mundo es así, y nadie es culpable. Pero hay sin embargo una posibilidad de sentir lastima con los pobres y caben posiciones que declaran la ayuda a los pobres una obligación de los ricos. Pero jamás esta obligación de los ricos es algo que el pobre puede reivindicar. Obligación del rico se enfrenta con la paciencia del pobre. Se ~~trata~~ ^{trata} de un enfoque del elemento trágico de la vida. El burgués aparece allí como humanista, que se preocupa de la suerte del pobre. Renuncia libremente a una parte de lo que le pertenece legítimamente y la entrega - haciendo una buena obra - al pobre. Lo hace en nombre de los ~~tal~~ llamados valores.

Pero en realidad esta confrontación con la pobreza no es la verdadera racionalización de las apariencias. Ni es específicamente burgués y existe por tanto en sociedades precapitalistas de manera análoga, manteniéndose hasta cierto grado también en las sociedades socialistas o postcapitalistas. La racionalización de las apariencias en cambio es específicamente burgués e interpreta la relación rico - pobre desde el ángulo de la eficiencia formal, que renuncia al enfoque moralista o la deja un lugar subsidiario (en este lugar cabe la religión burguesa). Esta racionalización sigue lastimándose de los pobres, explicando ~~los~~ en nombre de la eficiencia formal su pobreza como el resultado de una ley natural inquebrantable. En este mismo sentido Marx toma el concepto de las leyes naturales con la única diferencia de que insiste de que estas leyes tienen vigencia solamente en el grado en el que el productor no domina sus condiciones de producción. Son allí leyes naturales de una determinada ~~xxxxx~~ modo de producción específico. De ninguna manera son mentiras o inventos arbitrarios de los burgueses. Ellos más bien constituyen la sociedad de una manera tal, que estas leyes tienen vigencia y se confirman en la realidad. La ideología burguesa las presenta más bien como leyes naturales inmutables.

Si bien esta racionalización de las apariencias llega a ser también una predica de la paciencia de los pobres, le da a esta exigencia ahora en sentido racional] transformándola en una exigencia de la naturaleza misma de las cosas que se *basa*

en las leyes de la eficiencia formal, que ~~xxxx~~ son objeto principalmente de la teoría económica. En grandes rasgos se trata del esquema siguiente:

La relación rico - pobre se refiere a objetos deseables para los dos. Este consenso de base lleva ~~xx~~ a la posibilidad de conflictos siempre y cuando estos objetos - deseables de comun acuerdo -, son escasos. Si bien vale eso para todas las sociedades, lo vale específicamente para la sociedad burguesa, que produce continuamente aspiraciones de consumo en todos y en relación a todos los objetos posibles. Como ya no existen objetos reservados por naturaleza para determinados clases sociales - como es el caso en la sociedad precapitalista las aspiraciones se distribuyen por igual mientras los ingresos son desiguales. Estas aspiraciones hacen de que el comun acuerdo sobre la deseabilidad de los objetos sea conflictivo. Hace falta por tanto otro acuerdo, que se refiere a la forma de solucionar tales conflictos. Se trata en esta ideología del problema de la paz y del orden cuando se usan denominaciones más bien moralistas, o de equilibrio, armonía o consenso propiamente dicho en el lenguaje teórico. (lo que viene a ser relaciones de producción en la economía política marxista).

La forma especulativa de solucionar estos conflictos en cambio es otra. Como en la base de la posibilidad de los conflictos esta la escasez, hay siempre una idea posible de su solución fantasmagórica. Viene dada por el progreso cuantitativo de las fuerzas productivas. Proyectando este progreso hacia un infinito futuro, nace la idea de la abundancia. Es una idea perfectamente trivial y tautológica, pero juega un papel decisivo en la racionalización de las apariencias. Describe una situación, en la cual el juicio común - el consenso - sobre la deseabilidad de un ~~xx~~ objeto no puede llevar al conflicto por el simple hecho, de que hay siempre tantos objetos como son deseados. Y como el progreso cuantitativo lleva a una producción siempre más alta - de más objetos deseables -, lleva a amortiguar conflictos con la perspectiva de su desaparición total. Produciendo más, la sociedad cumple con un objetivo profundamente humanista, y todo esfuerzo para cumplir con este fin, es intrínsecamente humanizante.

Si bien eso es el fin último, la escasez sigue. Pero hay una manera de asegurar una abundancia relativa ya hoy: las relaciones mercantiles. Por un lado permiten progresar calculadamente -eso es: racional y maximalmente - por la ruta del progreso cuantitativo y por tanto humanizante. Por otro lado aseguran ya hoy algo, que en plenitud solamente da la abundancia: una oferta de productos, que sea por lo menos tan grande como la demanda. Pazifican ya hoy y aseguran la pazificación total - o más o menos total - mañana. (La versión pesimista, que también existe - tan compleja es la ideología burguesa! - es tan poco crítica como esta versión optimista: insiste de que no se llega nunca a un enlece positivo, sino más bien al aburrimiento etc. Con la optimista tiene en común el juicio, de

que todas posibilidades humanas estan definitivamente circunscritas por las posibilidades de un sistema capitalista)

Para poder llevar a cabo esta pazificación y la garantía del progreso juntos, las relaciones mercantiles tienen ~~que~~ ser libres. Los mercados libres, la soberanía del consumidor, la libre elección del individuo etc. son garantía de la racionalidad del consumidor. La distribución adecuada del ingreso corresponde a las productividades ~~de~~ marginales y asegura que el producto sea maximal. La libertad de los mercados a la vez asegura el pleno empleo de todos los factores, por lo menos en la tradición neoclásica (en la keynesiana no es la libertad de los mercados que asegura eso, sino la preocupación del gobierno por la demanda global, lo que allí se llama planificación.)

Lo que hace de este sistema un sistema tan cerrado y completo es el juicio, de que cualquier intento de romper con estos dos pilares - la soberanía del consumidor y la distribución según productividades marginales - hace la situación peor de lo que fue antes. Influyendo sobre los incentivos, el intento de distribuir de una manera igualitaria el producto, achica la torta (y para esta visión el producto de la economía se parece a una torta que se reparte) y por tanto no logra nunca nada para los pobres. Como por la redistribución la torta se achica, la mayor parte de una torta mas chica los deja debajo el nivel de vida que tenían antes con una menor parte de una torta mas grande.

La realidad por supuesto confirma todo eso. En la transición se achica la torta, hasta hay fases de una baja del nivel de vida de los pobres, y el desabastecimiento molesta. Evidentemente la redistribución es contraproducente, no se ha respetado una ley natural de la economía y la ley natural se impone ahora por la fuerza.

En eso esta la fuerza de la ideología burguesa en su lucha ideológica: como las leyes naturales de la producción capitalista se hacen visibles también en la transición al socialismo, parecen confirmados por la realidad. Y la lucha ideológica no es dialogo, sino es interpretación de fenomenos reales bajo cierto angulo, y que convence solamente, si la realidad corresponde a esta interpretación. Corresponde si a la interpretación burguesa? Hay que ver, si corresponde también a otra y quizás mejor.

Hace falta profundizar en las líneas en las cuales la teoría económica burguesa da seriedad a estos argumentos de la lucha ideológica.

Se trata de tres planos:

1. la teoria de la utilidad
2. las productividades marginales
3. la tendencia al equilibrio.

Utilidad y productividad son conceptos no operativos y medibles. Pero constituyen los pilares de la falsa cientificidad de esta ley del valor. Como la critica tiene que renunciar a estos conceptos, puede hacerlo solo en nombre de basar las relaciones de produccion sobre una comprension cientifica e.d. empiricamente medible y operativa, en cuanto a la comercializacion del producto y su distribucion. Concepto clave para eso es la contraposicion del valor de uso, la produccion social de las necesidades y la produccion social de los valores referentes al tener, a las profesiones y a la masculinidad y feminidad. El conjunto de este analisis tiene que dar con la explicacion del proceso social a la vez la teoria de la formacion de la personalidad o del caracter individual. En cuanto a la formacion de la personalidad tiene que ser clave el analisis de la espontaneidad, que se transforma continuamente en su contrario: la no-espontaneidad. El mismo individuo encuentra entonces su libertad aparente en la afirmacion de su represion. (de otros o de si mismo)

El esquema:

rico ayuda paz orden consenso

pobre paciencia Obediencia

escasez conflicto consenso basico sobre deseabilidad
abundancia como negacion simple de escasez

pazificacion moralista
relaciones mercantiles superacion por etapas de escasez
1. calculabilidad
2. soberania consumidor
3. productividades marginales

Asi la abundancia esta ya hoy presente
en terminos relativos: humanizacion.

La personalidad: el tener. No se vive como egoismo (una categoria inadecuada a este nivel) Aparece el tener como resultado de un servicio a los otros y a la vez como condicion para seguir efectuando este servicio. El egoismo se establece como un tener individual en funcion de los pobres. (Se explota a servicio del explotado).

La personalidad que se forma es impenetrable por argumentos morales-humanos. Siente su condicion de vida como presupuesto de la vida de los otros y la afirmacion y defensa de sus intereses no aparece de ninguna manera como egoismo. Esta mas alla del egoismo, afirma su riqueza legitimamente adquirida - o, en el caso del pobre - , la riqueza del rico como condicion de vivir por lo menos en pobreza. Las categorias de egoismo y altruismo juegan en un plano completamente distinto, e.d. decir, en el plano de la disposicion y renunciar a una parte de la riqueza legitimamente adquirida. Unos renuncian a mas que otros, eso es la caridad, que hace posible distinguir entre egoismo y altruismo. Jamas pone en duda la ~~riqueza~~ legitimidad de la riqueza del rico. Se trata de la personalidad del tener, que por supuesto no solamente tiene el rico. Se constituye sencillamente por la interiorizacion de la ley del valor, es significa dar sentido subjetivamente a la vida, que objetivamente ya tiene su sentido por la integracion en una sociedad que avanza hacia la abundancia. - Este sentido subjetivo puede darse tambien por la negacion de todo sentido, la desesperacion o por un acto religioso. Lo que importa es siempre, arreglarsela con el sentido de la vida aceptando la ley del valor como el limite ulterior de la actividad humana. De alli sale la legitimación definitiva de la riqueza, y su interiorizacion en la personalidad burguesa. En el plano de la sexualidad corresponde este mismo tipo de la personalidad. De parte del pobre siempre se trata de la interiorización de la represión ejercida sobre el como el sentido de su ser (la sumisión, la femininidad) Esta personalidad p.t. goza la destruccion del ser libre humano, y constituye el hombre como antihombre. Pero la represion ya no aparece abiertamente, sino se transforma en agresividad disponible. La pañificacion por las relaciones mercantiles p.t. no es tan pañifica. Sigue de hecho conflictivo, y se interpreta como competitividad. La competencia como principio vital de la vida humana es ahor, la forma bajo la cual existe la violencia. Violencia en contra de la naturaleza, en contra de cada uno mismo y en contra de los otros.

De la crítica de esta ley del valor nace la economía política. Es fundamentalmente una ciencia dirigida hacia las posibilidades del hombre, hacia el futuro, y su campo de exploración se refiere a las posibilidades de la acción humana más allá de la vigencia de la ley del valor. La organización de la sociedad sobre la base de un esfuerzo en común, y de la personalidad sobre la base del goce de todos, al cual corresponde determinada conciencia social. Lo difícil y problemático de esta posible acción más allá de los límites de la ley del valor consiste sin embargo en el hecho, de que esta acción no suprime la ley del valor, sino que la posterga a un segundo plano del cual continuamente tiende a imponerse de nuevo a la sociedad. La lucha entre una acción en común y la ley del valor se perpetúa, y el conflicto sobrevive en este mismo plano.

Los pilares de la ley del valor eran los siguientes:

1. utilidad - preferencia - soberanía del consumidor

2. productividad marginal - distribución de las rentas

3. equilibrio - calculabilidad - racionalidad - *racionalización de productos producidos.*

Como tal racionalización de las apariencias se dirige a problemas reales y su explicación, los ^{áreas} campo-problemas correspondientes los trata la economía política igualmente. Su crítica se dirige primero en contra de las soluciones burguesas:

1. La teoría de la utilidad no es teoría, sino trivial. No puede decir más que:

"Compra todo lo que esté al alcance de tu bolsillo;" y ninguna cosa más. Racionaliza este principio diciendo: solamente dentro de un libre juego de los precios del mercado y un cálculo individual de las posibilidades se puede lograr racionalidad de las decisiones del consumidor. Pero se trata de una simple afirmación y justificación y no de una teoría. El principio no es resultado del juicio constitutivo de la ciencia positiva: más es mejor que menos.

2. la teoría de la productividad igualmente es trivial y no explica nada. Afirma y justifica una determinada distribución de las rentas, que sería aquella que se produce en el libre juego del poder de presión de los grupos sobre el mercado correspondiente de factores.

3. Una tendencia al equilibrio no existe, ni por la mano invisible de la economía clásica ni por la mano visible de la keynesiana. La calculabilidad se restringe al uso racional de factores cuyos precios están predeterminados y una demanda que se especifica en el juego libre de mercados de bienes finales. La operatividad de la teoría económica burguesa se restringe a estos fenómenos y su vinculación. Presenta eso como un formalismo que sigue del juicio base: más es mejor que menos. Sin embargo eso es falso. De este juicio sigue igualmente el empleo de todos los factores de la producción. Sigue tanto el uso calculado de los factores que se usan como igualmente el uso de todos los factores disponibles. Este último elemento lleva a concebir el pleno empleo de la fuerza de trabajo como juicio

de la racionalidad en última instancia por la razón, de que los factores no-humanos tienen valor solamente derivado del pleno empleo del trabajo.

De esta manera la economía política contrapone 3 tesis claves

1. a partir del valor de uso se juzga la ~~mx~~ satisfacción de necesidades. Esta es maximal si es libre, sin interferencia de los mecanismos de la coordinación de la división del trabajo. El aumento cuantitativamente medible no se refiere al valor ^{de uso} del producto, sino a la productividad del trabajo. Si esta significa mayor satisfacción, se juzga en el plano de los valores de uso específicos: locomoción, salud, justicia, ejército, información etc.
2. a la productividad marginal se contrapone el trabajador total, para el cual existe un problema de proporcionalidad entre técnicas y trabajos contextos. Se trata de una tarea de la cual de ninguna manera resulta ningún principio de distribución. Si se quiere establecer un principio tal, sería el del intercambio de horas de trabajo por horas y la teoría de excedentes resultantes de la relación entre trabajos individuales (aunque no necesariamente privados) y trabajos socialmente necesarios. Este último puede ser hasta más grande que el promedio de los trabajos individuales (en el caso de la renta absoluta sobre factores).
3. a la racionalidad de trabajos privados (de individuos o de colectivos) se contrapone la maximización del producto a partir de la movilización del trabajo total, determinando a partir de ella el valor de los medios de producción.

A estas 3 tesis claves corresponden 3 libertades socialistas:

1. la libertad del consumidor. Es libertad de elegir tanto individual- como socialmente los productos por producir, sin que las necesidades del sistema de coordinación por relaciones mercantiles interfiera en la producción y transformación de las necesidades humanas. Igualmente se trata de una libertad frente a las exigencias del crecimiento de las fuerzas productivas. La tasa ^{de crecimiento} correspondiente no es necesariamente una medida fiable de creciente satisfacción de necesidades humanas.

En los específicos valores de uso tiende a hacerse contraproducente, lo que Marx ve muy poco (en su teoría de que el socialismo puede sin más absorber la tecnología creada por el capitalismo etc.)

2. la libertad como productor. Incluye la posibilidad de determinar una estructura de producción correspondiente a la estructura del consumo socialmente determinada. Incluye la libertad:

- a. de determinar socialmente la pirámide de ingresos. Socialmente significa ^{por} consenso. Se puede suponer por tanto como resultado de esta libertad una ^{frente}

tendencia igualitaria.

b. de determinar socialmente - por consenso - la jornada de trabajo, sobre la base de la movilización del trabajo total. Se puede suponer, que eso origina una fuerte tendencia a la redistribución del trabajo (igualitarismo en el trabajo).

En todos los 3 casos se trata de libertades formales, e. d. de libertades, que resultan del propio principio de maximización cuantitativa. Incluyen a la vez una determinada ética formal (de no-violencia, cumplimiento de lo prometido, puntualidad, en general disciplina).

No son de ninguna manera lo mismo como la libertad formal del esquema burgués, que no parte del hombre en comunidad, sino del hombre en conflicto con los otros, lo que impide desarrollar una teoría consistente con exigencias racionales de maximización. Se podría hablar por tanto de libertades reales, si uno tiene bien presente, de que no se trata de valores moralistas en pugna con la eficiencia cuantitativa. La exigencia cuantitativa está más bien mediatizada por la relación social y por tanto resulta coherente.

Estas libertades se dan como resultado de una teoría de maximización cuantitativa. Sin embargo, la forma de la pirámide de ingresos y el grado de la redistribución del trabajo no es científicamente deducible, sino resultado de las condiciones del consenso y ~~que~~ - dadas las limitaciones por la sobrevivencia de relaciones mercantiles en el socialismo - del conflicto entre grupos. El conflicto ^{no} aparece, pero deja de ser motor de la sociedad.

Resulta, de que es muy difícil decidir, si el socialismo científico es positivista o no. En el sentido burgués ~~lo~~ ~~no~~ no lo es. Pero en el sentido de afirmar la posibilidad de hacer la ciencia social con la pretensión de una exactitud que rige en las ciencias naturales y que se apoya en la operatividad de los conceptos usados - si lo es. Pero el nombre positivismo está totalmente identificado con la posición burguesa que determina la racionalidad económica a partir de trabajos individuales y su cálculo monetario. Por tanto tal denominación no conviene. Socialismo científico materialismo histórico etc. son denominaciones más adecuadas.

La queja sobre la reducción de la realidad a lo cuantitativamente medible no tiene cabida. Nadie reduce nada, sino descubre los conceptos cualitativos involucrados en tales conceptos cuantitativos. Un concepto cualitativo que no resulte como implícito a los conceptos cuantitativos, sería ilegítimo, o metafísico. De ninguna manera el concepto cualitativo como tal. Conceptos como explotación, dominación, liberación etc. resultan de un análisis de lo implícito a los conceptos cuantitativos.

Tiene que seguir ahora:

1. la teoría del consumidor (la producción social de las necesidades y los criterios de juicio sobre las necesidades)
2. la teoría de la distribución (la producción de las autoimágenes de los factores y de sus portadores y el nivel de consumo correspondientes a los incentivos materiales) o del productor y de sus incentivos.
3. la teoría de la racionalidad (la combinación de la fuerza de trabajo total con técnicas y recursos naturales con el fin de la maximización del producto. La tasa de crecimiento y los criterios de la racionalidad) Esta teoría en cuanto es operativa, tiene un núcleo común con la teoría económica burguesa.

El conjunto de estas 3 teorías da la economía política marxista. Las primeras dos describen la revolución cultural propiamente dicha, y la tercera la eficiencia socialista. La tercera da igualmente la teoría marxista de los precios y su vinculación con la teoría de la explotación (de clases).

I. La teoría del consumo.

Se puede desarrollarla mejor a partir de algunas referencias que hace Marx a la relación entre producción y consumo en la Introducción. Describe allí primero lo que es la visión de los economistas (la racionalización de las apariencias):
"La producción crea los objetos que corresponden a las necesidades; la distribución los reparte según leyes sociales; el cambio redistribuye lo ya distribuido, según las necesidades individuales; y finalmente en el consumo, los productos se convierten en objetos de disfrute, de aprobación individual." (33)

En esta visión claramente el consumo es finalidad, fuerza motriz de la producción, y el gusto del consumidor la última instancia de la elección de fines. Hay por tanto una visión del sujeto, que lo considera situado fuera del proceso económico. A la teoría económica no le compete discutir la producción de este sujeto, sino lo toma como un dato.

Igualmente esta comprendida una determinada libertad del consumidor, que se origina en su espontaneidad. Es racional una decisión del sujeto siempre y cuando sea una decisión libremente tomada. De gustos no se puede discutir, pero sí de la libertad de seguir a sus gustos (una cierta forma de pluralismo!). La relación mercantil entre sujeto consumidor y producto aparece como un canal neutral, y por tanto la forma más lograda de asegurar tal libertad espontánea, o el goce libre del mundo. Si bien Marx siempre acepta tal forma de concebir la libertad individual, el comienza a denunciar la misma relación mercantil como canal neutro de transmisión del gusto espontáneo del sujeto, llegando a la tesis: la producción no produce solamente productos para un sujeto consumidor, sino produce a la vez el sujeto consumidor para los productos. El sujeto no existe fuera del proceso de producción determinando desde las alturas los fines de ella, sino la propia personalidad del sujeto es producto y se produce continuamente.

Para este sujeto, el consumo aparece inmediatamente como la negación, destrucción del producto, manteniendo a la vez una igualdad formal entre producción y consumo: no se puede consumir sino lo producido, y no se puede producir (con sentido) sino para el consumo. Siendo el consumo la destrucción del producto, consumo y producto necesariamente son iguales.

Igualmente es claro - y también para la economía burguesa - de que la destrucción del producto en el consumo es la producción del sujeto consumidor, mientras la producción es la objetivación del productor en el producto. En la producción "el productor se objetiva", en el consumo "el objeto creado por el se personifica"³⁶
"En consecuencia, la producción es directamente consumo, y el consumo es directamente producción. Cada uno es inmediatamente su contrario, pero al mismo tiempo se opera un movimiento mediador entre los dos. La producción es mediadora del consumo, cuyos materiales crea y sin los cuales no tendría objeto. Pero el consumo es también mediador de la producción, en cuanto crea el sujeto para los productos"³⁶

Marx reprocha a la teoría burguesa, que no investiga estos movimientos de mediación a partir de las cuales recién se explica la relación definitiva entre consumo y producción. Marx los desarrolla en lo siguiente tanto en la línea del consumo como en la línea de la producción:

En la línea del consumo:

1. El producto no es producto por el hecho de ser producido, sino por el hecho de que llega a satisfacer necesidades. "a diferencia del simple objeto natural, el producto se afirma como producto, se convierte en producto sólo en el consumo. pues la producción no se encarna solamente en el producto en tanto que actividad objetivada, sino también como objeto para el sujeto productor" ³⁷ e.d. llega a ser valor de uso recién en el uso, y ni en la producción ni en el acto de la compra.

2. "El consumo ~~ca~~ crea la necesidad de una nueva producción, y por lo tanto el móvil ideal, el motor íntimo de la producción, que es su supuesto." ³⁷ Como el consumo es destrucción del producto, no puede seguir sino a condición de una nueva producción. Claro está, que esta nueva producción puede ser igual a la anterior o distinta, más desarrollada." Si resulta claro, que la producción ofrece el objeto del consumo en su aspecto visible, no es menos claro que el consumo pone idealmente el objeto de la producción, como imagen interior, como necesidad, móvil y fin. El crea los objetos de la producción bajo ~~xxxxxxx~~ una forma que es todavía subjetiva. Sin necesidades no hay producción. Pero el consumo reproduce las necesidades" ³⁷ El consumo está por tanto ya idealmente en la producción, cuando se produce. Lo es en dos formas: 1. como necesidad ^{en general}. Marx tiene allí un concepto de la necesidad en general, que recuerda de la utilidad abstracta de la teoría burguesa. Esta necesidad mueve y sin ella no podría haber ninguna producción. 2. como necesidad específica. En esta forma es necesidad para determinados valores de uso. Como necesidad en general solicita la producción como tal. Como necesidad específica solicita determinados valores de uso.

En la línea de la producción Marx descubre las siguientes mediaciones:

1. La producción "facilita al consumo su materia, su objeto" ⁽³⁷⁾ Sin objeto no hay consumo, y la producción se objetiva en objetos para el sujeto.

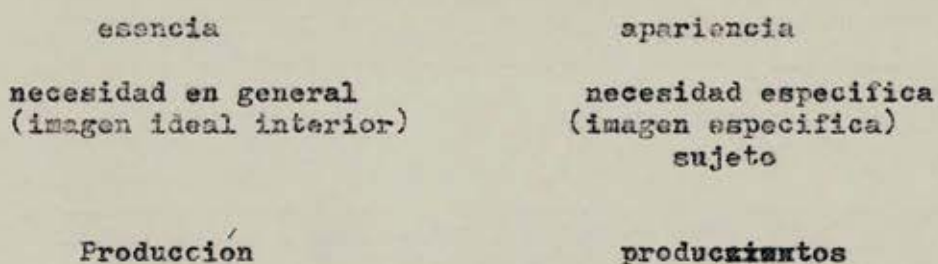
2. "Ante todo, el objeto no es un objeto en general, sino un objeto determinado, que debe ser consumido de una manera determinada, impuesta por la misma producción." ³⁷ Por tanto, ninguna producción puede responder a una necesidad en general por el simple hecho, de que nunca es producción en general. Siempre es producción específica que responde a necesidades específicas. Tiene que ocurrir una especificación de la necesidad en general hacia la necesidad específica. Esta especificación la da la producción y jamás el consumo. "El hambre es hambre, pero el hambre que se satisface con carne cocida, que se come mediante un cuchillo y un tenedor, es un hambre

muy distinta de la que devora carne crudo con ayuda de manos, unas y dientes. No es solamente el objeto del consumo, sino también el modo de consumir, lo que la producción produce objetiva y subjetivamente."37/38 La producción por tanto mediatiza esta especificación, determinando en este acto las posibilidades reales del desarrollo de las necesidades específicas. De eso sigue:

3. "De modo que la producción no solamente produce un objeto para el sujeto, sino también un sujeto para el objeto."38 Provoca "en el consumidor la necesidad de productos que ella ha puesto originariamente como objetos."38 En este sentido importa que la producción es factor predominante, el factor que trasciende al consumo. "Lo que aquí importa es hacer resaltar que si se consideran la producción y el consumo como actividades de un sujeto único o de numerosos individuos, ambas aparecen en todo caso como los momentos de un proceso en el que la producción es el verdadero punto de partida, y, por tanto, también el factor predominante.

Es necesario captar, de que esta predominancia de la producción resulta de la función de especificar necesidad en general en forma de necesidades específicas. Por tanto, el carácter predominante será tanto más visible, cuanto más pronunciada es esta función. En una sociedad tradicional esta función pasa casi desapercibida, porque la especificación de las necesidades está ya hecha y progresa muy lentamente. El sujeto del consumo por tanto puede seguir el mismo en el curso del tiempo. Acentuándose el progreso técnico en cambio, esta función se hace siempre más visible. Recién en el siglo XX es obviamente la clave de la comprensión de la personalidad del sujeto consumidor.

Se puede resumir el pensamiento en el esquema siguiente:



La producción produce sujetos y productos, teniendo en su interior ya la necesidad en general, que se especifica por el acto productivo. En la imagen aparente el sujeto solicita los productos y tiene así su soberanía. En realidad esto es falso, porque se le escapa al sujeto el hecho de que es el mismo un sujeto producido, con una historia. Sin embargo, la producción del sujeto no es mecánica, los sujetos no son muñecas de la producción. Si bien la producción los produce, eso no excluye posibles desproporcionalidades entre necesidades específicas y productos. Por otro lado, la producción ya tiene interiormente la necesidad en general, como presencia ideal.

Lo que en la visión aparente es falso (el consumo soberano solicita productos) es correcto en la visión esencial. Sin embargo, la visión esencial no vale inmediatamente para la apariencia, sino solamente por un ~~xxx~~ proceso de transformación, que da predominancia a la producción vía función de especificar la necesidad en general.

Se trata del esquema dialéctico ~~xxxx~~ que Marx usó continuamente en sus análisis y que se puede fácilmente también percibir en el Capital. Sin embargo, ya no con los mismos términos. La necesidad en general es reemplazado por el proyecto, que existe en el interior del proceso de trabajo. La producción se transforma en un conjunto de proceso de trabajo y desarrollo de fuerzas productivas. Los productos son valores de uso y la necesidad específica es simplemente necesidad:

esencia
Proyecto

aparencia
necesidades

Proceso de trabajo
Fuerzas productivas

valores de uso

Sin embargo, en estos términos se trata de la relación general entre producción y consumo, e. d. la forma general en la cual se especifican en la sociedad las necesidades y productos. No se trata por supuesto de lo que Marx llama una teoría de la producción en general. La producción en general resume los elementos que cada producción humana tiene en común. En el nivel de las apariencias puede decir solamente, de que se producen siempre valores de uso en función de necesidades, y en el nivel de las esencias puede decir solamente, de que ~~xxxx~~ la producción siempre ya de antemano está guiada por un proyecto, o una necesidad en general. Puede resumir igualmente los factores de producción. Siempre p. e. los valores de uso se producen por el trabajo humano, que transforma elementos de la naturaleza con la ayuda de instrumentos de producción, y que estos factores siempre se combinan de una manera determinada. De la misma manera se puede hacer teoría del Estado en general, de la sociedad en general etc. Pero cualquier teoría de este tipo abstraye de la mediación entre los elementos, a través de la cual una generalidad no especificada (necesidades generales) se transforma en una totalidad especificada. Esta transformación hace resaltar la producción y las fuerzas productivas como elemento preponderante y a la vez hace posible una teoría histórica. Esta puede ser también general. Analiza entonces, a través de que procesos los elementos se especifican en el curso de las transformaciones históricas. Una teoría es tan general como la otra, pero solamente la segunda tiene valor explicativo por la simple razón, de que analiza lo que distingue una época de la otra. Dicho en otros términos: de modo distinto asegura la solución del problema común, que expresa una teoría

de la producción en general.

Ahora bien, para lograr esta especificidad, la teoría del consumo tiene que ir analizando la manera de especificación de las necesidades mediante la producción, e irá por tanto incluyendo las relaciones ~~XXXXXXXXXX~~ sociales de producción, a través de las cuales la propia producción se lleva a cabo. Ninguna producción sin relaciones sociales de producción (o, Marx habla en la introducción todavía de la distribución como distribución de los agentes de la producción y de los instrumentos).

La especificación de las necesidades y por tanto la producción de sujeto para el consumo no se hace fuera de las relaciones sociales. Al contrario, creando un sujeto para los productos, la producción crea igualmente un sujeto para las relaciones de producción y para la sociedad específica, que igualmente se reproducen. El sujeto se crea en sociedad de manera igual como el producto se crea en una división social del trabajo. "El punto de partida está constituido naturalmente por los individuos que producen en sociedad, es decir, por una producción de individuos socialmente determinada." (25) Los individuos producen en sociedad - e. d. en una división social del trabajo -, y se producen a sí mismos en sociedad. De esta manera la misma forma de producir - el modo de producción -, interfiere en la producción de los sujetos y no admite el desarrollo de necesidades específicas que no se pueden satisfacer dentro de unas relaciones sociales de producción dadas. Por otro lado apoya el surgimiento de necesidades adecuadas a la propia reproducción de estas relaciones de producción.

Ahora el criterio de racionalidad era la espontaneidad del sujeto en la expresión de sus necesidades siguiendo las pautas de posibilidad que presenta la producción. Tomando en cuenta las relaciones de producción, esta espontaneidad está sujeta a limitaciones, que nacen de la necesidad de reproducir las propias relaciones de producción. Hay que ver entonces, como habría que interpretar la libertad del consumidor frente a estas limitaciones impuestas por las relaciones de producción. La respuesta puede ser solamente la siguiente: la liberación del consumidor consiste en una especificación de las necesidades a partir de los valores de usos, asegurando relaciones de producción que interfieren y deforman lo menos posible su espontaneidad.

De esta respuesta surge la crítica de Marx referente a las relaciones mercantiles entre necesidad y valores de uso, o, en expresiones adecuadas entre demanda y oferta. Las relaciones mercantiles capitalistas interfieren de una determinada manera en la espontaneidad del consumidor deformándola. Reemplazan la orientación por valores de uso por otra que se basan en los valores de cambio y las ganancias. El consumidor pierde su libertad. Reivindicarla significa atacar las mismas relaciones mercantiles que son intrínsecamente destructores de la

espontaneidad y por tanto la libertad.

Este concepto de espontaneidad es radicalmente antimercantil, pero se basa en un criterio de racionalidad cuantitativo. Su difícil explicitación resulta por el propio mecanismo de interiorización de las relaciones de producción. Tienden a coaccionar un sujeto que ~~espontáneamente~~ voluntariamente afirma su situación actual. La limitación por relaciones de producción se puede transformar a nivel de la personalidad en una autoafirmación. No reivindica entonces su espontaneidad, sino la represión que en su conciencia aparece como la felicidad, su verdadera espontaneidad.

El esclavo puede reivindicar - en vez de ser un hombre libre - su propia esclavitud en forma de un esclavo bien tratado. Igual cosa ocurre con el trabajo asalariado. La necesidad de la libertad no es necesariamente consciente. Puede transformarse en su contrario: la necesidad de conservar la no-libertad, la represión.

Eso expresamente en relación a la personalidad del consumidor. No hay duda que la moda, la estética mercantil (styling), ^{el carácter seductor del producto artificial} la obsolescencia de productos manufacturados etc. en gran parte son resultado de relaciones capitalistas de producción y restringen la espontaneidad del consumidor, que sufre el derroche. Sin embargo, la personalidad del consumidor occidental está formada de una manera tal, que siente esta represión por el consumo como su realización como ser humano, la llama libertad y la defiende como tal. Y no puede haber ninguna duda, de que de ninguna manera se trata de un goce de valores de uso, sino más bien el goce de su destrucción consumptiva lo más rápida posible.

De los esquemas de Marx hasta ahora expuestos resulta por tanto una posibilidad de juzgar sobre la racionalidad de las decisiones de los consumidores sin pretender poder ^{o prescribir} determinar objetivamente los gustos de los sujetos. Sin embargo, esta misma crítica ya nos remite a otro conjunto teórico mencionado; la teoría de la racionalidad. La sustitución de valores de uso por valores de cambio a través de la cual el valor de uso se transforma en un mero vehículo del valor de cambio, tiene que ver con todo el conjunto de relaciones medio-fin en la sociedad capitalista.

Sin embargo, ya a esta altura se vislumbra un segundo nivel de la crítica de las decisiones del consumidor, que Marx solamente presenta muy precariamente. Marx cree en general, que la vehiculización de los valores de uso por el valor de cambio no influye sobre el carácter físico del propio valor de uso, y de los instrumentos de producción correspondientes. La deformación del consumidor afecta solamente las relaciones sociales y no los valores de uso mismo. Marx cree por tanto, que la base material del capitalismo puede ser asumida por el socialismo sin más. (tanto en cuanto a los productos como a las técnicas) Sin duda eso es falso.

~~Y eso en dos sentidos:~~

Ex Eso se deriva del hecho, de que dentro de las relaciones capitalistas de producción se lleva a cabo un desarrollo de la producción de valores de uso, cuya dirección misma esta influida por el caracter de estas relaciones. Este desarrollo corresponde a fuerzas productivas, y la medida de las fuerzas productivas - la tasa de crecimiento - esta tomada por Marx sin mas como una medida del aumento de producción de valores de uso. Si bien no aumenta el valor, si aumenta el conjunto de valores de uso con la tasa de crecimiento. La discusión misma de los valores de uso Marx la excluye del campo de la economía politica, y la manda a la tecnica de mercancías.

Sin embargo, el caracter físico de los bienes producidos tienen un efecto sobre lo que ocurre en el plano de los ~~hijos~~ valores de cambio. Lo tiene en dos sentidos:

1. la tecnologia en el desarrollo desigual. Con el desarrollo de la tecnologia en los centros, se vuelve obsoleta toda una base tecnologica en las periferias, e.d. la tecnologia tradicional. La dependencia tecnologica se transforma en clave del imperalismo moderno.

2. Contradicciones internas de la tecnologia misma:

a/ Dadas determinadas limites de la riqueza natural (energia), se producen tecnologias que jamas pueden ser universalmente aplicadas. p.e. el nivel de vida de EEUU no es universalizable por el mundo entero. La orientacion por tal tecnologia reproduce el subdesarrollo.

b/ La tasa de crecimiento de la producción misma es contraproducente en el grado en el cual destruye el ambiente físico dentro del cual se lleva a cabo. En el presente se gastan las posibilidades de crecimiento del futuro. Hay algo como un tasa maxima a largo plazo, que esta por debajo de la tasa real a plazos mas cortos.

c. Los valores de uso no satisfacen necesidades así no mas. En la linea de las necesidades como locomoción, información, vivienda, educación, salud etc. se producen sistemas de satisfaccion somitidos a tendencias propias. La orientacion hacia la maximizacion individual de tales necesidades ~~no~~ produce necesariamente la maximizacion social de ellas y por tanto tampoco la individual. Se produce lo que illich llama la monopolizacion radical a traves de dos etapas: una, en la cual la satisfaccion social aumenta, y otra, en la cual se estanca o declina. La orientacion individual produce su contrario: la perdida de espontaneidad. El ~~hijo~~ producto más técnico viene en el primer periodo a apoyar - subsidiariamente - la satisfaccion de tales necesidades del sujeto por sus propios medios. El desarrollo del sistema de satisfaccion ~~empobrece~~ empobrece este sujeto sucesivamente haciendolo dependiente del manejo especializado de los productos. Cuando ocurre eso, la propia eficiencia en la satisfaccion se estanca o declina. Los sistemas de locomoción no logran mas aumentar la velocidad media del

viajero y tampoco bajar el tiempo que el hombre dedica a la locomoción. La medicina deja de aumentar el medio de vida, sino aumenta el tiempo de morir. La educación ya no logra aumentar el nivel general de conocimiento, sino mas bien los títulos por adquirir. La producción alimenticia creciente envenena las bases sobre las cuales existe, las ciudades como lugares de vivir se vuelven insoporables, etc. Al sujeto se le quitó su actividad independiente y con eso su alma. A pesar del crecimiento del producto, la satisfacción baja y la utilidad de los valores de uso disminuye. Para recuperar esta baja, siempre hay que crecer mas lo que hace peor la situación. Significa destruir todavía mas el ambiente dentro del cual el crecimiento ocurre.

El sujeto consumidor pierde su espontaneidad activa y por tanto se entrega a sistemas de satisfacción, que son contrarios a la satisfacción. Hay que ver eso ahora en relación al sujeto productor, que crea el producto en función de las necesidades consumptivas, lo que nos remite a la teoría de la distribución. Todo este problema tecnologico es a la vez un problema de relaciones mercantiles. Lo es por la simple razón, de que surge de la orientación de acciones por el provecho cuantitativo individual. El individuo no se somete a priori a un calculo de los efectos sociales de su acción, por tanto estos efectos no pueden ser anticipados por la sociedad y esta ultima corre continuamente atrás para corregir los daños aparecidos, - despues de aparecer.

Este punto nos remite a la teoría de la racionalidad.

Hay dos contradicciones:

1. las contradicciones de la tecnología: a estiguan, que la tecnología existente es una tecnología específica, cuya existencia se debe a determinadas relaciones de producción. Con otras relaciones de producción existiría otra. Por tanto, no se trata simplemente de escoger entre diferentes tecnologías - no existen sino una - sino de desarrollar una tecnología alternativa. Pero ella será alternativa solamente en el grado en el que es universalista.

Esta contradicción tecnológica es producto de relaciones mercantiles en el sentido de que surgió con tal especificidad con relaciones de producción capitalistas y que su redefinición exige someter la economía a relaciones socialistas.

2. las contradicciones en el uso de los bienes finales o del consumo. Si bien la argumentación se puede concentrar sobre el consumo final, una argumentación parecida sería posible en relación al consumo productivo. Estos bienes se transforman en valores de uso integrándose en una red interpersonal de uso, un sistema de regulación. Eso vale tanto más, cuanto más tecnificado es el proceso del uso. Por tanto más pronunciado en el uso de bienes manufacturados.

Estos sistemas llegan a un punto de saturación, a partir del cual el bien en referencia no ~~xxxxxxx~~ aumenta la satisfacción en el sentido intencionado por el individuo. Eso muy claro en el tráfico, donde la mayor potencia del automóvil casi no tiene efecto sobre la velocidad media etc. Pero sí tiene efecto sobre la velocidad individual de individuos privilegiados. (el automóvil para un personaje que tiene la pista libre) Estos privilegios se suelen dar sobre argumentos derivados de la eficiencia. (p.e. auto del presidente, de ministros etc.) Sin embargo hacen surgir como un aparente efecto de la propia tecnología una diferencia de clases. A la vez son estos privilegiados los que toman las decisiones sobre las líneas del desarrollo tecnológico y es muy poco probable que las tomaran en un sentido universalista de la tecnología (ver la decisión automotriz en Chile). Como el grupo privilegiado siempre necesita sus privilegios para servir mejor a los otros, siempre las técnicas que repercuten sobre su propia acción tendrán la preferencia. Así siempre el interés de las masas será postergado. (siempre en nombre de la eficiencia de los dirigentes)

Las dos contradicciones no surge del carácter de la tecnología, sino son producto de relaciones de producción. Pero si explican, de que el cambio de relación es de producción no puede ser logrado sin el cambio de las propias tecnología. ~~xxx~~ eso no es claro en Marx, pero la experiencia del socialismo no da lugar a dudas.

Las contradicciones indicadas muestran la posibilidad de una tasa de crecimiento alta sin ser acompañada por un aumento de la satisfacción (tomando la satisfacción en un sentido objetivo y no subjetivo) ~~En~~ crecimiento sirve entonces como contrapeso al empobrecimiento de la persona, sin alcanzarlo.

La economía política es la ciencia, que investiga:

1. la proporcionalidad y la maximización del producto en relación a los varios factores de producción, y las relaciones sociales de producción
2. el impacto de las relaciones de producción sobre la especificación de los valores de uso
3. la formación del sujeto
4. la conciencia social y su ideologización

Teniendo estos análisis, hay una estructura básica, que permite investigar otros aspectos de la sociedad (la legalidad, la familia, el Estado, la religión, los símbolos, los medios de comunicación etc.)

La teoria de la distribucion.

Punto de partida es el consenso, o la espontaneidad a nivel social. La distribucion es necesariamente social, mientras la satisfaccion de necesidades tiene una apariencia estrictamente individual. Una distribucion puede haber solamente entre varias personas. Un Robinson no distribuye su producto, sino lo usa no mas. Como una ciencia positiva no puede derivar una distribucion determinada como la unica o justa, tiene que recurrir de nuevo a un formalismo. Una distribucion es entonces racional siempre y cuando los diferentes individuos acepten que lo sea. e.d. siempre y cuando se base sobre el consenso de los sujetos.

En la relacion interpersonal p.t. el acuerdo es la base de la racionalidad, como lo era para el individuo su espontaneidad. En la ideologia burguesa se traduce eso en la afirmacion del contrato entre individuos. Lo concertado es lo aceptado. El conflicto se transforma en una lucha por la aceptacion de determinados contratos de compra-venta, y tautologicamente es racional lo que sale en el contrato. Se trata de un contrato entre individuos o grupos de individuos, que tiene como condicion adicional unicamente que no haya monopolio. Esta condicion se da siempre y cuando existen otros individuos que concertan contratos sobre el mismo objeto.

En la base esta de una manera sorprendente ~~xxxxxxx xxi~~ la voluntad de no fundar la racionalidad de la distribucion sobre un criterio de contenido, material. El criterio material seria un criterio cualitativo, de gustos. El criterio formal en cambio es cientifico.

Sin embargo, en su forma burguesa el criterio formal es un criterio referente a normas segun las cuales la distribucion de ingresos se lleva a cabo. eso se da por la razon, de que el contrato es siempre una manera de distribuir ingresos a titulo de cualquier cosa. Recien las luchas sociales introducen limites materiales en los contratos que distribuyen ingresos a titulo de la venta de la fuerza de trabajo. Sin estos limites el salario tiende al minimo vital. Los limites se estipulan sobre la base del minimo social, o de la reproduccion y sobrevivencia del sistema (de las relaciones sociales de produccion). Pero siempre se trata de limites, y no de una determinacion social de la piramide de ingresos.

La piramide de ingresos surge como resultado de los conflictos, a partir de los cuales surgen contratos que distribuyen los ingresos. Socialmente se puede conocer la piramide de ingresos solamente ex post, y jamas ex ante. Es producto de la solucion de conflictos por contratos.

Estos contratos - en el fondo la legalidad formal - imponen iguales armas a las partes que se enfrentan. Poderosos y debiles tienen que enfrentarse sobre la base del uso de armas iguales. No se iguala la fuerza de contraccion, sino sus condiciones formales. El resultado es obvio: el contrato favorece a la parte con mayor fuerza de contratacion.

Eso es un principio general de la teoria burguesa. Las condiciones formales del contrato deben igualarse, jamas al poder de contratacion. Se refiere tambien a otros campos, por e. al conflicto abierto, e.d. la guerra. Alli se trata igualmente de condiciones formales que se igualan (Convencion de Ginebra p.e.), pero no los poderes. Eso excluye p.e. la guerilla, unica forma de defensa del debil frente al fuerte en la guerra. El liberal la desesta. (en The Wall, el ejemplo del ghetto de Warshovia))

Pero se refiere en especifico a la lucha de clases. El burgues la limita al medio legal, medio seguro de la victoria de el. Los medios extralegales, subversivos etc. unicos medios de la defensa del debil, los excluye en nombre de la paz, que es la paz castrada de los poderosos. Es el antiguo problema de Goliath y David. David no gana a Goliath con las armas de Goliath. La seguridad de Goliath se basa en su conviccion, de que sus armas son las unicas posibles. Si lo fueran, seria invencible. David en cambio es "extralegal" "no-cabellero" "subversivo". El recurre a un arma de acceso al debil y poco eficiente para una lucha entre fuertes. Pero es eficiente para una lucha entre debiles y fuertes. La imposicion de la legalidad por parte del burgues le impide al debil usar sus armas propias de lucha, y por tanto lo somete.

La legalidad formal, que no actua sobre la propia fuerza de contratacion, somete al debil y este rasgo lo tiene intrinsecamente. Los limites a la libertad del contrato - el mas importante los contratos referente fuerza de trabajo - no cambian sustancialmente esta situacion. Para que exista la sociedad capitalista, tienen que respetar la existencia de la plusvalia. Nunca se refieren p.t. a la distribucion de la plusvalia ni a su tamano absoluto (sino indirectamente a esta ultimo), sino solamente a que la parte recibida por la fuerza de trabajo no baje mas alla de un punto determinado (que se encuentra entre subsistencia fisica y pago segun el valor del producto creado).

La ~~racionalidad~~ ^{legalidad} formal - como criterio de la racionalidad -, esta p.t. de nuevo en tela de juicio. No se trata en la libertad de contratos de acuerdos espontaneos y de libre consenso. Los acuerdos son impuestos por el mismo principio de la legalidad formal, y son de relaciones desiguales. La racionalidad formal verdadera congruente, coherente esta por tanto en la igualacion de los poderes del acuerdo o consenso. Para que haya racionalidad del acuerdo, la piramide de ingresos tiene que estar socialmente determinada, ex ante, y no puede ser un producto ex post del conflicto.

Este principio de cualquier socialismo cientifico, de nuevo no es un principio de justicia material. Principios de este tipo buscó la filosofia pre-liberal, p.e. la busqueda de una definicion racional de los que es un salario justo. Para Marx es tan imposible como para los brugueses. El libre acuerdo produce un resultado, que de por si es racional, y p.t. justo.

Pero el acuerdo tiene que ser libre, y la libertad del acuerdo se opone a la libre contratación, que impone una solución deformada del acuerdo. La libre contratación es por tanto solamente el otro lado de las relaciones mercantiles, que destruyen tanto la racionalidad del consumidor como la racionalidad de la distribución.

Ahora, tal racionalidad de la distribución no puede deducir teóricamente una determinada pirámide de ingresos como la mejor. La pirámide que determina el consenso, es la mejor y la única racional. Surge el problema de la relación entre consenso y opinión mayoritaria. El libre consenso fue definido como un consenso producido bajo condiciones de una igualdad del poder. Nunca es producto ^{ex post} de una libre contratación. Para determinar, si un consenso ha sido libre, se puede usar algunos indicadores:

1. Se puede suponer, de que el libre consenso sobre la distribución ex ante tiende a la igualación del ingreso, aunque no necesariamente la igualación del ingreso atestigua un libre consenso.
2. Además se puede suponer, de que la decisión tiende a acercarse al libre consenso en el grado, en el cual esta ~~por~~ compartida por la mayoría desde abajo, distinguiendo la de la mayoría desde arriba.

La mayoría de por sí no es garantía, p.t. esta siempre en tela de juicio su legitimidad, lo que determina que no hay una legalidad socialista en el mismo sentido como hay una legalidad burguesa. La racionalidad socialista incluye necesariamente poner en duda la decisión mayoritaria. La mayoría no es fetiche. (una diferencia analoga a la entre voluntad general y voluntad de todos). El libre consenso hay que trabajarlo y no solamente constatarlo por elecciones.

Es este trabajo que hace surgir la vanguardia y producir esta libertad, sería la función de ella.

De esta manera se transforma el esquema dialéctico:

<p>esencia</p> <p>espontaneidad: necesidad en general acuerdo general</p> <p>Proceso de trabajo Fuerzas Productivas</p>	<p>aparición</p> <p>relaciones de producción: necesidades esp. sujeto pirámide de ingresos</p> <p>valores de uso</p>
---	--

El concepto mental reproduce este esquema real. Hay por tanto conceptos reales y conceptos mentales. El concepto real se hace visible en el grado, en el que el concepto mental está elaborada y sirve como orientación. Por este proceso se supera la racionalización de las apariciones, y las mismas apariciones cambian. La esencia p.t. no es otra cosa que la aparición. Es el instrumento para que la aparición muestre lo que es. Por captación nace el proyecto de liberación.

espontaneidad, o necesidad en general, es un espacio de sueños, un espacio utópico, que surge por la negación mental de los sufrimientos y límites experimentados. A la enfermedad y la muerte, la inmortalidad. A la distancia el viaje ilimitado, a la debilidad la fuerza insuperable etc. No se trata de necesidades específicas, que se expresan en proyectos, sino de la experiencia de ser hombres necesitados, o hombres con un futuro más allá de los límites de lo actualmente realizado. ~~En~~ Esta orientación a un más allá del presente está presente en la producción, y ella no es humana si el hombre no tuviera tal espacio utópico.

Pero este espacio utópico no da metas. Se sueña inclusive de deseos, que posteriormente se convierten en metas. p.e. el viaje a la luna. Pero cuando se sueña, se sabe, de que no se trata todavía de metas, teniendo siempre un período de transición, en el cual no se sabe si se trata todavía de un sueño o ya de una meta. Sin embargo, el sueño se transforma en meta por la producción, que especifica las condiciones materiales de las metas posibles. "Por eso, la humanidad se propone siempre únicamente los objetivos que puede alcanzar, pues, bien miradas las cosas, vemos siempre que estos objetivos solo brotan cuando ya se dan o, por lo menos, se están gestando, las condiciones materiales para su realización" 70

Estos objetivos son las metas, sueños ya transformados. No se trata por supuesto de realizar el sueño. El sueño no se realiza. Se trata, de extraerle la meta posible, transformándolo.

Cuando se opone la espontaneidad a la realidad experimentada, la espontaneidad no representa un estado alternativo de las cosas. En Marx todavía aparece así, pero en la transición al socialismo se ve que no se trata de eso. Se trata más bien de una referencia ideal para contraponerse a las deformaciones de la espontaneidad, del punto de partida de una racionalización del mundo. Se trata de la condición de la posibilidad de la praxis. Por tanto no tiene mayor sentido, reflexionar sobre la que es esta espontaneidad en su estado puro. Esta reflexión no aportaría nunca nada y llevaría a discutir lo que hacen los santos en el cielo. No es una esencia que se podría apartar de las apariencias. Es el punto de partida, a partir del cual se puede hacer racional la apariencia. En esta acción (praxis) existe la espontaneidad exclusivamente. Es proyecto de liberación y no conocimiento de la esencia. Es concepto límite de la acción.

La especificación de las necesidades ocurre dentro de relaciones de producción, que se van desarrollando con el desarrollo de las mismas necesidades, y de la producción. De la relación entre relaciones sociales y fuerzas productivas y su reproducción mental surgen ahora las cate

rias reales y mentales en correspondencia mutua. A partir de estas categorías se revela y se encubre la realidad. Se distinguen entre concretos y abstractos. Las abstractas surgen y perecen históricamente. Cuando no hay abstractas, existen solamente mas o menos concretas. Las abstractas se unen con la ideologización de la conciencia social.

Necesidades no son todas las cosas necesarias. Hay cosas necesarias (números, lógica formal, dinero etc.) que se derivan de las necesidades y que son objeto de la teoría de la racionalidad, porque el actuar racionalmente implica su uso.

La contraposición - que hicimos hasta ahora - entre la imposición de la desigualdad por el conflicto en las relaciones capitalistas de producción y el consenso libre en relaciones socialistas no es exhaustiva. Dejarla así sería incorrecto. El consenso libre es también conflictivo en el grado, en el que existen fuerzas, que buscan la imposición de sus intereses particulares de clase. Subsistiendo ellas en el socialismo, el mismo socialismo es conflictivo y no se puede entender sino como una lucha de clases permanente, en la cual permanentemente las clases explotadas tienen una chance de salir ganando. Ganando manteniendo las relaciones de producción, eso es lo importante.

El ambiente general por tanto sigue impregnado por el conflicto. La ilusión ideológica en cambio siempre busca una sociedad sin conflicto para contraponerla a la sociedad conflictiva presente, o presenta la sociedad presente como una sociedad no conflictiva teniendo sin embargo conflictos artificiales, innecesarios. Una tendencia de este tipo se nota en el mismo Marx. Si bien es muy cauteloso expresándose sobre la sociedad socialista, la insinúa como una sociedad no conflictiva, y en este sentido sin clases. Eso tiene que ver con su convicción de la posibilidad de abolir las relaciones mercantiles y el Estado.

Sin embargo, el socialismo es una sociedad, en la cual el conflicto actúa en favor de los explotados. Pero frente a la imposibilidad de hacer desaparecer el conflicto, su supresión arbitraria juega un rol fundamental en la dominación del hombre sobre el hombre. Se presenta entonces la legalidad como la desaparición del conflicto, ~~xxx~~ mientras en el fondo no es sino una manera determinada de imponer en una situación conflictiva el punto de vista del dominante. La legalidad es llevar el conflicto hacia la preponderancia indiscutida de la clase dominante. En este sentido es violencia institucionalizada, con la apariencia de la paz. Esta paz falsa de los dominantes - una paz del cementerio - los propios dominantes la rompen siempre y cuando su poder peligra. Los regímenes fascistas constituyen tal transformación hoy en día. La apariencia de la paz se sustituye por la violencia abierta. Las clases dominantes aceptan esta violencia abierta siempre y cuando es la única posibilidad de mantener su poder. Pero a la vez la aborrecen por supuesto por la simple razón de que ~~xx~~ la dominación en base a la legalidad es más segura para los dominantes. Juegan en esta situación a la vez el siguiente argumento: La mayor seguridad para los dominantes es también mayor seguridad para los dominados, y la paz aparente de la legalidad es preferible a la violencia abierta del fascismo. - Este argumento es correcto, pero a la vez una falacia. Como los dominantes pasan a la violencia abierta siempre y cuando su dominación peligra, la imagen de la paz aparente de la legalidad constituye un medio ejemplar para bloquear la liberación de las masas. La violencia abierta se crea, para que la masa prefiera la paz aparente de la legalidad burguesa a la liberación.

La ideología burguesa por tanto no pregunta jamás por la razón de la violencia. Contrapone legalidad y violencia y condena la violencia como tal.- en todas sus formas. Pero el conflicto de los que están oprimidos por la legalidad, no puede ser sino violento. Lo extralegal es un medio legítimo, porque es legítimo negarse a la opresión por la legalidad. Si bien el grado de la acción extralegal depende totalmente de las circunstancias históricas, su legitimidad no puede estar en duda. Sin embargo, la ideología burguesa jamás pregunta, si la violencia se ejerce en función de la liberación frente a una legalidad opresora - y cualquier legalidad tiende a volverse opresora - los dominadores extraen de la existencia de una violencia liberadora su conciencia limpia y su legitimación para una violencia de los opresores. Allí está el secreto del humanista burgués, que siempre tiende a plegarse con los movimientos fascistas cuando una situación se decide. Si bien el se separa lo más pronto posible del fascismo, el lo hace solamente en favor de la reconstrucción de la legalidad y jamás en favor de la liberación.

Por estas razones Marx jamás se expresa en favor de la legalidad ni tampoco de una legalidad socialista ni Estado socialista. La legalidad para él es burguesa, como el Estado y las relaciones mercantiles. Siendo la legalidad la otra cara de las relaciones mercantiles, desaparece con ellas.

Por lo tanto, la legalidad no desaparece sin las relaciones mercantiles. Ella establece los contratos, sus límites y marcos, y normas básicas. Aunque no se trate efectivamente siempre de contratos - p.e. reglamento de tráfico - sin embargo se trata de su marco. El contrato tiene como base el sujeto legal, y las leyes establecen las relaciones entre los sujetos legales, que son 1. de contratos y por tanto de pago por servicios 2. de protección del sujeto legal, y en lo que aquí interesa, de indemnización por daño a la propiedad. Sujetos legales sin propiedad no pueden existir, y la propiedad es siempre privada, aunque tenga el nombre de propiedad social, si se basa sobre legalidad y relaciones mercantiles. Este su carácter privado no es jurídico - jurídicamente hay propiedad social -, sino deriva de las relaciones de producción. El carácter mercantil de ellas convierte cualquier propiedad en privada. La relación mercantil misma resulta del contrato de trabajo o del trabajo asalariado. Y la propiedad social concierne contratos de trabajo igual como cualquier otra. El contrato de trabajo implica por supuesto la existencia de un mercado de venta de productos a los asalariados.

Para que existan relaciones mercantiles, no hace falta ninguna otra condición. Sobre todo, si las empresas son autofinanciados o no, si conciertan contratos entre ellos o no, no tiene que ver con la cuestión, si existen relaciones mercantiles. Tiene que ver con el carácter de estas relaciones. Sobre todo, no se puede hablar de partes de sociedad con relaciones mercantiles y otras sin ellas. La relación mercantil es total, si existe en una parte, existe en todas.

Se pierde totalmente el caracter dialectico del analisis, si se acepta relaciones mercantiles parciales como posibles. Si las empresas son presupuestarias como en el caso cubano, siguen empregnados por la relacion mercantil. Lo que en cambio define el caracter socialista de las relaciones de produccion, es la libertad efectiva de actuar en contra de la logica de las relaciones mercantiles y en orientacion hacia la racionalidad economica. La logica de las relaciones mercantiles va hacia la irracionalidad economica, y solamente el caracter socialista de las relaciones de produccion puede dar una orientacion racional. En el plano de las relaciones de produccion, la accion en contra de la logica de las relaciones mercantiles corresponde a la accion extralegal en lo politico. Como las leyes - la legalidad - se controlan solamente desde fuera de las leyes, desde la extralegalidad, asi las relaciones mercantiles se controlan por la accion en contra de su logica. Pero en los dos casos no se trata ni de una abolicion de la legalidad ni de las relaciones mercantiles, y eso es el punto, en el cual el pensamiento marxista tiene que reorientarse, si no quiere volverse ideologico. Teniendo en cuenta, de que lo extralegal no es necesariamente lo prohibido (la huelga politica en algunos paises burgueses no esta prohibida, pero para la legalidad constituye algo extralegal, algo ilegitimo)

Caben algunas advertencias en cuanto a la estructura de clases. Es una estructura invisible. Legalidad y relaciones mercantiles son su cara visible, p.t. la ley del valor. Pero en la ley del valor actua la estructura de clases, y ella es dicotomica. Llevarla al campo de lo medible, exige un razonamiento adicional. Para este vale, de que solamente estratos son visibles, clases no. Pero de la estructura de clases implicita a la ley del valor, se puede derivar estratos, que sirven como indicador de la estructura de clases. Su numero es arbitrario. De una estructura de estratos de este tipo, se suele hablar tambien en terminos de una estructura de clases. En el sentido, de que se deriva de ella, eso es correcto. Esta estructura de clases multiplica investiga principalmente la tendencia de grupos frente a los efectos de la actuacion de la ley del valor. En la sociedad burguesa se formará principalmente a partir de la propiedad en los medios de produccion, que son el titulo ~~xxx~~ objetivo de la apropiacion de la plusvalia, y que describen por tanto las tendencias de los intereses materiales frente a las relaciones de produccion. En la sociedad socialista prevalecen ~~xxxx~~ la apropiacion de plusvalia a titulo de trabajo especializado etc. La estructura de clases resulta por tanto de l ordenamiento de los intereses materiales de grupos a partir de la ley del valor. Pero se trata de probabilidad, no de determinacion. Cuanto mas representativo el grupo, mas probable de que los intereses materiales orienten la formacion de la conciencia de grupo. Si bien se trata en el fondo de estratos, se distinguen de la teoria de estratificacion. Esta inventa los estratos al azar, no los deriva de una estructura de clases basica. De alli su precaria cientificidad.

La estructura de clase (en los dos planos) analiza p.t. la actitud frente a la liberación. Los intereses materiales - intereses derivados de la ley del valor y de la apropiación de la plusvalía - distorsionan la liberación. Sin embargo, este análisis de la estructura de clases expresa una parte de la apariencia. Habría que ver p.t. , que tiene en especial tal ^{segunda} apariencia.

Ella no es inmediatamente visible. Se hace visible a partir de una reflexión. Esta reflexión descubre la dominación implícita en la primera apariencia. Pero la descubre teóricamente. Volviéndose hacia la realidad, recién la hace visible.

De la reflexión de la dominación surge la visibilidad de la dominación.

Esos son los pasos teóricos. A ellos corresponden como base pasos verdaderos.

Antes de ser visible la dominación, se la sufre. Del sufrimiento de ella surge la necesidad de entender. La reflexión teórica convierte el sufrimiento opaco en conciencia de liberación. Sin la reflexión teórica el sufrimiento busca cualquier escape - sea religioso, místico, neurotico, fascista.

Sin embargo, este paso por la reflexión teórica el pensamiento burgués no lo puede hacer. Se trata de una reflexión intrínsecamente antiburguesa. Pero la acción política burguesa tampoco puede renunciar a reconocer esta segunda apariencia. La percibe irregularmente y en términos oscuros. Sin embargo, la prueba, de que la percibe consiste en la propia existencia de esta racionalización de las apariencias que es una acción sobre la estructura de clases y que fuera de esta función no tiene el más mínimo sentido. La aceptación de tal teoría - tal visión - de la sociedad es la aceptación de la sociedad capitalista. Fuera de esta teoría una aceptación no es posible, porque una aceptación no se hace en el aire, sino sobre la base de razones. La racionalización de las apariencias da estas razones. La manipulación de las conciencias es su fin. Específicamente la estructura de clases solamente puede entrar en la forma de un análisis de las propabilidades de la aceptación por parte de grupos sociales de estas razones. Para el burgués no hay duda, de que la propiedad privada - y en especial sobre medios de producción - es la base social más sólida de tal aceptación. Por tanto, la acción burguesa llegará a subdivisiones sociales muy parecidas a un análisis marxista. En el análisis de clase será la siguiente aprox.: burguesía extranjerizante, burguesía nacional, pequeña burguesía, burocratas, proletariado (obrero especializado, no especializado), terrateniente, campesino medio, campesino pobre, subproletariado (marginales, lumpen) Cuando se trata de la acción burguesa, ellos no se inspiran para nada en las teorías de la estratificación. Se inspiran en evaluación de estas clases sociales. Toda la estrategia en Chile de la derecha se comprende en el grado, en el cual uno la ve inspirada en tal análisis.

Pero no se trata de un análisis de clase en el sentido de una teoría coherente.

Se trata mas bien un analisis con la funcion de demostrar de que el concepto de clases esta demas. Tesis central es, de que los mecanismos de coordinacion de la sociedad burguesa no son a la vez intrinsecamente de dominacion, sino que la dominacion - si existe -, les es extrinseca. Sin embargo, esta tesis o es correcta o es incorrecta. Tertium non datur. (Hay las tesis mas divertidas en la ideologia burguesa. Böhm-Bawerk nos dice: "el poder se ejerce a traves de las leyes economicas" "Macht durch ökonomisches Gesetz", lo que podria ser una tesis marxista. Sin embargo la entiende de manera diferente: la ley economica sustituye el poder, con su afirmacion desaparece el poder. Otros ven el poder fuera de la ley economica, entendida esta como ley de la competencia: el monopolio es el poder, y es extrinseco a esta ley. En Marx, en cambio, la competencia ~~xxxx~~ - incluyendo sus formas monopolicas - transforma intrinsecamente las leyes economicas en mecanismos de explotacion y de dominacion.)

Siendo eso asi, la propia coherencia de la teoria llega a ser un criterio de verdad. Si los mecanismos de coordinacion de la sociedad burguesa son intrinsecamente de dominacion, la coherencia de la teoria referente a ellos no puede ser asegurada sino ~~xxx~~ denunciando la dominacion. La teoria que niega su existencia no podria asegurar su ^{propia} coherencia. Y eso es la tesis de Marx. Este reprocha continuamente a los teóricos burgueses, de que ellos pierden su coherencia teorica en el grado en el que afirman su posicion burguesa.

Tal transformacion de la coherencia logica de la teoria en criterio de la verdad parece muy propio de las ciencias sociales. En las ciencias naturales esta coherencia solamente es parcialmente criterio de verdad. Allí vale: Ninguna teoria puede ser considerada como valida, si no mantiene coherencia logica. Sin embargo, ~~xx~~ eso no vale al reves. Una teoria puede ser logicamente coherente, sin ser valida. Eso depende de la verificacion o falsificacion de ella por hechos medibles.

La teoria de los mecanismos de coordinacion en las ciencias sociales en cambio es esencialmente distinta. Es una teoria de la totalidad de los hechos y la totalidad de los hechos no se puede confrontar con la teoria. p.e. nadie puede medir la totalidad de los productos, sino solamente la suma de agregaciones que se refieren a esta totalidad. Se trata de agregaciones por terminos fisicos y valoricos.

Ley del valor y estructura de clases.

Partimos hasta ahora de la piramide de ingresos, e.d. de la distribucion personal de los ingresos (la esfera del ~~intercambio~~ cambio y p.t. no de la distribucion en el sentido clasico). Pero el ingreso personal es recibido a titulo de algo. Este titulo puede ser el trabajo o la propiedad sobre bienes (medios de produccion).

Marx explica esta distribucion por la teoria de la plusvalia. Esta supera la polarizacion rico - pobre, explicando en que sentido la riqueza del rico origina la pobreza del pobre, y la pobreza del pobre la riqueza del rico. La polarizacion llega a ~~ser~~ transformarse a traves de esta teoria en la entre dominantes y dominados explotadores y explotados. El argumento de esta teoria no puede completarse en una teoria de la distribucion; sale mas bien de la teoria de la produccion y de la coordinacion de la division del trabajo: la teoria de la racionalidad. Alla se tratara mas en detalle. Para la distribucion en cambio esta teoria de la plusvalia hace posible pasar de la distribucion individual a la distribucion por clases, y de esta manera la teoria de plusvalia se transforma en teoria de clases.

Esta teoria de clases tiene dos etapas historicas. En la primera - la que vive Marx - la teoria de plusvalia es inmediatamente teoria de clases. Eso significa, que la plusvalia ~~se~~ corresponde directamente a una categoria estructural y mediable. Ella es inmediatamente visible. (Ocurre algo parecido como con la teoria del valor, a la cual corresponden tambien dos etapas: la produccion simple, en la cual la teoria del valor es inmediatamente teoria de precios, y otra - capitalista - en la cual se generan precios, que son transformacion de valores) P.t. la estructura de clases se deriva de la distribucion "funcional" de los ingresos, o el titulo juridico, bajo el cual se reciben los ingresos. (factores de produccion: trabajo, capital, tierra) En una segunda etapa el titulo juridico y el ingreso de factores siempre menos responden a la estructura de clases. Siempre mas la distribucion a cuenta del trabajo incluye apropiacion de plusvalia.

En la primera etapa vale aproximadamente la polarizacion, que Marx logra a partir de las siguientes identificaciones: plusvalia = suma de ganancias; y costos de la reproduccion de la fuerza del trabajo = suma de salarios. El resultado es aproximado, porque hay contratos de trabajo, a traves de los cuales se apropia plusvalia (profesiones liberales, academicos, politicos etc). Pero este fenomeno es poco desarrollado. (p.e. los presupuestos fiscales no llegan mas alla del 3 % del producto nacional en comparacion con el 30% hoy, lo que no permite trasferencias muy grandes de plusvalia. Igualmente hasta las profesiones liberales y academicas no se integran todavia en las burocracias de las empresas, asi que la trasferencia de plusvalia a titulo de servicios de estos grupos es muy trasparente. De todas maneras, una tasa de plusvalia calculada sobre la identidad de plusvalia = suma de ganancias distorciona gran cosa los resultados.

Por otro lado, existe una tendencia a la uniformidad de los salarios (con excepciones como los trabajadores de imprenta etc.) a nivel de la subsistencia física, que justifica una identificación de costo de la reproducción de la fuerza del trabajo con la suma de salarios.

Por estas razones Marx puede expresar la tasa de explotación por $p/S = G/S$.

La transparencia de esta relación además le permite, prácticamente pasar por alto la relación entre distribución individual y distribución según clases sociales. Prácticamente el parte directamente de la distribución según clases. Pero este procedimiento es siempre menos adecuado, hacia fines del siglo XIX y menos todavía en el siglo XX. La expansión de las burocracias estatales (seguro social, costos de guerra, política económica de pleno empleo, planificación etc.) y la expansión de las burocracias empresariales y sindicales (la integración creciente de las profesiones liberales, técnicas y de investigación en la empresa) hacen, que partes siempre más grandes de la plusvalía se apropian a través de contratos estables de trabajo. La relación G/S indica siempre menos la tasa de explotación. Igualmente la suma de salarios ya no indica bien el costo de reproducción de la fuerza del trabajo. Toda relación entre salario y mínimo para vivir se cambia. Los estratos obreros ya no reciben según este mínimo, sino según su fuerza de contratación desigual, lo que origina una estructura de salarios, que corresponde mucho más a las necesidades de la reproducción de las relaciones de producción que a la reproducción individual de la fuerza de trabajo. El último criterio rige ahora solamente para los estratos obreros con menos poder de contratación. Por tanto, no desaparece, pero deja de ser representativo para la clase obrera como tal. Sin embargo, esta apropiación de la plusvalía en forma de salario no desvincula la ganancia de estos salarios. Cuanto más altos son, más visible su mediatización por la ganancia. El manager tiene su sueldo por un trabajo, cuyo contenido es la maximización de la ganancia directamente. En función de ella organiza la empresa. Sin embargo, él recibe su sueldo con el título del trabajo y no apropia ganancias. Pero apropia plusvalía, porque su sueldo no tiene nada - pero nada - que ver con la reproducción de su fuerza de trabajo, su mínimo para vivir.

1. esquema:

plusvalía	=	ganancia
repr. F. de T.	=	salarios

2. esquema

plusvalía	=	ganancias + salarios
repr. F. de T.	=	salarios

3. esquema

plusvalía	=	salarios
repr. F. de T.	=	salarios

En la sociedad socialista esta situación alcanza su cuspide. La ganancia puede desaparecer totalmente como fuente de la apropiación de plusvalía por parte de individuos. Pero eso no significa de que no se apropie plusvalía, ni tampoco de que la ganancia - que en general sobrevive como categoría de la contabilidad empresarial - deje de mediatizar ^{unilateralmente} los salarios. Si lo hace, sigue vigente la ley del valor en su plenitud.

Pero como describir en una situación tal la tasa de explotación? De todas maneras, se tratara de una medición mas aproximada que la necesaria en el tiempo de Marx. La relación G/S pierde relevancia para eso, y en la sociedad socialista deja de tener alguna. Hay que tomar en cuenta ahora la desigualdad de la distribución del ingreso. Sin embargo, ninguna pirámide de ingresos de por si puede sustituir la tasa de explotación. Teoretizando sobre esta base, no es posible expresar la relación entre explotación y reproducción de la vida humana, lo que es la base de la teoría de la explotación. Es esta última que puede integrar el aspecto de la desigualdad de ingresos. Lo hace reconstruyendo lo que es el costo de la reproducción de la fuerza del trabajo a partir de los ingresos de los mas postergados. Sin embargo, este ingreso no es necesariamente el costo de la reproducción. Normalmente esta debajo. La tasa de explotación ~~se deriva~~ ^{se deriva} ~~de esta~~ ^{de esta} relación entre ingreso medio y este costo de repr.. Sin embargo, ni el ingreso medio ni el costo de reproducción son categorías representativas de alguna clase social. Se se traducen en categorías sociales.

Para vincular el análisis con la teoría de clases, hay que recurrir a la ley del valor para ver, que desigualdad de ingresos produce. El análisis parte del juego de los mercados. Hay tres pasos, a través de los cuales la desigualdad se maximiza:

1. Al la empresa es indiferente, si produce ~~xxxxxxx~~ productos destinados a ingresos altos o bajos. Produce, donde hay mayores ganancias, y de por si ni la demanda de ingresos altos ni la de ingresos bajos prometen ganancias mayores. Como productor el capitalista sirve a ambos indiferentemente y no hace ninguna discriminación.
2. La ganancia se transforma en ingreso personal, y este se transforma en demanda por bienes de consumo - abstracción hecho de la acumulación. Como consumidor el capitalista de ninguna manera es indiferente frente a la producción para ingresos altos o bajos. Como recibe ingreso alto, esta directamente interesado en productos para ingresos altos. Siendo la ganancia el motor de la economía, lo es también la demanda de ingresos altos. La expansión del mercado esta en la expansión de la producción para ingresos altos, y no para los bajos. Pasa por la sofisticación del producto, que es la única posibilidad de un aumento ilimitado del consumo. Esta mediatización entre max. de ganancia, consumo sofisticado y producción para ingresos altos esta poco desarrollado en Marx, quien parece creer muchas veces

La maximización de la desigualdad de los ingresos parte siempre de las ganancias. Sin embargo, estas ganancias no son necesariamente fuentes de ingresos individual. Desapareciendo como fuente de ingreso, la ganancia ~~siguiente~~ puede seguir siendo orientación de la actuación empresarial. Pero cuanto más desaparece como ingreso, más la plusvalía se disfraza como ingreso de trabajo. El surgimiento de las clases medias en siglo XX atestigua este proceso. Las imágenes de las profesiones y por consiguiente, la producción de los incentivos materiales derivado de ellas, llega a ser el vehículo de esta maximización de la desigualdad. Por eso la sociedad del siglo XX es más mentirosa que la del siglo XIX. La lucha de clases se abre en todos los frentes, la defensa del ingreso de capital pasa al segundo plano, las profesiones defienden su libre ejercicio y la remuneración necesaria para que funcionen incentivos materiales (producidos en esta misma lucha), la ganancia como orientación de la actuación de empresas pasa al primer plano, la lucha ideológica hace aparecer la sociedad como sin explotación. La propia solidaridad obrera se debilita. Si al comienzo ella era el producto de una tendencia de todos los salarios al mínimo vital, el propio éxito de la lucha reivindicativa hace, que solamente partes de la clase obrera pasan al nivel vital, los otros se levantan encima y aparecen ahora integrados en un sistema que paga al trabajo según su rendimiento. La solidaridad obrera se debilita por la razón, de que antes ha existido. Ocurre con esta solidaridad, que surge en un momento histórico, en el cual todavía no tiene la fuerza para romper el sistema (el período de la organización débil: siglo XIX). Ella produce una fuerza de contratación, y de organización, que ~~debilita~~ debilita a ella misma e integra partes más o menos grandes en el sistema. El sistema toma la forma de establishment y ya no muestra la cara clasista verdadera. Si en el siglo XIX se defiende por una prensa partidista, lo hace ahora por una prensa pretendidamente independiente. Los imperialismos del siglo XIX se autoproclaman como imperialismos, los del siglo XX jamás. Las clases dominantes tampoco se confesan como tales. La racionalización de las apariencias transforma la apariencia en un disfraz de lo que es. En la teoría económica pasa a ser teoría marginalista y neoclásica. Esta transformación es posible, porque las fuerzas productivas logran un nivel, en el cual la producción de bienes de lujo llega a ser industrial - al comienzo de la industrialización no lo era -, y todos los productos se producen ahora en una jerarquía de complejidades distintas que se ajusta a la pirámide de ingresos.

hay un instinto capitalista de acumulacion, que funciona sin la mediatizacion del consumo de ingresos altos. Tiene en mente el empresario puritano de la industrializacion inglesa, sin hacer hincapie en el hecho, de que en aquel tiempo el consumo de ingresos altos que mediatiza es hecho por las clases que reciben la renta de la tierra. Con posterioridad se integra en la motivacion del capitalista el consumo alto como condicion objetiva de su rendimiento.

3. expandiendose la demanda primordialmente hacia ingresos altos. de hecho el criterio de la max. de las ganancias no es indiferente, sino produce un movimiento objetivo de los mercados hacia la produccion para ingresos altos. El resultado es una max. de la desigualdad de los ingresos, que topa unicamente con la necesidad de dar a los grupos mas bajos como minimo el costo de la reproduccion de la F. de T. A partir de esta restriccion se constituye una piramide con desigualdad maximal. La politica econ. del E. capitalista solamente muy limitadamente puede influir en esta desigualdad de ingresos, porque de una manera muy directa esta en juego el funcionamiento de los incentivos del sistema. Surgen sin embargo limitaciones especiales, si la redistribucion implica reestructuraciones de la demanda, a las cuales no se puede adaptar la oferta (en Chile p.e. la produccion agricola. Habiendo capacidades ociosas industriales, la redistribucion choca con la max. tamano de la produccion agricola y las limitaciones de la importacion!). La solucion mercantil esta entonces en la expulsion de grupos de mas bajos ingresos de la demanda para estos productos, por lo menos en el caso, en el cual no hay capacidad para importar que permita solucionar el desequilibrio interno por mercados de compra externos.

2829 → Para acercarnos al analisis de clase, tenemos 2 elementos: 1. la reformulacion de la tasa de ~~plu~~ explotacion 2. la tendencia a la max. de la distr. de ingresos. Los dos no permiten estructurar una teoria de clases en terminos tradicionales. Se trata de categorias del analisis que no se traducen en categorias sociales estructuradas. Esta traduccion se puede hacer sin embargo en dos pasos:

1. la ley del valor es la piedra de escandalo. A partir de su aceptacion o su negacion se produce la polarizacion social. Una polarizacion, que a primera vista es solamente individual. Individuos de todos los grupos sociales estan en contra, y otros de estos grupos estan en favor de la ley del valor. La teoria del establishment. Tal definicion de la polarizacion de clases implica que las relaciones mercantiles intrinsecamente son de dominacion. Siendolo intrinsecamente, se deriva otra tesis ya mencionada: la coherencia de la teoria economica y social es criterio de verdad. Siendo esta teoria necesariamente de ~~totalidad~~ totalidad, ella tiene que integrar ~~la~~ el analisis de la estructura en la totalidad de los fenomenos. Haciendolo, la coherencia obliga, expresar el contenido de explotacion y de dominacion de estas estructuras. Hay que distinguir p.t. esta teoria de la totalidad - que es parte - de las teorias parciales que se inciendan en ella. Para estas ultimas la co'

no puede ser criterio de verdad.

Eso permite aclaraciones de los conceptos usados. La teoría burguesa tiende a usar conceptos, que se identifican con la medida que ellos tienen. En tal empirismo - que no hay que confundirlo sin más con la operatividad de los conceptos - la medida no es indicador de algo. Se copian la conceptualización de las ciencias sociales sin más. Como en ellas p.e. el metro no es indicador de algo como la distancia, sino el metro como cantidad es ya todo. Si bien ninguna medida de algo es perfectamente determinable, el metro es un acercamiento a la ~~xxxxxxx~~ cantidad exacta y no aporta nada al conocimiento, buscar p.e. detrás de la cantidad medida - p.e.: la mesa tiene 1.50 m - una cantidad ideal exacta.

En cuanto a que tal conceptualización se toma como fundamento de la método de las ciencias sociales, llega al simple resultado, de que una sociedad corresponde a su concepto por un simple acto de definición. p.e. la decisión espontánea de un individuo es su decisión de hecho no más. La decisión social democrática la decisión mayoritaria, la distr. de ingresos aceptada la racional etc. Se supone que esa estr. no actúa sobre la decisión restringiendo la libertad. En la formulación esta de los conceptos esta ya la tesis de la neutralidad de las relaciones mercantiles en cuanto a su contenido social. Sin embargo, si no son neutrales, esta manera de hacer los conceptos es incoherente, y el mismo análisis solamente puede demostrar eso. Corrigiendo eso, ~~xxxxxxx~~ la medida cuantitativa no puede identificarse con el concepto, sino puede ser solamente indicador del concepto, o, de la racionalidad. La toma de decisión no es de por sí la racionalidad, sino la decisión tomada un indicador de lo que podría ser la decisión racional. Vienen indicadores adicionales - la propaganda, la experiencia etc. - que configuran un cuadro más amplio y que tienen que ir multiplicándose hasta que el analista puede hacerse una idea de la decisión en su conjunto y evaluar. Pero hay un acto específico de evaluación al lado de las mediciones. Eso no significa, de que al lado del indicador cuantitativa hay otras referencias cualitativas. Significa más bien, que para completar las medidas tendrían que acumularse una suma infinita de indicadores hasta poder agotar el concepto. La imposibilidad de infinitas mediciones obliga a intercalar un juicio cualitativo, que a partir de un número limitado de indicadores anticipa el resultado probable de un número infinito de indicadores. Para eso los conceptos tienen que ser formados de una manera tal, que una suma infinita de indicadores cuantitativos ^{y solamente esta} teóricamente lo agotan. Eso será p.t. la definición marxista aduecada de los conceptos operacionales.

Sin embargo, no toda metodología burguesa es empirista en el sentido descrito. Los tipos ideales de Max Weber, o el enfoque de Kaplan, no encajan en el esquema empirista. Allí también indicador cuantitativo y concepto son distintos. Pero hay dos diferencias del enfoque marxista:

1. el concepto no se agota en un suma infinita de indicadores. P.t. la arbitrariedad del analista influye legitimamente sobre los conceptos. Para Weber hay diferentes tipos ideales que corresponden a un fenomeno. En un momento uno es el mas adecuado, en otro momento otro. No puede haber conceptualizacion verdadera.

2. los conceptos no se jerarquizan. En Marx los conceptos se derivan de la totalidad unica - polarizada en dos polos - y su formacion se explica en el interior de esta. Ninguna metodologia burguesa puede aceptar eso, porque la aceptacion de tal totalidad es la denuncia de la dominacion por la ley del valor. La teoria que lo hiciera, ya no seria burguesa.

La dominacion p.t. es otra expresion de la deformacion del contenido de una forma. Siendo la relacion mercantil una forma, el uso de ella llega a deformar los contenidos que ella esta llamada a canalizar. Esta deformacion es la dominacion.

2. A partir de la posicion frente a la ley del valor se deriva la estructura de ~~xxx~~ clases. En el plano de los individuos, la ley del valor polariza. La teoria de clases vincula esta polarizacion individual con estratos sociales. Esta estructura no es dicotomica. Se acerca a una teoria de estratos, sin serlo. Tradicional es la derivacion de estos estratos que permiten incertarse en una teoria de clases, producto del analisis de la relacion de estos grupos con los medios de produccion. En esta forma simple refleja todavia la teoria de clases correspondiente a una vigencia directa, no mediatizada de la teoria de la plusvalia. Eso cambia si interpretamos la relacion con la propiedad sobre medios de produccion como una forma de la coordinacion de la division del trabajo. Hay otras formas - y tambien otras formas mercantiles. Se vincula entonces con las ~~xxxxxxx~~ condiciones estructurales objetivas, que prefiguraron la ~~xxxxxxx~~ actitud frente a las relaciones mercantiles.

El primer punto de vista lo constituye la situacion de intereses materiales. Estos influyen sobre la decision y la condicionan. Lo hacen tanto en cuanto recibir (interes material) y contribuir (incentivo material). Se mediatizan por la autoimagen del grupo, estrato. A la desigualdad del ingreso corresponden estas autoimágenes desiguales. Actuar sobre la piramide de ingresos es actuar sobre ellas. Estas determinan a partir de que nivel de ingreso funciona el incentivo material. El reconocimiento social de la autoimagen se deriva del poder de contratacion del estrato, y forma una parte de este poder. El incentivo material por tanto tambien se crea socialmente, teniendo un limite la politica de igualdad donde la distr. desigual es condicion objetiva de una optimizacion del aporte.

El segundo punto de vista constituye el hecho, de que cada persona percibe como real lo que la estructura le revela. A los coordinaciones les revela la ideologia burguesa, a los dominados la conciencia socialista. Individualmente se pueden escapar, pero socialmente no. Sin embargo, cuando la dominacion horizontal (supera la vertical, los dominados se integran en la dominacion horizontal.

III. La teoría de la racionalidad: la producción y la forma de producir (relaciones sociales de producción)

En la teoría del consumo y de la distribución se elaboró el propio concepto de la racionalidad. En cuanto al consumo se llegó a preguntar: de donde viene este hombre que expresa tales necesidades. Quién lo formó y lo transformó. En cuanto a la distribución: Quien hizo, que tal hombre puede hacer efectiva su necesidad y tal otro no. Quien lo creó con tales poderes y quien transformó en el curso de la historia estos poderes. En los dos casos es el mismo hombre en sociedad, quien crea las necesidades y los poderes de satisfacerlas. A partir de este resultado, se puede ir preguntando: Que hombre queremos. Si bien siempre el hombre individual es creación del hombre en sociedad, no es necesario, que el hombre individual lo sepa. Puede igualmente creer, que el mismo se hizo a cuenta individual, o, que siempre los hombres fueron así como son, o que fue creado por alguien, que no sea el hombre en sociedad. Si bien tales creencias serían falsas, no son imposibles. La razón tiene que despejar estas falsas creencias, antes de poder preguntar: y que hombre queremos. Quiénes queremos ser nosotros, para hacernos lo que queremos ser. El burgués no pregunta eso, porque la personalidad burguesa es producto de la renuncia a esta pregunta - por tanto el producto de la renuncia a la racionalidad. Por eso el burgués tiene una fuerte reticencia frente a la racionalidad y la conciencia. En cuanto burgués ^{o liberal} tradicional: el no es producto de una decisión consciente de querer ser lo que es. El es producto de la ilusión, de hacerse individualmente ~~■~~ lo que individualmente es. Si cae en la cuenta, de que el hombre socialmente se hace como individualmente es, el reconstruye la sociedad en función de esta lucha despiadada, que hasta ahora la conocía solamente en forma disfrazada. La violencia, que disfrazadamente era su elemento de vivir, lo será ahora confesadamente. Abiertamente se deriva ahora la estructura social de la violencia, y la guerra total define todo. El burgués se transforma en fascista. (p.e. la sociedad brasilera actual se define confesadamente por la guerra total, y jamás por la paz, la igualdad etc. usados ilusoriamente por las burguesías liberales.) La conciencia nace de las armas, y por tanto no es otra cosa que las armas.

El burgués es un animal, pero no se hace conscientemente animal. El fascista lo hace conscientemente y es p.t. peor de lo que se cree son los animales. El proyecto socialista en cambio va hacia la construcción consciente de la racionalidad en las relaciones humanas. Esta es la conciencia socialista. La teoría de la racionalidad pregunta, con que medios se implementa tal proyecto, para que la conciencia se haga praxis. Por la praxis se construye el hombre que tiene racionalmente sus necesidades y que domina los poderes para satisfacerlas. La teoría pregunta: que necesidades son, que poderes de satisfacerlas se crea, y que son los medios que implementan la acción en estos dos sentidos.

Sin duda, en primer termino necesidades y poder de satisfacerlas pasan por y nacen de la relacion del hombre con la naturaleza. La propia teoría del consumidor y de la distribucion ya implican esta relación. La relacion con la naturaleza da la materia - el contenido - a estas teorías. Pero esta relacion es a la vez especifica. En cuanto que el hombre la forma, entra en un proceso de trabajo, del cual sale la naturaleza trabajada en forma del valor de uso. El hombre arranca a la naturaleza sus productos. La proyección del hombre se origina en este proceso. Surge el proyecto que crea necesidades y va acompañado por el poder efectivo de satisfacerla. Este poder le viene al hombre tanto de lo que la naturaleza ofrece y de lo que el sabe y puede hacer - su trabajo. A este nivel el sentido del trabajo esta en el valor de uso, y ~~el trabajo~~ el trabajo ~~es~~ es específicamente humano, porque tiene sentido. El hombre se proyecta en los valores de uso y a través del trabajo se integra en ellos, para volver a recuperarlos en el acto del consumo.

Ya a este nivel es claro, que la naturaleza como contrapartida del trabajo humano y como base de la cual el hombre es parte, tiene proyecto propiamente dicho solamente en forma del proyecto humano. Como naturaleza fuera del hombre - y eso se refiere hasta al propio cuerpo del hombre -, no tiene proyecto. Eso significa: no reivindica valores de uso. Es medios para ganar valores de uso, por lo tanto tampoco participación en el producto. Pero si reacciona frente al proceso de trabajo: una reaccion pasiva, que muchas veces parece corresponder a un proyecto propio de ella. En estos momentos la naturaleza golpea al hombre. Hay diferentes pasos de estas reacciones pasivas de la naturaleza al proyecto humano: 1. la reaccion que se deriva de la no-comprension de fenomenos parciales: p.e. la peste, la erosion, destruccion de bosques etc. 2. la reaccion pasiva, que se deriva de la no-comprension de la naturaleza como totalidad: la crisis ecologica de hoy.

En los dos casos estas reacciones pasivas de la naturaleza tienen efectos analogos a reacciones humanas activas. La peste tiene un efecto sobre los salarios, que se asemejan a una huelga general (los salarios suben), la crisis ecologica tiene efectos parecidos a una prohibicion de ciertos productos, que son tecnicamente posibles. (producciones se prohíben en ciertos lugares o en todo el mundo). Estas reacciones pasivas obligan a tomar en cuenta el ritmo de la naturaleza en el proceso de arrancarle los productos a la tierra. Hay que ver por tanto 3 pasos de la relacion del proyecto humano con la naturaleza: 1. el proyecto parcial de producir un determinado valor de uso en determinado lugar en determinada cantidad. 2. la reaccion pasiva de la naturaleza frente a las diversas producciones en particular. 3. la integracion de todos los proyectos parciales en un equilibrio vida huma/naturaleza en su conjunto. Si un proyecto parcial es factible, no se decide a partir de su factibilidad tecnica parcial, sino juzgandolo dentro del equilibrio general entre todos los proyectos parciales que sustentan la vida humana por el proceso de produccion de valores de uso y la reaccion pasiva

naturaleza. Como el cuerpo de un hombre se agota si el mismo no le respeta su ritmo natural, la misma naturaleza - el cuerpo ampliado del hombre - no resiste, si el proceso de ~~xxxxxxx~~ trabajo esta llevado mas allá del ritmo de reproducción de ella.

Este análisis del proceso de trabajo esta ya desarrollado en El Capital, pero sin poner hincapie en el equilibrio general vida humana/reproducción de la naturaleza. Sin embargo, este problema existe, porque la tierra es redonda. Esta constatación: la tierra es redonda; por un lado, es simplemente un hecho de observación. Por el otro es un hecho histórico. En la historia humana se transforma siempre mas en un hecho apremiante. Los Españoles viajan alrededor de la tierra, ^{el capitalismo del} el siglo XIX la reparte y el siglo XIX la socavapor la propia manera de organizar su proceso de trabajo.

La simple visión del proceso de trabajo p.t. ya implica 1. un sinnumero de proyectos de la producción de valores de uso 2. la totalización de estos proyectos parciales por el equilibrio con la naturaleza. Existe por tanto en el mismo proceso de trabajo ya un proyecto totalizante, que Marx no destacó. Este proyecto no es místico - LA naturaleza -, sino se deriva de la necesidad de la reproducción de la naturaleza, que es condición de la reproducción de la vida humana.

(los países desarrollados ya hoy parecen tener tecnologías involucradas en su proceso de trabajo, que impiden la reproducción de la naturaleza. El propio socialismo soviético parece haber postergado el problema de solucionar el equilibrio con la naturaleza para después de haber logrado el desarrollo, lo que significa, dedicarse a la creación de la contradicción. La ilusión consiste en creer, de que la alta productividad de esta técnica permite afrontar los costos involucrados en la recuperación de una naturaleza destruida por esta misma técnica. De hecho toda esta tecnología misma esta obsoleta como consecuencia de la reacción pasiva de la naturaleza. Análogamente: como las tecnologías precapitalistas de los países subdesarrollados esta obsoleta en relación con la tecnología desarrollada, esta última lo es en relación a la reproducción de la naturaleza.)

Hay valores correspondientes, que juegan tanto mas papel cuanto menos se sabe sobre la reproducción de la naturaleza. Valores como: respeto a la naturaleza, al árbol, al animal, y respecto a la reproducción biológica del hombre: la madre-virgen, virginidad - fertilidad ^{monogamia} etc. Pero todos estos valores sin excepción solamente bajo condiciones especiales protegen la reproducción de la naturaleza, en otras condiciones la obstaculizan. El necesario cambio continuo de estos valores según las condiciones de la reproducción de la naturaleza no se logra, partiendo de estos valores, sino interpretandolos como valorización de las condiciones históricas de la reproducción de la naturaleza. Estos valores específicos no valen en si. En si - y por tanto siempre - vale solamente la necesidad de la reproducción de la naturaleza.

Sin duda esta totalizacion de los proyectos parciales tiene que entrar en la propia economia politica para establecer las compatibilidades. Pero por eso la economia politica no va a poder predefinir, que proyectos - dentro de este margen de compatibilidad - satisfacen necesidades y en que ~~extensio~~ grado. El ultimo problema sigue fuera.

A traves de esta totalizacion la naturaleza por su reaccion pasiva ya establece una relacion social entre los hombres, aunque no haya division de trabajo entre ellos. En esta relacion social surgen leyes sociales mediatizadas por leyes naturales, que dominan al hombre a su espaldas. Resistir a esta dominacion de la naturaleza sobre el hombre - que desde ya es una dominacion del hombre sobre el hombre - significa ir antizipando en la misma reproduccion de la produccion la necesaria reproduccion de la naturaleza y la transformacion de ella. Tal liberacion ya implica la accion en comun, que se somete la accion particular estimulada por el interes particular derivado de ella.

El hecho, de que Marx no da casi ninguna importancia a este fenomeno se explica de la manera siguiente. El ve mas bien la dominacion de la naturaleza sobre el hombre existente en la sociedad precapitalista en la forma de catastrofes parciales (catastrofes naturales, enfermedades). Se trata de fenomenos que el hombre llega a dominar mas y mas durante el siglo XIX, por lo menos en lo referente a los paises centrales. Sin embargo, la totalizacion de los proyectos parciales de produccion por la naturaleza todavia no se hace sentir en todas sus dimensiones. El dominio sobre la naturaleza parece establecido y falta ahora dominar las relaciones sociales. Sin embargo, el siglo XX - y en especial las decadas despues de la segunda guerra mundial - produce la crisis del equilibrio Vida humana/naturaleza a escala de toda la tierra. La falta del dominio sobre las relaciones sociales entre los hombres ha reproducido el dominio de la naturaleza sobre el hombre por la reaccion pasiva de ella. La relacion entre los hombre ahora se triplica?

1. relacion social entre ellos mediatizada por la totalizacion de la naturaleza
2. relacion social totalizada por el equilibrio de la division del trabajo
3. relacion social directa: dialogo y encuentro sensual.

Sin embargo, se trata de una sola relacion social que tiene su fuerza motriz en el desarrollo de las fuerzas productivas y que va formulando las tres caras que tiene. La accion humana se desenvuelve en todos estos niveles a partir de una proyecto de totalizacion de todow ellos. En relacion a este proyecto ocurre la ideologizacion, que parte de condicionantes objetivos del proceso para constituir una imagen del mundo que actua en contra de la liberacion del hombre. A la discusion de las tres relaciones sociales mencionadas p.t. tiene que seguir la discusion de estas ideologizaciones, para pasar despues a la elaboracion del proyecto de liberacion que guia la transicion al socialismo.

La coordinacion de la division del trabajo. La reaccion pasiva de la naturaleza sobre el hombre es claramente resultado del desarrollo de las fuerzas productivas. Estas reacciones se dan en el grado, en el cual el hombre no domina la naturaleza y desaparecen y se transforman en el grado en el que la domina. Es contrapartida de la actividad de producir, arrancarle productos a la tierra. La produccion como lado positivo de la relacion es la dominacion, el poder directo para el hombre, y la reaccion pasiva de la naturaleza el resultado del hecho, de que esta dominacion es limitada, arriesgada.

Esta dominacion de la naturaleza, que es la produccion, pasa por la division social del trabajo. La historia del desarrollo de las fuerzas productivas es la de una complejidad creciente de tal division del trabajo. El mismo equilibrio vida humana/naturaleza se pone en peligro recién en el momento -y eso no podria ocurrir antes- en que la division del trabajo constituye una red alrededor de la tierra entera a nivel del proceso de trabajo. Eso ocurre recién en el siglo XX. En el siglo XIX la red se constituye mas bien en base al intercambio de productos y la propiedad de los medios de produccion (se trata de una subditiacion formal de todo el mundo bajo las relaciones capitalistas de produccion. En el siglo XX esta subditiacion se hace real y penetra siempre mas todo el proceso de trabajo).

Sin embargo, desarrollo de la division del trabajo es a la vez desarrollo de la tecnologia empleada en el trabajo.

El desarrollo de esta complejidad lo podemos describir en tres pasos:

1. se conoce todos los productores, entre los cuales se divide el trabajo segun sus necesidades y sus habilidades. (no hay relaciones mercantiles)
2. No se conoce todos los productores, pero la tecnologia es relativamente estatica. La costumbre muestra ahora las necesidades y las posibilidades de producir. Surge la produccion simple de mercancia
3. No se conoce ni los productores, pero la tecnologia avanza rapidamente con el resultado, de que la costumbre no indica las posibilidades de producir ni las necesidades. Produccion capitalista de mercancías, planificacion socialista.

Este tercer caso nos interesa. Interesa ahora, como se desarrollan relaciones mercantiles, legalidad etc. en funcion de echar a andar el sistema de produccion. Funcionan primero como mecanismo de apropiacion, pero cuanto mas se desarrollan, sale a la luz, que son a la vez mecanismos de alocacion de los recursos. Como tales dan base a la calculabilidad del sistema de produccion. Siendo eso, son a la vez mecanismo de apropiacion a traves de distribucion y consumo. Alrededor de ellos se completa la teoria de las relaciones mercantiles.