

# **RAZONES QUE MATAN... Y LA RESPUESTA DEL SUJETO.**

**Ensayo sobre las claves de la crisis global de nuestro tiempo y de las condiciones para otros mundos posibles.**

**FRANZ J. HINKELAMMERT**

**(Con la colaboración de Henry Mora Jiménez)**

## Índice de contenidos

Prólogo

### PARTE I RACIONALIDADES QUE MATAN

1. Amenazas globales en un mundo global, que da la espalda a la globalidad.
2. ¿Una crisis de valores o la aplastante preeminencia de un valor central?
3. El cálculo utilitario del interés propio y su interpelación: la utilidad de lo inútil (indispensable).
4. La absolutización del cálculo de utilidad propia y de la eficiencia abstracta en los "mecanismos de funcionamiento".
5. De la contabilidad por partida doble a la filosofía analítica: la banalización del mundo por el cálculo de eficiencia
6. Cálculo propio de utilidad y sacrificios humanos: de Troya a Irak y de Agamenón a G.W. Bush
7. La irracionalidad de lo racionalizado: cortar la rama del árbol en la cual se está sentado.
8. La objetivación de la realidad por la ciencia moderna y la constitución del sujeto cognoscente como un ser pretendidamente omnisciente.
9. El cálculo medio-fin y su totalización: la razón instrumental.
10. El orden de los intereses materiales calculados, los efectos indirectos de la acción directa y la constitución de la ética del mercado.
11. La crisis global, la rebelión de los límites y la "sostenibilidad" como cálculo del límite de lo aguantable.
12. La vida como criterio primero de verdad y de racionalidad: la razón del sujeto.

**PARTE II**  
**EL MERCADO TOTALIZADO Y SU SACRALIZACIÓN**

- 13. Corporeidad concreta y corporeidad abstracta: La espiritualidad del mercado.**
- 14. Leyes que matan: La maldición que pesa sobre la Ley.**
- 15. La libertad restringida: La racionalidad del mercado y los fines del bien común.**
- 16. Las raíces de la dominación en la igualdad contractual.**
- 17. La funcionalización de la ética por el mercado totalizado: la ética de la banda de ladrones.**
- 18. Democracia, libre mercado y totalitarismo: ¿Es posible una "sociedad de mercado"?**
- 19. La globalización como estrategia de asalto del poder mundial.**
- 20. La inversión de los derechos humanos y la legitimación de su violación en nombre de ... los derechos humanos.**
- 21. La fetichización de las instituciones y su margen de libertad para la praxis humana: la crítica de la ley y la libertad del sujeto.**

**PARTE III**  
**LA MODERNIDAD Y SUS MITOS: LA ESPIRITUALIDAD DEL PODER**

- 22. El marco categorial de la modernidad y su núcleo místico.**
- 23. El capitalismo como culto y como religión.**
- 24. La culminación del sujeto cartesiano como individuo poseedor y calculador**
- 25. La autorregulación del mercado y su transformación en instancia de culpabilización.**
- 26. El segundo 11 de septiembre: el quiebre de las coordenadas del bien y el mal.**
- 27. Modernidad y razón mítica. El poder y sus mitos de dominación.**

**28. El sistema de mercado sacralizado ... y el Estado social subvertido.**

**29. El grito del sujeto: ¡Asesinato es suicidio!**

#### **PARTE IV**

#### **OTROS MUNDOS POSIBLES Y SUS CONDICIONES DE POSIBILIDAD**

**30. La espiritualidad de la rebelión del sujeto.**

**31. Derechos humanos y emancipación.**

**32. La recuperación del humanismo de la praxis.**

**33. Espiritualidad de la liberación y crítica de la economía política.**

**34. La reflexión trascendental: lo imposible que abre espacios de posibilidades.**

**35. Solidaridad y bien común. La respuesta del sujeto a la irracionalidad de lo racionalizado: "Yo soy si tu eres".**

**36. Razón mítica y emancipación.**

**37. Hacia una ética de la convivencia y su dimensión espiritual.**

**38. Las claves espirituales de la libertad. Hacia una espiritualidad de la liberación.**

**39. Evitar la catástrofe es posible, recuperar la esperanza, aun en el pesimismo, es condición de su posibilidad.**

**40. Hacia una reconstitución del pensamiento crítico. La crítica emancipadora y su método.**

## Prólogo

Este libro, como lo indica el subtítulo, es un ensayo que hurga en las claves que nos permitan esclarecer y escudriñar las causas profundas de la crisis global de nuestro tiempo y a la vez; una reflexión sobre las condiciones, individuales y sociales, materiales y espirituales, para construir "otros mundos posibles"; sobre la base de un mundo donde quepan todos los seres humanos, y la naturaleza también. Recoge principalmente un conjunto de escritos publicados en libros y revistas durante los últimos veinte años.

A algunos lectores les podría parecer que el título es desconcertante ("Razones que matan..."), pero la investigación advierte y pretende demostrar, que una de estas razones que condiciona hasta sus entrañas el devenir de la crisis global, es precisamente la racionalidad dominante. Y es que si leemos cualquier periódico serio, cualquier día del año, en cualquier parte del mundo; encontraremos infinidad de señales (muchas veces ocultas, invertidas o deformadas) que justifican esta hipótesis. El desorden climático, el calentamiento global, las crisis del agua potable y de la biodiversidad, la contaminación ambiental, la acidificación de los océanos, la desertificación del suelo, la extinción de especies (animales y vegetales), las burbujas económicas, la narcoeconomía, las crisis financieras y económicas recurrentes de nuevo cuño, la trata de personas, la crisis de empleo, la crisis energética, la exclusión y muerte de población "sobrante" (sobrante para producir y para consumir en la lógica de la acumulación de capital), la monumental defraudación fiscal convertida hoy en "industria global", la escandalosa desigualdad de ingresos, las migraciones forzadas y sus crisis humanitarias de refugiados, los reiterados escándalos de corrupción, la inminencia de epidemias globales, el vaciamiento de las democracias, el terrorismo en sus diversas expresiones, el individualismo exacerbado y la supuesta crisis de valores, los asesinatos en masa en escuelas, lugares públicos y centros de trabajo (asesinatos/suicidio), la amenaza nuclear, química y bacteriológica, etc. etc.

Todas estas son claves y, a la vez síntomas de una compleja crisis global que buscamos entender desde una perspectiva no economicista, primera condición para actuar eficazmente sobre ella. Pero en apariencia, muchos de estos dramáticos hechos cotidianos resultan contrarios a la racionalidad y a la inteligencia (son el resultado de la ignorancia, el fanatismo y la estupidez humana, escuchamos con frecuencia); por lo que si nos ciñéramos al don de la razón, estas crisis podrían resolverse y prevenirse. Al contrario, creemos que muchas de estas sinrazones son producto de la misma racionalidad que se ha impuesto durante los últimos quinientos años, con pretensiones de volverse universal (totalizarse) a partir de la segunda mitad del siglo XX: la racionalidad instrumental medio-fin.

Optamos por hacer explícitas cada una de las claves seleccionadas y cada una de las condiciones de posibilidad propuestas, a partir de pequeños capítulos organizados en cuatro partes. Ni las unas ni las otras pretenden ser un catálogo de "códigos descifrados" al estilo de un embustero ejercicio de prestidigitación; y nuestro esfuerzo se concentra en hacer explícitos aquellos nodos de la Modernidad (en especial, de la Modernidad tardo-capitalista-imperial) que consideramos fundamentales; lo mismo que en construir una ilación lógica y comprensible entre ellos, sin duda la tarea más desafiante.

Cada una de estas cuatro partes tiene un capítulo de apertura y un capítulo de cierre. El de apertura sitúa el problema que se busca posicionar. Los capítulos de cierre van construyendo las "respuestas del sujeto", que se desarrollan con mayor amplitud en la parte IV.

Las tres primeras partes sitúan las "claves" en tres niveles diferentes pero íntimamente imbricados: i) el de la racionalidad instrumental y el cálculo utilitario del interés propio (Racionalidades que matan); ii) el nivel de la organización económica a través del mercado y su pretensión de transformarse en "sociedad

de mercado" con su correspondiente legitimación y sacralización (El mercado totalizado y su sacralización); y por último, iii) el análisis de la modernidad, sus mitos de dominación y su espiritualidad del poder (La modernidad y sus mitos: la espiritualidad del poder). El propósito es lograr una exposición que avance de lo abstracto a lo menos abstracto, pero no obviamente de manera lineal.

La parte IV y final (Otros mundos posibles y sus condiciones de posibilidad), se pregunta por las condiciones de posibilidad de otros mundos posibles frente al avasallante sometimiento impuesto por los poderes dominantes, sus instituciones, sus estructuras y sus mitos. Nos parece evidente que ante la crisis global que amenaza la vida misma, se requiere una "gran transformación" de la sociedad y sus instituciones; pero nos interesa, más que desarrollar alternativas (sobre lo cual hemos discutido en otros trabajos), exponer las condiciones -individuales y sociales, materiales y espirituales- necesarias para esta transformación. El título de la obra pretende captar el recorrido descrito. Desde las razones que matan y la necesaria (urgente) respuesta del sujeto a estas razones (razón del sujeto, ética del sujeto) hasta una *ética de la convivencia* y una *espiritualidad de la liberación* como condiciones para otro mundo posible; mismo que ha de tener como horizonte utópico, una sociedad donde quepan todos los seres humanos, y la naturaleza también.

Hay sólo una aclaración conceptual que en este prólogo quisiera plantearle al lector que se decida a emprender la lectura de esta obra. Se trata del significado que asignamos al «sujeto». En la filosofía occidental aparece el sujeto tal como lo reflexiona Descartes. Pero el sujeto de Descartes ya no es un ser humano viviente, como lo encontramos en la tradición paulina de la crítica de la ley, sino que es un observador sin cuerpo, una "instancia" que abstrae del hecho de ser un ser corporal. Entonces se puede transformar al propio ser humano en objeto de las ciencias empíricas, sean estas ciencias naturales o ciencias sociales. Un sujeto concebido en términos de la abstracción de su propia corporalidad,

provoca que la reflexión sobre la propia vida se torne irrelevante, o al menos, que pierda su centralidad.

En cambio, el ser humano, "como sujeto", ostenta al menos tres rasgos distintivos que debemos resaltar desde ahora y que lo diferencian del mero individuo (calculador y ontológicamente aislado), pero también, del "actor" que interactúa en un entramado social preestablecido y siempre guiado por cálculos del interés propio, aunque estos puedan ser cálculos "de grupo".

En primer lugar, hablamos del ser humano como un ser corporal, necesitado, viviente; y esta vida corporal ha de ser, necesariamente, el criterio primero de verdad y de racionalidad (y no simplemente, una moral). El segundo aspecto lo podemos presentar en términos de una paradoja: la vida humana no se puede asegurar si no es dentro de un sistema institucionalizado de relaciones sociales, con sus correspondientes normas, leyes e instituciones; pero tampoco es posible la vida si este sistema es absolutizado; en cuyo caso aplasta al ser humano. El sujeto se enfrenta a una ley con la cual tiene que vivir, pero cuyo cumplimiento, en cuanto que se hace absoluto, es tanto o más desastroso que no tener ley alguna. Entonces, el sujeto es una instancia de discernimiento y de libertad; es la instancia mediadora que interpela y potencialmente resuelve la paradoja. En tercer lugar, el ser humano no es sujeto, sino que enfrenta una realidad en la cual se revela que no se puede vivir sin *hacerse* sujeto. Se revela entonces, que el ser sujeto es una potencialidad humana y no una presencia positiva. Se revela como una ausencia que grita y que está presente, pero lo es como ausencia que quiere vivir, y al oponerse a su negación, se desarrolla como sujeto.

Una dificultad obvia que hemos debido enfrentar, tanto en la investigación como en la exposición, es la intrincada relación ("dialéctica") y el enorme cúmulo de conexiones que existen entre tantos aspectos de la realidad que aquí se analizan. Por eso, hacemos explícitos aspectos claves del método de investigación en los capítulos 32 (La recuperación del humanismo de la praxis) y

40 (La crítica emancipatoria y su método); sin que por ello los mismos sean de necesaria lectura previa. No se trata de un decálogo metodológico, pero ayudan, junto con otras indicaciones diseminadas a lo largo del libro, a entender el método de la crítica que utilizamos.

El libro pretende, además de dialogar, interpelar de manera respetuosa pero directa; al economista, al sociólogo, al filósofo, al jurista, al teólogo, al actor político, al activista social o ecologista y, también, al ciudadano; en fin, a toda persona preocupada por el rumbo amenazantemente apocalíptico por el que marcha nuestra sociedad global, donde el "vive peligrosamente" de Nietzsche pareciera ser lo que da sentido a la vida, aunque la vida misma se apueste como en una ruleta rusa en un "juego de locuras".

Deseo expresar un especial agradecimiento al colega y amigo Henry Mora Jiménez, quien colaboró activamente en la selección, organización y edición de los textos aquí incluidos, y por su participación directa en los capítulos 1, 11, 18 y 33. Esta obra se nutre de cinco décadas de continua investigación y de opción por el humanismo de la praxis, pero también, del seguimiento y acompañamiento de las luchas sociales, especialmente en América Latina y, desde luego, del diálogo permanente con una multitud de científicos, intelectuales, activistas sociales y actores políticos de muchos países. A todos ellos, mi mayor e imperecedera gratitud.

Franz J. Hinkelammert

San José, Costa Rica.  
Junio de 2016.

## **PARTE I**

# **RACIONALIDADES QUE MATAN**

**Amenazas globales, en un mundo globalizado, que da la espalda a la globalidad.**

La vida diaria y la conciencia cotidiana lo expresan de manera contundente (aunque como veremos, a la vez de manera paradójica): ¡El mundo se ha hecho *global!*

En el sentido más general del fenómeno (el de la *globalidad* o la transformación del mundo en *aldea global*), se puede afirmar que el impresionante desarrollo tecnológico en las telecomunicaciones y en los medios de transporte de las cuatro últimas décadas ha llegado a un punto tal, que se ha vuelto imposible no tomar conciencia de la globalidad de nuestro planeta y de nuestra cultura, la cultura humana. Se trata ciertamente de un proceso histórico de larga data, de al menos quinientos años de evolución, y que de modo progresivo ha conducido al ser humano a una vivencia y conciencia de globalidad que hoy muchas veces ignoramos, o pretendemos ignorar, cuando se habla de la *globalización*. Se trata, en efecto, de una vivencia de globalidad que ha implicado un corte histórico y que podría llegar a distinguir nuestra historia presente y futura de toda la historia humana anterior, aunque no en el sentido apuntado por los *globalizadores*<sup>1</sup>.

Hay entonces un sentido y una referencia histórica de la palabra *globalidad*, que hemos de tener presente en cualquier discusión acerca de la globalización. Sin embargo, esta globalidad, que en principio es un hecho impresionante de la evolución humana (la tierra convertida en una gran aldea global, potencialmente hermanable); ha llevado en los últimos sesenta años a la aparición de un conjunto de *amenazas globales* sobre la vida en el planeta que están implicando

---

<sup>1</sup> Esto es, los estrategas, conductores y "ganadores" de la actual estrategia de acumulación de capital a escala mundial denominada comúnmente, *globalización*.

una transformación cardinal de toda la vida humana, y cuyo primer y dramático acto tuvo lugar en 1945 con el lanzamiento de la bomba atómica sobre Hiroshima. En efecto, la detonación de esa primera bomba atómica significó el surgimiento de la primera "arma global", ya que su uso futuro comprometía la existencia de la propia vida humana sobre la Tierra, zozobra que aun hoy no desaparece y que coexiste junto a la disponibilidad de otras "armas de destrucción masiva" (químicas, biológicas).

Desde ese momento comenzó a desarrollarse una nueva conciencia de la redondez y finitud de la Tierra, de la globalidad de la vida humana y de su frágil equilibrio con la naturaleza, de la cual también somos parte<sup>2</sup>. Si la humanidad ha de seguir viviendo, si opta por asegurar las condiciones que hacen posible la reproducción de la vida; poco a poco ha ido quedando claro que debemos asumir una responsabilidad que hasta hace poco no era sentida como necesaria, y que siglos atrás únicamente se podría haber soñado. Se trata de la responsabilidad por la vida sobre la Tierra, frente a "... su irresponsabilidad y falta de cuidado" (L. Boff).

Esta responsabilidad se presenta hoy como una *obligación ética*, pero al mismo tiempo como una *condición de posibilidad* de toda vida futura. En cuanto obligación ética y como condición de posibilidad de la vida, se han fusionado en una única exigencia, a pesar de que por largo tiempo toda la tradición positivista las ha considerado separadamente (el ser y el deber ser, ambos por lo demás, deformados por la lupa del empirismo)<sup>3</sup>. La muerte y la devastación a escala planetaria causadas por la guerra y el consiguiente lanzamiento de la bomba atómica en 1945 alertó, por primera vez, sobre la posibilidad real de una crisis de

---

2 A pesar de que existe una toma de conciencia creciente acerca de estas amenazas globales, se trata de una nueva conciencia cuya emergencia está resultando tan traumática como la implicada por la revolución copernicana y los descubrimientos científicos de Galileo en los albores de la Modernidad y que nuevamente choca de manera frontal con los poderes establecidos, hoy tanto o más poderosos.

dimensiones apocalíptica causada, no ya por la furia vengativa y purificadora de un Creador (como en el mito del diluvio universal), o por alguna catástrofe planetaria de origen cósmico; sino, por la misma acción del ser humano.

Aun así, el genocidio atómico aparecía todavía como algo externo a la acción humana cotidiana, como un recurso trágico y extremo al que Estados Unidos "se vio obligado" a acudir para poner fin a cinco años de guerra fratricida. Parecía entonces, que si se lograba evitar su aplicación por medios al alcance de la política de los Estados, se podía seguir viviendo como siempre; pero la crisis de los misiles en Cuba (1963), la "guerra de las galaxias" (*Strategic Defense Initiative*) de Ronald Reagan (1983) y la desintegración de la Unión Soviética (1991), con su consiguiente proliferación de armas nucleares, pusieron en jaque esta pretensión.

Y desde los años setenta nuevas amenazas globales se hicieron más que evidentes. Primeramente, por medio del llamado *Informe del Club de Roma* (Meadows et al, 1972)<sup>4</sup> sobre los límites del crecimiento mundial y la amenaza de una catástrofe ambiental, informe que salió a la luz pública en 1972. Esta advertencia sobre los "límites del crecimiento" (ver capítulo 11) expresó de una manera nueva la redondez de la tierra, su carácter de globo, y no de planicie infinita y eternamente disponible para su expoliación. Quedaba ahora mucho más claro que la amenaza provenía, ya no de un artefacto diabólico que aparentemente era posible de controlar por acuerdos internacionales; sino, de la

---

3 El "ser" reducido a juicios de hecho de tipo medio-fin. El "deber ser" reducido a valores opcionales, incluso, en ciertos extremos, "gustos".

4 El Club de Roma encargó el conocido informe *Los límites al crecimiento* (en inglés *The Limits to Growth*) al MIT y fue publicado en 1972, poco antes de la primera crisis del petróleo, y ha tenido varias actualizaciones. La autora principal de dicho informe, en el que colaboraron 17 profesionales, fue Donella Meadows; biofísica y científica ambiental, especializada en dinámica de sistemas.

acción humana cotidiana, de su práctica económica y de su relación depredadora con la naturaleza.

Por esa misma época comenzó a hablarse del “efecto invernadero”, esto es, el calentamiento de la atmósfera terrestre provocado por el dióxido de carbono y otros gases producidos por la combustión. Aun cuando es generalmente aceptado que una parte de este efecto es originado por fenómenos naturales como las erupciones volcánicas o que guarda relación con los ciclos geofísicos del planeta; por lo menos desde 1970 una proporción cada vez mayor de la comunidad científica internacional acepta que este amenazante fenómeno, que progresivamente descongela los casquetes polares y los glaciares del Himalaya, es debido a la propia acción humana<sup>5</sup>. Se habla alegremente de la *globalización* en cuanto supuesto proceso irreversible, pero le damos la espalda a la *globalidad* del planeta, al que seguimos considerando una planicie infinita, o al menos nos seguimos comportando predominantemente según esta cosmovisión pre copernicana.

Efectivamente, en mayor o menor medida, toda la acción humana, desde las empresas, los Estados, y la misma acción cotidiana de cada persona, está involucrada en la fragua de este posible *ecocidio global*<sup>6</sup>. La humanidad amenazada está entonces obligada a dar respuesta a estos efectos cotidianos de su propia acción cotidiana.

Pero no es la acción humana en general la que necesariamente conduce a este ecocidio hoy posible. Una de las tesis centrales expuestas en esta obra es que,

---

<sup>5</sup> Esta ha sido, por ejemplo, la posición inicial de la Organización Meteorológica Mundial (OMM), sobre el calentamiento de la Tierra, con la que coincide un número creciente de científicos. Aun así, el gobierno de los Estados Unidos bajo la administración de George W. Bush se negó a reconocer este hecho. No obstante, los diversos informes del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (constituido en 1988 por la OMM y el PNUMA) lo han venido confirmando, aunque no faltan detractores de estos informes.

es la orientación y canalización *unilateral* de la acción humana por el *cálculo individualista de utilidad* (el interés propio), o dicho de otra forma más habitual (pero seguramente incompleta -ver cap. 10), la obsesiva pretensión de maximizar las ganancias en los mercados, y de obtener las mayores tasas de crecimiento económico posibles; lo está ahora en entredicho. No se trata, por cierto, de una simple crítica moralista al egoísmo (ver cap. 4), ni de la maniquea presunción de abolir el interés propio, que es parte de la condición humana; tampoco de satanizarlo como el lado oscuro o anti-humano del interés general; sino de crear las *mediaciones* adecuadas entre ambos polos. Pero no es menos cierto el hecho de que la crítica y trascendencia del cálculo individualista de utilidad y de la acción egocéntrica, que reprimen la utilidad solidaria y someten la acción asociativa y la responsabilidad por el bien común, se ha convertido en una condición de posibilidad de la propia vida humana, y también, en una exigencia ética.

El conjunto de estas amenazas globales (crisis ecológicas, crisis de exclusión, crisis de las relaciones humanas)<sup>7</sup> está desembocando en una *crisis general de la convivencia humana* que José Saramago expone magistralmente en sus novelas (*Ensayo sobre la ceguera*, *Ensayo sobre la lucidez*; especialmente). La

---

6 Se llama ecocidio a la destrucción extensa o a la pérdida de ecosistemas de un territorio concreto, normalmente deliberada y masiva, bien por medios humanos u otras causas. Como consecuencia, la existencia de los habitantes de ese territorio se ve severamente amenazada. No son tan infrecuentes ni tan lejanos como podría pensarse (civilización Maya, Isla de Pascua, Guerra de Vietnam, etc.). Las destrucciones de selva, de manglares, de biodiversidad son, al contrario, realidades muy presentes. Las armas de destrucción masiva y el calentamiento global han abierto la posibilidad de un *ecocidio global*.

7 En las citas intergubernamentales y en los grandes foros empresariales es usual hablar de la "amenaza terrorista mundial"; pero esta es, en realidad, parte de la misma crisis de la convivencia humana que analizaremos más adelante (ver cap. 26). Similarmente ocurre con la mayoría de las amenazas relacionadas con las epidemias y pandemias mundiales.

subversión de las relaciones humanas hoy en curso, impacta ya a la propia posibilidad de la convivencia. Cuanto más aparece la cruenta exclusión de grandes sectores de la población humana (crisis humanitarias de los migrantes, por ejemplo), cuanto más se generaliza el comportamiento inhumano en relación con este drama de la exclusión económica y social; cuanto más se banaliza la indiferencia hacia el sufrimiento humano, este es incluso asimilado en el comportamiento mutuo entre los mismos "incluidos". Ya no se da sólo una polarización entre los incluidos, quienes sí mantendrían la capacidad de convivencia, frente a los excluidos, que la pierden, sino que la pérdida se transforma en pérdida general. Se trata entonces de una nueva amenaza global que a la postre puede resultar letal, porque incapacita frente a la necesidad de enfrentar a las otras. Aparece, por consiguiente, como exigencia ética y como condición de posibilidad de la continuación de la vida; esta necesaria responsabilidad frente a la propia capacidad de la convivencia humana.

Mientras tanto, la historia ha seguido su curso y nuevas experiencias mundiales atestiguan la redondez, finitud y globalidad de la tierra, e igualmente, nuevas amenazas globales siguen apareciendo. Y nuevas formas de responsabilidad por el bien común se hacen más necesarias.

En el último Informe anual del *Worldwatch Institute* (La Situación del Mundo 2015)<sup>8</sup>, se habla expresamente de "hacer frente a las amenazas para la sostenibilidad"; y su codirector, Michael Renner se refiere en la Introducción del Informe al "germen de las amenazas modernas", enfatizando, sin embargo, las amenazas referidas al "estrés ecológico"<sup>9</sup>. ¿Cuál es este germen según Renner?

---

**8 Un Mundo Frágil. Hacer Frente a las Amenazas para la Sostenibilidad. La Situación del Mundo 2015.** *Worldwatch Institute*, 2015. Icaria editorial, Barcelona. Ver también, Naomi Klein: **Esto lo cambia todo: el capitalismo contra el clima.** Paidós Ibérica, 2015.

"Nuestro sistema económico es como un gran tiburón blanco, que necesita que el agua circule constantemente a través de sus agallas para captar oxígeno, y muere si deja de moverse. Por tanto, el reto es más amplio que un mero conjunto de cambios tecnológicos. Como define la activista Naomi Klein, salvar el clima requiere reconsiderar los mecanismos fundamentales del sistema económico supremo del mundo: el capitalismo" (*Wordlwatch Institute*, 2015: 22)

Que chocamos contra *los límites* del planeta<sup>10</sup>, que se requiere mucho más que un conjunto de cambios tecnológicos para enfrentar tales amenazas, son avances cognoscitivos frente al eficientismo energético y el mito del progreso tecnológico que todo lo podrían solucionar. Que el capitalismo se pueda entender llanamente como un "sistema económico" depredador ("un gran tiburón blanco") con sus respectivos "mecanismos fundamentales", sigue siendo una visión problemática que limita nuestro entendimiento y reduce nuestras posibilidades de respuesta. El capitalismo no es solamente eso, es, al decir de Walter Benjamin, una religión; y una religión con su respectiva espiritualidad que, en este caso, es una *espiritualidad del poder*. Más adelante retomaremos este punto (ver cap. 23), crucial para entender realmente lo que el capitalismo es (y lo

---

9 "La situación apurada de la humanidad constituye tan solo la última manifestación —si bien con mucho la más problemática— de que su trayectoria choca con los límites del planeta. El estrés ecológico es evidente en muchos sentidos, desde la pérdida de especies, la contaminación atmosférica y de las aguas y la deforestación, hasta la muerte de los arrecifes de coral, el agotamiento de las pesquerías y la desaparición de humedales. La capacidad del planeta de absorber residuos y contaminantes está cada vez más explotada". *Wordlwatch Institute*, 2015: 22.

10 En septiembre de 2009, la revista científica *Nature* publicó un especial en el que trataba de establecer los límites planetarios que la humanidad no podría sobrepasar pues de lo contrario enfrentaría una situación irreversible. Los artículos fueron elaborados por un grupo de 28 reconocidos investigadores liderados por Johan Rockström, un científico sueco especializado en temas de sostenibilidad mundial, director del Centro de Resiliencia de Estocolmo. En enero de 2015 dos nuevas investigaciones publicadas en la famosa revista *Science* advirtieron que cuatro de esos límites planetarios ya fueron superados. Se trata del cambio climático, la pérdida de biodiversidad, el cambio en el uso de la tierra y los altos niveles de nitrógeno y oxígeno generados por el excesivo uso de fertilizantes.

que no es), lo mismo que sus posibilidades de transformación o superación. Por ahora insistimos en que, efectivamente, las «amenazas locales» y los «problemas globales» se han transformado en «*amenazas globales*» sobre el planeta, los seres humanos y la vida en general; y que estas guardan estrecha relación con un determinado comportamiento humano interiorizado que no podemos reducir a moralismos ni a determinados *mecanismos* de ciertas omnipresentes estructuras; y que tiene sus raíces en la racionalidad moderna, pletórica de logros humanos y, al mismo tiempo, fragua (especialmente en su forma tardo-capitalista-imperial) de amenazas formidables para la supervivencia y la convivencia humanas.

### ¿Una crisis de valores o la aplastante supremacía de un valor central?

Ciertamente, vivimos en una sociedad que muestra un franco deterioro en la capacidad de convivencia entre los seres humanos y de éstos con la naturaleza, y bien podríamos achacar este deterioro a la pérdida de ciertos valores "tradicionales", "cristianos", "humanistas"; en especial, aquellos que supuestamente han forjado nuestra civilización occidental y nuestra cultura: la libertad, la democracia liberal, la igualdad, la solidaridad cristiana y el respeto por la ley<sup>11</sup>. Pero quizás el problema central no reside en los valores que se tornan decadentes, sino en los valores que efectivamente se imponen. Si este fuera el caso, llamar a la recuperación de pretendidos valores "occidentales" no aportaría más que un ápice al entendimiento del deterioro de nuestra capacidad de convivencia.

Debemos intentar, mas bien, un análisis de las razones que posiblemente puedan explicar este deterioro. Partamos de lo que es, de lo fenomenológico, para pasar en el capítulo siguiente al análisis de lo que *no* es (ausencia presente)<sup>12</sup>.

Tenemos que hablar entonces de los valores centrales de nuestra sociedad, aquellos que en estas lamentaciones sobre la "pérdida de valores" casi no se mencionan. Estos son: la competición (rivalidad, lucha), la eficiencia, la racionalidad instrumental, el egoísmo calculador, la masculinidad patriarcal y, en

---

11 Véase por ejemplo, Steven Erlanger: "*Los valores occidentales pierden influencia*". En **el Nuevo Herald**, 17-09-2015.

12 Con estos términos, lo que es y lo que *no* es, no nos referimos al ente y a la nada (Heidegger), tampoco a las apariencias y la esencia de la dialéctica esencialista. (Cfr. Hinkelammert 2010: 240-251).

general, los valores de la ética del mercado y del patriarcado<sup>13</sup>. Los podemos sintetizar en un valor central, el valor del «*cálculo de la utilidad propia*», sea por parte de individuos o de colectividades que se comportan y que calculan como individuos; como son los Estados, las instituciones, las empresas y las organizaciones corporativas y gremiales en general. Son, para el efecto de su cálculo de la utilidad propia, «individuos colectivos».

Este *cálculo de la utilidad propia* es diferente del simple cálculo de la ganancia: el sujeto mismo es ahora transformado en un calculador de utilidad, y este comportamiento tiende a universalizarse más allá del cálculo de la ganancia empresarial. No estamos en el capitalismo del siglo XIX con su "cálculo de ganancias" limitado al ámbito empresarial. Más allá del ego y el superego freudiano, en el capitalismo del siglo XX presenciamos la introyección del cálculo de utilidad en la misma subjetividad; tal como se expresa especialmente en la teoría del capital humano del economista de la Universidad de Chicago Gary Becker<sup>14</sup>. El "capital humano" es subjetivo, en el sentido de que cada uno dispone de su cuerpo y de su inteligencia y conocimientos como su propio

---

13 Entre los valores y prácticas de la cultura patriarcal podemos mencionar: el manejo explosivo de las emociones, el autoritarismo, el poder como dominio, la coerción y la violencia; en suma, la «masculinidad hegemónica».

14 En el año 1964 Becker publicó el libro "El Capital Humano", trabajo por el cual fue premiado con el premio Nobel (1992). Por ejemplo, desde el punto de vista económico, Becker plantea que para los padres, sus hijos pueden ser considerados como bienes de consumo que producen muchas satisfacciones, como sus primeras palabras, el primer día de colegio, o la llegada de los nietos, pero que a su vez tienen un precio. El precio consiste en el tiempo y los bienes asociados a su nacimiento y crianza (pañales, tiempo sin dormir, enfermedades, pago de colegiatura y universidad). Además, es fundamental el costo de oportunidad de la madre, pues a medida que la madre es más exitosa en su plano profesional, el costo de tener un hijo va siendo mayor. Con esto, el ser humano se convierte en un maximizador de sí mismo, convertido ahora en "capital humano". Si este fuera el caso, todo sería calculable, pero también, vendible; incluso los sentimientos y lo sagrado. Estaríamos en presencia de una "sociedad de mercado total", y la convivencia democrática no sería posible (ver cap. 18).

capital. Es decir, yo trabajo y vivo para mi servicio, como mi propio capital, y al buscar la maximización de mi capital persigo mi propia maximización subjetiva; de lo cual resulta un tipo humano calculador en extremo. Estos son los valores que se han impuesto en nuestra sociedad actual con su estrategia de globalización.

Más allá de reiterados moralismos, la vigencia de estos valores del cálculo de la utilidad propia no se cuestiona, e incluso se protege por todo un aparato de leyes, en lo civil y en lo penal. Desde esta perspectiva, no hay ninguna crisis de tales valores. La crisis más bien debemos verla como una *crisis de la convivencia humana* que precisamente estos valores incuestionados están provocando y que llevan a la trata de personas "calculada" o al tráfico de órganos humanos sin ningún cargo de conciencia.

Llama en seguida la atención que estos valores vigentes son todos valores *formales* y jamás se refieren al contenido mismo de las acciones humanas. Son los valores de lo que se llama *la racionalidad*, muchas veces reducida a la racionalidad económica (*homo economicus*). Se basan y se forman en el marco de su respectiva *ética formal*, mejor explicitada en la ética de Kant con su imperativo categórico. Esta ética está directamente presente en nuestros códigos civiles, surgidos de la recepción y adaptación del derecho romano. Es ética vigente, aunque sea muchas veces violada. Pero sólo excepcionalmente se cuestiona su vigencia, que es protegida por todo un aparato de leyes afirmadas por el Estado, protegidas por los cuerpos policiales, sentenciadas en los tribunales y ejecutadas en las cárceles y en los patíbulos.

Insistimos: no hay ninguna crisis de estos "valores occidentales" dominantes. En su formalismo tienen una vigencia absoluta y hasta cierto grado son efectivamente protegidos y vigilados. En su formalismo declaran, con Hans Kelsen, que "lo que no está expresamente prohibido está permitido".

El deterioro que se lamenta está en otra parte. Al imponerse el cálculo de utilidad propia en toda la sociedad y en todos los comportamientos, se imponen a la vez las maximizaciones de las tasas de ganancias, de las tasas de crecimiento y de la perfección de todos los mecanismos de funcionamiento en pos de su eficiencia formal. Todo es visto ahora en la perspectiva de *mecanismos de funcionamiento* que procuran su perfeccionamiento funcional (ver capítulo 4).

Pero después de todo, aparece un solo obstáculo: ¡la necesidad de la convivencia! Vistas desde este cálculo de utilidad propia, todas las exigencias de la convivencia humana y con la naturaleza aparecen como obstáculos, como distorsiones, como barreras hostiles. Para los valores efectivamente vigentes de nuestra sociedad, la convivencia y sus exigencias son distorsiones que impiden la perfección de los mecanismos de funcionamiento, son por tanto, irracionales.

Con el dogma del *homo economicus* "convertido en papilla para el uso doméstico de la burguesía" (Marx) y elevado a máxima de las escuelas de negocios alrededor del mundo; se hace incluso muy difícil mantener y respetar las reglas morales que supuestamente dan sentido al capitalismo y a su ética formal. Si lo único importante es maximizar mi satisfacción, entonces podríamos preguntarnos si, buscando y aplicando una estricta relación entre costes y beneficios, ¿no resultaría más provechoso engañar a mis propios socios, sobreexplotar a mis trabajadores, estafar a los proveedores y clientes, u optar por la mentira en la oficina y por el fraude fiscal sistemático? Cuando el único valor es el aumento imparable de las ganancias, entonces ¿la misma racionalidad de un sistema maximizador basado en el egoísmo, no nos llevará necesariamente a preferir el engaño, el ocultamiento y la mentira si esto es útil para aumentar la cuenta bancaria?<sup>15</sup> Debido a esto, *transparencia* se ha vuelto

---

<sup>15</sup> Paradojas de este tipo analiza Amartya Sen en su célebre conferencia "*Los tontos racionales: una crítica de los fundamentos conductistas de la teoría económica*". En Hahn, Frank y Martin. Hollis (compiladores), **Filosofía y teoría económica**, México: F.C.E. Breviarios núm. 398, 1986.

una palabra de moda y generadora de múltiple legislación nacional e internacional, más en las acciones públicas (transparencia política, leyes anti corrupción), pero también en las privadas (transparencia tributaria, por ejemplo).

Por eso, para que los discursos sobre la recuperación de los valores no sea simple moralina, es necesario, es urgente; reconocer cuáles son los verdaderos valores dominantes de la sociedad actual y el impacto que estos generan en las relaciones humanas. Antes que “volver a los valores” necesitamos una nueva racionalidad, tanto económica como de la convivencia.

-3-

**El cálculo utilitario del interés propio y su interpelación:  
la utilidad de lo inútil(indispensable).**

*Interpelar el cálculo de los intereses materiales es útil e indispensable para que la vida siga siendo posible*

Pasemos ahora del análisis de lo que es, a lo que no es<sup>16</sup>. El ser humano, como ser natural, no puede dejar de orientarse por sus intereses materiales. Toda nuestra vida es corporal y necesita realizar la satisfacción de sus necesidades

---

16 Sobre la dialéctica de lo que es y lo que no es, en relación con el pensamiento de Pablo de Tarso, puede consultarse (aparte de la referencia sugerida en la nota al pie número 12): Hinkelammert 2010: 35-55. Provoquemos el debate diciendo que lo que *no* es no es la "Nada", sino lo que cambia el mundo, y con ello, la posibilidad de liberación. Lo que no es, revela lo que es, y es por tanto, el centro de la dialéctica (más allá de Hegel). Vivimos lo que no es como la presencia de una ausencia. Ellacuría, refiriéndose a Heidegger, escribió: "quizás en vez de preguntarse por qué hay más bien ente que nada, debería haberse preguntado por qué hay nada -no ser, no realidad, no verdad. etc.- en vez de ente". Op. cit. 39. Lo que Ellacuría aquí dice sobre Heidegger, Pablo lo ha dicho antes sobre la filosofía griega, que juzga lo que es a partir de lo que es y lo hace desde la sabiduría de este mundo. Pero nunca estamos meramente ante "lo que es", sino que siempre estamos también frente a "lo que no es"; y ese "no es" es el resquicio que permite el discernimiento de la ley, la crítica de la economía política y la rebelión del sujeto.

en términos corporales. Las necesidades llamadas “espirituales” descansan también sobre la satisfacción de necesidades corporales. Por eso, la reacción contra la persecución irracional de los intereses materiales no puede orientarse en contra de estos intereses en cuanto tales, pretendiendo su abolición. Tampoco, creemos, esta abolición podría simplemente sustituirse por "el amor" (ver cap. 35). Tiene que orientarse por un criterio racional material que permita interpelar e intervenir la propia persecución de los intereses materiales para impedir la autodestructividad resultante del sometimiento irrestricto al cálculo instrumental medio-fin de estos mismos intereses. Los intereses materiales tienen que trascenderse a sí mismos, y al trascenderse a sí mismos necesitan ser enfrentados por una racionalidad que responda a la *irracionalidad de lo racionalizado*. (ver cap. 4). Hay que supeditarlos a otra racionalidad que la propia persecución calculada en términos medio-fin no pueda someter. Esta sería la *racionalidad del sujeto* (ver cap. 35)

De lo que se trata es de cuestionar el propio interés calculado como última instancia de todas las decisiones sobre los intereses materiales, al nivel del sistema global y de todos sus subsistemas. Paradójicamente, este argumento se fundamenta en el propio campo de los intereses materiales, pues si estos necesitan ser resguardados, no pueden serlo si no colocamos el propio cálculo de los intereses en un lugar secundario, subordinado. Se trata, por tanto, de levantar una *ética de los intereses materiales*, que es necesaria para que la vida humana, que descansa sobre la satisfacción de las necesidades corporales, sea siquiera posible y que logre impedir la universalización de la *ética de la banda de ladrones* (ver cap. 17).

Esta ética de los intereses materiales surge del campo de lo útil que se enfrenta a la utilidad calculada, que en su lógica autodestructiva destruye lo útil, en nombre de lo cual se presenta. Por eso, se trata de una ética necesaria, sin la cual la humanidad no podría seguir viviendo: es *condición de posibilidad* de la vida humana frente a las amenazas de autodestructividad de los intereses

calculados. Esta ética habla en nombre de intereses y de lo útil, pero por eso se contraponen precisamente a la lógica de los intereses materiales calculados. Habla en nombre de una racionalidad que contesta a la *irracionalidad de lo racionalizado* por la absolutización de la racionalidad medio-fin.

### *La utilidad de lo inútil (lo que no es)*

Desde la crítica a esta perspectiva del *cálculo de la utilidad propia* podemos entender la célebre frase del dadaísta Francis Picabia en el café Voltaire en Zürich<sup>17</sup> durante la primera guerra mundial: *Lo indispensable es inútil (Il n'y a d'indispensable que les choses inutiles)*. Lo indispensable es la convivencia, la paz, el cuidado de la naturaleza; y como este "indispensable" no entra y no puede entrar en el cálculo de utilidad, por tanto, es inútil. Donde más aparece esta "utilidad inútil", menos se respeta la convivencia: en el negocio de la guerra y en la destrucción de la naturaleza. Lo indispensable es inútil.

Para el cálculo del interés propio, destruir todo el Amazonas es lo más útil que puede haber. Pero ¿para qué cálculo de utilidad propia es útil no talar ni destruir la Amazonía? Para ninguno. Sin embargo, ¿no será útil no destruirla? Sería sumamente útil, evidentemente indispensable; pero ningún cálculo de utilidad propia revela este útil e indispensable. Lo indispensable es inútil. Se trata de *la utilidad de lo inútil*. El cálculo de la utilidad propia es completamente ciego y hostil ante esta *utilidad de lo inútil*. Y este es el cálculo que guía nuestras acciones cotidianas; la de las grandes empresas transnacionales, pero también, la de los propios Estados.

---

17 El Dadaísmo fue un movimiento cultural surgido primero en Europa y posteriormente en Estados Unidos. Nació en el Cabaret Voltaire en Zúrich (Suiza) entre 1916 y 1922 con Hugo Ball como fundador, cuando una serie de artistas de distintas nacionalidades se encontraron como refugiados en esa ciudad durante la Primera Guerra Mundial. Posteriormente fue adoptado por el rumano Tristan Tzara, quien se convertiría en su figura más representativa.

Cuando en el año 2009 se reunieron en Copenhague representantes de la mayoría de los Estados del mundo para tomar medidas frente al cambio climático, todos hicieron su cálculo de utilidad correspondiente<sup>18</sup>. ¿Qué decisión les daba el máximo de utilidad propia? Actuar era algo indispensable, pero al hacer sus cálculos de utilidad propia, casi todos los Estados aplicaron la máxima "lo indispensable es inútil". Cuando se trata de lo indispensable, siempre y necesariamente el que menos hace, sale ganando, es la lógica del *free rider*<sup>19</sup>. Los otros cubren los costos y el que nada hace igualmente se beneficia<sup>20</sup>.

Desde el punto de vista de lo que nuestra sociedad considera lo racional, eso era lo más racional que podía hacerse: ¡no hacer nada!. Visto desde el cálculo de la utilidad propia, lo indispensable es inútil. Y la política se convierte en servidora del poder económico.

La reunión de Copenhague (como otras que le siguieron) no fracasó porque los participantes calcularon mal, fracasó porque calcularon bien. Pero claro, eso vale

---

18 La **XV Conferencia Internacional sobre el Cambio Climático** se celebró en Copenhague, Dinamarca, del 7 al 18 de diciembre de 2009 y denominada COP 15 («15a Conferencia de las partes»). La Cumbre fue calificada de fracaso por numerosos Gobiernos participantes así como por los colectivos ecologistas ya que no se alcanzaron acuerdos vinculantes para detener y revertir el cambio climático.

19 En economía, se llama *free rider* a aquellos individuos que consumen más que una parte equitativa de un recurso del que se benefician, o que no afrontan una parte justa del costo de producción de un bien del cual también se benefician (por lo general un bien público). El problema del *free rider* se ocupa de cómo evitar que alguien se aproveche de situaciones semejantes o por lo menos cómo limitar sus efectos negativos.

20 Cuando el entonces ministro alemán de Medio Ambiente Norbert Rottgen declaró que Alemania continuaría con su meta de reducción de emisiones de CO<sub>2</sub> a pesar del fracaso de Copenhague, aunque los otros no lo hicieran, el presidente de la Federación de la Industria Alemana (BDI), Hans-Peter Keitel lo declaró loco, irracional.

solamente a condición que el conjunto sobreviva. Si no es así, y esa es la percepción creciente, todos perecen por haber calculado bien.

En este tipo de decisiones siempre aparece este *juego de estrategias*. Respetar la convivencia es la estrategia perdedora ("locura") si se lo ve desde el cálculo de la utilidad propia; pero el sometimiento al cálculo de utilidad propia es la verdadera locura si se lo ve desde lo indispensable de la convivencia (que incluye a la naturaleza), y por tanto, desde el bien común. El juego de estrategias se convierte en un *juego de locuras* (ver capítulo 6).

Análisis similares al anterior se pueden hacer para las crisis financieras, para las crisis del petróleo, para las crisis de los alimentos o para las crisis de los migrantes: lo racional -a la luz de la teoría de la acción racional dominante- es volverse loco; y corremos el riesgo de seguir evadiendo estas crisis desde una respuesta convivencial<sup>21</sup>. Se hace el cálculo de utilidad propia y se elige consecuente y racionalmente la salida "ganadora": la destrucción de la naturaleza, la exclusión de los seres humanos "desechables" y las "guerras humanitarias". ¿La razón? A la luz del cálculo de la utilidad propia, lo indispensable, es decir, el bien de todos, se torna inútil y, por tanto, invisible. La locura se celebra como razón<sup>22</sup>.

#### *Una crítica no moralista de la codicia*

"No codiciarás los bienes de tu prójimo", reza el décimo mandamiento de las "tablas de la ley" según el libro del Éxodo<sup>23</sup>.

---

21 Ch. Kindleberger, un economista canadiense, en sus estudios sobre los pánicos de la bolsa, cita a un bolsista, que dice: "*Cuando todos se vuelven locos, lo racional es, volverse loco también.*" (Kindleberger, 1989: 34). Como lo indispensable es inútil, el cálculo de la utilidad propia como principio de racionalidad obliga a volverse loco. Por eso Kindleberger saca la conclusión adecuada: "*Cada participante en el mercado, al tratar de salvarse él mismo, ayuda a que todos se arruinen.*" (idem: 178-179). Todos y cada uno se arruinan, al ser racionales según nuestra teoría dominante de la acción racional. Al volverse todos locos, se arruinan todos. Lo hacen, porque se comportan racionalmente.

Concentrémonos en el análisis de la codicia en la forma de acumulación de cosas y dinero, tal como lo hace Pablo de Tarso en su Carta a los Romanos y como lo anticipó Aristóteles con su diferenciación entre economía y crematística. La economía era para Aristóteles una economía del sustento humano; la crematística, en cambio, era un modo para ganar dinero y, a través de este, más dinero aun. Aparece entonces la posibilidad de una codicia infinita que no conoce fronteras y que subvierte la economía del sustento. Esta codicia es destructiva, pero no viola ninguna ley. Pablo va más lejos: sin ley no puede haber socialización humana, pero toda ley debe estar supeditada a la justicia. La ley en cuanto ley de cumplimiento, sin referencia alguna a un criterio de la acción humana "aprisiona la verdad en la injusticia" (Romanos 1,18)<sup>24</sup>.

En la teoría del psicoanálisis de Lacan, quien interpreta la codicia desde el goce, se recupera y amplía este análisis de la codicia. Para Lacan, la maximización del goce destruye el mismo goce y lo subvierte. El imperativo categórico "goza", vacía el propio goce. Podemos considerar este análisis como un análisis desde el prisma psicológico de la propia maximización de la acumulación de las riquezas y del dinero. Ambos análisis de la codicia, como maximización y como

---

22 "Es como el siguiente cuento: La bruja o el brujo envenenó la fuente del pueblo, de la cual todos tomaron agua. Todos se enloquecieron. Excepto el rey, que no había bebido, porque estaba de viaje cuando eso ocurrió. Cuando volvió, el pueblo sospechaba de él, y lo buscaba para matarlo. El rey, en apuros, también bebió y enloqueció. Todos lo celebraron, porque había entrado en razón". (Hinkelammert, 2012: 181). Este cuento se conoce como "El rey sabio".

23 "No codiciarás la casa de tu prójimo, no codiciarás la mujer de tu prójimo, ni su siervo, ni su criada, ni su buey, ni su asno, ni cosa alguna de tu prójimo". Éxodo 20:17.

24 "No codiciarás" no es una norma en el sentido de un marco legal. Un marco legal no puede basarse en normas de este tipo. Sin embargo, la convivencia necesita estas normas de *contenido material* para poder controlar las normas formales y el crimen que se comete cumpliéndolas sin ningún reparo.

acumulación, sea del dinero o del goce, se complementan. Sin embargo, ni Lacan ni Zizek advierten este desdoblamiento del problema<sup>25</sup>.

Esta codicia no es de ninguna manera algo como un instinto, envidia o "deseo exagerado de ser rico". Interpretarla de esta manera, elimina cualquier posibilidad de una crítica no moralista. Se trata más bien de una *acción racional* "con arreglo a la codicia"<sup>26</sup> y que se vuelve amenazadora precisamente al realizarse en cumplimiento de la ley. Eso ocurre paradigmáticamente en el mercado y constituye el principio de vida del capitalismo actual. En el mercado y a través del dinero adquiere su forma metódica, calculable.

Por eso esta codicia no debe entenderse tampoco en el sentido de, "lo que está prohibido nos atrae". Viéndolo en términos categoriales resulta ser algo muy diferente. Es una *acción calculada en función de la codicia* y que tiene como su centro "cumplir con la ley" (ver cap. 14). Esta subordinación del cumplimiento de la ley bajo la codicia –maximización, sea del goce o del capital y el dinero– es el problema central de la crítica de la ley que hace Pablo, quien ve este sometimiento de la ley bajo la dinámica de la codicia en conflicto con el amor al prójimo. Transforma al prójimo en un objeto de explotación en función de la maximización de la propia codicia. El otro deja de ser *sujeto* y por eso deja de ser el prójimo.

---

25 Zizek, Slavoj: **El espinoso sujeto. El centro ausente de la ontología política**. Paidós. Buenos Aires, 1999. Citado en Hinkelammert, Franz; 2010: 78.

26 Parfraseando a Max Weber, quien diferencia la acción social racional "con arreglo a valores" de la acción social racional "con arreglo a fines".

**La absolutización del cálculo de utilidad propia y de la eficiencia abstracta en los "mecanismos de funcionamiento".**

*La empresa mercantil como mecanismo de funcionamiento*

El cálculo del interés propio, fundamento de la racionalidad "moderna", se extiende ampliamente en un determinado momento histórico. Presupone relaciones mercantiles generalizadas, pero presupone igualmente un *sujeto del cálculo y para el cálculo*, capaz de reducir todo a un *objeto de cálculo*.

El momento histórico en el cual aparece este cálculo de manera sistemática es el *Renacimiento*, entre los siglos XIV y XVI. Pero no lo queremos presentar a partir de la filosofía del Renacimiento, sino a partir de una *técnica social* que bien podemos catalogar de revolucionaria y que es fundamental para toda la evolución posterior de la sociedad moderna. Esta técnica social aparece con la llamada *contabilidad italiana*, a partir del siglo XV, sobre todo en las ciudades de Venecia, Florencia y Génova; y especialmente en la primera. Aparece el «balance contable» de la empresa con su "debe" y "haber" y su correspondiente cálculo de ingresos, gastos, pérdidas y ganancias. Posteriormente y hasta hoy recibe el nombre de *contabilidad por partida doble*. Goethe se refiere a esta contabilidad diciendo que hay dos grandes inventos en la historia humana: el invento de la rueda y la contabilidad italiana.

En efecto, con esta contabilidad aparece una nueva *visión del mundo*, que caracterizará a la modernidad. Es la visión del mundo como un *mecanismo de funcionamiento*, misma que desde entonces no ha dejado de extenderse<sup>27</sup>.

Aparece en la empresa con su cálculo de costos y beneficios. La empresa, para producir, compra los insumos que representan sus gastos. Por otro lado, produce productos que vende y que origina sus ingresos. La ganancia (o la pérdida) surge de la diferencia entre costos e ingresos. Se trata de un circuito. Las ventas resultan en ingresos que hacen posible pagar los insumos que, transformados, resultan a su vez en los productos por vender. Si no hay insumos, no hay productos, y si no hay productos no hay insumos. Es el circuito insumo-producto, también desplegado como un circuito medio-fin. En Marx es el circuito de reproducción del capital, aunque con los economistas neoclásicos este circuito se transforma en una perspectiva lineal (*continuum lineal*).

La empresa es ahora un «mecanismo de funcionamiento», inmersa en un mercado que es la condición para que las empresas puedan funcionar y en este sentido, el mercado es un mecanismo de funcionamiento de *segundo orden*, al lado del cual ocurre una transformación del Estado como garante de todo este funcionamiento.

En la empresa como mecanismo de funcionamiento se puede imponer ahora un cálculo de maximización de la ganancia completamente formalizado y que arrasa

---

27 La noción de "mecanismo" se arraigó en la filosofía natural del siglo XVII, con los trabajos de Galileo, Descartes, Huygens y otros científicos y filósofos fundadores de la Filosofía Mecánica, aunque la palabra y su correlato -el mecanicismo- se asocia más estrechamente al pensamiento de Descartes. La razón es que Descartes se propuso reemplazar las explicaciones aristotélicas que recurrían a las "formas" por un modelo de comprensión surgido de los *artefactos*. Aunque ha pasado por diversas críticas y ha sido catalogado muchas veces de enfoque reduccionista, el mecanicismo moderno más bien se ha extendido a diversos campos de la ciencias naturales y sociales, abandonando las ideas iniciales de Descartes y arropándose con las nuevas ideas sobre la complejidad.

con la sociedad; a esto se le empieza a llamar *progreso*, concebido incluso como *progreso infinito*.

Siempre estos mecanismos de funcionamiento son circulares y el circuito en el cual se inscriben es la sociedad y el mundo entero. Por eso aparecen ahora circuitos por todos lados, por ejemplo, en un campo completamente diferente, el de la circulación de la sangre descubierto durante el siglo XVI y definitivamente formulado por William Harvey en 1628. Es un circuito también inscrito en un circuito más global que es el metabolismo entre el ser vivo y la naturaleza entera. La misma economía política, en el esquema de los fisiócratas es un circuito de creación y circulación de *riqueza*, idea tomada precisamente de la metáfora biológica de la circulación de la sangre.

#### *Una nueva visión del mundo*

Lo anterior revela que ha aparecido una dimensión más amplia del cálculo de la utilidad propia y que se extiende durante los siglos XVIII y XIX. Ahora se calcula en términos formalizados a partir de estos mecanismos de funcionamiento. Es decir, lo nuevo a resaltar no es el carácter circular de estas relaciones, ni siquiera el intento de ser (pseudo)cuantificadas tal cual "aritmética política" (W. Petty). Lo nuevo y realmente significativo es formalizar el cálculo en los términos de un mecanismo de funcionamiento. Para la empresa eso presupone la posibilidad del cálculo en dinero, que permite dar al cálculo un carácter enteramente cuantitativo que es condición de posibilidad de un cálculo de

maximización<sup>28</sup>. Con ello, deja de haber diferencias cualitativas y todo es reducido a mera cantidad.

Aparece por tanto una *visión del mundo* distinta, que es precisamente la visión del mundo que ve a este mundo en términos de mecanismos de funcionamiento. Por supuesto, el descubrimiento de esta manera de reducir el mundo a puros mecanismos de funcionamiento no crea esta nueva visión del mundo. Hay que tener esta visión del mundo para poder ahora descubrir los mecanismos de funcionamiento e interpretar el mundo a partir de ellos. ¿Cuál es esta visión del mundo? Su mejor expresión está en el cálculo de costos y beneficios de la nueva empresa mercantil. En este cálculo, que necesariamente es cálculo en dinero, se borran todas las diferencias cualitativas entre los seres humanos y entre los elementos de la naturaleza exteriores a la empresa. Todo aparece en pie de una igualdad cuantitativa y, por tanto, con igual disponibilidad para su uso como insumo calculado cuantitativamente. A eso corresponde que el momento histórico en el cual aparece este cálculo coincide con la declaración de la absoluta disponibilidad de todos los elementos del mundo para la acción y predación humana dentro de tales mecanismos de funcionamiento<sup>29</sup>.

En este cálculo de costos y beneficios, todos los insumos (y sus costos) están en un nivel de igualdad cuantitativa: tanto los insumos materiales como el tiempo de trabajo. Se pueden así sustituir ilimitadamente unos por otros (tesis de la

---

28 "No dudo en decir también que la economía puede erigirse gradualmente en una ciencia exacta, con sólo que las estadísticas comerciales fueran mucho más completas y exactas de lo que son en el presente, de manera que pudiera dotarse a las fórmulas de significados exactos con la ayuda de datos numéricos [...] Estos datos consistirán principalmente en contabilidades exactas de las cantidades de bienes poseídos y consumidos por la comunidad y los precios a los cuales son intercambiados". W. S. Jevons, **The coal question** (1865). Citado en **Naredo, 2015**: 273. Esta contabilidad empresarial será, después de la Segunda Guerra Mundial, uno de los fundamentos de las "cuentas nacionales" impulsadas por Naciones Unidas. Otro fundamento será el marco categorial keynesiano, el llamado "enfoque macroeconómico de ingreso-gasto". Por cierto, J. M. Keynes insiste en que su macroeconomía es construida a partir del "comportamiento de los empresarios". (**Keynes 1958: 35**).

*sustituibilidad perfecta*)<sup>30</sup>. Aparece también el sueldo del empresario como un costo al lado de los salarios, y todas las retribuciones al trabajo humano en pie de igualdad con cualquier pieza de madera, los animales de carga, el agua (en caso de tener un costo monetario), los minerales como el cobre o el hierro, etc. Todo es igual y también igualmente disponible. Por otro lado aparecen los ingresos de la empresa, también en dinero. Según la composición de los insumos y técnicas correspondientes, estos pueden ser menores o mayores, y por eso es posible hacer un cálculo de maximización. La máquina puede ahora sustituir al trabajo humano sin límites cualitativos. El mismo trabajo del empresario aparece en pie de igualdad con los salarios de los obreros, y si bien su remuneración es mucho mayor, la diferencia es solo cuantitativa. Todos son medios para el fin de la maximización y toda ganancia es medio para acumular en el proceso de maximización del correspondiente mecanismo de funcionamiento. Aparece una dinámica inaudita.

Se trata en efecto de una novedad histórica. Las sociedades anteriores al advenimiento de la modernidad, no reunían las condiciones para hacer este tipo de cálculo en términos universales. Aunque aparezca en algunas partes, es condenado en cuanto su tendencia se torna universal, como por ejemplo, la crítica de la crematística en la filosofía de Aristóteles o la crítica al cobro de un interés (usura) en los escolásticos. Para estas sociedades existe un límite que

---

29 Francis Bacon (1561-1626) anunció las ciencias de la naturaleza con esta metáfora: "hay que torturar a la naturaleza para que suelte sus secretos". El mismo Kant se inscribe en esta tradición expresada por Bacon. Es también el método científico de Descartes. Pero esta "disección" y "parcelación" de la realidad se enmarca en esta nueva visión del mundo.

30 En economía, la tesis de la sustituibilidad perfecta es una pieza central de las teorías del equilibrio general competitivo, básica para obtener cualquier resultado en términos de instituciones que funcionen "perfectamente".

no se puede franquear, so pena de poner en marcha procesos de desintegración social.

En el siglo XIX e inicios del siglo XX, con los primeros estudios sobre el desarrollo del capitalismo (Marx, List, Sombart, Lenin, etc.) muchas veces aparece la pregunta de por qué en la antigüedad de los primeros siglos europeos, no pudo surgir el capitalismo, si ya existía (en la antigua Roma, por ejemplo) un amplio desarrollo de las relaciones mercantiles, un derecho formal y un Estado constituido como Estado de derecho. Se han discutido varias hipótesis diferentes para explicarla. La que tiene más acierto y descubre una clave fundamental -según nos parece- es la respuesta ofrecida de **Friedrich Engels**, quien argumentaba que la razón principal consiste en que las sociedades antiguas no tenían todavía una praxis que considerara la *igualdad humana formal*. En este sentido, la esclavitud y la desigualdad eran generalmente aceptadas, lo que imponía un límite no franqueable, que excluía la posibilidad del capitalismo. Desde luego, hay que ampliar el argumento, pero queda claro que lo que no había era la visión de la disponibilidad completa del mundo para el cálculo de la utilidad propia; lo que implica que tampoco había la visión del ser humano como un ser disponible sin ninguna diferencia cualitativa. La esclavitud sostenía claramente esta *desigualdad cualitativa*. No era posible explicar el ingreso del aristócrata como simple diferencia cuantitativa con respecto al costo de manutención de un esclavo.

Lo que explica la revolución que se produce desde el período de la Edad Media es el cambio que ocurre con esta nueva visión. Con el cristianismo, precisamente en su forma ortodoxa desde Agustín de Hipona (354 - 430), inicia el desarrollo de esta nueva visión del mundo que permite el paso a la modernidad en el renacimiento de los siglos XIV a XVII. Efectivamente, en la teología de Agustín encontramos la primera formulación de un mecanismo de funcionamiento perfecto, que Agustín describe como la vida en el cielo *post mortem*. El anticorporalismo cristiano resultante no es ningún anticorporalismo de por sí, si no, una condena al cuerpo real en nombre de un cuerpo ideal, que

es un mecanismo de funcionamiento perfecto para el alma. El cuerpo ideal es un cuerpo que obedece perfectamente a la voluntad del alma y con eso a la ley. Este mecanismo de funcionamiento perfecto tardó mil años en bajar "del cielo a la tierra", de Agustín a Descartes y la contabilidad de la empresa mercantil.

### *El cálculo de eficiencia y la subjetivación de los mecanismos de funcionamiento*

El surgimiento de estos mecanismos de funcionamiento da al cálculo de utilidad propia una nueva y definitiva especificación. Se presenta ahora como cálculo de perfeccionamiento de estos mecanismos, y se le llama, *eficiencia*. El *cálculo de eficiencia* es un cálculo en función del perfeccionamiento de un mecanismo de funcionamiento que opera por medio del cálculo de costos y beneficios; pero también, de "penas" y "goces". Surgido desde la empresa mercantil, tiende a transformar toda la institucionalidad, ya que todas las instituciones ahora son vistas como mecanismos de funcionamiento por perfeccionar. No solamente la empresa, también el Estado, el club deportivo, las iglesias, los hogares, las cárceles, y los campos de exterminio (ver cap. 5). Pero también, y esto es decisivo, cada individuo en sus relaciones con el mundo, quien ahora calcula sus posibilidades de vivir en términos de costos y beneficios, transformándose tendencialmente en *capital humano*.

Estos mecanismos de funcionamiento adquieren una *subjetividad propia*; lo que se aprecia muy claramente en el caso de la empresa. La empresa es un "sujeto" que paga por sus obligaciones pecuniarias. Aunque la empresa sea de propiedad personal, el propietario del capital recibe sus ingresos "de la empresa". Él firma la orden de pago con su nombre, pero no la paga él, sino "la empresa". En caso de las empresas conformadas como sociedades anónimas esto es mucho más visible. Siempre el "sujeto" que paga es un mecanismo de funcionamiento llamado, en este caso, empresa, aunque siempre sea un sujeto

humano el que firma las órdenes de pago. La empresa paga y por eso es "persona jurídica" que adquiere derechos y contrae obligaciones<sup>31</sup>.

El cálculo de utilidad del empresario es, en este caso, el cálculo de eficiencia de la empresa que él dirige, sea como ejecutivo o como propietario<sup>32</sup>. Pero el sujeto del cálculo se desdobra. Hay un sujeto humano que calcula su utilidad propia, pero lo hace por mediación del cálculo de la eficiencia de la empresa que dirige, siendo él mismo quien realiza este cálculo de eficiencia. Pero siempre lo hace en nombre de este "sujeto", que es el mecanismo de funcionamiento.

El empresario, por tanto, es sólo un soporte al servicio de la empresa y su búsqueda de eficiencia, y maximiza su utilidad al maximizar la eficiencia de la empresa a la cual sirve y cuyo soporte es. Aunque sea empresario, no es dueño. Es servidor de la empresa con su cálculo de eficiencia. A través de este cálculo, la empresa da órdenes a su propietario y el propietario obedece. El cálculo de utilidad se ha transformado en una ley dictada por la empresa que subordina a todos, al propietario incluido. Se ha transformado, con la generalización de las relaciones mercantiles, en una "fuerza compulsiva de los hechos" (Marx), *ley del mercado*.

---

31 En Wikipedia encontramos la siguiente definición de *Persona jurídica* (o *persona moral*): "es una organización con derechos y obligaciones que existe, pero no como individuo, sino como institución y que es creada por una o más personas físicas para cumplir un objetivo social que puede ser con o sin ánimo de lucro. En otras palabras, una persona jurídica es todo ente con capacidad para adquirir derechos y contraer obligaciones y que no sea una persona física. Así, junto a las personas físicas existen también las personas jurídicas, que son entidades a las que el Derecho atribuye y reconoce una personalidad (sic) jurídica propia y, en consecuencia, capacidad para actuar como sujetos de derecho, esto es, capacidad para adquirir y poseer bienes de todas clases, para contraer obligaciones y ejercer acciones judiciales." (El subrayado no es del original).

32 "El agente empresarial desempeña una relevante función económica que comprende cuatro vectores", siendo el primero de ellos: "disminuir las ineficiencias que siempre existen en su empresa". (O'Kean, 1994: 3).

Cobra pleno sentido la advertencia de Marx: “... *aquí sólo nos referimos a las personas en cuanto personificación de categorías económicas, como representantes de determinados intereses y relaciones de clase*” (Prólogo a la primera edición de El Capital). Es la fuerza compulsiva de los hechos que nos domina, aunque no se trate de una fatalidad. De paso, se irá constituyendo una ética que es *ética funcional* de estos mecanismos y del mercado.

**De la contabilidad por partida doble a la filosofía analítica:  
la banalización del mundo por el cálculo de eficiencia**

*Ninguna diferencia entre un asesinato y la caída de una piedra.*

Prosigamos con el análisis anterior, pero veamos ahora cómo esta visión del mundo, en términos de mecanismos de funcionamiento, aparece en la filosofía. Citemos primero a Wittgenstein, en su famosa conferencia sobre la ética del año 1929:

*"Supongan que uno de ustedes fuera una persona omnisciente y, por consiguiente, conociera los movimientos de todos los cuerpos animados o inanimados del mundo y conociera también los estados mentales de todos los seres que han vivido. Supongan además que este hombre escribiera su saber en un gran libro: tal libro contendría la descripción total del mundo. Lo que quiero decir es que este libro no incluiría nada que pudiéramos llamar juicio ético ni nada que implicara lógicamente tal juicio. Por supuesto contendría todos los juicios de valor relativo y todas las proposiciones verdaderas que pueden formularse. Pero tanto todos los hechos descritos como todas las proposiciones estarían al mismo nivel. No hay proposiciones que, en ningún sentido absoluto, sean sublimes, importantes o triviales.*

[...]

*Por ejemplo, si en nuestro libro del mundo leemos la descripción de un asesinato con todos los detalles físicos y psicológicos, la mera descripción de estos hechos no encerrará nada que podamos denominar una proposición ética. El asesinato estará en el mismo nivel que cualquier otro acontecimiento como, por ejemplo, la caída de una piedra."<sup>33</sup>*

---

33 Wittgenstein, Ludwig (1889-1951). *Conferencia sobre ética*. Paidós. Buenos Aires. 1989. p. 36/37 Cuando Max Planck dice: "Wirklich ist, was sich messen lässt" (real es lo que se puede medir) dice exactamente lo mismo que en esta cita de Wittgenstein.

Es inmediatamente evidente la visión del mundo que Wittgenstein presenta y que imputa a algún ser omnisciente. Él sabe lo que ve un ser omnisciente. Es evidente que se trata de la misma visión del mundo que habíamos ya comentado a partir de la contabilidad italiana. Es la visión, ahora en lenguaje filosófico, del cálculo de la utilidad y de la eficiencia. ¿Hay que hacerse filósofo para *no ver* eso y volverse ciego? Y aunque habla en un tono muy elogioso de la ética, la declara como algo trascendental, sin injerencia en el análisis de la realidad. La realidad para Wittgenstein es escueta, desnuda, pero más aun, es *banal*.

Si se ve el mundo de esta manera, tampoco hay ninguna diferencia entre un campo de exterminio como Auschwitz y una escuela primaria, entre un tanque de guerra y un silo de trigo, entre un asesinato y la caída de una piedra. Todo, inclusive la filosofía analítica que cultiva el mismo Wittgenstein, se reduce a una simple banalidad. Ciertamente, el *mal banal* (Hannah Arendt), *presupone* un mundo como mundo banal y una filosofía banal también.

Heidegger hace un análisis en el mismo sentido, pero mezclado con el horror que lo aterrja:

*"La agricultura hoy es industria motorizada de alimentación, en su esencia lo mismo como la fabricación de cadáveres en cámaras de gas y campos de exterminio, lo mismo como el bloqueo y provocación del hambre en países, lo mismo como la producción de bombas de hidrógeno."*<sup>34</sup>

A diferencia de Wittgenstein, Heidegger lo dice con cierto horror. Tiene hasta un concepto que se acerca a nuestro concepto de mecanismo de funcionamiento. Pero lo restringe más bien a las tecnologías de ingeniería. Es el concepto de "Gestell", pero dice lo mismo que Wittgenstein, para quien se trata de la verdad

34 Citado según: Farías, Víctor: *Heidegger und der Nationalsozialismus (Heidegger y el nacionalsocialismo)*. Con un prólogo de Jürgen Habermas. Fischer. Frankfurt a/M, 1989. S.376

del mundo. A Heidegger muchas veces se le ha criticado por estas palabras. Sin embargo, ¿cuándo se ha criticado a Wittgenstein cuando de hecho, dice lo mismo sin siquiera intranquilizarse?

El *positivismo jurídico* apunta en la misma línea. Lo que no está prohibido, es lícito, por tanto no es algo malo. Que algo sea considerado malo, es decisión humana arbitraria. Hay una anécdota sobre Hegel apropiada para este punto. En una discusión, uno de los participantes le presentó la tesis de que lo prohibido es algo malo por el hecho de que está prohibido y que, por tanto, lo que no está prohibido nunca puede ser algo malo. Hegel le contestó: ¿asesinarías a tu padre si no estuviera prohibido? Lo mismo podría decirle Hegel a Wittgenstein.

### *Éticas de funcionamiento y banalización del bien y el mal*

El punto de vista desde la realidad banal no excluye de por sí la ética. Pero se trata de una ética implícita en los mecanismos de funcionamiento. No hay cálculo de utilidad y de la eficiencia sin relaciones mercantiles; y no hay mercado sin *ética del mercado*. A diferencia de lo que pensaron los primeros economistas neoclásicos (L. Walras en particular), que desarrollaron un "sistema de precios" (uno de sus mecanismos predilectos) en términos de puras ecuaciones y álgebra matricial; todo mecanismo de funcionamiento desarrolla en su interior una institucionalidad y una burocracia<sup>35</sup>. Sin embargo, toda burocracia se basa en una ética de la burocracia. Max Weber acepta estas dos éticas, de las cuales habla expresamente como parte imprescindible de la realidad. Pero nunca desarrolla la problemática relacionada con eso y su metodología de las ciencias.<sup>36</sup>

---

35 La economía institucional es, en parte, una respuesta a este vacío de la economía neoclásica, aunque no necesariamente, claramente sí en K. Polanyi, logra descentralizar el mercado como institución trascendental.

Pero estas son éticas de funcionamiento y por tanto no pueden juzgar sobre los imperativos resultantes del cálculo de eficiencia y sus resultados. Son éticas del tipo de la *ética de la banda de ladrones*, de la cual habla Platón<sup>37</sup>.

Zygmunt Baumann (1925 - ), en su libro *Modernidad y Holocausto* (1987) – posiblemente el análisis más lúcido de este horror- interpreta los campos de exterminio levantados por el Nazismo alemán como mecanismos de funcionamiento en proceso de perfección. Hay una meta: producir muertos y eliminar sus cadáveres. Pero a la luz del cálculo de eficiencia no se pueden discernir metas: ¡el asesinato no se distingue de la caída de una piedra! Pero el funcionamiento del mecanismo se puede discernir... para perfeccionarlo. Los ingenieros diseñan los planes, las empresas levantan las instalaciones y producen el gas venenoso, los trabajadores hacen su trabajo lo mejor que pueden. Hasta aparece una ética del mecanismo de funcionamiento y Himmler, en sus discursos de Posen (1944), celebra el alto nivel ético de las S.S. que llevan a cabo el trabajo correspondiente<sup>38</sup>.

Cuando Hannah Arendt asiste al juicio contra Adolf Eichmann en Jerusalén en 1962 (por genocidio contra el pueblo judío durante la Segunda Guerra Mundial),

---

36 Ver Hinkelammert, Franz: **Democracia y totalitarismo**. DEI. San José ver Parte II, Capítulo I: "La metodología de Max Weber y la derivación de estructuras de valores en nombre de la ciencia".

37 Los miembros de una banda de ladrones pueden robar, mentir, defraudar, pero no lo hacen sin una ética. Al contrario, generalmente sostienen unas normas de comportamiento muy rigurosas entre ellos, porque de lo contrario la banda no podría funcionar (ver cap. 17)

38 Las *Schutzstaffel* ('Escuadras de Defensa'), más conocidas como las SS se establecieron en 1925 como guardia personal de Adolf Hitler. Bajo el mandato de Heinrich Himmler entre 1929 y 1945, las SS pasaron de ser una pequeña formación paramilitar a convertirse en una de las más grandes y poderosas organizaciones dentro del Tercer Reich.

habla del "mal banal". Eichmann no parece ser un malvado genio ni una bestia. Es un burócrata que dirigió un mecanismo de funcionamiento (la logística de transportes del Holocausto) e hizo bien su trabajo<sup>39</sup>. Todo resultaba banal, inclusive su ejecución. Arendt no llega a analizar como lo hace Baumann la banalidad *de un mundo* visto desde el punto de vista del cálculo de eficiencia de un mecanismo de funcionamiento, pero implícitamente está presente. Los gobiernos encargan armas de destrucción masiva, los ingenieros las diseñan, las empresas las producen y los militares las aplican. Todos lo hacen teniendo una ética intachable. Pero es una ética puramente funcional. El "mal banal" se comete ante un mundo que se considera un mundo banal, o dicho de otra forma, el "mal banal" presupone esta visión del mundo como un mundo banal.

Y vivimos en un mundo en que todo funciona así. Las empresas normales -y no sólo las bandas criminales- funcionan igual, si sus cálculos de eficiencia lo dictan. Talan la selva amazónica si eso da ganancias; pagan salarios de hambre si les es posible; evaden y roban impuestos si el riesgo de ser pilladas o el costo del "ocultamiento" de capitales no es muy alto. Todo lo intentan hacer con la mayor eficiencia y hasta con una ética intachable (eso sí, la de la banda de ladrones). Frente a los juicios de hecho medio-fin, no hay diferencia entre comercializar trigo o drogas prohibidas; tampoco entre el hambre de los seres humanos que mueren de inanición y el hambre de los automóviles que devoran agro-combustibles. Siempre es intachable la ética de quienes lo hacen. Las empresas no hacen más que juicios de hecho. Su ética es una ética funcional, la cumplen y con ello tranquilizan su conciencia. Maximizan sus ganancias, perfeccionan la eficiencia y optimizan la utilidad. ¿Acaso no es esta su función

---

39 Según Arendt, Adolf Eichmann no poseía una trayectoria o características antisemitas y no presentaba los rasgos de una persona con carácter retorcido o mentalmente enferma. Su actuación fue guiada por el deseo de ascender en su carrera profesional y sus actos fueron un resultado del acatamiento de órdenes de superiores. Era un simple burócrata que cumplía órdenes sin reflexionar sobre sus consecuencias. Para Eichmann, todo era realizado con celo y eficiencia, y no había en él un sentimiento de «bien» o «mal» en sus actos.

como empresas? No hacen nada malo ni reprochable, todo es banal. No hay diferencia entre un asesinato y la caída de una piedra. ¡Este es el mundo en que vivimos!

## **Cálculo propio de utilidad y sacrificios humanos: de Troya a Irak y de Agamenón a G.W. Bush**

### *La escisión del cristianismo llega hasta la Modernidad*

Walter Benjamin dejó un fragmento con el título: *Capitalismo como religión*.<sup>40</sup> Este fragmento -que más adelante veremos con detenimiento (cap. 23)-, presenta una tesis sumamente interesante respecto del surgimiento del capitalismo, que modifica en mucho la tesis de Max Weber sobre la constitución del espíritu del capitalismo. Weber considera que el cristianismo – especialmente en su forma calvinista y puritana inglesa – ha sido un elemento que ha promovido el surgimiento del capitalismo, para ser superado después por un proceso de secularización<sup>41</sup>.

Walter Benjamin, en cambio, presenta la tesis de que el papel del cristianismo ha sido diferente e inclusive más decisivo aún. Considera y también evidencia, que el capitalismo surge mediado por una transformación de la *ortodoxia cristiana*<sup>42</sup>, y que su estructura básica sigue operando en forma secular en el interior del capitalismo con el resultado de que el mismo capitalismo parece ser una religión de procedencia cristiana, aunque se exprese en forma secular.

---

40 Este fragmento es publicado entero en Hinkelammert, Franz: **Hacia una crítica de la razón mítica**. Editorial Arlekin, San José, Costa Rica, 2007 p.166-169

41 Más precisamente, Weber define el "*espíritu*" del capitalismo como aquellos hábitos e ideas que favorecen un determinado comportamiento racional, entendido como "alcanzar el éxito económico maximizando el rendimiento y minimizando de todo gasto innecesario". Este espíritu nació bajo una forma religiosa, según la cual el éxito se considera como marca de la elección divina y glorificación a Dios, pero luego fue progresivamente desprendiéndose de esa motivación religiosa en un continuo proceso de secularización.

La tesis está convincentemente presentada. Sin embargo, tiene una limitación. Benjamin habla de una transformación de la ortodoxia cristiana en capitalismo, pero si nos limitamos a eso, el cristianismo parece agotarse en el origen del capitalismo, sin embargo, este agotamiento no es evidente. Si analizamos la misma transformación del cristianismo de los dos primeros siglos en ortodoxia cristiana, el significado del cristianismo se amplía. Si preguntamos cuál es este cristianismo que es transformado en ortodoxia, podemos ver que, no solamente el capitalismo es transformación de la ortodoxia cristiana, sino que a la vez la crítica del capitalismo surge por una transformación del propio cristianismo antes del surgimiento de la ortodoxia en los siglos III y IV (D.C) y que ha sobrevivido como la herejía del propio cristianismo ortodoxo.

En este caso, no solamente el capitalismo es producido por una transformación del cristianismo, sino que toda la modernidad, como surge a partir del siglo XVI, resulta ser transformación del cristianismo, tanto el capitalismo como también la crítica del capitalismo y la búsqueda de nuevas formas de organizar la sociedad; que aparecen sobre todo con los movimientos socialistas. La propia escisión de la sociedad moderna resulta ser, entonces, transformación de un cristianismo escindido de una manera muy parecida. Estas escisiones nos permiten hablar de un "juego de locuras" que aparece en el zenit de la antigua Grecia y que se proyecta hasta la actualidad. Queremos desarrollarlo a partir de un cuento épico de la mitología griega.

---

42 Lo que es una determinada ortodoxia, lo podemos entender mejor a través de la definición de Marx sobre el termidor. Marx utiliza este concepto para nombrar un proceso de transformación dentro de la Revolución Francesa. El termidor, en primer lugar, tuvo lugar mediante la llegada del directorio y, posteriormente, mediante el ascenso de Napoleón. La Revolución Francesa fue originalmente una revolución popular y desde Napoleón se convierte, claramente, en una revolución burguesa. Su univocidad la recibe por medio del Código de Napoleón, el código de ley burgués, que se convertirá en el modelo de muchos otros códigos civiles burgueses. El termidor del cristianismo surge en el Siglo IV cuando el emperador Constantino asume el cristianismo y posteriormente, San Agustín reinterpreta el mensaje cristiano en gran medida desde la corporalidad abstracta. Lo que podemos llamar estado cristiano del Siglo IV no es la cristianización del imperio, sino la imperialización del cristianismo. Es el termidor del cristianismo.

### *El juego de locuras y su historia.*

Vivimos un tiempo de locuras; pero para estas locuras vale lo que dice Hamlet: aunque sea locura, método tiene<sup>43</sup>. Hay que ver nuestras locuras a la luz de una historia de locuras y de reproches de locuras. Y hay juegos de locuras que conviene mostrar lo que son, no por definiciones, sino narrando los cuentos de las locuras y los juegos mutuos en los cuales aparecen. Partamos de la Orestíada griega y, en especial, de la primera obra de la trilogía: *Agamenón*.

Hay allí un juego de locuras entre Agamenón, Clitemnestra e Ifigenia (sea según Esquilo o Eurípides), aunque sea todavía parcial. Goethe lo hace desaparecer; pero no se completa.

Esta historia de Ifigenia muestra el límite de la conciencia griega. Esquilo, en su trilogía sobre la Orestíada, cuenta el sacrificio trágico de Ifigenia a manos de su padre Agamenón<sup>44</sup>. El ejército griego se aprestaba a salir a la conquista de Troya, pero su flota quedó inmovilizada porque el viento desapareció. Agamenón pregunta a la diosa Artemisa (Diana) por la razón y esta le contesta que solamente habrá viento de nuevo, si sacrifica a su hija Ifigenia a la diosa.

---

43 "Aunque sea una locura, hay método en ella". (Hamlet, Acto II, Escena 2, Línea 211.)

44 El mito de Ifigenia interpreta el lugar que ocupa el sacrificio humano en la tradición greco-romana y en toda la cultura occidental. En el imperio cristiano de la edad media encuentra su lógica en la expansión del cristianismo por la crucifixión de los nuevos crucificadores de Cristo, que es llamada "cruzada". En la sociedad burguesa es la ley del mercado con sus mitos de la armonía del mercado y del progreso infinito la que exige sacrificios humanos. Esto en al menos dos sentidos: i) estos sacrificios se legitiman por la supuesta eficiencia de sus resultados (en comparación con los sacrificios practicados por sociedades anteriores), ii) estos sacrificios crearían la condición para que no hayan más sacrificios en el futuro. Sin una "confesión de culpa" previa, será imposible desarrollar otras formas de convivencia .

Agamenón hizo el *cálculo* que correspondía y mandó a sacrificar a su hija. El sacrificio era útil, por tanto necesario. Envío a los verdugos, pero Ifigenia se resistió. Maldijo a su padre, les gritó asesinos a sus verdugos y pataleó con toda su fuerza hasta que la callaron dándole muerte en el altar de sacrificio.

El texto deja claro lo que también asumía el público: la loca era Ifigenia, Agamenón era el sensato. Toda la máquina de guerra estaba movilizada, no quedaba razonablemente otra salida que la muerte de Ifigenia en el altar de sacrificio. Y brillaban las riquezas de Troya y su brillo se veía desde muy lejos.

Desde el punto de vista del cálculo de utilidad, Ifigenia tenía que morir. Era útil su muerte y por tanto necesaria. Eso recomienda "la sabiduría de este mundo" (Pablo). Es como dijo el general francés Massis, en la guerra de Argelia: la tortura es útil, por lo tanto, necesaria. Al oponerse, obviamente, Ifigenia se había vuelto loca. Sin embargo, es de hecho la gran sabia en este baile de la muerte. Ella es la razonable, no Agamenón, que sufre la locura de la sabiduría de este mundo, para usar las palabras de Pablo. La misma Ifigenia lo hace ver como un loco.

Pero otra solución no cabe en el pensamiento de este tiempo. Esquilo muestra solamente la locura de Ifigenia, no se le ocurre completar el juego de locuras para ver que Ifigenia, la loca, era la sensata y que era Agamenón el loco asesino.

Eurípides lleva este argumento más lejos que Esquilo. Se considera a Esquilo más bien como el conservador, mientras se señala a Eurípides el autor de la Ilustración Griega. La historia que cuenta Eurípides es, hasta el momento del sacrificio, la misma que contó Esquilo, pero Ifigenia ha cambiado. Es ahora una mujer que ha entrado en razón y acepta su muerte. Pero ahora Clitemnestra se porta como en Äschylos se había portado Ifigenia. Dice Ifigenia:

*“Madre, escúchame: veo que te indignas en vano contra tu esposo, ...pero tú debes evitar las acusaciones del ejército...: resuelta está mi muerte, y quiero que sea gloriosa, despojándome de toda innoble flaqueza. ... la Grecia entera tiene puestos en mí*

*sus ojos, y en mi mano está que naveguen las naves y sea destruida la ciudad de los frigios.... Todo lo remediará mi muerte, y mi gloria será inmaculada, por haber libertado a la Grecia. Ni debo amar demasiado la vida, que me diste para bien de todos, no sólo para el tuyo. Muchos armados de escudos, muchos remeros vengadores de la ofensa hecha a su patria, acometerán memorables hazañas contra sus enemigos, y morirán por ella. ¿Y yo sola he de oponerme? ¿Es acaso justo? ¿Podremos resistirlo? Un solo hombre es más digno de ver la luz que infinitas mujeres. Y si Diana pide mi vida, ¿me opondré, simple mortal, a los deseos de una diosa? No puede ser. Doy, pues, mi vida en aras de la Grecia. Matadme, pues; devastad a Troya. He aquí el monumento que me recordará largo tiempo, esos mis hijos, esas mis bodas, esa toda mi gloria. Madre, los griegos han de dominar a los bárbaros, no los bárbaros a los griegos, que esclavos son unos, libres los otros”.*

Se nota que el texto está escrito e inventado por un hombre. Ni en la Grecia antigua una mujer inventaría tal disparate. Sin embargo, el lugar de la loca principal, que en Esquilo tiene Ifigenia, lo toma ahora Clitemnestra, su madre. Con furia se dirige a Agamenón y le grita que es un simple asesino. Todos la condenan como loca, y en primer lugar la propia Ifigenia, tan ilustrada como es ahora.

La loca, ahora Clitemnestra, es la sensata, pero no hay lugar para verla como tal. Clitemnestra rompe con Agamenón y cuando Agamenón vuelve de su guerra, lo mata. Clitemnestra es ahora la única sensata, pero la cultura del tiempo no permite mostrarlo. Aparece como loca.

Esta forma que da Eurípides al sacrificio de Ifigenia, tiene historia. En la ilustración del siglo XVIII aparecen muchas obras sobre Ifigenia. Todas coinciden con la postura de Eurípides en relación al sacrificio de Ifigenia. Las ilustraciones se entienden unas con otras.

El drama más conocido es el de Goethe, que otra vez interpreta a Ifigenia yendo más lejos todavía que Eurípides. Según el mito griego narrado por Eurípides, la diosa salva la vida de Ifigenia, sin que los griegos lo notaran y la lleva a la isla de

Tauris. Eurípides asume este resultado en otro drama, en el cual Ifigenia aparece como la sacerdotisa en la isla de Tauris. Pero ahora Ifigenia está furiosa. Quiere venganza por su muerte. Sacrifica cualquier griego que aparezca en la isla. Ahora tiene la furia que en Esquilo tiene antes de ser sacrificada; pero es furia de venganza, no de protesta.

Goethe en su drama, *Ifigenia en Tauris*, corrige eso. Nuevamente Ifigenia es sacerdotisa, pero es ahora un ángel de la paz. Clitemnestra sigue siendo la loca e Ifigenia sigue aceptando su sacrificio por su padre Agamenón. Pero ahora el sacrificio resulta en la búsqueda de la paz, para que no haya más sacrificios humanos. El sacrificio de Ifigenia ha sido el último, y su fertilidad consiste en que lleva a la abolición de todos los sacrificios humanos. Esta solución es más "ilustrada" todavía que la de Eurípides.

Es muy evidente que Goethe, en términos seculares, cristianiza a Ifigenia. Ella es ahora un alter Cristo en sentido de la ortodoxia cristiana, sin que Goethe haga la más mínima alusión a eso. Lleva a su término una interpretación que aparece ya antes en la propia tradición cristiana, según la cual esta Ifigenia de Eurípides con su actitud frente a su sacrificio es un antecedente para la actitud con la cual el propio Jesús aceptó ser sacrificado en la cruz aceptando la voluntad de su padre, que quería su muerte para salvar –y conquistar- la humanidad.

Esta Ifigenia cristianizada en términos completamente seculares interpreta bien la actitud de la ilustración europea, que la aceptó sin tener siquiera dudas, y no solamente en la tradición liberal. En 1936, durante las purgas estalinianas, se presentó la Ifigenia de Goethe en un teatro central de Moscú. El mensaje fue el mismo: del asesinato –visto como sacrificio humano- resulta la paz y el establecimiento de un jardín –Edén- de los derechos humanos. No sería sorprendente si hoy se presentara esta misma obra en Nueva York. La necesitan urgentemente.<sup>45</sup>

---

45 Goethe posteriormente cambia mucho su posición. En Fausto ve el asesinato de inocentes efectivamente como crimen (Philemon y Baucis) COMPLETAR ESTA NOTA

Efectivamente, la teología ortodoxa interpreta el sacrificio de Jesús de una manera casi idéntica a la interpretación del sacrificio de Ifigenia en Eurípides con los cambios correspondientes que le hace Goethe. Sin embargo, no es idéntica. En la ortodoxia cristiana también aparece otro Cristo con furia por su crucifixión. Es furia en contra de sus crucificadores. Es análogo a la *Ifigenia en Tauris* de Eurípides. Pero Goethe no hace presente este lado de Ifigenia.

En un texto famoso, Bernardo de Claraval nos presenta este Cristo enfurecido y vengativo:

*“Mas los soldados de Cristo combaten confiados en las batallas del Señor, sin temor alguno a pecar por ponerse en peligro de muerte y por matar al enemigo. Para ellos, morir o matar por Cristo no implica criminalidad alguna y reporta una gran gloria. Además, consiguen dos cosas: muriendo sirven a Cristo, y matando, Cristo mismo se les entrega como premio. El acepta gustosamente como una venganza la muerte del enemigo y más gustosamente aún se da como consuelo al soldado que muere por su causa. Es decir, el soldado de Cristo mata con seguridad de conciencia y muere con mayor seguridad aún.”<sup>46</sup>*

Aparece el Cristo que persigue con furia a sus crucificadores, viéndolos en todas partes, especialmente como judíos. Sus cristianos, al conquistar el mundo, ven siempre a los sometidos como crucificadores de este Cristo y los aniquilan para vengar la crucifixión, adueñándose en el camino de sus países, sus riquezas y haciéndolos esclavos. En forma secular les siguen los burgueses y hasta los estalinistas.

Cuando hoy vemos calcas en los autos con la frase: "Cristo viene", no se trata de una promesa de un futuro feliz. Se trata de una amenaza: si no te unes a esta batalla de Cristo vas a ser aniquilado. Y quienes ponen estas calcas estarán salvos y mirarán con gusto este aniquilamiento justo.

---

<sup>46</sup> Bernardo de Claraval: *Liber ad milites templi de laude novae militiae*. (Libro sobre las glorias de la nueva milicia. A los Caballeros Templarios.) *Obras Completas de San Bernardo*, BAC, Madrid 1983, 2 tomos. I, p.502

Este Cristo vengativo es una analogía de Ifigenia de Eurípides después de su sacrificio, sacerdotisa furiosa que ejerce su venganza con los griegos que visitan su isla, sacrificándolos a la diosa Artemisa.

La Ifigenia de Goethe no muestra esta Ifigenia furiosa. Muestra a Ifigenia en la isla Tauris como sacerdotisa de la paz, que erige un Edén de los derechos humanos como fueron pronunciados en su tiempo a partir de la Ilustración del siglo XVIII: "libertad, igualdad y Bentham" (Marx). Esconde los infiernos que se están produciendo en nombre de estos mismos derechos humanos en el mundo entero.

El brillo de las riquezas de Troya sigue aún hoy resplandeciendo. Es ahora el brillo de las riquezas petroleras del mundo entero, pero especialmente de Irak y de Irán. Se sacrifica igualmente a países enteros, y al ex presidente G. W. Bush el mismo Dios en el cielo le pide efectuar el sacrificio<sup>47</sup>. Las Ifigenias sacrificadas abundan. Y las Clitemnestras que hablan del asesinato de parte de los nuevos Agamenones, son tratadas como locas al igual que antes.

### *Completar el juego de locuras: la conciencia del sujeto*

Podríamos construir, aunque sea a manera de ficción, otra postura que Agamenón pudo haber asumido. Si hubiera sido "razonable", habría desistido de la guerra e interpretado la calma del viento como voluntad de la diosa Artemisa de volverse pacíficamente a Áulide. Claro, en el caso de que hubiera optado por eso, el propio ejército griego lo hubiera declarado loco a él mismo. No habría

---

47 "Dios me dijo: lucha contra esos terroristas de Afganistán. Y lo hice. Y me dijo: derroca a esos tiranos de Irak. Y lo hice. Y me dijo: da un Estado a los palestinos y seguridad a los israelíes. Trae la paz para Oriente Próximo. Y lo haré". Esas encendidas palabras corresponden a George Bush. Si creemos a Nabil Shaath, ex ministro palestino de Exteriores, según el cual y durante las conversaciones de Sharm el Seij de 2003, el presidente de EEUU afirmó en público que cumplía una misión directamente ordenada por Dios cuando lanzó la guerra contra Irak. (BBC Mundo, 07-10-2005).

sobrevivido. Pero su muerte habría sido un testimonio, no un sacrificio. En este caso, se hubiera dado un antecedente efectivo de la muerte de Jesús en la cruz, que tampoco fue un sacrificio, sino un testimonio. Habría caído en lo que Pablo llama la "locura divina".

Igualmente, como patriarca de una sociedad patriarcal, sería gravemente sospechoso si mostrara la debilidad humana de dejarse seducir por su mujer Clitemnestra. Habría caído en la trampa de la mujer, como Adán cayó en la trampa de Eva seducido por ella para comer del árbol del conocimiento del bien y el mal. Pero con ello habría renunciado a su masculinidad en el sentido como el patriarcado la entiende.

Y si bien esta ficción no es pertinente para la sociedad griega de Esquilo y Eurípides, ya que estaría fuera de su conciencia posible, habría completado el juego de las locuras que hemos presentado. Sería la conciencia del sujeto. Es la conciencia que hoy necesitamos.

**La irracionalidad de lo racionalizado:  
cortar la rama del árbol en la cual se está sentado**

*La irracionalidad de lo racionalizado y la competitividad como valor supremo*

Nuestra época “moderna” celebra la racionalidad y celebra la eficiencia, al mismo tiempo que se destruyen las bases de la vida en el planeta por la propia acción humana; y sin que este hecho inédito nos haga reflexionar seriamente sobre los conceptos de racionalidad y eficiencia correspondientes<sup>48</sup>. Somos como dos competidores que están sentados cada uno sobre la rama de un árbol al borde de un precipicio, cortándola. El más eficiente será aquél que logre cortar con más rapidez la rama sobre la cual está sentado. Caerá primero y morirá primero, pero habrá ganado la carrera por la eficiencia. Es urgente, en verdad un asunto de vida o muerte, que la ciencia social, y en particular la economía, asuma la siguiente reflexión. ¿Esta eficiencia, es eficiente? ¿Esta racionalidad, es racional?

Se nos dice que con los avances técnicos y organizacionales las empresas consiguen una productividad del trabajo cada vez mayor, lo que quizás sea cierto si medimos esta productividad en relación a la fuerza de trabajo *efectivamente empleada*. Pero si relacionamos el producto producido con toda la fuerza de trabajo disponible, incluyendo a toda la población excluida, y si evaluamos de igual forma los costos externos de la actividad empresarial, concluiremos seguramente que la productividad del trabajo se halla estancada, y es posible

---

48 El término de la economía neoclásica “elección racional” alude a la toma de decisiones basada en un ordenamiento *internamente consistente*, ya sea de las preferencias del consumidor, ya sea de la función de producción de la empresa, con el objeto de precisar las condiciones que permitan obtener el mayor nivel posible de satisfacción subjetiva del consumidor, o el mayor nivel posible de beneficios para la empresa.

que inclusive esté disminuyendo. Lo que a simple vista parece signo de progreso, se está transformando en un salto al vacío<sup>49</sup>.

Esta eficiencia y esta racionalidad son consideradas como los aportes de la lucha competitiva, o como hoy se la llama, de la competitividad, en nombre de la cual son transformadas en nuestros valores supremos, borrando de la conciencia el sentido de la realidad, que es percibida como una realidad "virtual". El trigo, aunque alimento, no debe ser producido si su producción no es competitiva. Un abrigo, aunque caliente o proteja de la lluvia, tampoco debe ser producido si su producción no es competitiva. Con la afirmación de esta realidad "virtual", para la cual toda actividad humana (y no solamente productiva) tiene su criterio de juicio en la competitividad, se borra el *valor de uso* de las cosas. Tampoco un país tiene derecho a existir si no es competitivo, y si un grupo social, como los pequeños productores de granos básicos, no produce competitivamente, tiene que desaparecer. Aquellos niños que es previsible no podrán efectuar un trabajo competitivo, no deben nacer. Las emancipaciones humanas que no aumentan la competitividad, no se deben realizar. El dominio totalizante de la competitividad no admite acciones contestatarias, ni siquiera frente a los efectos destructores que ella produce.

Esta es la *irracionalidad de lo racionalizado*, que es a la vez la ineficiencia de la eficiencia. El proceso de creciente racionalización que acompaña todo el despilfarro moderno, está produciendo una irracionalidad creciente. Deja de ser progreso en el mismo grado en que sus consecuencias sean regresivas, con lo cual pierde su sentido. Sin embargo, una sociedad que realiza un proceso de vida sin sentido, tampoco puede desarrollar un sentido de la vida.

---

49 Es el caso, por ejemplo, cuando se trata de medir el "bienestar económico" a través de un índice como el ISEW ( Índice of Sustainable Economic Welfare -Daly y Cobb, 1989). El consumo económico quizás puede llevar a un incremento del bienestar humano hasta cierto punto, pero a partir de este umbral los costos sociales (incluyendo la exclusión) y ambientales de algunos consumos, empiezan a tener un impacto que reduce el nivel de bienestar.

### *La bases y los límites de la acción racional*

La constatación de esta irracionalidad de lo racionalizado cuestiona nuestra usual conceptualización de la *acción racional*. En su forma clásica y hoy todavía dominante, fue formulada por Max Weber en las dos primeras décadas del siglo XX. El concepto weberiano de acción racional subyace igualmente en la teoría económica neoclásica (el *homo economicus* maximizador), desarrollada en el mismo período, si bien un poco más temprano, por Jevons en Inglaterra, y por Menger y Bohm-Bawerk en Austria y Alemania. Hasta hoy sigue siendo el basamento de la teoría económica dominante, con desarrollos posteriores que se vinculan sobre todo con Leon Walras y Wilfredo Pareto, y después de la Segunda Guerra Mundial, con las teorías de los *property rights* y del *public choice*, en los Estados Unidos. Las teorías neoliberales de los años ochenta y noventa del siglo pasado, en gran parte se pueden entender como una determinada variación de esta teoría económica neoclásica.

El concepto de la acción racional correspondiente a esta teoría económica es concebido como una *acción lineal*. Vincula linealmente medios y fines, y busca definir la relación más racional para juzgar sobre los medios utilizados para obtener fines específicos y determinados. El criterio de racionalidad (formal) juzga entonces sobre la racionalidad de los medios según un criterio de costo: lograr un determinado fin con el costo mínimo posible de los medios requeridos para obtenerlo. Los fines correspondientes no pueden ser fines generales, como el honor de la patria o la grandeza de la humanidad, sino que se trata exclusivamente de *fines específicos* que puedan ser realizados por medio de la *actividad calculada* del ser humano. Estos son, en particular, los fines de las empresas, vale decir, los productos y servicios producidos para el mercado. Para alcanzar tales fines específicos se necesitan medios calculables como materias primas, instrumentos de trabajo, y tiempo de trabajo humano.

Así, se vinculan medios y fines linealmente. El medio no es un fin, sino que el fin decide sobre la economicidad de los medios, y la teoría de la acción racional hoy todavía dominante parte de esta relación medio-fin. Se pregunta entonces por la eficiencia de esta relación, comparando medios escasos y fines alternativos. Por ende, la eficiencia remite a un juicio sobre el *costo* de los medios en relación con el fin por lograr, juicio que sólo es cuantificable si tanto los fines como los medios son expresados en términos monetarios. El fin y los medios adquieren ahora *precios*; y se asegura que la realización del fin es eficiente si el mismo se consigue mediante medios cuyo costo sea, en primer lugar, inferior al precio que tiene el fin alcanzado. De esta forma, la relación medio-fin se transforma en la relación costo de producción-precio del producto, y como tal, sigue siendo una relación insumo-producto, aun cuando esté expresada en términos monetarios. Esta eficiencia se puede medir ahora cuantitativamente, y se mide por la *rentabilidad* del proceso de producción. Este es rentable si hay una ganancia que indica que el precio del producto supera sus costos de producción. Si éstos son más altos que el precio del producto, hay una pérdida. Por eso, la eficiencia se puede expresar en términos de rentabilidad. Ésta es la base de la contabilidad empresarial, pero asimismo es la base de toda actividad económica, esto es, obtener una *ganancia*. ¿Y quién pone esto en duda? Un productor "racional" no producirá si no obtiene una ganancia, y su misión es incluso *maximizar* la misma. Además, dado un fin, la maximización de esta ganancia tiene como contraparte la minimización de los costos.

En la sociedad coexisten las más variadas relaciones medio-fin en los procesos de producción, medidos por la relación costo de producción-precio del producto, y los mercados son el lugar en el cual se entrelazan unos con otros. Ahora que, este entrelazamiento es una relación de lucha en la que se encuentran las diversas empresas, lucha de mercados que se llama competencia, e instancia que decide acerca de la eficiencia de cada uno de los productores. El resultado de esta lucha indica, de una manera *tautológica*, cuáles de las producciones se pueden sostener y cuáles no. El que gana demuestra, por el simple hecho de ganar, que es el más eficiente (maximiza su ganancia, minimiza sus costos).

Si toda la sociedad se organiza por el criterio de la eficiencia que se impone en la lucha de los mercados, esta competitividad y esta eficiencia se transforman en los valores supremos que deciden sobre la validez de todos los otros valores. Lo que se llama *racionalidad de la acción*, se resume entonces en la competitividad y la eficiencia. Los valores que incrementan la competitividad son afirmados, en tanto que los que la obstaculizan son valores por superar. La competitividad como valor supremo no crea los valores, sino que es el criterio de su validez, por eso puede aparecer como si no fuera un valor. En efecto, no estipula ningún valor ético determinado, pues lo que la transforma en valor supremo, es ésta su función de ser el criterio absoluto de todos los valores.

En la teoría de la acción racional correspondiente aparecen, por consiguiente, las justificaciones en nombre de las cuales se adjudica a la competitividad este carácter de valor supremo. Se trata en especial de una teoría que se deriva del siglo XVIII, elaborada primeramente por Adam Smith. Según esta teoría, la competencia produce de un modo *no-intencional* la armonía social y el interés general. Smith se refiere a esta pretendida tendencia como la “mano invisible”, la cual coordina las actividades productivas y realiza a través de esta coordinación el bien común, tesis que se puede resumir diciendo: lo racionalizado no produce irracionalidades. Con esto está constituida la ética de esta teoría de la acción racional, y la competitividad como su valor supremo.

De hecho, se trata de una gran utopía que es presentada como “realista”. Además, esta teoría de la acción racional sostiene de manera explícita y constante que ella no efectúa juicios éticos, sobre todo desde la formulación que le diera Max Weber, pero también, Wifredo Pareto. Weber reduce toda la ciencia empírica referente a la acción racional a juicios sobre la racionalidad medio-fin y los llama “juicios con arreglo a fines”; en este sentido, de acuerdo con él, la ciencia posee neutralidad valórica. Luego, con fines dados, la ciencia puede hablar de la racionalidad de los medios; racionalidad que es para Weber, “racionalidad formal”. Según él se trata de juicios de hecho, no de valores, mientras la elección de los fines, en cambio, escapa a la racionalidad de las

ciencias y la llama, “racionalidad con arreglo a valores” o, “racionalidad material”, expresión esta última que procede del lenguaje jurídico y no remite a la materia como cosa. En efecto, los trata a todos al nivel de juicios de gusto, o juicios de elección de acuerdo a gustos. Si prefiero una camisa azul a una camisa similar pero blanca, efectúo una elección. Lo que me hace decidir, Weber lo llama valor, aunque a veces también, siguiendo a los utilitaristas, lo llama utilidad. El valor alude en este caso a un deseo, y el deseo decide con relación a un fin específico, al cual se dirige una acción medio-fin. Con todo, el valor puede de igual forma prohibir algo, lo que excluye determinados fines. Sin embargo, siempre se refiere a fines específicos.

De este modo, la teoría de la acción racional, que reduce la racionalidad de la acción a la relación medio-fin, es totalizada hacia el campo epistemológico y de la metodología de las ciencias. En este sentido es racionalidad instrumental. Sólo los juicios que se refieren a la racionalidad de medios en relación con fines dados competen a la ciencia. No hay ciencia posible más allá de estos juicios medio-fin<sup>50</sup>. Luego, la realidad es tomada en cuenta apenas como un referente de falsación o verificación de estos juicios medio-fin, enfoque que se extiende a toda la ciencia empírica en el sentido de que la realidad únicamente existe como criterio de falsación o verificación de juicios de hecho que se refieren a hechos particulares. Esta teoría de la acción niega cualquier relación no lineal de la

---

50 **Ferguson y Gould (1978)** expresan este punto de vista con total candidez: “*Los economistas, en cuanto tales, no pueden fijar objetivos normativos a una sociedad. Por ejemplo, un economista no puede afirmar que la educación pública gratuita sea conveniente, ni que cada unidad familiar deba recibir cierto nivel mínimo de ingresos. Por supuesto, como ciudadano puede votar a favor de la emisión de bonos escolares y de los legisladores que se inclinen por la redistribución del ingreso; pero como economista no puede determinar las metas sociales. El oficio del economista es positivo, no normativo. Es decir, dado un objetivo social, el economista puede analizar el problema y sugerir los medios más eficientes para alcanzar el fin deseado*” (1978: 10.11). La economía es entonces una variante de la técnica (teoría de la decisión), y a estos economistas neoclásicos no se les ocurre pensar que la “educación pública gratuita” o “cierto nivel mínimo de ingresos” implica juicios de hecho que no son juicios de valor.

acción con la realidad, negando a la vez cualquier juicio científico válido que no se refiera a esta relación lineal medio-fin. No obstante, no todos los juicios de hecho son de este tipo.

### *El problema del sentido de la acción racional*

La teoría de la acción racional toma todo como dado (tanto los medios que simplemente considera escasos, como los fines "alternativos"), y con eso se le escapa el problema fundamental: el problema del *sentido de la acción racional*. Y aunque Max Weber lo menciona, intenta someterlo al mismo concepto de la acción racional, de ahí que la defina de la siguiente manera:

*Por "acción" debe entenderse una conducta humana (bien consista en un hacer externo o interno, ya en omitir o permitir) siempre que el sujeto o los sujetos de la acción enlacen a ella un sentido subjetivo. La "acción social", por tanto, es una acción en donde el sentido mentado por su sujeto o sujetos está referido a la conducta de otros, orientándose por esta en su desarrollo (Weber, 1944: 5).*

En nuestro ejemplo de la competencia entre los dos actores que están cortando la rama sobre la cual están sentados, tratando cada uno de ser el más eficiente y cortar su rama primero, se trataría claramente de una acción racional social, tal como la define Weber. El sentido mentado estaría en la propia acción de cortar la rama, y su dimensión social hace referencia a la conducta del otro, a la superación de la eficiencia del otro en la carrera competitiva. Con todo, esta acción social, en el caso de la competencia por cortar la rama del árbol, carece de sentido. Cortar la rama de un árbol puede tener sentido como acción social si el actor corta una rama sobre la que no está sentado, por ejemplo, un campesino pobre que lo hace para tener leña en su casa o para construir una mesa. Ésta sería una acción con sentido mentado, que en su realización puede ser entendida por la racionalidad medio-fin y cuyo fin puede ser entendido por la

racionalidad con arreglo a valores: la preocupación por el bienestar de la familia del actor.

No obstante, si el mismo actor corta la rama sobre la cual está sentado, no hay sentido mentado posible. Cualquier construcción de sentido tendría que hacer abstracción del actor, pero abstrayendo al actor no hay acción posible. La acción puede tener sentido para otros, mas no para él. Para que su efecto —sea este intencional o no— tenga potencialmente sentido, *no debe conducir al suicidio*. ¿Cuál es el sentido de la vida? Su sentido es vivirla. No existe un sentido externo a la vida misma. Por eso, una acción puede tener —potencialmente— sentido sólo si no implica el suicidio del actor.

Ahora bien, si el suicidio es un efecto no-intencional (o indirecto) de una acción de racionalidad medio-fin, aparecen sentidos contrarios de la acción (ver cap. 9). El actor que corta la rama sobre la cual está sentado, puede que no lo sepa. Su sentido mentado, entonces, puede ser producir leña para su hogar, aun así, su propia acción contiene objetivamente un sin sentido del cual no tiene conciencia, y que se deriva del hecho de que está cometiendo de manera no-intencional un suicidio si destruye su medio ambiente. Interpreta su acción como una acción medio-fin racional con sentido mentado, no obstante, objetivamente su acción carece de sentido racional potencial. Si esta es, como creemos, la *acción racional* que nos domina, y si la misma ha producido, como también creemos, la *irracionalidad de lo racionalizado*, estamos frente a un problema fundamental de la modernidad y frente a una clave absolutamente decisiva.

#### *Del actor al sujeto: razón del sujeto y pensamiento crítico*

Este sin-sentido únicamente se lo puede descubrir si va más allá de la interpretación de su acción en el marco de la racionalidad medio-fin. Tiene que involucrarse a sí mismo, en cuanto *sujeto*. Si lo logra, el sin-sentido objetivo de su acción confronta al sentido mentado y finalmente lo doblega. Ahora sería

libre, para renunciar a la acción sin sentido o para cometer de modo consciente un suicidio intencional.

Pero desde el punto de vista de una teoría de la acción racional que se autolimita al marco de la racionalidad medio-fin, es imposible descubrir este sin-sentido. Como no involucra al actor en la determinación de los fines de la acción, excluye de su análisis el efecto potencial sobre la vida del actor de la realización de los fines. No se trata simplemente de un olvido o de un error, sino de la constitución de categorías del pensamiento que hacen invisible la problemática de estos efectos. La acción orientada por la eficiencia de la relación medio-fin y la competencia como medio por el cual esta eficiencia es maximizada, aparecen allí como categorías últimas del pensamiento. En consecuencia, en nombre de la ciencia se excluye analizar esta relación entre los fines realizados y la vida del actor.

La razón medio-fin, se presenta como "la" racionalidad, pero está produciendo las grandes irracionalidades de nuestra sociedad: la exclusión de la población "sobrante", la subversión de las relaciones sociales, la destrucción de la naturaleza y, en suma, la crisis de la convivencia humana. Pero todo eso no es el producto necesario de una *maldad* (que puede haberla), sino de una *racionalidad*. Responder con una razón capaz de enfrentar estas irracionalidades de la racionalidad hegemónica occidental es la discusión del sujeto (*razón del sujeto* -ver cap. 35) y el núcleo del *pensamiento crítico* (ver cap. 40).

**La objetivación de la realidad por la ciencia moderna y la constitución del sujeto cognoscente como un ser pretendidamente omnisciente.**

*La construcción de conceptos límite por la ciencia moderna*

La crítica a los conceptos ideales en las ciencias sociales (competencia perfecta, planificación perfecta, comunicación perfecta, etc.), no debe confundirse con la crítica a su alto grado de abstracción, ni siquiera con la imposibilidad de que tales estados ideales puedan alcanzarse efectivamente en la realidad. La ciencia moderna, tal como se conformó a partir de los siglos XVI y XVII en la Europa del Renacimiento, recurre con frecuencia a la creación de representaciones idealizadas de la realidad, las cuales muchas veces desembocan en conceptos no empíricos, en el sentido de que se trata de idealizaciones no alcanzables en el mundo real y, por tanto, no factibles<sup>51</sup>. Podemos considerar a Galileo Galilei como su fundador, al concebir tales conceptos y procesos de experimentación, como el principio de la inercia, la caída libre de un cuerpo y el movimiento del péndulo matemático.

Einstein lo describe en los siguientes términos al referirse al “problema del movimiento”. Lo extenso de la cita se justifica por su claridad.

*El método de razonar dictado por la intuición resultó erróneo y condujo a ideas falsas, sostenidas durante siglos, respecto al movimiento de los cuerpos. La gran autoridad de Aristóteles fue*

---

51 Pero vale la pena insistir en que los conceptos de estados ideales (*conceptos límite*) derivados de mecanismos de funcionamiento son un producto de la modernidad. En el pensamiento griego antiguo no existen. En este encontramos la contraposición entre construcciones ideales y realidad; sin embargo, estas construcciones ideales son estáticas. Así, por ejemplo, en la geometría de Euclides se trata de construcciones ideales de la recta, del punto o del triángulo, sobre las cuales reflexiona Platón en su relación con rectas reales, puntos reales y triángulos reales. Pero no encontramos un proceso de "paso al límite".

quizá la razón primordial que hizo perpetuar este error durante siglos. En efecto, en su *Mecánica* puede leerse:

*'El cuerpo en movimiento se detiene cuando la fuerza que lo empuja deja de actuar'.*

*Pero, ¿dónde está el error de la intuición? ¿Es falso decir que un carruaje tirado por cuatro caballos debe correr más velozmente que otro conducido por sólo dos?...*

*Supongamos que un hombre que conduce un carrito en una calle horizontal deje de repente de empujarlo. Sabemos que el carrito recorrerá cierto trayecto antes de parar. Nos preguntamos: ¿será posible aumentar este trayecto, y cómo? La experiencia diaria nos enseña que ello es posible y nos indica varias maneras de realizarlo; por ejemplo, engrasando el eje de las ruedas y haciendo más liso el camino. El carrito irá más lejos cuanto más fácilmente giren las ruedas y cuanto más pulido sea el camino. Pero, ¿qué significa engrasar o aceitar los ejes de las ruedas y alisar el camino? Esto significa que se han disminuido las influencias externas. Se han aminorado los efectos de lo que se llama roce o fricción, tanto en las ruedas como en el camino... Un paso adelante más y habremos dado con la clave verdadera del problema. Para ello imaginemos un camino perfectamente alisado y ruedas sin roce alguno. En tal caso no habría causa que se opusiera al movimiento y el carrito se movería eternamente.*

*A esta conclusión se ha llegado imaginando un experimento ideal que jamás podrá verificarse, ya que es imposible eliminar toda influencia externa. La experiencia idealizada dio la clave que constituyó la verdadera fundamentación de la mecánica del movimiento...*

*La conclusión de Galileo, que es la correcta, la formuló una generación después Newton, con el nombre de principio de inercia... Dice así:*

*“Un cuerpo en reposo, o en movimiento, se mantendrá en reposo, o en movimiento rectilíneo y uniforme, a menos que sobre él actúen fuerzas exteriores que lo obliguen a modificar dichos estados”.*

*Acabamos de ver que la ley de inercia no puede inferirse directamente de la experiencia, sino mediante una especulación del pensamiento, coherente con lo observado. El experimento ideal no podrá jamás realizarse, a pesar de que nos conduce a un entendimiento profundo de las experiencias reales (Einstein e Infeld, 1977: 14-15, énfasis nuestro).*

En efecto, la ciencia moderna, en especial la física, surge a partir de la construcción de conceptos que no son inmediatamente empíricos, sino idealizaciones de la *empiria* en términos de *mecanismos de funcionamiento perfecto*, a partir de los cuales la realidad empírica es interpretada. Son conceptos de lo imposible, por cuyo medio se puede analizar lo posible.

En las ciencias sociales también aparecen en ese tiempo (siglos XVI y XVII) reflexiones acerca de lo imposible, que al inicio se mantienen en un nivel de meras *imaginaciones utópicas*, y que similarmente surgen de idealizaciones de la realidad que conducen a construcciones no factibles, tal como ocurre con el pensamiento de Tomás Moro. Desde el siglo XVIII estas ideas comienzan a ser conceptualizadas, proceso que en el caso de las ciencias económicas desemboca en el *modelo de Robinson Crusoe*, el cual parece ser la primera idealización conceptual —y no simplemente imaginativa— de la sociedad económica post renacentista, bajo la forma de una sociedad consistente en una sola persona que realiza múltiples funciones productivas (una especie de Robinson social). Después, estas idealizaciones son elaboradas en términos formalizados hacia fines del siglo XIX y abundan desde entonces en las ciencias sociales del siglo XX. Las “determinaciones esenciales” de Marx y los “tipos

ideales” de Weber son dos ejemplos de esta metodología, si bien presentan entre sí importantes diferencias<sup>52</sup>.

Estas formalizaciones se inician en el marco de la teoría económica con la construcción de la teoría del equilibrio general competitivo, tal como la elaboraron inicialmente Leon Walras y Vilfredo Pareto y de la cual se deriva posteriormente el *modelo de la competencia perfecta* que hoy se presenta, aunque sea de manera sintética, en todos los manuales de economía<sup>53</sup>.

Siempre en el plano de la teoría económica, en los años treinta es elaborado el *modelo de la planificación perfecta* de Kantorovich; como otro ejemplo de esta tendencia epistemológica. En los años ochenta aparecen nuevas versiones de la teoría de la firma, que idealizan ahora el funcionamiento de la empresa en estos mismos términos de perfección (*just in time* y el ideal de “cero desperdicio” o, lo que es lo mismo, cero costos improductivos y cero tiempo de circulación del capital).

---

52 Ambos autores, por cierto, no han escapado de la simplificación y el reduccionismo posteriores por parte de sus epígonos. Así, muchos análisis marxistas recuerdan más bien al “esencialismo” medieval, al tiempo que algunos han pretendido reducir el tipo ideal weberiano a una ecuación de regresión estocástica. Con todo, la separación radical de la realidad —en sí misma no escindible— entre “esencia” y “aparencia” no pertenece al pensamiento dialéctico sino a la metafísica medieval (esencialismo). Lo que el pensamiento dialéctico sí sostiene es que la “estructura básica” y las formas fenoménicas de la realidad son distintas y con frecuencia contradictorias, por lo que el sentido común y la práctica utilitaria inmediata no proporcionan una comprensión profunda de las cosas y de la realidad. El intento de conocer directamente la complejidad del todo social, la pretensión de explicarla de manera inmediata a partir de los “datos reales” presentados por la empiria, produce sólo una aproximación parcial y poco precisa del objeto investigado. Esto no significa que la esencia sea “más real” que el fenómeno. Este simplemente es algo que, a diferencia de la esencia, se manifiesta de modo inmediato y más a menudo, pero en todo momento la realidad es la unidad del fenómeno y la esencia, como bien apuntó Karel Kosik. De hecho, no existe otra posibilidad de penetrar en la esencia de las cosas si no es a partir de sus apariencias, las cuales deben también ser explicadas, pues es precisamente con ellas que nos topamos en nuestra vida diaria.

53 Ya a mediados del siglo xx, K. Arrow y G. Debreau llevarían a término el modelo básico del equilibrio general competitivo, trabajo que les haría merecedores del premio Nobel.

Estas idealizaciones aparecen igualmente en otros campos de las ciencias sociales. Parsons concibe “la institucionalización perfecta”, al tiempo que en lingüística surge el concepto de “el lenguaje perfecto”. Habermas desarrolla su concepto de “la situación ideal del habla” y del “juez Hércules”, formulado antes por Dworkin. En la filosofía analítica aparece el concepto de “el intérprete omnisciente”, tal como lo usa Davidson, y ya con anterioridad Wittgenstein había empleado conceptos parecidos (ver cap. 5)<sup>54</sup>.

### *Los supuestos trascendentes de los conceptos límite*

En la medida que tales idealizaciones conciben el universo, la sociedad, la economía, la empresa, el lenguaje, como *mecanismos de funcionamiento*, en su formulación siempre aparece un supuesto clave y central: el de la *omnisciencia* o la *previsión perfecta*. En efecto, podemos comprobar que en mayor o menor grado todas las ciencias empíricas operan con este supuesto, sobre todo cuando avanzan en su formalización matemática. Se presenta muy temprano con el diablillo de Laplace, retomado por Max Planck como el “observador” plenamente informado. Asimismo, está presente en todas las idealizaciones de la teoría económica, donde se parte de participantes o agentes omniscientes en el mercado (productores y consumidores con información perfecta), de observadores omniscientes del proceso de trabajo y de planificadores omniscientes. Además, este supuesto aparece siempre en un contexto de maximización (u optimación) del producto, rendimiento o resultado de algún objeto, función o sistema, interpretado como mecanismo de funcionamiento, que puede ser la economía, la empresa, la división del trabajo, el discurso, la propia

54 A estos análisis mediante situaciones ideales debe su existencia incluso un género literario surgido en la segunda mitad del siglo XIX. Se trata de la novela policiaca, que gira alrededor de la imaginación del *crimen perfecto*, esto es, un crimen sin errores por parte del homicida. No obstante, Sherlock Holmes descubre el fracaso de cualquier intento de una aproximación infinita al crimen perfecto. Detrás del crimen en apariencia perfecto él descubre el crimen real, que siempre y necesariamente resulta ser un crimen calculado de forma eficiente. Hay crímenes que no son descubiertos, pero no hay crímenes perfectos. El disfrute de la novela policiaca consiste en el entendimiento de este hecho.

naturaleza, el universo. Se trata de un supuesto heurístico, y si bien no contempla la existencia explícita de algún ser o sustancia omnisciente sobrenatural, tal supuesto forma parte de las teorizaciones de la realidad con las que las ciencias empíricas operan<sup>55</sup>.

La necesaria consecuencia y el complemento de este supuesto de omnisciencia es la *reconstrucción intelectual de la realidad*, ahora interpretada como mecanismo de funcionamiento (ver cap. 4) e idealizada como *mecanismo de funcionamiento perfecto*: funcionamiento perfecto del universo en términos de la construcción de una causalidad universal, en la que todo está determinado por causa y efecto (las leyes de la gravitación universal, por ejemplo); funcionamiento del péndulo perfecto, que una vez en movimiento se mueve eternamente, porque no enfrenta fricción alguna que lo detenga; la economía capitalista como un mercado perfectamente competitivo, en el cual la demanda y la oferta se igualan siempre, de tal modo que todo lo ofrecido se vende y toda la demanda efectiva es satisfecha<sup>56</sup>; la planificación perfecta como una economía planificada, en la que todas las metas diseñadas y planificadas se llevan a cabo sin fallas de ningún tipo; la empresa perfecta como una empresa “justo a tiempo”, que funciona sin inventarios, con calidad total y, por consiguiente, sin desperdicios ni costos improductivos; la comunidad comunicativa, que funciona a la perfección en un discurso universal y veraz; el

---

55 A pesar de su parecido con la metafísica clásica, estos seres omniscientes de las ciencias empíricas no representan un retorno a aquella. Sin embargo elaboran una metafísica “heurística” o una *cuasimetafísica*, que configura un núcleo mítico en el corazón de la ciencia empírica. *El ser de la metafísica clásica es sustituido por mecanismos de funcionamiento perfecto*, cuya construcción implica inevitablemente la correlativa postulación de seres omniscientes. Los mitos del progreso indefinido o de la mano invisible del mercado son algunos de sus resultados.

56 Keynes se sale de este marco optimizador, pues no le otorga al “equilibrio” un sentido de optimalidad como en los economistas neoclásicos. Es el caso particularmente de su teoría del equilibrio macroeconómico con desempleo involuntario.

lenguaje perfecto, que funciona sin ambivalencia y es, por ende, unívoco, etcétera.

Estas idealizaciones teóricas no se pueden construir sin el supuesto de omnisciencia o algún supuesto equivalente (previsión perfecta). El sujeto omnisciente y la realidad idealizada como mecanismo de funcionamiento perfecto se corresponden mutuamente, como las dos caras de una misma moneda. El sujeto trascendental efectúa una construcción trascendental de la realidad. Ambas fundan la ciencia empírica moderna y sin ellas ésta no podría haber nacido. Engloban y circunscriben la teorización de la realidad concreta por medio de estas construcciones ideales para analizarla en los términos de mecanismos de funcionamiento perfecto y tratarla de forma correspondiente. Con esto, la ciencia empírica heredada de la Antigüedad y la Edad Media se transforma en ciencia moderna al descubrir y utilizar el “método de razonamiento científico”. Esta ciencia moderna subyace a la tecnología moderna y permite impulsar como nunca antes el tratamiento tecnológico de la realidad, al transformarla en un mecanismo de funcionamiento sujeto a ser perfeccionado de manera continua.

### *Ciencia moderna y secularización de mitos*

En sentido estricto —o sea, más allá del sentido del lenguaje común—, ni siquiera se trata de ciencias empíricas. Ciencias empíricas lo eran la ciencia natural aristotélica, la geometría euclidiana y la ciencia natural de la Edad Media, que se acercaron a la realidad por medio de conceptos empíricos sin

establecer una ruptura definitiva con la realidad inmediata<sup>57</sup>. La ciencia moderna no procede de esta manera; ella se acerca a la realidad por medio de conceptos no empíricos que sin embargo se derivan de la propia realidad, idealizándola hasta llegar a concebirla como un mecanismo de funcionamiento perfecto. A partir de este resultado, aparece un concepto de transformación de esta misma realidad en términos de una función-meta por alcanzar y maximizar. Esta función-meta no es un “valor” en el sentido tradicional, aun cuando somete toda la realidad a una exigencia: la perfección de esta realidad interpretada como un mecanismo de funcionamiento. La realidad es ahora sometida a la exigencia de aproximarse al concepto ideal de su propia perfección formal. Es vista como un mecanismo de funcionamiento que ha de ser transformado para aproximarse a un funcionamiento perfecto. Hay una exigencia absoluta sin que por ello se mida la realidad mediante algún juicio de valor. Aun así, se trata efectivamente de una exigencia.

Analizando a profundidad estas conceptualizaciones ideales, no es ocioso advertir que se trata de secularizaciones de conceptos clave de la teología medieval, los cuales se conservan y re-crean en su forma secularizada a pesar de los cambios en ellos operados. Sobre esto ya se refirió Oskar Morgenstern:

*Lo que se puede decir sobre un observador tal (con previsión perfecta) —en este caso por ejemplo sobre el economista teórico — resulta en afirmaciones muy similares a aquellas previamente*

---

57 La geometría griega en general, y la euclidiana en particular, es una ciencia del espacio, de tal modo que nunca desliga sus razonamientos de las figuras que se construyen en el ámbito de la representación sensorial. Sus teoremas contienen tanto una verdad matemática, abstracta, referida a la coherencia lógica entre definiciones, nociones comunes y postulados, como una verdad material, pues las propiedades manifiestas en las figuras geométricas pueden considerarse como hechos de la experiencia en una primera etapa del conocimiento científico. Se trata entonces de una ciencia empírica del espacio, si bien no se limita a describir propiedades sino que las racionaliza. Son ciencias racionales por su método, y empíricas por su objeto. Los diversos teoremas de la geometría euclidiana están racionalmente eslabonados en virtud de un método deductivo, pero dichos teoremas se refieren a propiedades del espacio, entendido como una entidad no construida de forma directa por la razón abstracta.

*conocidas desde la teología y la lógica, sobre la omnisciencia de Dios en cuanto al futuro y sobre las dificultades con el libre albedrío, que están conectadas con ellas (Morgenstern, 1964: 262-263).*

Max Weber hace una reflexión similar referente a la procedencia del modelo de Robinson —una de las primeras construcciones de la economía como mecanismo de funcionamiento perfecto— a partir de una secularización del “reino de los cielos” de la teología puritana. Afirma:

*Este poderoso movimiento religioso, cuyo alcance para el desenvolvimiento económico consistió ante todo en sus efectos educativos ascéticos, no desarrolló la plenitud de su influencia económica... mientras no pasó la exacerbación del entusiasmo religioso, cuando la busca exaltada del reino de Dios se convirtió en austera virtud profesional, cuando las raíces religiosas comenzaron a secarse y a ser sustituidas por consideraciones utilitarias; en una palabra, cuando... Robinson Crusoe, el hombre económico aislado, que sólo incidentalmente ejerce también trabajo de misión, comenzó a sustituir en la fantasía popular al ‘peregrino’ de Bunyan, que va corriendo a través de la “feria de la vanidad”, guiado por una solitaria aspiración interior en busca del reino de los cielos (Weber, 1973: 251).*

De hecho, no se trata sólo de una secularización (seglarización) del “reino de Dios”, sino de una *secularización del Paraíso bíblico*. A partir de la tradición judía aparece en la escolástica de la Edad Media “el Paraíso perdido” como modelo de perfección humana, que se convirtió en una *referencia de juicio*. Esta referencia trascendió también a la cultura popular. Los campesinos europeos sublevados en el siglo XVI cantaban: “Cuando Adán cavaba y Eva tejía, ¿dónde estaba el aristócrata?” (*Als Adam grub und Eva spann, wo war denn da der Edelmann?*). El Paraíso es aquí referencia de juicio, como en la teoría económica de los siglos XVIII y XIX lo será el modelo de Robinson y como desde el siglo XX lo ha sido el modelo de la competencia perfecta. Se enuncia así, sin

ser secularizada hasta posteriormente, la forma universalista de la construcción de situaciones ideales de mecanismos de funcionamiento.

Por cierto, hay algo sorprendente en este tipo de secularización, tal como se desarrolla con posterioridad en la teoría económica neoclásica y neoliberal. En su teoría del consumo (hipótesis del ingreso permanente), Milton Friedman parte de un modelo de “certeza absoluta” para luego derivar la realidad —que desde luego no es de certeza absoluta— como una especie de *desviación de los resultados* de este modelo de partida, una vez tomado en cuenta “el efecto de la incertidumbre”: Escribe:

*Consideramos en primer lugar el comportamiento de una unidad de consumo en condiciones de certeza absoluta. Suponemos que conoce con certeza la cantidad exacta que percibirá en cada uno de determinado número de periodos de tiempo; conoce los precios de los bienes de consumo que prevalecerán en cada periodo y el tipo de interés al cual podrá prestar o tomar prestado (Friedman, 1973: 22).*

Lo que Friedman no dice es que su supuesto de certeza absoluta implica igualmente la inmortalidad de los participantes en el mercado, porque el momento de la muerte es la más importante incertidumbre de la vida humana<sup>58</sup>. Max Weber, hasta cierto punto, da cuenta de este problema cuando escribe:

*Los hombres vivientes son reemplazados aquí más bien por intereses (perennes) que valorizan ‘capital’ en ‘empresas’ y existen en función de éstas (empresas). Trátese de una ficción útil con fines teóricos (Weber, 1958: 263).*

---

58 Se trata del mismo “fetichismo monetario” que advierten Daly y Cobb: “...si el dinero fluye en un círculo aislado, lo mismo harán los bienes; si los saldos monetarios pueden crecer eternamente a una tasa de interés compuesto, lo mismo puede ocurrir con el PNB real” (Daly y Cobb, 1993: 42). Otro serio problema con este tipo de razonamiento es que generaliza mecánicamente criterios individualistas a toda la sociedad, pues tal como afirma Georgescu-Roegen, “maximizar la utilidad descontada —como predicen los economistas convencionales— sólo podría tener sentido para un individuo porque, siendo mortal, el individuo no está seguro de que pueda estar vivo ni siquiera mañana. Es, sin embargo, totalmente inepto para la humanidad confiar en los ejercicios matemáticos... que descuentan el futuro” (1994: 317).

¿Ficción útil? Lo dice Weber, quien en otros pasajes llama utopías a estas imaginaciones teóricas. No obstante, estos "intereses perennes" son inmortales, a diferencia de los seres humanos comunes, que por supuesto no lo son. Una metodología científica de las ciencias económicas tendría que dar cuenta de las implicaciones teóricas de este modo tan común de proceder. Con todo, estas implicaciones ni siquiera son tomadas en cuenta. Los economistas como Milton Friedman creen que si no se hace explícito lo que está implícito, este implícito no existe. Aun así, lo que criticamos aquí no es la validez de la construcción de estos conceptos, sino la ingenuidad con la que se procede al realizar tales construcciones. Es útil abstraer las características esenciales de un fenómeno económico, sin embargo es falaz identificar estas "esencias" con la realidad. Es útil pensar y racionalizar la realidad a partir de marcos categoriales, sin embargo, es falaz hacerlo cosificando y negando el sujeto.

Llegamos entonces a una conclusión en apariencia sorprendente. La teología medieval, con su imagen de un Dios metafísico, omnisciente y omnipotente, y de un Paraíso como referencia de sociedad perfecta, elaboró bases importantes de la ciencia moderna; sin tener, claro está, ninguna intención de hacerlo y hasta oponiéndose a la transformación del pensamiento en pensamiento científico cuando esto ocurría. La secularización no sustituye los mitos anteriores, los recrea en una forma secularizada. Estas construcciones ideales contienen además una fundamentación última de valores, vale decir, una fundamentación última de los valores de la investigación teórica y de su aplicación tecnológica. No obstante, en sus mecanismos se aprecian también fundamentaciones últimas de toda una visión del mundo, tal como la fórmula Descartes. Sólo entendiendo el mundo como una *res cogitans* referida a una *res extensa*, es posible inventar estas construcciones.

*Dos problemas intrínsecos de la ciencia moderna*

La construcción de conceptos límite es un método y una epistemología que aparece en todas las ciencias modernas, como en el principio de la inercia o en la física de la caída libre. Se imagina un mundo imposible, para descubrir en relación a ello, la *empíria* como el mundo que a partir del mundo imposible es posible describirlo como empiria. Es decir, y este es el primer problema, la empiria consiste en interpretar el mundo como *desviación* de un mundo imaginado imposible y que es utópico: competencia perfecta versus competencia real; planificación perfecta versus planificación real; caída libre versus caída real; planicie infinita versus globalidad real; movimiento sin fricción versus medición empírica de estas fricciones. A partir de esta concepción solo falta un paso para el utopismo: transformar la realidad hasta hacerla lo más cercana posible a la empiria idealizada. Los mercados reales deben aproximarse a los mercados perfectos; la planificación real a la planificación perfecta; la institucionalidad real a la institucionalidad perfecta, etc.

Pero hay un segundo problema. La empiria es transformación de la realidad en *pura objetividad*, pero esto se hace por medio de una construcción ideal en la cual este proceso de objetivación se supone resuelto; es decir, la transformación en objetividad es contradictoria, paradójica. Un mundo sin subjetividad es la referencia para transformar el mundo en pura objetividad, es decir, la contradicción o paradoja está en la propia teoría, y no fuera de ella. Hoy debemos desarrollar un pensamiento frente a esta objetividad que expulsa la subjetividad y, por tanto, al sujeto. **FRANZ. ¿TE PARECE BIEN LA REDACCIÓN DE ESTE PÁRRAFO?**

En resumen, La ciencia moderna no habla de la realidad, habla de la empiria, y la relación entre esta empiria y la realidad es problemática. Para el conocimiento de la realidad, la ciencia es una herramienta auxiliar, no constitutiva. De lo contrario la empiria se convierte en la cárcel de la realidad. Se requiere una *crítica de la razón mítica* para realizar el análisis de esta objetivación tal como la encontramos en la ciencia moderna. Porque el objeto es una construcción, y con la constitución de la cosa en objeto, se constituye, a la vez, **el tiempo y el**

espacio como categorías de la percepción<sup>59</sup>. En este sentido, para los animales no hay "objetos", sino algo que es lo que es. Si choco de frente con un muro de concreto seguro conseguiré una herida en mi cabeza, eso es la realidad. Luego transformamos ese muro en un objeto sólido con determinadas propiedades físicas y químicas. El objeto es producto de un juicio, algo que capto muy bien I. Kant.

### *Excursus*

*¿El mundo es complejo? ¡Simplifiquémoslo! El simplismo del mercado total.*

Estas posturas epistemológicas de la ciencia moderna son llevadas al extremo por algunas corrientes de la teoría económica dominante, resultando en una peligrosa conclusión sobre la manera de homogeneizar el mundo a partir de reformular la realidad en términos de mecanismos de funcionamiento perfecto. Con ello, la política es transformada en una técnica. No cualquier técnica, sino precisamente aquella que busca simplificar la realidad; concreta, heterogénea, diversa; para hacerla semejante a la empiria de los mecanismos de funcionamiento perfecto. Es también la destrucción de la subjetividad y el aplastamiento del sujeto.

Decir que el mundo es complejo se ha vuelto una frase común. Pero sostener que el mundo es complejo es una simple afirmación metafísica. Sólo es complejo si suponemos que actuamos en él como seres humanos, no como "observadores completamente informados"<sup>60</sup>. La experiencia nos dice que las soluciones de los problemas enfrentados por el ser humano son complejas. Todos los problemas relevantes tenemos que enfrentarlos en todos los niveles de la vida humana para poder encontrar una solución. Luego, no existen problemas estrictamente económicos o estrictamente políticos, etc.

---

59 **agregar una nota explicativa**

De este hecho concluimos que el mundo mismo es complejo. Y esto siempre significa: dada la *conditio humana*, el mundo es complejo. Esta *conditio humana* la descubrimos y reafirmamos al buscar soluciones a nuestros problemas y al no poseer un conocimiento *a priori* del mundo. El ser humano es un ser infinito atravesado por la finitud, por eso puede concebir un mundo de observadores y actores con conocimiento perfecto, para quienes el mundo no es complejo, para derivar después que el ser humano no es eso, sino un ser para el cual el mundo es complejo, vale decir, para el cual todas las soluciones de sus problemas son complejas.

Frente a esta situación humana de complejidad aparecen los “terribles simplificadores”, como los llamara Jacob Burckhardt (1818 - 1897) ya en el siglo XIX. Cuanto más complejo se nos presenta el mundo, más grande es la tentación de enfrentar esta complejidad mediante primitivas soluciones de simplificación que ofrecen algún principio único como solución de este mundo complejo. En el siglo XX surgen varias de estas simplificaciones, muchas veces vinculadas a los totalitarismos de ese siglo. No obstante, pareciera que la simplificación más extrema la vivimos hoy, y proviene justamente de muchos de aquellos que más hablan de la complejidad del mundo. Nos referimos a los fundamentalistas del mercado.

Estos fundamentalistas sacan una conclusión inaudita: el mundo es complejo, por consiguiente las soluciones pueden y deben ser esencialmente simples (simplismo). El mundo es complejo y por tanto únicamente los simplismos son aceptables. Esta reducción de todos los problemas se inició con los neoliberales. Hayek la hace muy explícita:

---

60 Como se expuso antes, en las ciencias modernas es corriente referirse a algún observador absolutamente informado, desde el diablillo de Laplace, el observador informado de Max Planck, o el actor con conocimiento perfecto de la teoría económica neoclásica. Es evidente que el mundo no es complejo desde el punto de vista de tal observador o actor perfectamente informado. Desde esta perspectiva, el mundo es simple, muy simple.

*Una sociedad libre requiere de ciertas reglas morales que en última instancia se reducen a la manutención de vidas: no a la manutención de todas las vidas porque podría ser necesario sacrificar vidas individuales para preservar un número mayor de otras vidas. Por lo tanto, las únicas reglas morales son las que llevan al cálculo de vidas: la propiedad y el contrato (Hayek, Friedrich von. Entrevista con *El Mercurio*, Santiago de Chile, 19-04-1981).*

Siendo complejo el mundo, el simplismo de “la propiedad y el contrato” es la respuesta. Siendo complejo el mundo, la solución no es en absoluto compleja. Con todo, la complejidad del mundo solamente podemos entenderla por el hecho de que las soluciones son complejas. Este hecho sin embargo se niega, y en nombre de una afirmación de por sí metafísica, se niega que las soluciones sean complejas. Una vez negada la complejidad de las soluciones, la afirmación de la complejidad del mundo pierde todo significado real. Esto es, en nombre de la afirmación metafísica de la complejidad del mundo se niega la complejidad en la vida real; al igual que en nombre de la globalización se ignora la globalidad del mundo.

Hayek desarrolló su tesis de la complejidad del mundo a partir de su crítica al socialismo soviético, el cual respondió igualmente a la complejidad del mundo con la tesis de una solución simplista expresada en el principio de la planificación como solución única. Pero Hayek nunca criticó este simplismo en sí mismo, pues buscaba un simplismo similar, aunque de otro signo. No discutió el simplismo, sino, cuál era el simplismo correcto. Y contestó: el simplismo correcto es el del mercado, “la propiedad privada y el contrato”. Por ende, sustituyó el simplismo de la planificación por el simplismo del mercado.

Esto explica la llamativa similitud entre la ideología soviética y la ideología de la estrategia actual llamada globalización, originada en el neoliberalismo y cuyo exponente más importante sigue siendo Hayek. Siendo complejo el mundo, la solución no es compleja sino simplista. Las dos ideologías tienen eso en común. Sus diferencias se basan en determinar cuál es el simplismo correcto.

Nuestro problema hoy es aceptar, por fin, que las soluciones son complejas, así como reconocer la complejidad del mundo dentro del cual emerge la complejidad de las soluciones.

No obstante, el fundamentalismo del mercado reacciona al revés. Continúa con su simplismo para denunciar y combatir la complejidad del mundo, reducir, y por último eliminar, la complejidad del mundo para que el propio mundo sea tan simplista como la solución que se ofrece: homogeneización total, mercado total. La estrategia actual de la globalización ha desembocado en esta lucha contra la complejidad del mundo. En efecto, para que las soluciones sean simplistas, el mundo tiene que serlo también, y todo el sistema se vuelve agresivo frente a un mundo complejo. La complejidad de las relaciones entre los seres humanos, la complejidad de la naturaleza, las instituciones, la biodiversidad, la complejidad de las culturas, de los Estados, de las religiones, etc., todas estas complejidades es necesario eliminarlas para cumplir con la ilusión de que el simplismo pueda funcionar. Existe una fórmula para este proceso: la eliminación de las distorsiones del mercado. Ella resume bien el fundamentalismo del mercado. Tales distorsiones —se afirma— derivan de la complejidad del mundo. Cada solución compleja, en correspondencia con la complejidad del mundo, resulta ser una distorsión del mercado. Sólo que su eliminación destruye la complejidad del mundo y lo torna invivable. Es la amenaza del “terrible simplificador” expresada en nombre del respeto a la complejidad. Se simplifica tanto, que el resultado puede ser la destrucción del mundo.

Llamar hoy a respetar la complejidad y *diversidad* del mundo, significa llamar a terminar con un proceso de destrucción de la complejidad en pos de hacerla compatible con las soluciones simplistas de “los terribles simplificadores”.

## El cálculo medio-fin y su totalización: la razón instrumental.

### *Racionalidad medio-fin (del actor) y racionalidad reproductiva (del sujeto)*

Un actor que constata que está cortando la rama sobre la cual está sentado (ver cap. 7) y que, consecuentemente se decide por su vida, deja de ser simplemente un actor y actúa como *sujeto*.<sup>61</sup> Con ello, trasciende la relación medio-fin. Pero eso no lo hace según un cálculo medio-fin, puesto que este cálculo sencillamente no es posible. Se impone, como sujeto, a la propia relación medio-fin. Se trata también de una racionalidad, pero ésta no es una racionalidad medio-fin, que siempre es lineal (en el sentido de los sistemas lineales), mientras que esta otra racionalidad es «circular». Es la *racionalidad del circuito natural de la vida humana*. Ninguna acción calculada de racionalidad medio-fin es racional, si en su consecuencia elimina al sujeto que realiza la acción. Este circuito lo podemos llamar *racionalidad reproductiva* del sujeto, y se refiere a las *condiciones de posibilidad de la vida humana*.

Esta racionalidad fundamental surge porque el cálculo medio-fin, como tal, no revela los *efectos* de la realización de un fin sobre las condiciones de posibilidad de la vida humana (ver cap. siguiente). Lo que a la luz de la racionalidad medio-fin aparece como perfectamente racional, desde la perspectiva de la racionalidad reproductiva del sujeto puede ser perfectamente irracional. El actor que corta la rama sobre la cual está sentado no puede derivar de la racionalidad formal de su

---

61 Hablamos del sujeto *corporal, viviente*, en marcada oposición al sujeto *metafísico* tal como se impone desde Descartes. La modernidad constituye su visión del sujeto y de la subjetividad en cuanto individuo que ensayará el osado experimento de convertir al mundo en su imperio, someter la realidad a su dominio y hacer de ella un objeto de su posesión. Es la objetivación del sujeto por parte de una sociedad que intenta transformarlo todo en objeto, inclusive al sujeto mismo (Fornet Betancourt, 2000, cap. 11; Hinkelammert, 2003, cap. XI).

acción el hecho de que, una vez cortada la rama, él caerá a un abismo. Puede calcular muy bien sus medios: la sierra es la adecuada y se halla bien calibrada y afilada, su propio trabajo está empleado con un máximo de productividad. Sobre eso, y nada más sobre eso, decide la racionalidad medio-fin. Este cálculo no revela ningún peligro contra la vida del actor, aun así, *como sujeto*, tiene que razonar de forma diferente. Tiene que hacerse un juicio acerca de los efectos de la realización del fin sobre su vida. Este juicio también utiliza cálculos, sin embargo, no se trata de por sí de un cálculo medio-fin. Se trata de un *juicio de hecho*, sobre el cual la ciencia puede (y debe) pronunciarse.

*La «circularidad lineal» del mercado: la abstracción de la racionalidad reproductiva*

Cuanto más se desarrolla la actividad correspondiente a la racionalidad medio-fin, más difícil resulta efectuar el discernimiento necesario de las racionalidades. De hecho, la racionalidad medio-fin muy raras veces se presenta de forma tan simple y transparente como en el ejemplo del actor que corta la rama sobre la cual está sentado. El desarrollo vertiginoso de la división social del trabajo y de las relaciones mercantiles correspondientes a la modernidad, ha transformado de manera profunda la racionalidad medio-fin. Con la complejidad creciente de la sociedad moderna, las relaciones mercantiles han promovido un «circuito medio-fin» que en la actualidad envuelve al planeta entero. Para este circuito resulta claro que, con pocas excepciones, los fines y los medios se entrelazan, y lo que desde una perspectiva es un medio, desde otro es un fin. Se trata de una circularidad que paradójicamente podemos llamar “circularidad lineal”, como en un sistema de ecuaciones simultáneas lineales. El cálculo lineal medio-fin de cada actor-productor se integra en una circularidad medio-fin, en la cual cada medio es también un fin y cada fin es también un medio<sup>62</sup>.

<sup>62</sup> Esta circularidad la podemos imaginar conforme a la geometría del círculo, en la que partimos de un triángulo como el multiángulo más simple, hasta llegar a un número infinito de ángulos y líneas rectas infinitamente pequeñas que conectan estos ángulos. La circularidad medio-fin se puede entender de forma análoga.

Esta circularidad es más evidente en las concepciones del mercado que presenta la teoría económica neoclásica. No sustituye el cálculo lineal de cada actor, pero vincula las relaciones medio-fin de modo circular constituyendo un mercado que hoy es un mercado mundial. Cada uno de los actores en el mercado sigue efectuando su cálculo medio-fin; con todo, el conjunto constituye una circularidad que llamamos mercado. El mercado como tal es ahora el ámbito de la racionalidad medio-fin, pero lo es como circularidad a partir de los cálculos lineales de cada actor. Mediante esta transformación de las muchas acciones caóticas medio-fin en la circularidad del mercado, se auto-constituye el mercado como un orden. Como veremos en el siguiente capítulo, se trata de un efecto indirecto, no-intencional, de las acciones de cada actor orientadas por los criterios de cálculo derivados del mercado. Desde Adam Smith, a esta auto-constitución del mercado, que lleva al *orden del mercado*, se le llama la “mano invisible”. Todo el pensamiento burgués interpreta esta mano invisible en un sentido armónico, esto es, como una tendencia al automatismo del mercado, hacia el interés general, hacia el equilibrio.

La constitución del mercado como círculo medio-fin ocurre tanto en la realidad como en el pensamiento. En ambos planos acontece un proceso de abstracción determinado, que se efectúa tanto en la realidad como en el pensamiento, y que para poder constituir el orden del mercado por la circularidad medio-fin, recurre a un cálculo de rentabilidad que excluye cualquier referencia a la racionalidad reproductiva. Esto lo efectúa el cálculo empresarial con base en la contabilidad por partida doble. En cuanto a los salarios, éstos no tienen su referencia en las necesidades del trabajador, sino en el precio de escasez de la fuerza de trabajo en el mercado. Si el mercado no ejerce la demanda correspondiente, el desempleo y la exclusión consiguiente no entran en el cálculo del empresario individual, a menos que el Estado lo obligue, hasta cierto punto (leyes de salario

---

mínimo). Respecto a la naturaleza, la empresa calcula sus *costos de extracción* de los recursos naturales, no obstante en su cálculo no entran las necesidades de reproducción de la propia naturaleza, a menos, nuevamente, que la legislación ambiental interponga algunas restricciones (que toda empresa tiende a considerar como distorsiones). El cálculo medio-fin se totaliza como *razón instrumental*.

En este sentido, el cálculo empresarial abstrae la racionalidad reproductiva en todos sus ámbitos. Se trata de un proceso real de abstracción. Ahora bien, esta misma abstracción ocurre en el pensamiento cuando la teoría económica, y en general las ciencias sociales, asumen la función de legitimación de esta constitución del mercado por el circuito medio-fin. Estas ciencias incluso hacen de la abstracción de la racionalidad reproductiva una elección de científicidad<sup>63</sup>.

Esta orientación de las ciencias sociales surge con nitidez hacia finales del siglo XIX con la teoría económica neoclásica, y con la elaboración por parte de Max Weber de la metodología de las ciencias correspondiente. El propio pensamiento económico se obliga, en nombre de la científicidad, a abstraer la racionalidad reproductiva y a constituir una teoría de la acción racional basada con exclusividad en la afirmación de la racionalidad medio-fin. Weber lo hace identificando los juicios medio-fin con los juicios de hecho. Para él, no puede haber juicios de hecho que no sean juicios medio-fin, y una ciencia empírica solamente puede pronunciarse con legitimidad sobre juicios de hecho. Los juicios de hecho que no son juicios medio-fin desaparecen, y con ello desaparece también toda posible consideración científica a la reproducción de las condiciones de posibilidad de la vida.

---

<sup>63</sup> Daly y Cobb (1993), lo mismo que Naredo (1987), pese a sus esclarecedores análisis, no toman suficientemente en cuenta que no se trata apenas de una “falacia de la concreción injustificada”, o de una “noción abstracta de mercado”, sino que se trata de una abstracción que también ocurre en la realidad. El fetichismo tiene bases objetivas.

En consecuencia, la ciencia se auto-limita a la elaboración de juicios medio-fin, que Weber llama juicios con arreglo a fines. Todos los otros juicios los trata de manera análoga y los llama juicios con arreglo a valores, acerca de los cuales la ciencia no se puede pronunciar legítimamente. De la racionalidad medio-fin habla como racionalidad formal, y de todas las otras racionalidades con arreglo a valores habla como racionalidad material. La racionalidad material se halla excluida de las ciencias, y con ella toda reflexión en términos de la racionalidad reproductiva. Por este procedimiento, la metodología de las ciencias refleja a la perfección el proceso de abstracción real llevado a cabo por el mercado. Ambas abstracciones se identifican. Por tanto, el producto no aparece como un *valor de uso* (ver cap. 33) sino que su valor parece restringirse al resultado de deseos o preferencias de los consumidores, quienes juzgan conforme a utilidades subjetivas. Y en esto toda la teoría económica burguesa hace un frente común.

#### *La irracionalidad de lo racionalizado*

El resultado es la total desorientación, con respecto a la racionalidad reproductiva, ya no solo del mercado, sino asimismo del propio pensamiento sobre el mercado y el orden social. Frente al criterio del mercado todas las acciones medio-fin son igualmente racionales, con tal que sean eficientes, aunque en términos de la racionalidad reproductiva tengan efectos destructivos. Luego, las actividades que conducen a la destrucción del ser humano y de la naturaleza son promovidas por el mercado del mismo modo que aquellas actividades compatibles con la racionalidad reproductiva, o incluso aún más. No hay y no puede haber, discernimiento. Cortar la rama del árbol sobre la cual el actor está sentado, es tan racional como cortar cualquier otra rama. El resultado es una tendencia del mercado, en sí misma inevitable, hacia la destrucción, en términos de la racionalidad reproductiva. Es una tendencia tanto a la destrucción de los seres humanos como de la naturaleza, que es condición necesaria de la propia vida humana. Esta tendencia destructiva es la *irracionalidad de lo racionalizado*, frente a la cual se levanta el *pensamiento crítico* (ver cap. 40).

Esta tendencia a la destrucción de los seres humanos y de la naturaleza, sin embargo, no es necesariamente una finalidad consciente. Es el resultado de la propia racionalidad medio-fin y de su totalización. El mercado, como sistema coordinador de la división social del trabajo, la hace surgir. Puede ser asumida de forma intencional, aun así su origen resulta de una manera no-intencional como efecto indirecto de la racionalidad medio-fin y de su totalización. Por eso, con relación a estos efectos, la teoría económica neoclásica —cuando los toma en cuenta— habla de “efectos externos” o “externalidades”. Son externos con relación a la acción medio-fin interpretada de modo lineal, son externos al intercambio mercantil y al sistema de precios. Y como la racionalidad reproductiva no es objeto de esta ciencia, los analiza como “efectos externos”, como “consideraciones de equidad”, como “bienes de mérito”, o en general, como “fallos del mercado” y “juicios de valor”. Con todo, vistos desde la racionalidad reproductiva, estos “fallos del mercado” son perfectamente internos al circuito de la vida humana, así como también son efectos no-intencionales de la acción intencional de un sistema de división social del trabajo coordinado por el mercado.

Las destrucciones están hoy a la vista. La pauperización y exclusión de una gran parte de la humanidad de la división social del trabajo (y no sólo del "mercado laboral") y la progresiva pero sistemática destrucción de la naturaleza, son visibles con facilidad, como nos podemos percatar con tan solo leer la prensa diaria. Ni el neoliberal más “químicamente puro” niega su existencia. Lo que no está inmediatamente a la vista es el hecho de que ambas destrucciones son efectos indirectos de la propia racionalidad medio-fin totalizada por los mercados. La complejidad del circuito medio-fin originado en el mercado tiende a esconder las relaciones de causalidad entre la racionalidad medio-fin y sus efectos destructores, y la teoría económica y la metodología dominante de las ciencias en la actualidad, hacen lo suyo para impedir una toma de conciencia acerca de estas relaciones. La praxis política y la crítica teórica resultan

igualmente determinantes si pretendemos escudriñar las claves profundas de la crisis global. Si lo racionalizado se torna irracional es necesario responder a esta irracionalidad con una *razón*; una razón diferente a la razón de la racionalización. Es la *razón del sujeto* (ver cap. 35) que debe ser formulada de manera sistemática.

### **El orden de los intereses materiales calculados, los efectos indirectos de la acción directa y la constitución de la ética del mercado**

Si un sistema económico se constituye como un «orden» (orden u organización de un mecanismo de funcionamiento) a partir de la persecución de intereses materiales calculados —cálculo utilitario, utilidad calculada—, este orden así constituido deja de lado los efectos que tiene este tipo de acción sobre los conjuntos sociales y naturales dentro de los cuales la acción fragmentaria acontece. Es el típico orden del mercado: se crea un orden, pero este orden socava los conjuntos reales dentro de los cuales acontece, y a los cuales percibe y trata como *su «entorno»*.

Este es el problema de los *efectos no-intencionales* (en general, indirectos) de la acción intencional, calculada y fragmentaria. Cuanto más se guía la acción humana por el cálculo medio-fin particular, menos puede tomar en cuenta estos efectos sobre los conjuntos reales, ya que estos *no forman parte* del cálculo de la acción. El sistema está conformado por conjuntos reales que la acción no puede tomar en cuenta (acción fragmentaria frente a conjuntos complejos), excepto como entorno que tiende a expoliar. Por lo tanto, los distorsiona, y estas distorsiones de los conjuntos reales las experimentamos como desequilibrios, dislocaciones, amenazas, crisis (humanas y ecológicas). No son necesariamente crisis *del sistema*, sino que son crisis de estos conjuntos sobre los cuales actúa el sistema, sin tomarlos (al menos suficientemente) en cuenta.

La discusión sobre estos efectos indirectos aparece con la generalización de las relaciones mercantiles en los siglos XVII y XVIII y su transformación en relaciones capitalistas de producción. Por un lado se hace notar, que la multiplicidad de acciones fragmentarias en el mercado producen un orden que ya no es resultado de una organización premeditada de parte de los poderes públicos. Por el otro lado se hacen visibles los efectos indirectos de esta acción

directa coordinada por el mercado en la creciente pauperización de la población y en la destrucción del medio ambiente.

### *Los efectos indirectos de la acción directa*

La teoría económica de Adam Smith es una teoría de los efectos indirectos de la acción medio-fin. Sostiene que la acción directa medio-fin desarrolla, a través del mercado y como efecto indirecto y no intencionado, una armonía de los intereses particulares. Para responder a esta teoría - que es de carácter mítico - hace falta recurrir a un análisis de estos efectos indirectos de la acción humana directa.

Todas nuestras acciones – vistas como acciones medio-fin - tienen efectos indirectos, que muchas veces son efectos no-intencionales. En la teoría económica se habla de efectos externos o externalidades. Son vistos como subproductos de la acción dirigida por la realización de algún fin realizable en términos técnicos; como las ganancias que persigue una empresa.

Cuando se fabrican refrigeradoras de determinado tipo técnico, aparecen gases (CFC), cuyo efecto indirecto es la destrucción de la capa de ozono que protege a la tierra de determinados rayos del sol, que son dañinos para la vida en la tierra. Cuando se talan bosques para obtener tierras agrícolas, se elimina, como efecto indirecto, las fuentes más importantes del oxígeno del aire y se produce dióxido de carbono, que promueve un efecto invernadero para la tierra entera. Cuando en los Alpes de Europa se construye canchas de esquí, se eliminan bosques de protección que antes impedían la formación de las avalanchas de nieve. El efecto indirecto es el aumento de las avalanchas. Cuando se encausan las aguas servidas a los ríos, el efecto indirecto de las actividades productivas, que originan estas aguas contaminadas, es la desaparición de la vida en esos ríos. Pero también, cuando se renuncia a las políticas de empleo, del desarrollo económico y social en función de una política del mercado total, el efecto

indirecto es la exclusión de grandes partes de la población y el socavamiento de las relaciones sociales en general.

Estos efectos indirectos negativos se originan muchas veces de manera no-intencional. Muchas veces no se sabe cuáles serán los efectos indirectos de determinadas acciones orientadas por el cálculo medio-fin. Talar un bosque pequeño no amenaza de por sí la producción del oxígeno en el mundo. Pero cuando ocurre la generalización de la tala de los bosques, aparece la amenaza global, a partir de la cual se agrava la crisis global del medio ambiente. De manera similar, cuando los efectos indirectos parecen relativamente insignificantes, muchas veces no se toma en cuenta que su generalización los convierte en amenazas globales, como ocurre con el llamado "efecto rebote"<sup>64</sup>.

Sin embargo, en el curso del tiempo estos efectos indirectos de nuestra acción llegan a ser conscientes. Llegamos a conocer que las amenazas y las crisis globales resultan como subproducto o efectos indirectos de nuestras acciones calculadas en términos de un cálculo medio-fin fragmentario. En este caso, hace falta asumir una posición frente a estas amenazas globales que han surgido y cuyas causas podemos ubicar. De efectos no-intencionales se transforman ahora en efectos conocidos y conscientes.

---

64. En general, se denomina **efecto de rebote**, **efecto yo-yo** o simplemente **rebote** a la reacción inversa, adversa, indeseada o secundaria producida por un organismo al retirar estímulos de diversa índole. El término adquirió popularidad en relación con los tratamientos contra el sobrepeso y la obesidad; y se refiere al aumento rápido de peso que sucede tras suspenderse una dieta hipocalórica. También se relaciona con las propiedades adictivas de ciertas sustancias psicotrópicas o los efectos secundarios indeseados a diversos fármacos, medicamentos y sustancias químicas (por ejemplo los anabolizantes). En la discusión sobre *desmaterialización* de la economía, la economía ecológica lo puso en discusión basándose en la *paradoja de Jevons*, que dice que la mayor eficiencia debido a las mejoras técnicas en la producción industrial crean un efecto rebote, o sea, los ahorros de energía/materiales por unidad de producto, al reducir los costos, aumenta el consumo. Al final, el mayor consumo contrarrestará el ahorro inicial.

La posición que se asuma frente a estos efectos indirectos que ahora aparecen como amenazas globales con sus crisis globales respectivas - crisis de la exclusión de la población, de las relaciones sociales mismas y del medio ambiente - puede ser y es muy variada. Se puede llamar a enfrentarlas, a aceptarlas o inclusive a provocarlas intencionalmente. Cuando se cobra despiadadamente la deuda externa del Tercer Mundo, se trata de una acción directa que tiene como efecto indirecto hacer imposible a estos países una política de desarrollo para insertarse autónomamente en el mercado mundial. No puede haber mucha duda de que este efecto indirecto es la intención real que motiva la acción directa del cobro de esta deuda. Se quiere impedir el desarrollo de estos países sin decirlo. Por eso se habla solamente del cobro de la deuda como algo absolutamente necesario, -lo que resulta ser un extremo rigorismo ético- camuflando así la intención, que es hacer imposible un desarrollo autónomo de estos países. Inclusive se puede celebrarlas, como lo hace Schumpeter, cuando habla de la "destrucción creadora", siguiendo a Bakunin que ya antes había celebrado la violencia anarquista como fuerza destructiva creadora. Esta celebración de la destrucción explica la mística de la muerte tan en boga hoy, especialmente entre los altos ejecutivos de las grandes empresas. El gran éxito de los libros de Cioran es un buen indicador de esta mística de la muerte<sup>65</sup>.

Obviamente, lo intencional y lo no-intencional no coinciden con lo directo y lo indirecto. No toda acción intencional es acción directa y la acción directa no revela necesariamente la intención del actor.

Los efectos indirectos de la acción directa pueden ser benévolos. La acción en el mercado puede promover acciones complementarias de otros, y la acción común puede llevar de una manera indirecta e incluso no-intencional a la incentivación mutua de un desarrollo de fuerzas productivas. Sobre este hecho fue construido

---

65 Émile M. Cioran; (Rasinari, 1911 - París, 1995). Ciorán fue un filósofo francés de origen rumano cuyo pensamiento se caracteriza por su extremo pesimismo y nihilismo.

el mito de la mano invisible del mercado y del automatismo del mercado. Este mito resulta en cuanto que se niega la existencia de los efectos destructores indirectos de la acción fragmentaria en el mercado. Sin embargo, *el problema del bien común* aparece precisamente con los efectos indirectos destructivos. Es propiamente el campo de la ética en cuanto no sea una ética funcional de instituciones, como la ética del mercado, sino una ética de la afirmación de la vida.<sup>66</sup>

Los efectos indirectos destructivos están en la raíz de las amenazas globales hoy: la exclusión, la destrucción del medio ambiente y el socavamiento de las relaciones sociales. Hoy penden como amenazas globales sobre nosotros. No son exclusivos de las relaciones mercantiles en las economías de mercado, pero estas tienden a ocultar y banalizar estos efectos, lo mismo que la responsabilidad que el ser humano debe asumir frente a ellos. Como problema de la acción humana, forman parte de la *teoría del fetichismo*<sup>67</sup>.

*La constitución de la ética del mercado como una ética de la irresponsabilidad.*

Con Adam Smith esta discusión desemboca en la ética de la mano invisible. Se trata de una ética del mercado, cuyas normas son las normas del mercado. Por un lado es una ética formal, que es condición del funcionamiento mismo del mercado. Pero por el otro lado es ética material, en cuanto sostiene que el orden

---

<sup>66</sup> Gutiérrez, Germán: *Ética funcional y ética de la vida*, Pasos, DEI. San José, Número 74, Nov/Dic 1997.

<sup>67</sup> "El objeto de la teoría del fetichismo es la visibilidad de lo invisible y se refiere a los conceptos de los colectivos en las ciencias sociales. Estos colectivos son totalidades parciales como una empresa, una escuela o un ejército; o son la totalidad de todas estas totalidades parciales, como lo es fundamentalmente la división social del trabajo, en relación con la cual se forman los conceptos de las relaciones de producción y del Estado [...] Analiza ... una forma de la coordinación de la división del trabajo, que tiende a hacer invisible ... [los efectos] de la división del trabajo sobre la vida o muerte del hombre: las relaciones mercantiles". Hinkelammert, 1999: 11, 14.

del mercado es un orden de armonía preestablecida, resultado de una autorregulación del mercado que realiza automáticamente el interés general.

Por este argumento material la ética del mercado se transforma en una ética de la sociedad burguesa. Se transforma en una ética absoluta y sus normas llegan a ser inapelables. Esta ética es justificada en nombre de la "mano invisible" de Adam Smith, que muchas veces se expresa con el término del «automatismo del mercado» o «providencia del mercado». Solamente por este argumento la ética del mercado es transformada en ética absoluta. El argumento sostiene que el ser humano no tiene responsabilidad por los efectos indirectos de sus acciones directas, porque el mecanismo del mercado contiene tendencias que transforman automáticamente estos efectos en efectos que promueven el interés general. Por tanto, la responsabilidad por los efectos indirectos no es del ser humano, sino de la institución del mercado vista como colectividad. Eso se puede resumir así: el efecto indirecto del mercado es compensar todos los efectos indirectos de la acción directa de una manera tal, que sirvan al interés general. El ser humano se puede desentender de estos efectos indirectos, en cuanto actúa en el mercado y respeta las normas de la ética del mercado.

De esta forma, la ética del mercado resulta una *ética de la irresponsabilidad*. Declara que el ser humano no es responsable por los efectos de sus actos a condición de que cumpla con la ética del mercado. La responsabilidad del mercado es una pura abstracción, un cielo que esconde infiernos. Siendo una ética absoluta, es ética de la irresponsabilidad absoluta.

El argumento central de esta ética atraviesa todo el pensamiento burgués hasta hoy. Max Weber lo asume con expresa referencia a la mano invisible de Adam Smith. La misma expresión "ética del mercado" viene de Max Weber. Sin embargo, Max Weber hace algo más. Da a esta ética de la irresponsabilidad absoluta el nombre de «ética de responsabilidad». Produce una confusión de términos que resulta en una verdadera falsificación de conceptos.

El argumento de la mano invisible es un argumento ético, y Adam Smith - que es filósofo moral - lo entiende como tal. En la teoría económica de hoy se esconde este hecho, presentándolo como un simple juicio de hecho, un teorema matematizable. Sin embargo, se trata de un juicio de hecho que desemboca en una ética. Eso es algo que rechaza la metodología dominante hoy, sin poder evitarlo en ningún caso.

Esta vinculación entre juicios de hecho y juicios sobre la ética está tanto en Hume como en Adam Smith. Cuando Hume critica la falacia naturalista, no cae en la ceguera del positivismo del siglo XX, que quiere deshacerse de toda vinculación entre juicios de hecho y juicios sobre éticas. Hume critica el derecho natural anterior, en el cual los valores se deducen de hechos naturales por medio de analogías. Hume cambia esta relación completamente. Deriva ahora la ética de las condiciones de racionalidad formal de la acción directa. Parte de las acciones fragmentarias de individuos, para preguntar por las condiciones de posibilidad de que estas acciones sean compatibles, es decir, integren un orden. La solución la ve en las relaciones mercantiles. Ellas hacen posible la racionalidad formal de las acciones fragmentarias por la razón de que como efecto indirecto producen un orden. Con eso es afirmado el mercado en nombre de un juicio de hecho. Pero este mismo juicio de hecho, que afirma al mercado como ámbito de racionalidad formal, afirma la ética del mercado como condición de posibilidad de esta racionalidad.<sup>68</sup> Aparece un nuevo tipo de juicio de hecho, que desemboca en un juicio que afirma la validez de una ética. Al separar el ser del deber, Hume vincula proceso y deber. Pero los juicios sobre este proceso siguen siendo juicios de hecho. Por eso, Hume no separa juicios de hecho y juicios sobre la ética, sino que introduce una nueva concepción de los juicios de hecho. Esta misma argumentación la encontramos en Adam Smith, y en

---

68 Hume todavía ve el mercado bajo la óptica de la propiedad. El hecho de que el mercado se debe a la fragmentariedad de toda acción humana, está mencionado o más bien insinuado en Hume, pero no constituye todavía el eje de su argumentación. Con Max Weber y Hayek se transforma, con toda razón, en el eje. Inclusive en Marx el mercado es visto primordialmente bajo el punto de vista de la propiedad.

términos más solapados la encontramos igualmente en Max Weber y en Hayek. Todos estos pensadores derivan una ética a partir de juicios de hecho, pero a la vez están inmersos en una confusión sobre la diferencia entre juicios de hecho y juicios constitutivos de una ética.<sup>69</sup> La contradicción es más obvia en Max Weber. Por un lado deriva constantemente la ética del mercado en nombre de juicios de hecho, mientras por el otro insiste en la separación completa entre juicios de hecho y juicios de valor. Es muy difícil entender por qué aparece en Weber una contradicción tan abierta. Podemos sospechar de razones ideológicas que ponen en paréntesis a la propia lógica.

Ahora bien, el problema de la ética del mercado como ética del orden burgués no está en que afirme el mercado. Aunque el orden no sea burgués, aparece la ética del mercado. El problema consiste en el hecho, que Adam Smith transforma la ética del mercado en ética absoluta, lo que hace por medio de la construcción de la «autorregulación del mercado» que desemboca en la providencia del mercado y que sostiene la coincidencia entre el cumplimiento de las normas de la ética del mercado y el interés general. Con eso se elimina la relevancia de los efectos indirectos de la acción directa en los mercados y se entrega la responsabilidad por estos efectos al mercado como *sujeto*

---

69 Ver Hinkelammert, Franz J.: La Metodología de Max Weber y la Derivación de valores en nombre de la Ciencia", en **Epistemología y Política** (CINEP). Bogotá, 1980. (p. 125-158). (Actas del II Seminario del Grupo de Estudios de la CLACSO "Epistemología y Política", Bogotá, mayo de 1979). También en: Hinkelammert, Franz: **Democracia y Totalitarismo**. DEI, San José, 1987. p.81-112. Hayek afirma la derivación de la ética desde juicios de hecho muy expresamente: "Estoy convencido de que no elegimos nuestra moralidad, pero que la tradición respecto a la propiedad y el contrato que hemos heredado son una condición necesaria para la existencia de la población actual. Podemos tratar de mejorarla parcialmente y en forma experimental [...] Decir que el derecho de propiedad depende de un juicio de valor equivale a decir que la preservación de la vida es una cuestión de juicio de valor. Desde el momento en que aceptamos la necesidad de mantener vivos a todos cuantos existen en el presente no tenemos elección. El único juicio de valor se refiere a la estimación que se tenga acerca de la preservación de la vida". Ver Hayek, Friedrich von. Entrevista Mercurio 19.4.81.

*substitutivo*<sup>70</sup>. La ética del mercado es transformada en ética de la irresponsabilidad. Esta es la ética que nos domina.

Superar esta ética de la irresponsabilidad exige, además de su reconocimiento, un cambio en las relaciones sociales de producción, no por razones meramente ideológicas, sino porque ellas se basan en un orden (organización, estructura) que crea, de manera indirecta, los problemas de cuya solución se trata. Pero el cambio de estructuras de por sí no resuelve el problema (como creyó buena parte del pensamiento socialista del siglo XX), sino que tan solo posibilita resolverlo, posibilitando que las intenciones y las decisiones sean las adecuadas para lograr los efectos buscados. El cambio de estructuras tampoco resuelve el problema ético, sino que lo presupone. Sin un *ethos* que decida no excluir a ningún ser humano, las estructuras no pueden efectuar tal inclusión. Pero sin estructuras adecuadas, el *ethos* no puede realizarse y no puede alcanzar el efecto deseado. Por eso, el *ethos* orienta y empuja hacia la transformación de las estructuras. Ampliaremos esta discusión en la Parte IV.

---

70 El reconocimiento de "intereses difusos" o "derechos colectivos" abre una ventana a la discusión ética y jurídica de esta «ética de la irresponsabilidad».

## **La rebelión de los límites y la "sostenibilidad" como cálculo del límite de lo aguantable.**

### *Las amenazas globales ... de la globalización.*

Como se mencionó en el capítulo 1, estamos enfrentados a tres grandes amenazas globales muy concretas y evidentes: i) la exclusión social, económica y política de la población mundial "sobrante" (sobrante desde la lógica de la dinámica de la acumulación de capital), ii) la subversión de las relaciones humanas (para los "incluidos" y los "excluidos") y iii) la destrucción de la naturaleza (con sus diversas crisis ecológicas). Sin embargo, desde la posibilidad de una praxis humana emancipadora, la mayor amenaza es otra: la inflexibilidad absoluta de la estrategia de globalización y su política de totalización del mercado. Es, de hecho, la verdadera amenaza porque, de imponerse definitivamente, haría imposible enfrentar las otras.

Se trata de una estrategia que de ninguna manera es un resultado necesario de un mundo hecho global (Hinkelammert y Mora; 2013: cap. 13). Más aun, la estrategia de globalización es completamente incompatible con el hecho de que el mundo ha llegado a ser un mundo global. Ese es el verdadero problema. La estrategia de globalización devasta el mundo hecho global y es incompatible con la existencia de este mundo.

La clave para entender este argumento fue expuesta en el capítulo 9 y es cada día más evidente: el mercado no es un sistema auto-regulado, las llamadas

fuerzas de auto-regulación del mercado no existen<sup>71</sup>. A lo sumo, lo único que encontramos en la realidad es una limitada auto-regulación de mercados particulares, pero no del mercado en su conjunto (un "equilibrio general"). El mercado como conjunto no tiene la más mínima tendencia al equilibrio (económico, social, ecológico), más aun, tiende siempre de nuevo y sistemáticamente a los desequilibrios. Es su forma de crear un "caos ordenado". Las mencionadas amenazas globales concretas son más precisamente, desequilibrios que el mercado crea en los sistemas reales de la naturaleza y en la coordinación del trabajo social; y cuando se actúa a favor de lograr ciertos equilibrios financieros (*business as usual*), estas amenazas globales suelen ser sistemáticamente aumentadas.

La política del crecimiento económico muestra todavía otra paradoja: cuanto más se insiste en una ciega política de crecimiento, tanto más son acrecentadas las amenazas globales y, como consecuencia, se sacrifica cualquier otra política que intente enfrentarlas. Es la desilusión de los ecologistas<sup>72</sup>. Pero es la lógica de la estrategia de globalización.

La estrategia de globalización se presenta a sí misma como política de crecimiento, pero no es simplemente eso. Basta con recordar las características fundamentales de esta estrategia para mostrar lo que realmente es. Es la mercantilización de todas las relaciones sociales, es la privatización hecha política, que obedece solamente a los principios de racionalidad dominantes sin mayor consideración de la propia realidad concreta; diversa y heterogénea. Por eso, ni siquiera se pregunta dónde la privatización puede ser la solución más adecuada y dónde la propiedad pública o los bienes comunes resultarían una mejor solución. El hecho de que la privatización del Metro en Berlín (S-Bahn)

---

<sup>71</sup> Una alternativa al dogma de la auto-regulación para explicar cómo puede crearse un orden a partir de la acción fragmentaria, es ver al mercado como un orden que aparece por reacciones al desorden. Es la alternativa con la cual trabaja Marx (Cfr. Hinkelammert 2006, pp. 310-311).

causara su ruina, no es, para los privatizadores, ningún argumento en contra de su privatización. No hay argumentos en contra de determinadas privatizaciones porque solamente hay artículos de fe. Según esta fe, todas las esferas de la vida tienen que ser sometidas al mercado, lo que en la práctica significa reducirlas a ámbitos para las inversiones de capital. No solamente cualesquiera de los servicios públicos usuales (la salud, la educación, la seguridad social, el transporte, etc.), también las cárceles, los ejércitos, la biogenética y el cobro de impuestos.

Lo que se presenta como una *política de crecimiento* (como si crecer siempre fuera bueno de por sí, aunque se llame "desarrollo"), es principalmente una política totalizante de acumulación de capital. En nuestro idioma orwelliano todo es lo mismo: la globalidad del mundo y la estrategia de globalización; las políticas de bienestar y las privatizaciones; el interés general y la totalización del mercado; el crecimiento económico y la acumulación del capital. Y con esto, también el sometimiento de todas las decisiones bajo el cálculo propio de utilidad.

---

72 Uno de los fundadores del *Dark Mountain Project*, Paul Kingsnorth, afirma lo siguiente: "Durante cincuenta años, fui un ecologista convencido y escritor especializado en el tema. Durante dos años, fui editor de la revista *The Ecologist*. Desde sus páginas, luché contra el cambio climático, contra la deforestación, contra la sobrepesca, la destrucción de los ecosistemas, la extinción de las especies, etc. Escribí sobre cómo el sistema económico global estaba afectando al sistema ecológico. Hice todo lo que hacen los ecologistas. Pero después de un tiempo, dejé de hacerlo. Hay dos razones para haber llegado a ese punto. Una es que ninguna de las campañas ha tenido éxito, excepto a un nivel muy local. A nivel global, todo va peor. La segunda razón es que los ecologistas, me parece a mí, no están siendo honestos consigo mismos. Cada día se hace más obvio que el cambio climático es imparable, que la sociedad actual no es coherente con las necesidades del planeta, y que el crecimiento económico forma parte del problema. Que el futuro no va a ser verde, confortable y sostenible para 10.000 millones de personas. Que va a ser lo contrario. Y todos los ecologistas hemos estado realizando nuestra labor propia, haciendo como que lo imposible va a ocurrir. Yo ya no me trago ese cuento, y creo que no soy el único." Traducción libre del artículo original aparecido en *The Guardian*: <http://www.theguardian.com/environment/2010/apr/29/environmentalism-dark-mountain-project>.

### *La rebelión de los límites*

Lo que no se puede percibir, es esta contradicción fundamental de nuestra sociedad actual: la contradicción entre un mundo hecho global y la universalización de esta estrategia de globalización.

Esta política de maximización del crecimiento por acumulación del capital (y no por ejemplo, de una "buena vida" o de una sociedad guiada por la convivencia) ha llegado hoy a sus límites. Lo que anunciaba el primer informe al Club de Roma en 1972 bajo el título "los límites del crecimiento", se ha hecho hoy realidad. La crisis de 2008 no fue simplemente una crisis del sistema financiero, sino el comienzo de una crisis producida contra el *sistema de vida* al pretender ignorar los límites del crecimiento; límites que se hacen notar constantemente y crisis que no tienen solución bajo la lógica imperante. Lo que observamos como reacción (por ejemplo, en las crisis ecológicas o en las migraciones masivas) es *la rebelión de los límites*. Las proyecciones utópicas del progreso infinito y del equilibrio automático del mercado chocan hoy con esta rebelión de los límites, lo que ha llevado a la crisis de la propia modernidad-tardo-capitalista-imperial. Es la rebelión de los límites del ser humano mismo y de los límites de la naturaleza entera<sup>73</sup>.

No se trata del fin de las utopías, pero ahora resulta claro que la humanidad enfrenta la tarea de "anticipar el cielo" en tanto núcleo celestial de lo terrenal (como trascendencia en la inmanencia); es decir, desde *el interior* de estos límites. Es la «gran transformación» que hoy necesitamos. Las visiones utópicas de las grandes proyecciones humanas pueden ser anticipadas solamente desde

---

73 "...el hombre y la naturaleza serán el muro insalvable con que en definitiva se tope el hombre de hierro [el capital], un límite que no puede trascender sin destruirnos a todos y a sí mismo, una cota que no le dejaremos cruzar simplemente porque en ello nos va la vida" (Bartra, 2008:15).

el interior de estos límites. Ninguna aproximación lineal o asintótica puede llevar a su realización.

Esto ha llevado en América Latina a una amplia discusión sobre el concepto del desarrollo. En el lugar de las imaginaciones de un progreso proyectado linealmente en el tiempo, es puesto ahora como meta del "reino de la necesidad" aquello que se llama "Buen Vivir" y que significa un bien-vivir para todos, finalidad ante la cual todas las instituciones deben quedar subordinadas. Es la fiesta de la Buena Nueva<sup>74</sup>. Pero el núcleo de las concepciones emancipadoras sigue vigente: la liberación de los oprimidos sigue siendo la condición básica sin la cual no es posible ningún Buen Vivir. Esta discusión tiene lugar sobre todo en Bolivia y Ecuador y se basa mucho en las tradiciones culturales andinas. La madre tierra -en Bolivia llamada la Pacha Mama- es la trascendencia en el interior de la immanencia.

#### *El cálculo ilusorio del límite de lo aguantable.*

Al proseguir el sistema actual sin frenos, aparece una argumentación muy engañosa, y que comprueba que la creencia en la mano invisible es pura retórica. Es el argumento del *cálculo del límite de lo aguantable* que se encubre detrás del llamado «desarrollo sostenible»:

¿Hasta dónde podemos llevar la exclusión de la población antes de que se pierda la gobernabilidad del sistema?

¿Hasta dónde podemos llevar el calentamiento de la tierra antes de que las catástrofes naturales nos alcancen a todos?

---

74 "La fiesta es el espacio existencial para el goce del encuentro y el reconocimiento comunitario en una situación de holgura que permite la serenidad y el deleite sin ningún otro propósito que vivir la alegría del presente en comunidad. [...] La fiesta comunitaria es lo que en lenguaje teológico llamaríamos una experiencia del Reino, es una experiencia del compartir la vida, la bendición de la naturaleza y el fruto del trabajo de todos en la justicia". (Colmenares, 2017: 6-7)

¿Hasta dónde podemos llevar la explotación del ser humano y de la naturaleza antes de que haya un colapso global?

En resumidas cuentas: ¿Hasta dónde podemos seguir con la actual estrategia de acumulación de capital (llamada globalización), sin que colapse el sistema mismo o los equilibrios básicos de la naturaleza?

Estas preguntas pretenden determinar este cálculo del límite de lo aguantable. Se cree entonces que se puede seguir hasta que se llegue a este límite para moverse luego y de manera indefinida a la largo de esta línea imaginaria del límite de lo aguantable; como en el filo de una navaja. Nunca aparece el sistema cuestionado ni su estrategia actual de acumulación.

Lester Thurow, economista del *Massachusetts Institute of Technology* (MIT), describía años atrás en una entrevista a un medio alemán lo que es este cálculo de lo aguantable. Después de constatar que “los capitalistas americanos declararon a sus obreros la guerra de clases —y la han ganado”, confirma este cálculo:

"Estamos poniendo a prueba el sistema. Hasta dónde pueden caer los salarios, hasta qué cantidad puede subir la tasa de desempleo, antes de quebrar el sistema. Yo creo que los seres humanos están retirándose cada vez más [...] Estoy convencido de que los seres humanos normalmente sólo aceptan las necesidades, cuando entran en crisis." (Entrevista con el economista estadounidense Lester C. Thurow. *Spiegel* 40/96 S.146)

Es el cálculo que se hace con los seres humanos, con las relaciones sociales y con la naturaleza (incluye los respectivos cálculos de "governabilidad"). Todo se pone a prueba, como se pone a prueba la capacidad de tensión de una barra de acero en el laboratorio<sup>75</sup>. Aparecen títulos en los periódicos como "¿Cuánto deporte aguantan los Alpes?" o "¿Cuánto mercado aguanta la democracia?".

---

<sup>75</sup> Pero incluso en física y en ingeniería se acepta lo difícil que es calcular la capacidad de tensión de un material, cuando se toman en cuenta las diversas variables de la vida real y no simplemente un modelo simplificado.

Pero lo peor no está en el cinismo de las preguntas, sino en la misma pretensión del cálculo. Todos los cálculos correspondientes son aparentes, porque el mismo cálculo del límite de lo aguantable es imposible. No se puede conocer este límite si no es después de haberlo traspasado. Pero entonces ya puede ser demasiado tarde para reaccionar. Especialmente y en lo que corresponde a la naturaleza y sus equilibrios eco-sistémicos, el límite de lo aguantable es un punto de no-retorno. Pasado este límite ya no se puede volver, porque los procesos destructivos se vuelven acumulativos y automáticos. Pero aunque se haya pasado este punto de no-retorno, no se lo puede saber de antemano, sino solamente en el transcurso del tiempo.

Dennis Meadows, uno de los autores principales del informe al Club de Roma del año 1972, *Los límites del crecimiento*, respondió en una entrevista de la siguiente manera a la pregunta de si no querría realizar hoy un estudio de repercusiones parecidas:

"Suficiente tiempo he tratado de ser un evangelista global, y he tenido que aprender que no puedo cambiar el mundo. Además, la humanidad se comporta como un suicida, y no tiene sentido argumentar con un suicida una vez que haya saltado de la ventana"<sup>76</sup>.

Eso significa que, según Meadows, ya se habría pasado el punto de no-retorno en cuanto a la destrucción del medio ambiente. La conclusión correspondiente es, entonces, ¡ya no se puede hacer nada! Pero eso conlleva además, a una conclusión suicida: si ya no es posible hacer nada podemos seguir sin

---

76 Der Spiegel No. 29 (1989), pág. 118. Sin embargo, a los 20 años de la publicación inicial, los autores revisitaron su estudio y lo actualizaron en un libro titulado *Más Allá de los Límites*. Luego, en 2004 publicaron una edición actualizada en conmemoración de los 30 años de la publicación original. En 2012 se publicó en francés el libro *Les limites à la croissance (dans un monde fini)*, última edición de *Los límites del crecimiento*. En esta edición los autores aseguran que ya estaríamos en los límites físicos. Pero ninguna de estas actualizaciones ha tenido el impacto mundial del estudio original.

preocupaciones ni cargos de conciencia, porque de todas maneras el resultado será el mismo, se siga con la destrucción actual o se busquen salidas<sup>77</sup>.

Esta conclusión no es gratuita. El cálculo del límite de la aguantable es en sí mismo un cálculo de suicidas. Pero este pretendido cálculo subyace a la actual estrategia de acumulación de capital perseguida por el sistema mundial con el nombre de la globalización. En la raíz de los grandes crisis globales de hoy - exclusión, crisis de las relaciones sociales y crisis del medio ambiente - está esta estrategia que produce estas crisis como su subproducto y como su mega efecto indirecto. El cálculo del límite de lo aguantable es una simple cortina de humo que camufla la irresponsabilidad de aquellos que la imponen al mundo entero. Se trata de una irresponsabilidad suicida. Es inclusive posible y hasta probable que hoy el suicidio colectivo de la humanidad sea conscientemente asumido como parte de este cálculo del límite de la aguantable por quienes dirigen y son los responsables de este proceso. Parece que cometen un asesinato-suicidio, tal como hoy ocurre cotidianamente en el mundo entero, pero muy visiblemente en los Estados Unidos<sup>78</sup>.

Por eso, la resistencia a estos procesos destructivos tiene que tomar conciencia de que las crisis globales actuales son efectos indirectos de la actual estrategia

---

77 Climatólogos como Kevin Anderson, director adjunto del Centro Tyndall para la Investigación del Cambio Climático en Gran Bretaña, señalan que al menos ya hemos perdido la oportunidad para realizar cambios graduales: "Tal vez, durante la Cumbre sobre la Tierra de 1992, o incluso en el cambio de milenio, el nivel de los dos grados centígrados [con respecto a las temperaturas preindustriales] podrían haberse logrado a través de significativos *cambios evolutivos en el marco de la hegemonía política y económica existentes*. Pero el cambio climático es un asunto acumulativo. Ahora, en 2013, desde nuestras naciones altamente emisoras (post-) industriales nos enfrentamos a un panorama muy diferente. Nuestro constante y colectivo despilfarro de carbono ha desperdiciado toda oportunidad de un 'cambio evolutivo' realista para alcanzar nuestro anterior (y más amplio) objetivo de los dos grados. Hoy, después de dos décadas de promesas y mentiras, lo que queda del objetivo de los dos grados exige un *cambio revolucionario de la hegemonía política y económica*". Citado en Naomi Klein, "Por qué necesitamos una eco-revolución", *sin permiso*, 17 de noviembre de 2013. Puede consultarse en <http://www.sinpermiso.info/textos/index.php?id=6430>.

de acumulación, la llamada globalización, son la *rebelión de los límites* traspasados. Ninguna solución para las crisis globales es posible si no se logra cambiar esta estrategia de acumulación. Ningún decálogo de razones morales será suficiente para enfrentar estas crisis. Para poder hacerles frente hace falta un cambio del mismo sistema de acumulación de capital y de su estrategia. De lo contrario, las "guerras por los recursos" (el petróleo, el agua, las tierras raras, etc.), incluso podrían empeorar el escenario ya altamente conflictivo ocasionado por esta rebelión de los límites

Un mundo hecho global está amenazado por los efectos de la estrategia de capital perseguida por estos "globalizadores". Hace falta defenderlo. Los globalizadores destruyen el globo. Es el carácter global de la tierra y su finitud lo que se opone a esta estrategia llamada globalización. Esta estrategia no toma en cuenta el carácter global de la tierra. Por eso la destruye. Hay que cambiar esta estrategia para poder conservar la tierra que ha llegado a ser una aldea global.

Cumplir con esta tarea hoy significa asegurar el bien común. Lo expresamos por la proclamación de los derechos humanos, que esta vez no resultan como condición de posibilidad de una institución como el mercado -como en el caso de la ética del mercado-, sino como condición de posibilidad de la vida humana amenazada por los efectos indirectos de la acción directa en los mercados que resultan y obligan, a una *ética de la vida humana*.

#### *Excurso: la crisis desde el interior del sistema*

El concepto tradicional de crisis no ayuda mucho a entender los nuevos fenómenos de la crisis actual: mientras el sistema capitalista, en cuanto orden

---

78 "Tras la matanza de Oregon que dejó 10 muertos, Estados Unidos se ve obligado a enfrentar, nuevamente, un tema que tiene al país sumido en la crisis: la violencia masiva y la absurda facilidad del acceso a las armas. Las cifras son escandalosas: el tiroteo del jueves 1 de octubre [de 2015] fue el 264 en el año." *The Clinic Online*, 04/10/2015.

institucionalizado, tenga la capacidad de continuar con la exteriorización de sus desequilibrios y contradicciones hacia lo que considera y trata como su “entorno” (el ser humano, la sociedad, la naturaleza), la crisis es cada vez menos una crisis “del sistema”, y cada vez más una crisis de reproducción de las condiciones que posibilitan la vida (surgimiento de las amenazas globales, crisis de civilización, crisis sistémica global). Durante décadas, el sistema pudo exteriorizar sus contradicciones, reapareciendo las mismas como amenazas para la vida y, más recientemente, como rebelión de los límites; y ello aunque los negocios marcharan bien. Por esto tenemos que ser muy cautos cuando medimos la salud del sistema mediante indicadores tradicionales como el producto o la ganancia.

En la coyuntura actual, parece a punto de explotar un proceso acumulativo en el que ambos tipos de crisis se conjugan (las crisis del sistema y las crisis de su “entorno”); y al lado de la crisis económica y financiera (típicas crisis del sistema), coexisten y se retroalimentan la crisis de la exclusión, la crisis energética, la crisis alimentaria, la crisis de las relaciones humanas, la crisis del sentido común y las crisis ecológicas (del agua, de la contaminación, de los ecosistemas, de la biodiversidad, del calentamiento global), entre otras<sup>79</sup>. Si el sistema ha perdido buena parte de su capacidad para exteriorizar sus contradicciones (seguramente porque la resistencia y la rebelión de los pueblos se lo impiden), también parece haberse extraviado *en sus propios fundamentos*, esto es, en la capacidad de reproducirse a partir de la valorización y acumulación ampliada del capital “productivo” (el que subsume y explota trabajo creador de valor y plusvalor), desarrollando salidas ilusorias como los agrocombustibles, el sobreendeudamiento y la financiarización (capital especulativo, capital ficticio). Además, los límites mostrados en su capacidad de

---

79 Aunque interrelacionadas, no debemos confundir estas "crisis de valorización" con las ondas largas de Kondratief, ni con las "crisis de hegemonía" a las que se refiere Wallerstein.

transformación y racionalización podrían estar indicando los límites mismos del sistema.

### *De qué crisis estamos hablando*

Para entender el carácter inédito de esta situación, no basta con hacer uso de alguna correcta teoría de la crisis (que como vimos, hay que reconsiderar), ni siquiera de una adecuada teoría del capitalismo (que no ha sido suficientemente actualizada después del monumental legado de Marx). Es necesario además, contar con al menos una visión de la periodización del capitalismo en el marco de la modernidad occidental.

Para intentar esta periodización echamos mano de la categoría de “subsunción del trabajo por el capital” elaborada por Marx, pero con la advertencia de que la misma debe ser ampliada, al menos en los siguientes cuatro sentidos:

- a) *strictu sensu* el capital no explota trabajadores (asalariados), sino *trabajo*, y trabajo en sus diversas formas socioeconómicas: trabajo asalariado, trabajo campesino, trabajo femenino de reproducción de los hogares, trabajo informal, trabajo improductivo, trabajo infantil, etc.
- b) Al menos desde la consolidación del capitalismo industrial (luego de la primera revolución industrial), el trabajo “productivo” desde la óptica capitalista (creador de valor y plusvalor), se ha escindido en dos grandes categorías: *trabajo directo* y *trabajo conceptual*. Por tanto, la subsunción del trabajo productivo tenemos que analizarla en este desdoblamiento: el trabajo directo y el trabajo conceptual. Marx advirtió de esta separación, pero no la logró estudiar ni incorporar en la estructura lógica de *El Capital*. Dice en uno de los primeros capítulos del tomo tres: “*Es trabajo general todo trabajo científico, todo conocimiento, todo invento*” (*El Capital*, Vol. 6: 128). Preferimos emplear el término “trabajo conceptual” para no

confundirlo con la categoría “trabajo en general” que aparece en el análisis de la mercancía. Y así como el capital ha subsumido, formal y realmente, el trabajo directo (proceso estudiado detenidamente por Marx), también tiene que organizar y subsumir, formal y realmente, el trabajo conceptual. Sin embargo, aunque la subsunción formal del trabajo conceptual comenzó a finales del siglo XIX, su subsunción *real* apenas está comenzando a ocurrir frente a nuestras narices.

- c) El capital no subsume simplemente “el trabajo”, sino el *proceso de trabajo* en su conjunto, tanto a nivel individual como a nivel social. Y sería un gran error tratar el proceso de trabajo como un simple mecanismo de insumo-producto (tal como ocurre en los neo-ricardianos), ya que abarca, además, sus condiciones de existencia, su organización y planificación, así como sus aspectos espaciales y temporales, entre otros.
- d) Además de la subsunción formal y real del trabajo por el capital estudiadas por Marx, debemos también considerar la *subsunción material* sobre el conjunto de las condiciones generales de la producción y reproducción social (los recursos naturales, el medio biótico y abiótico, las tecnologías, la infraestructura ecológica del planeta, los patrones de consumo, etc.).

Con estos elementos podemos postular nuestra tesis central (desglosada en cuatro hipótesis conectadas):

- a) la crisis actual del capitalismo se despliega como una *crisis general de valorización*, esto es, lo que está en entredicho no son tanto las condiciones de la reproducción/acumulación, como los fundamentos de la misma valorización del capital.
- b) el capitalismo ya ha pasado antes por dos crisis generales (no cíclicas) de valorización, las cuales sólo se han resuelto mediante transformaciones radicales en el alcance, amplitud e intensidad de la subsunción del

proceso de trabajo en su conjunto por el capital (cambios profundos en las relaciones sociales de producción y en la correlación de las fuerzas políticas a nivel nacional y mundial), y en la subsunción de las condiciones materiales de la producción (patrón técnico económico, patrones de consumo).

- c) la actual (tercera) crisis general de valorización se conjuga con una crisis civilizatoria que el propio capital ha creado y configurado, exacerbando las amenazas globales sobre la sociedad y la vida real,
- d) sin embargo, esta no es necesariamente una crisis terminal, y un nuevo triunfo del capitalismo sobre el ser humano no puede –lamentablemente- descartarse.

*La primera crisis general de valorización y su resolución mediante la subsunción real del trabajo directo.*

Después de tres siglos de crecimiento extensivo (extensión de la jornada laboral y aumento de la masa de trabajadores explotados), el capital entró en una primera crisis general de valorización a mediados del siglo XVIII, y tenemos la ventaja de contar con un exhaustivo análisis de este proceso: el realizado por Marx en *El Capital* (secciones tercera y cuarta del Tomo I).

En condiciones de subsunción formal del trabajo inmediato, el capital funciona sobre las bases de un modo técnico que no es de su propia creación, y el crecimiento de las fuerzas productivas toma lugar de manera sumamente lenta, con lo que el proceso de acumulación se sucede de crisis en crisis, a menos que la jornada de trabajo y el crecimiento de la población asalariada puedan aumentar indefinidamente, lo que de hecho no ocurre.

Con la subsunción real del trabajo inmediato (primera revolución industrial), el capital logra acentuar su dominación sobre el trabajo, y no simplemente sobre la tecnología:

- a) crea su propio modo técnico de producción (modo de producción específicamente capitalista),
- b) crea su propio ejército de reserva,
- c) crea una ley de población adecuada a sus propósitos de acumulación,
- d) crea una nueva forma de producción de plusvalor, el plusvalor relativo,
- e) suprime toda labor principal, agradable y creativa del trabajo,
- f) en fin, junto a la revolución técnica se produce también una revolución en las condiciones de producción y de valorización, representadas en la nueva organización del proceso de trabajo.

Claro, no pensemos que este proceso se desarrolló solamente en el plano de las transformaciones socioeconómicas. Estamos en la segunda mitad del siglo XVIII, y concurrentemente ocurren la revolución americana, la revolución francesa, las guerras napoleónicas, el exterminio de poblaciones enteras en Estados Unidos y África, la consolidación del Imperio Británico, entre otros.

*La segunda crisis general de valorización y su resolución mediante la subsunción formal del trabajo conceptual.*

El capitalismo maduro alcanza su cenit a finales del siglo XIX. Desde entonces, la organización y explotación (subsunción) del trabajo conceptual pasa a ser prioritario. Sin embargo, al igual que como ocurrió con el trabajo directo, el capital primero subsume al trabajo conceptual formalmente. Es la llamada revolución organizativa de finales del siglo XIX.

El capital necesita subsumir el trabajo conceptual no solo formalmente, sino realmente, ya que es en los talleres de progreso tecnológico (I+D), donde se procesan las aplicaciones productivas de la ciencia que demanda el modo de producción específicamente capitalista. La constitución de estos talleres representa la respuesta a una situación en que la producción material ya no puede avanzar sin que la ciencia se organice como cuerpo formalizado de conocimientos en beneficio de la acumulación capitalista.

Tampoco pensemos que esta nueva vuelta de tuerca en la relación capital trabajo ocurre en una burbuja. Es también el inicio de la era del petróleo, del motor eléctrico, del automóvil, de la decadencia británica y el ascenso de los Estados Unidos, de la “aburguesación” de los partidos y sindicatos obreros, de las dos guerras mundiales, del imperialismo.

*La actual crisis general de valorización y sus posibles salidas (capitalistas y no capitalistas).*

La actual crisis general de valorización desnuda un sistema que ha llevado al máximo la subsunción real del trabajo inmediato, y sus contradicciones (el desempleo tecnológico, la precarización, la exclusión social); ha llevado a límites inaguantables la subsunción material de la naturaleza, y sus contradicciones (la crisis ecológica de hoy) y ha racionalizado cuanto le es posible la subsunción formal del trabajo conceptual, y sus contradicciones (la alienación en el mundo del trabajo, el estancamiento de la productividad en los sectores terciario y “cuaternario”).

En este contexto, un salto cualitativo en la rentabilidad del capital a nivel mundial –condición indispensable para una nueva fase de crecimiento prolongado- no depende fundamentalmente de un mayor grado de explotación del trabajo

inmediato, el cual ha llegado a un límite de lo aguantable e incluso ha creado una población redundante para el capital. Tampoco es altamente probable que dicho salto se apoye en una profundización de la actitud depredadora hacia la naturaleza, pues ello pondría a la humanidad ante la inminencia de un suicidio colectivo.

Pero dado que el capitalismo busca necesariamente una salida a su actual crisis global intentará seriamente, y en realidad ya lo está haciendo, llevar a cabo la subsunción real del trabajo conceptual, esto es, someter a la ciencia, a sus aplicaciones productivas y a los “trabajadores del conocimiento” (universidades incluidas) a un proceso de “industrialización” similar al que inició con el trabajo inmediato a partir de la primera revolución industrial.

Tampoco este proceso se dirimirá exclusivamente en el campo económico, ya que un salto cualitativo en la tasa mundial de plusvalor presupone cambios radicales no solo en el valor de la fuerza de trabajo, sino además, en la organización social en su conjunto, en los patrones de consumo y en las formas de dominación. La dominación cultural ya ha iniciado, cuando aceptamos acríticamente el uso de conceptos aberrantes como “capital natural” y “capital humano”. Esto muestra que el capitalismo no podrá salir de su actual "atolladero" si no subsume realmente al trabajo conceptual, esta es la condición *sine qua non* para iniciar una nueva onda larga de crecimiento. De lo contrario, y de no ocurrir tampoco una generalización de las resistencias, un largo período de decadencia parece ser el escenario más probable. Este proceso ya ha iniciado y de tener éxito, representaría el triunfo definitivo del capital sobre el ser humano. Nos corresponde desarrollar otro espacio para las alternativas: el del triunfo del ser humano sobre el capital.

**La vida como criterio primero de verdad y de racionalidad:  
la razón del sujeto**

En el marco de la razón instrumental medio-fin, de la realidad reducida a empiria homogeneizada y de la eficiencia abstracta de los mecanismos de funcionamiento perfecto, ciertamente es posible hacer grandes negocios y conducir empresas de manera exitosa. Sin embargo no es posible actuar racionalmente frente a las mayores amenazas contra la vida humana.

Desde el punto de vista analítico, la crítica al cálculo de utilidad propia y a la absolutización de la razón instrumental conduce a la urgente necesidad de desarrollar otra "razón" que permita una valoración científica y no tautológica de los sistemas institucionalizados y que oriente una práctica económica y social en comunión con las condiciones de posibilidad para la reproducción de la vida humana, y por ende, de la naturaleza. Pero esto conduce a la búsqueda de equilibrios y mediaciones que muchas veces la razón analítica, ya sea instrumental, ya sea dialéctica, no es capaz de determinar, por lo que se hace necesario desarrollar, una *ética del bien común* que opere desde el interior de la propia realidad, y que erija como valor supremo la reproducción y el desarrollo de la vida humana misma. Son los valores del respeto al ser humano, a la naturaleza, y a la vida en todas sus dimensiones. Esta tiene que ser una ética de la resistencia, de la interpelación, de la intervención y de la transformación del sistema y sus instituciones, en función de la reproducción de la vida humana. Dentro de esta perspectiva, la misma ciencia económica tiene que re-evolucionar hacia una *economía para la vida*, o al menos, ésta debe ser su conciencia crítica, pues el análisis de todo sistema institucional debe incluir el análisis crítico de la negatividad<sup>80</sup>.

---

80 Podemos también entender una *economía para la vida* como una nueva crítica de la economía política (segunda crítica de la economía política): economía para la vida en cuanto que ciencia de las condiciones y posibilidades de la vida en sociedad, más allá

No obstante, no se trata apenas de nuevos valores, ni de una valoración ética nueva del ser humano y de la naturaleza. En cuanto que el mercado como mercado total no posee otro límite que su propia arbitrariedad, cualquier valor nuevo queda sin efecto y no se puede hacer efectivo si no es en el ámbito estrictamente privado, individual. En nombre de la eficiencia reproductiva hay que establecer límites, los cuales no pueden ser calculables o resultados de algún cálculo. De otra manera no es factible garantizar la eficiencia reproductiva. Ahora bien, límites de este tipo son valores, valores que aseguran la eficiencia reproductiva al limitar el espacio en el cual una decisión puede ser legítimamente tomada sobre la base de cálculos fragmentarios. Estos valores no resultan de ningún cálculo, ni siquiera “a largo plazo”. Se derivan del reconocimiento mutuo entre los seres humanos, lo que incluye un reconocimiento de la vida de la propia naturaleza. Luego, existe una *relación entre valores y eficiencia*. Estos valores de convivencia humana no pueden surgir en nombre de la eficiencia ni someterse a ella. Su reconocimiento es el punto de partida de la posibilidad de garantizar la eficiencia reproductiva y con ello, hacer posible la vida para el futuro. Esta es la *razón del sujeto*.

El problema no es cómo eliminar el mundo de las abstracciones de la relación medio-fin y de los mecanismos de funcionamiento perfecto, sino, cómo interpelarlo para hacer prevalecer el mundo de la realidad, que es el mundo de los sujetos humanos concretos, corporales y, por consiguiente, un mundo de vida y muerte. Tampoco se trata de que la ciencia hable de la realidad y la ética hable de los valores, sino de recuperar la realidad por medio de una recuperación de la ética.

---

de la vigencia de la ley del valor y de la vigencia absoluta de cualquier institución económica.

Fue precisamente Marx quien inició esta *razón del sujeto* y quien elaboró el marco conceptual para desarrollarla, aunque no logró culminarla. La razón de esta limitación reside en el hecho, creemos, de que no enfocó la necesaria mediación conflictiva entre las dos racionalidades, sino que buscó la salida de la praxis en la constitución de una sociedad sin relaciones mercantiles, es decir sin este conflicto. Hoy, para nosotros, ha quedado claro que esta salida es una utopía más allá de toda factibilidad humana, más allá de la *conditio humana* misma. Aun así, hoy, más que nunca, hace falta continuar esta teoría de la racionalidad del sujeto y llevarla a un desarrollo suficiente para enfrentar las tareas de la praxis humana, en el sentido de lograr que la vida humana sea sostenible en esta tierra.

Si hoy hace falta elaborar esta teoría de la racionalidad de la acción humana, es necesario asimismo recurrir otra vez a la teoría del valor de Marx. Con todo, si la acción racional es reducida a la acción medio/fin en el sentido de Max Weber, entonces ciertamente la teoría del valor de Marx estaría sobrando, ya que Weber reduce el circuito natural de la vida humana a una “racionalidad con arreglo a fines”. Esta reducción es la que, según el análisis del fetichismo de Marx, resulta de la reducción de la economía a la producción mercantil. El instrumental teórico de Marx se desarrolla para demostrar esta reducción en la realidad, y para criticarla en el pensamiento de los economistas que toman esta realidad reducida como realidad última. Para Marx, y esta tesis es fundamental, la homogeneización del mundo a partir del trabajo abstracto deja fuera de la realidad las condiciones más elementales del circuito natural de la vida humana y las destruye. Abstraer, como lo hacen las relaciones mercantiles, de este circuito natural de la vida humana es abstraer de, y en última instancia destruir, las condiciones de posibilidad de la vida humana. La homogeneización del mundo por el tiempo de trabajo abstracto crea una empiria que abstrae de la realidad del mundo. ¿Cómo argumentar este hecho sin recurrir a la «teoría del

trabajo-valor» de Marx?<sup>81</sup> No para encontrar allí todas las soluciones, pero sí para desarrollarla en la búsqueda de tales soluciones.

La urgencia no es vana. El mercado total no es una simple abstracción científica, tampoco una mera aspiración utópica de economistas y políticos neoliberales de salón. El actual proceso de globalización es una afirmación práctica, completamente fundamentalista, de una ley absoluta, que es la ley del mercado total. La afirmación absoluta de esta ley lleva a la amenaza de la propia vida humana. Desde los años ochenta del siglo pasado, la pretensión del mercado total se encarna en una estrategia, en una política, incluso una política de Estado, la estrategia de globalización. Se trata de la globalización del sistema de dominación y de hegemonía, la globalización del poder total que conlleva a amenazas globales contra la sobrevivencia humana; con el agravante de que en esta estrategia, el ámbito del mercado absoluto contiene una lógica sacrificial. Esto cambia de forma radical el curso de la modernidad: ya no estamos fundamentalmente frente a una dicotomía entre capitalismo y socialismo, ni entre el capital y el trabajo asalariado, sino frente a una entre el mercado total y la sobrevivencia humana. No sólo la amenaza de sobrevivencia de los excluidos, sino la de todos, aun cuando los excluidos la anuncian y sufren de modo más directa y dramática. La polaridad es ahora, ley del mercado total — sobrevivencia humana. La vida o el capital.

Este es el sistema de globalización: un sistema de ley absoluta. Por tanto, amenaza la vida humana. Nuestra discusión actual con la globalización como ámbito de ley total, absoluta, provoca entonces un problema humano, el de la vida humana amenazada. Y este ser humano que se enfrenta en nombre de la sobrevivencia humana a esta ley absoluta, es un ser humano que actúa como *sujeto*.

---

<sup>81</sup> Hablamos de teoría del trabajo-valor y no del valor-trabajo; porque en Marx no es el valor el que se expresa en el trabajo (valor-trabajo), sino que es el trabajo social el que asume la forma de relaciones de valor (trabajo-valor).

La subjetividad de la cual hablamos es una subjetividad que se levanta como poder de discernimiento y reclama su *autonomía frente a la ley*, frente a la objetivación de las relaciones humanas, frente al curso legal de las cosas. Subjetividad como afirmación de sí mismo. Es la razón del sujeto.

Estamos muy lejos del concepto de subjetividad o de sujeto que se impone desde Descartes, como fundamento metafísico de la modernidad europea, "...donde el 'sujeto' ensayará el experimento de convertir el 'mundo' en su imperio, de someter la realidad a su dominio y hacer de ella así un objeto de su posesión" (Fornet-Betancourt: 2000: 110). El sujeto de la relación sujeto-objeto, tal como Descartes la formula, es en realidad el individuo poseedor en relación al mundo corporal pensado como objeto.

Si alguien dice: "Me resisto a ser tratado como simple objeto", y se rebela, habla y actúa en cuanto sujeto. Y si dice: "En contra de mi voluntad desgraciadamente tengo que aceptar ser tratado simplemente como un objeto", habla todavía a partir del sujeto viviente, aunque ahora como sujeto reprimido, aplastado. Pero cuando dice: "Somos libres, si todos nos tratamos mutuamente y por igual como objetos", entonces ha renunciado a ser sujeto. ¡En nombre de la libertad ha renunciado a la libertad! La sociedad de mercado promueve típicamente esta posición. Transformar todo en objeto, inclusive a sí mismo, se presenta ahora como libertad y salvación.

La opción por la vida humana amenazada demanda una nueva solidaridad, aquella que reconoce que la opción por la vida del otro es la opción por la vida de uno mismo. El otro está en mí, Yo estoy en el otro. Es el llamado del sujeto, el grito del sujeto, la razón del sujeto. En nombre de este sujeto, toda ley absoluta, y en especial la ley del mercado, debe ser relativizada con respecto a la posibilidad de vivir. Esta ley solamente puede ser válida en la medida en que respete la vida; no es legítima si exige o conduce a la muerte, al sacrificio de vidas, al cálculo de vidas.

La racionalidad que responde a la irracionalidad de lo racionalizado sólo puede ser la racionalidad de la vida de todos, incluida la naturaleza, porque únicamente hay lugar para la vida humana si existe una naturaleza que la haga posible. Y esta racionalidad de la vida nada más se puede fundar en la solidaridad entre todos los seres humanos. Se trata de una solidaridad necesaria, pero no por eso inevitable. Solamente se puede enfrentar el proceso destructivo del mercado total disolviendo las “fuerzas compulsivas de los hechos”, lo que sólo es posible por una acción solidaria. Mientras que la asociación y la solidaridad entre los seres humanos es vista por el pensamiento neoclásico y neoliberal como una “distorsión” (el equilibrio general competitivo exige agentes económicos atomísticos), para una Economía orientada hacia la Vida son el medio para disolver estas “fuerzas compulsivas de los hechos”.

Emerge entonces como necesario un criterio de racionalidad de la praxis humana que es el criterio de la *reproducción* (sustentabilidad y desarrollo) de la vida humana real y concreta. Es la referencia a la vida humana corporal y concreta como criterio primordial del análisis de los sistemas y subsistemas sociales, de las instituciones parciales y totales, y también, como el criterio metodológico de juicio sobre los distintos sistemas de conocimiento y sus teorías. En resumen, la reproducción de la vida humana como criterio de racionalidad y de verdad de toda acción y discurso humano. Filosóficamente podríamos decir: *la afirmación de la vida es un principio material y no formal, pero además, universal*. La afirmación de la vida, en este sentido, no es el cumplir con una norma. No es la ética la que afirma la vida, es la afirmación de la vida lo que crea una ética. Este criterio toma forma teórica a través de tres conceptos fundamentales:

- 1- El concepto de *conditio humana* (la condición humana), desde el cual se juzga el proceso de constitución del pensamiento científico y su metodología, tanto en

las ciencias naturales como en las ciencias sociales y humanas. El uso de este concepto permite desarrollar una crítica radical de los conceptos trascendentales e ideales que han posibilitado la constitución de las más diversas teorías científicas, descubriendo su utopismo y, en algunos casos, su devenir en ideologías e incluso idolatrías.

2- El concepto de *reproducción*, desde el cual se juzga la posibilidad o imposibilidad, la sustentabilidad o no sustentabilidad de las formas sociales de organización de la vida humana. En otras palabras, se trata del análisis de la *factibilidad* en sus distintas dimensiones: trascendental, histórica, técnica, política, económica, etc. Este concepto engloba a su vez otros derivados o relacionados: i) la *economía* en cuanto ámbito de las condiciones de producción y reproducción de la vida real; ii) las *necesidades*, sin cuya satisfacción no es posible la reproducción de la vida material: el ser humano concreto y sus necesidades como centro de la sociedad y de la historia; iii) la *acción social*, ya que la posibilidad objetiva de cualquier acción humana se deriva del hecho de la asociación y cooperación entre los seres humanos; iv) la racionalidad económica en cuanto *racionalidad reproductiva* y; v) la *responsabilidad* frente a los resultados de la acción (ética de la responsabilidad por el bien común).

3- La vida humana como “criterio de verdad”. La vida humana en comunidad es el modo de existencia del ser humano y, por ello, al mismo tiempo, es el criterio de verdad práctica y teórica. Todo enunciado o juicio tiene por última referencia a la vida humana. Es la praxis como criterio de verdad. No hay transformación del mundo sin transformación del ser humano. Luego, no hay transformación del mundo si no es en nombre de una imagen que el ser humano se hace de sí mismo. Según esta imagen el ser humano impregna el mundo y lo transforma. De esto se sigue un criterio de verdad de validez general: la imagen que el ser humano se hace de sí mismo es verdadera, si la transformación del mundo

según esta imagen permite responsabilizarse y asegurar la vida humana sobre la tierra. Es la imagen del ser humano como el ser supremo para el ser humano.

De aquí resulta la búsqueda necesaria de consensos sociales que superen el maniqueísmo de la modernidad, en especial, la búsqueda de un consenso que permita estructurar la economía y la sociedad en función de la sobrevivencia y el desarrollo de todos los seres humanos<sup>82</sup>. Porque, repetimos, no se trata de abolir el criterio de la racionalidad medio-fin, sino de reconocer que la condición de toda racionalidad medio-fin debe ser una racionalidad de la reproducción de la vida.

"Tres corolarios de este análisis son fundamentales:

a. La categoría de *mediación* como categoría guía de las oposiciones que constantemente surgen en la teoría y en la vida social. No mediación en el sentido de "justo medio", sino mediación en el sentido de interlocución crítica y realmente efectiva. Mediación en el sentido de la necesidad de una sociedad que mediante una organización radicalmente democrática haga constantemente los ajustes impuestos no sólo por el devenir social sino por las limitaciones constitutivas del propio conocimiento social. Mediación categorial en el sentido de la imposibilidad de elaborar teorías con categorías fundamentales de corte positivista, sino que impone la necesidad de marcos de variabilidad que además se disciernen no en la teoría sino en el análisis empírico y la praxis social.

b. La categoría de *sujeto* como horizonte que trasciende todos los discursos y prácticas sociales (incluyendo las de los grupos críticos) e impone siempre a toda acción y conocimiento una reserva de sentido ausente con potencial de interpelación, ante lo cual hay que desarrollar una actitud, una conceptualización y un modo de vivir y organizar la vida en actitud de escucha antes que en actitud de "intervención" o "definición".

---

82 Nos referimos a la sobrevivencia de todos los seres humanos, no a la sobrevivencia de "la especie", abstracción que le gusta a Hayek, para quien no se trata de que la gente viva, sino de que la especie sobreviva, lo que conduce lógicamente al "cálculo de vidas". Al contrario de Hayek, una economía orientada hacia la vida clama por una sociedad en la que quepan todos y todas, incluida la naturaleza.

c. La ética como dimensión constitutiva de la vida humana, de la organización social y de la teoría y el pensamiento social. Pero de nuevo aquí, no una ética *a priori* o externa a la vida, y por la cual se opta. Sino una ética concreta y real, no opcional, que tiene tres caras: la de la facticidad, es decir, la ética realmente existente, la ética inevitable, es decir, la ética que aunque produce efectos destructivos es imprescindible para el funcionamiento de la vida social en el contexto dado, y la ética necesaria (ética del Bien Común), es decir, aquella que urge desarrollar para hacer posible un modo de vivir en el cual pueda lograrse la reproducción y desarrollo de todos los seres humanos". (Gutierrez, 2001: 60-61).

## PARTE II

### EL MERCADO TOTALIZADO Y SU SACRALIZACIÓN

**Corporeidad concreta y corporeidad abstracta:  
La espiritualidad del mercado**

*La polaridad "corporeidad abstracta – corporeidad concreta". El mito del progreso.*

En la corporeidad abstracta; el alma, la ley, el espíritu; son el punto de partida para someter todas las expresiones corporales (los apetitos, la concupiscencia, pero también, las necesidades). La libertad no es vista como ausencia de apetitos, sino como su dominación; y estos no deben ser espontáneos. Si el alma los permite, tienen lugar, pero no tienen derechos. Estos apetitos incluyen a las necesidades, que no son simples preferencias al estilo de la economía neoclásica. De hecho, los apetitos son pasiones en los cuales se expresan necesidades. Pueden ser también alternativas de expresión de necesidades y como tal, preferencias; pero la economía neoclásica dominante habla de preferencias abstrayendo de las necesidades.

El alma y la espiritualidad son el ámbito de la ley. La ley guía el alma y la espiritualidad. Todo lo otro es voluptuoso, es concupiscencia. Por tanto, distorsión para el alma.

Se trata de un dualismo que sin embargo implica una ruptura radical con el dualismo griego. Pero también con la corporeidad judía, donde el alma vivifica el cuerpo en toda su corporeidad. En esta tradición el alma no es ley, por eso no se tiene inmortalidad del alma, y cuando el cristianismo expresa la inmortalidad a partir de la tradición judía, lo puede hacer solamente por la resurrección del cuerpo. Cuerpo que tiene un alma que lo vivifica.

Con la corporeidad abstracta aparece la materia prima del sujeto burgués. El sujeto de Descartes es incorporeal y ve toda corporeidad como objeto, incluido su propio cuerpo y su propia alma. Es la construcción necesaria para poder

transformar toda corporeidad en objeto de su propio conocimiento y de su acción.

El resultado: un sujeto individual incorporeal (*res cogitans*) que ve una corporeidad abstracta (*res extensa*), y un *trabajo abstracto* que se relaciona con un sujeto con preferencias, pero que no tiene necesidades. Es el sujeto de la disponibilidad del mundo para la acción instrumental<sup>83</sup>.

La contrapartida: un sujeto corporal y sensual en relaciones de comunidad, que vive un tiempo de vida y que tiene necesidades y donde las preferencias son maneras alternativas de expresar y satisfacer necesidades<sup>84</sup>.

El mito del progreso que aun nos domina es el centro del pasaje a la universalización y secularización de esta corporeidad abstracta.

John Locke se refiere así a las obras del progreso técnico y económico:

"Estoy de acuerdo de que la observación de estas obras nos da la ocasión de admirar, reverenciar y glorificar a su autor: y, dirigidas adecuadamente, podrían ser de mayor beneficio para la humanidad que los monumentos de caridad ejemplar que con tanto esfuerzo han sido levantados por los fundadores de hospitales y asilos. Aquél que inventó primera vez la imprenta, descubrió la brújula, o hizo pública la virtud y el uso correcto de la quinina, hizo más para la propagación del conocimiento, para la oferta y el crecimiento de bienes de uso y salvó más gente de la tumba, que aquellos que construyeron colegios, casas de trabajo y hospitales."<sup>85</sup>

---

83 Corporeidad abstracta y concreta corresponde a trabajo abstracto y concreto. Corporeidad abstracta es también naturaleza abstracta.

84 Hablamos de *sujeto corporal* en general, pero claramente este siempre será un sujeto concreto: sexualmente, racialmente, étnicamente, etariamente, socialmente, culturalmente, etc.

Lo que Locke no dice es lo que significa “obras [...] dirigidas adecuadamente”. Este es el punto medular, no la contraposición entre progreso y caridad.

El mito del progreso resulta de su proyección al infinito, proyección que pasa por encima de todo límite positivo de lo posible. El futurismo de los años 50 del siglo XX lo llevó a extremos aun mayores, en un período de debilitamiento y hasta de quiebre de este mito. Aparece ahora el problema que Locke menciona pero que deja sin analizar: "dirigir adecuadamente" el desarrollo técnico-económico, para que realmente produzca aportes para la vida humana, sin destruirla. Hoy los medios de comunicación siguen propagando este mito (máquinas inteligentes en la cibernética, progresos sin fin en la biotecnología etc.); pero se ha vaciado por la cuestión cada vez más urgente, ¿cómo “dirigirlo adecuadamente”? Se ha descubierto que el progreso es una manzana que lleva un gusano adentro.

### *El mito del progreso como espiritualidad*

Este mito del progreso constituye una verdadera espiritualidad, aunque sea anti-espiritual. Surge como espiritualidad burguesa, pero aparece en el socialismo soviético de una manera análoga. Es la espiritualidad de la “mano invisible” (o del crecimiento infinito de las "fuerzas productivas"), que formula Adam Smith con el antecedente muy importante de Mandeville. Es, y no puede ser de otra forma, la espiritualidad de la corporeidad abstracta.

Debemos citar nuevamente a Hayek:

"Una sociedad libre requiere de ciertas morales que en última instancia se reducen a la manutención de vidas: no a la manutención de todas las vidas porque podría ser necesario sacrificar vidas individuales para preservar un número mayor de otras vidas. Por lo tanto las únicas reglas morales son las que

---

85 John Locke: An Essay concerning Human Understanding. 2 volumes, Dover, New York, 1959. II, S.352.

llevan al 'cálculo de vidas': la propiedad y el contrato". (Hayek, Friedrich von. Entrevista Mercurio 19.4.81).

Es una verdadera espiritualidad contraria a toda espiritualidad del sujeto concreto viviente. Es espiritualidad del poder, del mercado y del dinero; pero la palabra clave es el mercado, su auto-regulación, la mano invisible, el progreso infinito que hace posible.

Un empresario puede tener problemas de conciencia al explotar a sus trabajadores, pero esta espiritualidad de la corporeidad abstracta lo libra de su angustia. Es ahora servidor, crea trabajo, empuja el progreso, sirve al interés general. Eso vale a pesar de todas las apariencias. La ganancia no es solamente una medida cuantitativa de rendimiento del capital: indica también un aporte al interés general y al servicio en favor de otros.

Aparece toda una *mística de la corporeidad abstracta* con su ética del mercado, que es sumamente eficiente. Esta reflexión mítica es el motor espiritual del capitalismo y su acción dinámica. Es la espiritualidad del "corazón endurecido". La ley del valor se ha convertido en una ley que salva hasta el alma y que justifica inclusive frente a Dios. Se trata de un discurso completo de salvación. Es a la vez perfectamente idólatrico. Pero es de origen cristiano, aunque tenga un lado completamente secular simultáneamente. Es el mito central de la modernidad burguesa, pero no solamente de la burguesa. Es "capitalismo como religión", nacido de la transformación de la ortodoxia cristiana en capitalismo (Walter Benjamin, ver cap. 23).

En efecto, esta sociedad no está movida por intereses materiales de por sí. Los intereses materiales son simplemente la otra cara de los intereses espirituales de esta espiritualidad de la corporeidad abstracta. Los intereses materiales tienen un significado de salvación, de amor, de servicio al otro. Así lo exclama Cristóbal Colón:

¡Cosa maravillosa es el oro! Quien tiene oro es dueño y señor de cuanto apetece. Con oro, hasta se hacen entrar las almas en el paraíso". (Carta desde Jamaica, 7 de julio de 1503).

Pero Colon es todavía un monetarista. La espiritualidad abstracta generaliza este significado de salvación a partir de la ganancia metódicamente calculada. La persecución de los intereses materiales es algo espiritual, no es "materialismo". Además, un materialismo en sentido vulgar no lo encontramos en ninguna parte; todo interés material es míticamente espiritualizado. Y se acompaña de otros mitos. Veamos brevemente el caso del mito de Prometeo.

### *El mito de Prometeo*

Este gran mito de la espiritualidad abstracta es acompañado y atravesado por el mito de Prometeo. Aparece con fuerza con el Renacimiento. Ya no es dios ni semidiós, sino que nace como hombre en el Caucazo. (Calderón de la Barca: *La estatua de Prometeo*). Es educador de su pueblo, creador de un hombre nuevo. El mito da la imagen del humanismo que ahora se hace presente. Antes nadie hablaba de humanismo, Erasmo de Rotterdam es uno de los primeros.

Es el Dios que se hizo hombre, por tanto ser humano. Y es, en Jesús, el hombre ejemplar. Como el hombre tiene que ser como Dios, como es Dios potencialmente, la exigencia humana es ahora..., hacerse humano también. En el espacio cristiano, significa eso *imitatio Christi*. Asumir este Cristo que resucita en cada uno según San Pablo. Es el hombre nuevo de San Pablo.

El humanismo crítico lo traduce más allá del marco cristiano: "hacer humano al ser humano", tal como lo formula Marx:

La crítica de la religión desemboca en la doctrina de que el hombre es la esencia suprema para el hombre y, por consiguiente, en el imperativo categórico de echar por tierra todas las relaciones en

que el hombre sea un ser humillado, sojuzgado, abandonado y despreciable.<sup>86</sup>

La "esencia humana" sustituye a Cristo y es ahora universal en un sentido secularizado. Dios se hizo hombre, por tanto, la esencia de Dios y del hombre es el hombre. Marx habla inclusive de la "dignidad humana como la divinidad suprema". Se nota la presencia del marco mítico fundamental, aunque desarrollado y transformado. Pero todo ocurre en el interior de este marco mítico.

Esta emancipación del renacimiento es emancipación del individuo como persona, no como propietario. Es también propietario, pero no se define por la propiedad. Las revoluciones que le siguen (la inglesa y la francesa, que llamamos burguesas), son revoluciones populares; pero en el curso de la revolución se transforman en burguesas, es su *Brumaire*. Como populares tienen como finalidad una utopía, en la cual la propiedad es personal y como tal esencial. Pero no es capitalista. Por eso pueden ser populares.

El mito de Prometeo reflexiona míticamente este desarrollo. Está fuertemente, aunque no exclusivamente, arraigado en la corporeidad concreta, y con la imposición de la corporeidad abstracta entre los siglos XIX y XX se desvanece en gran medida. Surge con el humanismo renacentista, cae en su identificación con el progreso abstracto en la sospecha de un pacto con el diablo (Goethe), se vuelve liberador en la visión de Marx y se hunde con el Titanic. Después se convierte en un mito vacío, sin relevancia social. Si revive, sería como una transformación del Prometeo de Marx, con la sazón del primer Prometeo de Goethe. Pero quizás sea el viejo jorobado de Walter Benjamin.

*El mercado como mediador de la salvación.*

---

86 Fromm, Erich: Marx y su concepto del hombre. (Karl Marx: Manuscritos económico-filosóficos). FCE. México, 1964. p.230

El capitalismo surge con la pretensión de ser una instancia de salvación. Esto reviste un ropaje religioso durante los siglos XV y XVI, pero en la segunda mitad del siglo XVIII, con Adam Smith, esta creencia aparece explícitamente y quizás por primera vez en la historia humana, expresado a través de las teorías del mercado.

Las sociedades anteriores desarrollaron ya en alto grado las relaciones mercantiles, sin embargo, las ven con sospecha. Inclusive se las ve como peligrosas para la convivencia humana. Se les reprocha subvertir las relaciones humanas. Jesús las denunció como el dominio de un dios falso (Mamón), contrario al reino de Dios que él anuncia. En los escritos de San Pablo la polarización es vista entre el amor al dinero y el amor al prójimo. El amor al prójimo es considerado lo contrario del amor al dinero y el mercado es la esfera en la cual rige el amor al dinero. El mundo de la ley por un lado y el mundo del sujeto que se enfrenta a la ley por el otro. Sospechas parecidas aparecen en la tradición griega, especialmente en Aristóteles (oikonomía vs. crematística).

En el surgimiento del capitalismo todas estas polaridades se invierten. Se invierten en el interior de varias corrientes cristianas como en el puritanismo calvinista del siglo XVII y XVIII en Inglaterra y luego en EEUU. Pero igualmente se invierten en el pensamiento secular de la iluminación, lo que se hace presente en Mandeville y sobre todo en Adam Smith.

Resulta de estas inversiones una espiritualidad del mercado. Su expresión, a la vez teórica y moral más impactante se encuentra en la tesis de Adam Smith de la mano invisible y de su teoría del salario. La expresión mano invisible viene probablemente de la filosofía Stoa y se refiere al Dios del cosmos. Vuelve a aparecer en Newton en referencia al sistema planetario, que según él es guiado por esta mano invisible. Smith la aplica ahora al mercado.

Se trata de un profundo mito de fe que sostiene que en el mercado hay un automatismo que lleva todas las acciones -a condición de que estas se mantengan en el marco de las leyes del mercado- hacia la realización del interés

general. El mercado deja de ser la esfera del egoísmo. Al contrario. El interés propio no es egoísta, sino, portador del interés general, entendido como interés de todos. Imponiéndose el mercado, todos son llevados por sus leyes a comportarse como servidores mutuos. La sociedad del mercado no es egoísta, sino que es sociedad de servicio mutuo. Además, es la única manera realista de lograr que los seres humanos aceptan ser servidores de los otros, teniendo además ventajas mutuas de esta relación.

Así, puede aparecer un cristianismo que entiende el mercado como el ambiente eficaz del amor al prójimo, lo que precisamente hizo el puritanismo de aquellos siglos. Amor al dinero y amor al prójimo llegan a ser lo mismo, Dios y Mamón se identifican. Lo moralmente malo es ahora no someterse a las leyes del mercado, y este no sometimiento es entendido como resistencia a la introducción del amor al prójimo – por fin realista – en la sociedad.

El neoliberalismo lleva estas tesis al extremo y a su aplicación universal y global. Su religiosidad y promesa de salvación es omnipresente hoy, aunque no necesita de un Dios trascendente y se ha debilitado en los últimos años como consecuencia de las experiencias que se tiene de los efectos desastrosos de la estrategia de globalización neoliberal. Pero la promesa continúa. Uno de sus máximos representantes ha sido el presidente del Fondo Monetario Mundial (FMI) entre los años 1987 - 2000, el francés Michel Camdessus, también designado miembro del Pontificio Consejo para la Justicia y la Paz, de la Curia de Roma.

A Camdessus le gustaba dar conferencias a los empresarios católicos o cristianos en general, en las cuales desarrolló una teología correspondiente a esta promesa de salvación. Hablaba un lenguaje tomado de la propia teología de liberación y puso en el centro de su teología la opción por los pobres. El título de estas conferencias era: "El mercado y el reino de Dios". Pero, claro está, no la copiaba totalmente. Según Camdessus, la única manera realista de efectuar esta opción por los pobres es precisamente la política del FMI y sus ajustes estructurales. Todo intento de escapar a estas políticas lo denunciaba como

ilusorio y por tanto “populismo”, que hacía un daño mucho mayor que los problemas que se pretendían solucionar. Según Camdessus, los problemas que el mercado deja sin solución, hay que aceptarlos como consecuencia de la propia *conditio humana*. Lo que no tiene solución por la imposición del mercado neoliberal, no tiene solución alguna. El mercado no es el reino de Dios, pero el mercado total es el mayor acercamiento que podemos lograr en este mundo imperfecto al reino de Dios. No hay salvación fuera del mercado. En la tierra vale: *extra mercatum nulla salus*.

Es una teología que modela la buena conciencia de aquellos que están destruyendo nuestro mundo y que no quieren aceptar ningún cambio. De hecho, la salvación que promete es la renuncia a la salvación hasta *post mortem*. Es el amor al prójimo del corazón endurecido. Destruyen el mundo y siguen creyendo que le están haciendo un servicio a la humanidad. Es la espiritualidad del mercado tal como opera efectivamente.

#### *Excurso*

#### *El tiempo en la imaginación del progreso en la Modernidad*

"La propia socialización de los hombres, que hasta ahora se les enfrentó como impuesta por la naturaleza y la historia, ahora llega a ser su libre acción. Los poderes objetivos y extraños que hasta ahora dominaron la historia, pasan al control de los hombres mismos. Recién desde entonces los hombres mismos harán su historia con plena conciencia;\_recién desde entonces las causas movidas por ellos tendrán preponderantemente y en un grado siempre mayor, los efectos queridos por ellos. Se trata del salto de la humanidad del imperio de la necesidad al imperio de la libertad."<sup>87</sup>

---

87 Engels, Friedrich: Anti-Dühring. Madrid, 1968. p. 307

Lo que F. Engels reivindica aquí es el salto hacia una situación, en la cual se identifican el futuro de hoy con el presente de mañana. La razón de la no identidad, sin embargo, es, que como consecuencia de los efectos indirectos – muchas veces no intencionales – de nuestra acción, aparece la diferencia. Esta tesis de Engels desemboca en la exigencia de una identificación de *tiempo concreto* y *tiempo abstracto*. Por eso, es crucial el análisis de estas representaciones del tiempo.

Mañana es el presente de mañana. Pero lo presente de mañana tiene un futuro diferente del futuro de nuestro presente. Cada presente tiene su propio futuro y el presente futuro es algo que, en el mejor de los casos, podemos condicionar. Cada generación hace su presente. Viendo desde su presente, tiene su propio futuro y su propio pasado. Como cada presente tiene su propia historia, también tiene su propio pasado. Al cambiar con el presente el futuro, cambia igualmente el pasado. No solamente cada generación escribe su propia historia, tiene también su propio pasado. Precisamente por eso tiene su propio futuro. Nuestro presente es el futuro de un pasado que ha sido el presente antes y que ha tenido su futuro. Nuestro presente a la vez es el pasado de un presente que habrá en el futuro, como nuestro presente es el presente en el futuro de nuestro pasado. Cuando nuestro presente ha llegado a ser pasado, es algo distinto de lo que es este presente para nosotros. En la historia no hay hechos desnudos. La historia es el paso de un presente hacia otro presente por venir. Por eso no hay ningún futuro definitivo, el futuro nunca es. Lo que pensamos como futuro es nuestra reflexión sobre el desarrollo de nuestro presente al presente que le sigue.

Solamente lo que en el presente dado es presente por ausencia, hace posible la orientación del paso hacia el presente futuro. Se hace el camino al andar. El futuro de cada presente es la reflexión sobre este paso. Eso es la imaginación del tiempo como un tiempo de vida concreto con su futuro concreto y su pasado concreto. Cualquier otro sentido del tiempo – y del futuro – es pura metafísica y

por eso una imaginación abstracta, que solamente podría realizar un ser omnisciente.

La imaginación del tiempo de la teoría crítica, hoy clásica, es la imaginación de un tiempo lineal, que es prolongado y proyectado hacia un tiempo infinito. El tiempo concreto no tiene fin, pero este tiempo proyectado al infinito es infinito. El tiempo concreto es el tiempo en el cual sigue a nuestro presente el presente de mañana y de pasado mañana. Es el presente de mañana en el cual vivirán nuestros hijos y los hijos de sus hijos. Los presentes del pasado y del futuro están conectados en este tiempo concreto por el hecho de que, de un presente a otro presente que le sigue, los seres humanos tienen que vivir y deben vivir, para que siga el presente hacia el presente del futuro. En el tiempo abstracto aparecen puros futuros milagrosos o catastróficos. Es también el tiempo de la imaginación soviética del paso al comunismo, que en parte está ya en Marx – aunque Marx sea muy cauteloso al respecto. Aparece también en Engels y está en casi todo el siguiente pensamiento marxista, muchas veces hasta hoy. Esta imaginación del tiempo también prevalece en la escuela de Frankfurt, por lo menos en lo que se llama hoy su primera época, a pesar de que Walter Benjamin rompe con ella. Es también la imaginación del tiempo que domina todo el pensamiento de la modernidad con su mito del progreso. Se trata, por tanto, también de la imaginación del tiempo en lo que se llama el progreso técnico y que hoy muy prosaicamente expresamos a través de las tasas de crecimiento del producto social, que también contienen una perspectiva - aunque vacía – del futuro.

A la luz de este tiempo abstracto e infinito no aparecen límites de lo posible. Nada es imposible frente a un progreso concebido como infinito en el tiempo infinito futuro. Todo lo imposible se transforma en un “todavía no” posible. Por el mito del progreso se transforma lo imposible en un aparentemente “todavía no” posible. El tiempo concreto contiene en sí imposibilidades obvias, el tiempo

abstracto infinito del futuro en cambio transforma todo lo imposible en algo aparentemente posible. Con eso lo imposible es transformado en algo técnico y por eso cuantificado.

Se trata del mito del progreso de la modernidad igual como hoy subyace a la estrategia de la globalización. Hoy se añaden otras metas infinitamente distantes como por ejemplo máquinas inteligentes y la transformación del ser humano en una máquina inteligente y otras más. La promesa del mito del progreso se transforma en magia.

Se trata de una imaginación del progreso en el cual toda modernidad en todas sus corrientes - incluido el socialismo soviético - orientada por el mito del progreso desemboca en la mitad del siglo XX.

Al transformarse en la Unión Soviética este mito del progreso en el mito que todo lo dominaba, se le adaptó la imaginación del comunismo que se propiciaba. Perdió los contenidos humanos que tenía en Marx, y se transformó en una imaginación de un futuro tecnificado de una planificación perfecta que podía aparentemente renunciar a las propias relaciones mercantiles. Las razones de la crítica que había hecho a las relaciones mercantiles desaparecieron. El comunismo fue transformado en una sociedad planificada del crecimiento económico infinito. De hecho desembocó en el mismo nihilismo que subyace hoy a la estrategia de globalización. El comunismo se transformó en una meta que se aleja en el grado que se trata de acercarse a ella. Con eso se desvanecía como meta; por eso se podía después también renunciar a él y preferir el sinsentido abierto al sinsentido solapado.

El intento soviético de realizar lo humano por medio de su tecnificación y con eso en el interior del mito del progreso, probablemente ha sido el intento más serio en la historia de llegar a una solución desde el interior de la modernidad por una continuación lineal los problemas de la modernidad. Llevó a la modernidad hacia aquél punto, a partir del cual se hace obvia la necesidad de su propia reconstitución. Es el brillo y la miseria de este socialismo, del cual la actual estrategia de globalización no es más que una copia barata. Pero una copia peor y posiblemente más peligrosa.

**Leyes que matan.  
La maldición que pesa sobre la Ley**

*El sábado ha sido instituido para el hombre y no el hombre para el sábado*

Introducimos la temática de este capítulo acudiendo a dos pasajes de los Evangelios de Juan y Mateo. En ambos la figura y las enseñanzas de Jesús están directamente involucradas<sup>88</sup>.

Primer pasaje. Jesús cura a un ciego en día sábado; y algunos fariseos le recriminan por esta acción:

Lo llevan donde los fariseos al que antes era ciego. Pero era sábado el día en que Jesús hizo barro y le abrió los ojos. Los fariseos a su vez le preguntaron cómo había recobrado la vista. El les dijo: "Me puso barro sobre los ojos, me lavé y veo". Algunos fariseos decían: "Este hombre no viene de Dios, porque no guarda el sábado". (Juan 9, 13-16)

Jesús ha transgredido la Ley. Lo hace para sanar a un enfermo, pues la Ley no debe impedir la vida humana. Los que se oponen a Jesús lo hacen en nombre del *cumplimiento de la Ley*. Para la Ley, la violación del sábado es un pecado que se castiga, y la ley transgredida se restablece por el castigo. Jesús sostiene que la vida humana está por encima de la ley del sábado, porque la Ley es para la vida. Ha cumplido la ley del sábado transgrediéndola. No niega la ley del sábado, pero sostiene que la santificación del sábado se pierde al no transgredirla si de respetar la vida humana se trata.

---

<sup>88</sup> La referencia a estos pasajes no pretende asentar ninguna "verdad teológica" ni juicio alguno "de autoridad" (la de Jesús, Juan o Pablo). Pero nos muestran elementos básicos y fundamentales de un marco categorial que hoy llamamos "pensamiento crítico".

Así, la Ley está sometida a un *criterio de discernimiento*, el cual no es establecido por el legislador ni por ninguna autoridad. Para cumplirla se la puede transgredir, en cuanto la vida de aquel que es afectado por la Ley lo exija. Jesús exige soberanía de decisión frente a la Ley en nombre del sujeto como ser vivo:

"El ser humano no es para el sábado, sino el sábado es para el ser humano"<sup>89</sup>.

Donde desde el punto de vista del sujeto humano se comete pecado por el cumplimiento de la Ley, desde el punto de vista del legalismo de la Ley este sujeto humano rebelde aparece como un invento del orgullo, de la *hybris*, y su pecado es la blasfemia, es querer ser como Dios. La Ley, por tanto, reacciona de modo violento (Hinkelammert, 1998: 33).

Jesús asume una posición similar frente a la ley del valor, el mercado y el dinero. Lo hace a partir de la figura de la deuda y su pago. Tener que pagar la deuda es una ley. Es una ley que se deriva de la ley del valor y es, como tal, producto de la imposición misma de las relaciones mercantiles. Donde aparecen las relaciones mercantiles aparece la posibilidad del crédito y con este la inevitabilidad del pago de la deuda. La crítica de Jesús a la ley del pago de la deuda es análoga a la crítica de la ley del sábado: no es que el ser humano viva para las relaciones mercantiles, sino que las relaciones mercantiles son para que el ser humano viva. Insiste, por ende, en que sin el perdón de la deuda (impagable y que esclaviza o mata) el ser humano no puede vivir. No se trata tampoco de la abolición de las relaciones mercantiles o crediticias, sino de su interpelación en nombre de la *vida* del sujeto. Es el año de *gracia* extendido como *libertad* del sujeto viviente.

---

89 "El sábado se hizo para el hombre, y no el hombre para el sábado. Así que el Hijo del hombre es Señor incluso del sábado" (Marcos: 2,27). En este pasaje del Evangelio de Marcos la recriminación de los fariseos es porque Jesús y sus discípulos arrancan unas espigas de trigo de un sembradío. Tenían hambre, pasaban una necesidad. Nuevamente, "el sábado se hizo para el hombre".

Jesús hace explícita esta extensión del año de gracia del Señor de la Ley mosaica en la parte del Padre Nuestro que se refiere al pago de la deuda, y con eso a la ley del valor. Esta parte dice:

Perdónanos nuestras deudas, como también nosotros hemos perdonado a nuestros deudores (Mateo 6, 11).

Aparecen nítidamente las polarizaciones de Ley/sujeto viviente, Ley/gracia, Ley/vida y Ley/libertad. No se trata de contradicciones sino de tensiones, porque la ley no se puede cumplir sin su constante interpelación por el sujeto viviente. La misma Ley incluye la tensión, si bien como Ley formal la destruye en cuanto busca el cumplimiento de la Ley en forma legalista y por tanto, absoluta. Aparece así otra visión del cumplimiento de la Ley, la cual no es legalista sino reflexiva. La Ley se cumple si se la interpela constantemente a la luz de la vida humana, transgrediéndola en caso de necesidad. Aplicar la Ley sin juicio de discernimiento conduce a la muerte. Esta es "la maldición que pesa sobre la Ley"; sea esta, ley mosaica, ley romana, ley burguesa o ley del valor.

*El punto de partida de la crítica de la ley en Pablo de Tarso<sup>90</sup>.*

Pablo de Tarso (san Pablo) sigue con la crítica de la ley de Jesús y desarrolla un marco teórico correspondiente que sólo queremos introducir. Pero no parte directamente de la teología de la deuda de Jesús. Podemos suponer que en el trasfondo de sus reflexiones teóricas está su propia historia personal. No aplica directamente el mensaje de Jesús, sino que lo redescubre a partir de su propio mundo y de lo que en él está ocurriendo. Hace presente en su propia vida este mensaje. Descubre la fe *de* Jesús como un acceso al mundo, en el cual él vive. No aplica recetas.

---

90 Esta sección se basa en Hinkelammert 2010, pp. 85-91.

En el centro está su experiencia de Damasco y la metanoia que él mismo ha vivido a partir de ella. Antes de esta experiencia Pablo era un hombre de la ley, un fariseo que servía al templo. Jesús fue condenado y ejecutado por la ley. Al ver eso desde el punto de vista de la justicia por medio del cumplimiento de la ley, él interiorizaba este juicio y, por tanto, con toda convicción se hace parte de la persecución de los primeros cristianos, que denunciaron al mundo la injusticia de esta condena. Probablemente hasta participó en la lapidación del apóstol Esteban.

Cuando quería extender esta persecución a los cristianos en Damasco, se dirige hacia allí. En este viaje tiene su "experiencia de Damasco", en la cual le aparece Jesús y le pregunta: ¿por qué me persigues? Él cae al suelo enceguecido. En esta condición lo acompaña a Damasco donde en un encuentro con cristianos del lugar vuelve a recuperar su vista y empieza a divulgar el mensaje de Jesús.

Con seguridad esta experiencia no cae del cielo como un relámpago, sino que ha sido preparada por las dudas que le han surgido ya antes. Pero después de esta experiencia ve de manera distinta el mundo y lo que había pasado. Vive su metanoia y no simplemente una "conversión". Él se "da vuelta", se transforma en otro. Hasta cambia su nombre. Hasta la experiencia de Damasco se llamaba Saulus. Ahora asume el nombre de Paulus.

Pero a Pablo le queda algo más allá de la experiencia de Damasco. Se trata de que, visto desde la justicia por el cumplimiento de la ley, de la cual Pablo ha partido, Jesús fue condenado y ejecutado por la justicia de la ley. Eso vale tanto viéndola desde el derecho romano, como desde el derecho judío. La responsabilidad no la tienen principalmente jueces infames o alguna maldad humana de por sí. Es el cumplimiento de la ley lo que condenó a Jesús y lo hizo, visto desde la justicia por el cumplimiento de la ley, de manera justa. La justicia de la ley condenó a Jesús y con razón. Se trata de un nuevo pecado: el pecado que se comete en cumplimiento de la ley.

A partir de este hecho, Pablo vive la catástrofe de la misma ley en su cumplimiento, la maldición que pesa sobre la ley. Él concluye que la justicia por el cumplimiento de la ley, lleva a la injusticia y a la muerte. Y esta ha sido y sigue siendo la noción de justicia dominante en la modernidad; y nos sigue llevando "a la injusticia y a la muerte".

¿Cómo podemos responder a esta tensión Ley/Justicia? En el otro extremo de la polaridad, la ley es interpretada por un sujeto que discierne su alcance y sentido; en consecuencia, la legalidad deja de ser un principio absoluto y pasa a ser puesta en función de la vida humana y de la naturaleza entera.

-15-

**La libertad restringida.  
La racionalidad del mercado y los fines del bien común**

*Fines del mercado y fines del bien común*

Hablemos ahora de la libertad humana partiendo de la teoría de la acción racional, tal como está se ha desarrollando en las teorías económicas hoy dominantes.. Esta teoría no es una teoría económica del valor, pero pretende elaborar una teoría económica de los valores, y tiene, en efecto, la apariencia de una teoría de la racionalidad. Como tal, sostenemos, elabora en términos económicos un inaudito desprecio hacia el ser humano, tal como efectivamente se ha puesto en práctica por la estrategia de globalización. Es el desprecio por la vida del ser humano y su libertad; y desemboca en una radical negación de la libertad humana.

El mercado se presenta como el mecanismo de coordinación de la división social del trabajo más eficiente posible. La misma racionalidad es reducida a una simple relación medio-fin en un marco de decisiones contractuales de intercambio. El consumidor, al demandar los productos según sus "gustos y preferencias" determina los fines (el "qué") y el mercado, como mecanismo de coordinación, organiza tendencialmente de manera óptima, los medios (el

"cómo"). Por eso se considera, que cualquier intervención en el mercado hace daño al desviar o impedir esta tendencia al óptimo del mercado.

Los fines, de los cuales se trata, son fines específicos: productos o servicios. Se ofrecen en el mercado: pan, salchichas, automóviles, espacios en escuelas, casas, consultas médicas, cirugías plásticas, etc.

Se trata de fines producidos en el marco de una acción medio-fin. Son fines propios del mercado, cuya realización hace funcionar al mecanismo del mercado. Sin ellos el mercado no podría entrar en funcionamiento, y sólo son posibles por los ingresos que los productores reciben.

Pero surge aquí un problema: hay muchos fines que el mercado no produce y que no puede producir. Fines de este tipo son, por ejemplo: la protección del medio ambiente, una justa distribución del ingreso nacional, el pleno empleo, salud *para todos*, ingresos suficientes *para todos*, educación *para todos*, casas *para todos*, etc. Muchas veces nos referimos a estos fines como "fines sociales", pero la expresión no es adecuada para nuestros propósitos<sup>91</sup>. Al ser fines para todos, son fines para cada uno. Por lo tanto, son fines individuales también. Pero para el mercado no son fines aceptables, porque en el mercado se pueden producir salchichas sin problemas, pero no protección del medio ambiente o educación «para todos». Ninguna empresa produce tales cosas y no las puede producir.

Estos fines «para todos» se afirman a partir del sujeto humano en su individualidad: si queremos "seguridad nacional", todos la tienen que tener asegurada, independientemente de su nivel de ingresos. En estos fines lo subjetivo se vincula con el bien común, que es el interés de todos. En el bien común ambos niveles se identifican. Son *fines del bien común*, y gran parte de

---

<sup>91</sup> La teoría económica dominante se aproxima a estos fines como "bienes colectivos" (indivisibles, inagotables y ausencia de rivalidad); pero los sigue considerando bienes "económicos". No concibe siquiera estos *fines del bien común*.

ellos los formulamos como *derechos humanos*. No son fines del mercado, porque el mercado es incapaz de producir y asegurar su satisfacción.

En cuanto a estos fines del bien común, el mercado es completamente ineficiente. Que el mercado sea el medio más eficiente para asegurar cualquier fin, es falso. Puede serlo -con más o menos regulaciones- en cuanto a fines *específicos*, pero no en cuanto a todos los fines humanos, que incluyen los fines surgidos a nivel del bien común.

El problema no radica en escoger entre juicios de valor y juicios de hecho. Aunque partamos de la diferencia entre juicios de hecho y juicios de valor, no necesitamos derivar teóricamente ningún juicio de valor. Podemos partir de Max Weber, que sostiene que no se pueden derivar juicios de valor científicamente, sino solamente juicios de hecho, que incluyen los juicios medios-fin. De lo que se trata aquí es, de que los fines, de todas maneras, incluyen juicios de valor, aunque sean del tipo de juicios de gusto o de utilidad. Los juicios de utilidad son también juicios de valor, porque sostienen que la utilidad es el valor supremo. Nadie puede determinar un fin sin implicar un juicio de valor. Eso inclusive corresponde a la opinión del mismo Max Weber.

Por eso, es falso que el mercado sea el mecanismo más eficiente para coordinar medios en función de fines. Es completamente ineficaz para asegurar satisfacciones para muchos fines, en especial, los fines derivados del bien común. Más aun, muchas veces el mercado es un factor distorsionante para el logro de estos fines.

¿Podemos entonces decidir, si unos fines (y los valores implicados en ellos) son los únicos legítimos y otros no? Esto es un juicio de valor evidentemente ilegítimo, que se oculta detrás de una falacia naturalista: el mercado es el mecanismo más eficiente para coordinar medios en función de fines. Se excluyen por medio de esta falacia todos los fines que emanan del bien común y que el mercado no puede satisfacer.

Pero en nombre de la ciencia se pueden excluir y por tanto eliminar solamente fines a los cuales no corresponden medios que aseguren su factibilidad: *ad impossibilia nemo tenetur*, lo que es imposible jamás puede ser exigido. Eso deslegitima con razón fines y por tanto valores determinados y resulta un juicio de valor sobre el cual la ciencia se puede expresar. Pero los fines derivados del bien común no son imposibles: se pueden mostrar los medios necesarios para su realización. Pero la relación entre estos medios y estos fines no es una relación medio-fin en el sentido de la teoría de la racionalidad del tipo de la teoría de Max Weber. La pretensión de reducir estos fines del bien común a bienes económicos de tipo colectivo está en la base de su negación y, en el caso de que se trate de derechos humanos, de su tratamiento como "distorsiones" del mercado.

La falacia naturalista mencionada limita ilegítimamente la libertad humana. Hace del mercado absolutizado la instancia para determinar los juicios de valor admisibles y no admisibles. Es decir, decide en nombre de una institución naturalizada y absolutizada sobre los valores que la gente puede tener o no.

Hacer presente hoy los valores derivados del bien común no es un simple juicio de valor más. Es más bien necesario en función de la propia sobrevivencia humana. La negativa en favor de los valores del mercado y en contra de los valores del bien común, exacerbada por la estrategia de globalización, pone en peligro la sobrevivencia de la humanidad, al admitir sólo los valores del mercado y al negar la libertad humana más allá de este mercado totalizado.

### *La convivencia humana y la libertad humana*

Pero no se trata solamente de la sobrevivencia humana, se trata igualmente de la convivencia humana. La sobrevivencia de la humanidad está estrechamente

vinculada a la capacidad de convivir. Al destruir esta capacidad de convivencia, destruimos el mundo y amenazamos la propia sobrevivencia humana.

En los albores de la modernidad capitalista, Thomas Hobbes (1588 - 1679) presentó la sociedad burguesa – toda sociedad civil – como el ordenamiento de un mundo originariamente marcado por el *homo hominis lupus* (el hombre es un lobo para el hombre), y vio este ordenamiento como progreso. Pero hoy vemos con mucha claridad, que la historia resultó al revés. La modernidad capitalista desembocó, con la estrategia de globalización, precisamente en un mundo en el cual rige como ideal, que el hombre sea un lobo para cualquier otro hombre. Ha universalizado el hombre como lobo del hombre. Se está transformando al ser humano en un lobo de estepas.

¡Y esto se ha hecho en nombre de la libertad! Pero se trata de una libertad restringida a la libertad de elegir entre fines específicos, que son los fines que puede atender el mercado en su propia lógica. Es la libertad restringida a la alternativa: ¿Pepsi Cola o Coca Cola? Es también una libertad orientada por la elección según valores, pero estos no son más que valores de gusto con los consiguientes juicios de gusto. Se trata de una reducción de la libertad humana al marco que admite la totalización actual del mercado.

En los años ochenta del siglo anterior, el economista de Chicago Milton Friedman, publicó un libro bajo el título: *Libres para elegir (Free to Choose, 1980)*, al cual siguió una serie televisiva del mismo título, que fue ampliamente divulgada por los medios de comunicación propiedad de las burocracias privadas en todo el mundo. Fue un ataque frontal a la libertad humana. Eliminó toda libertad de introducir en la sociedad los valores del bien común, que son los valores de la convivencia humana también. La obra no es solamente un ataque a tales valores, sino la negación del derecho a tener tales valores. El derecho a tener derechos fue negado, no solamente los derechos. Fue la presentación libertaria del nuevo totalitarismo del mercado total, que nos amenaza y que se está implementando.

Pero las elecciones fundamentales de hoy no son la elección entre Mercedes o Toyota, Pepsicola y Coca Cola. Vivimos una crisis de la convivencia, que está subvirtiendo todas nuestras relaciones sociales y que en sus consecuencias nos hace imposible enfrentar las grandes amenazas para la sobrevivencia de la propia humanidad (crisis de exclusión, crisis del medio ambiente etc.)

Pero la estrategia de globalización, que promueve estas crisis, a la vez hace imposible enfrentarlas. La crisis de la convivencia se hace patente en el aumento de la criminalidad en general y la inseguridad que produce, en la criminalidad organizada del tráfico de armas y de drogas, en la existencia de los barrios de miseria, que hoy son el GULAG del mundo libre, en el tráfico de seres humanos. A la vez, es visible que estas crisis son menos dramáticas en aquellos países que todavía mantienen algunos elementos del estado social anterior. Sin embargo, se promueve con toda fuerza la eliminación también de estas excepciones y los Tratados de Libre Comercio ( TLCs) son parte de esta política destructora de la convivencia humana. Que el hombre sea el lobo para el hombre es el ideal implícito de estas estrategias de globalización.

La elección fundamental, para la cual hay que reclamar *libertad de elegir*; es la elección entre la exclusión de gran parte de la población y la promoción de una sociedad en la que quepan todos; entre la destrucción de la naturaleza o su conservación; entre una salud que atienda sólo a quienes pueden pagar o sistemas de salud de carácter universal, que incluyan a todos; entre una educación para los que pagan o un sistema de educación que permite a todos formarse y ser partícipes de la cultura; entre casa para algunos o que todos tengan casa; etc.

Es la elección entre una sociedad en la cual el hombre es lobo del hombre, y una sociedad que promueve los fundamentos de la convivencia en todos los campos. Pero lo que hay que promover primariamente, no son estos valores de la convivencia, sino el derecho y la posibilidad de hacerlos presentes, lo que implica volver a hacer legítimo el espacio dentro del cual estos valores pueden ser discutidos y defendidos. Sin este espacio de libertad no hay posibilidad de

introducir o realizar estos valores en la sociedad. Por eso se trata de defender la propia libertad de ser libres, de ser responsables por la convivencia humana, esta libertad de elegir valores del bien común, que pueden asegurar grados vivibles de convivencia. Es el derecho a tener derechos, lo que está en cuestión.

De lo que se trata es de la plena libertad de elegir, frente a las restricciones a la libertad que se ha impuesto en nombre de la totalización del mercado. Esta plena libertad se refiere a poder elegir libremente entre una sociedad que hace del hombre el lobo del hombre y una sociedad del bien común y la convivencia, que circunscribe el mercado y limita la competencia al marco de esta convivencia.

-16-

### **Las raíces de la dominación en la igualdad contractual.**

Con John Locke aparece un concepto de igualdad que no estaba en los orígenes de la revolución inglesa, pero que luego surge durante su transformación en revolución burguesa ( la revolución gloriosa), y que se impone progresivamente. Locke sigue siendo un hombre de la igualdad, la cual ya había sido expresada en el inicio de la revolución inglesa, sin embargo esta igualdad es ahora estrictamente una «igualdad contractual». Es preferible hablar de igualdad "contractual" y no simplemente "formal", ya que esta última no transmite bien qué es esta nueva igualdad que se impone. La igualdad contractual significa que todos somos iguales, en cuanto actuamos como individuos que acuerdan contratos unos con otros y que proceden consiguientemente según esos contratos. Estos contratos los obligan, y en cuanto que todo pasa por el contrato, todo pasa por la igualdad contractual entre las dos partes.

En Locke todo esto está bajo la perspectiva de la dominación de esta igualdad contractual sobre las sociedades que se hallan fuera del dominio burgués, y toda

la ideología burguesa surge a partir de la libertad e igualdad contractuales entre iguales. Esta libertad o igualdad contractual es básicamente el contrato de compra y venta, pero más aún: todos los intercambios en el mercado son vistos ahora en términos contractuales, y eso acompaña a la sociedad burguesa hasta hoy. Todo es mercado: mercado de bienes, mercado de servicios, mercado de entretenimiento, mercado de votos, mercado de afectos.

Mercado significa que todo es contractual, y por lo tanto que todo acontece entre iguales, que por la vía de esta igualdad son libres. Todo esto se expresa ya en esta ideología de la burguesía inglesa, la que no obstante, no es explícitamente inglesa. Esto significa que Inglaterra se considera el exponente de la libertad e igualdad contractuales en el mundo, y por consiguiente, con una misión universal que desemboca en la convicción de encontrarse en una guerra de defensa contra todos aquellos que no están sometidos, que son vistos como sublevados. Además, esto tiene como base un concepto de *propiedad acumulativa*; es decir, la propiedad ya no es considerada como un medio de sustento, sino como un medio de acumulación de riquezas, con sus correlatos de la eficiencia y la competencia.

Con Locke empieza ya la ideología de la mano invisible, que Adam Smith elabora después. Esta ideología sostiene que cuando toda relación humana se entrelaza por relaciones contractuales, por esta igualdad contractual, el interés general se realiza automáticamente. Hay un concepto de interés general al que muchas veces después se llamó bien común. Pero no es el bien común de la concepción de la Edad Media, y tampoco el bien común que hoy vuelve a aparecer como concepto del pensamiento crítico (ver cap. 35). Adam Smith lo llama "interés general". Lo que todos hacen es en interés del otro, en cuanto que lo realizan por la vía de esta igualdad contractual. Luego, el enemigo está afuera: son aquellos que no están todavía sometidos a esta libertad contractual. Locke es muy claro en esto, él no percibe un enemigo dentro del Estado. La libertad contractual la ve efectivamente como una libertad que se impone por

todos los lados, e incluye la ilusión de la mano invisible. Esto es un bien para todos, en tanto todos realizan su interés en el interior de esta imposición de la igualdad contractual.

Dada la realización de este interés general, Locke no prevé de ninguna manera los conflictos internos que desatará la imposición de la igualdad contractual. Veamos en este contexto la Revolución Francesa. Esta revolución es muy diferente de la revolución inglesa, aunque es la segunda revolución burguesa y de ninguna manera la primera, como muchas veces se la interpreta; sí conlleva una nueva categoría. En Locke, toda la sociedad se subsume a la categoría del burgués con su libertad contractual. La Revolución Francesa, en cambio, constituye el concepto del *ciudadano*. El ciudadano es también alguien que vive en libertad o igualdad contractual, que sigue siendo la base de la constitución de un mundo que surge con esta segunda revolución burguesa. Pero este concepto de ciudadano está casi ausente en la revolución inglesa.

En definitiva, durante los siglos XVII y XVIII el surgimiento del individuo autónomo es interpretado como una *emancipación*. Emancipación frente a la tradición, frente al despotismo monárquico, frente a la sociedad feudal, frente a los dogmas de la sociedad medieval y el catolicismo. Claro está, es la emancipación del individuo propietario que entiende ahora la igualdad como igualdad contractual, pero ciertamente es emancipación.

Pero con esta primera emancipación moderna surge un nuevo conflicto que brota desde adentro de la sociedad burguesa: es la demanda frente a los efectos indirectos (muchas veces no intencionales) de esta igualdad contractual, demanda que se enfrenta a estos efectos sin por ello pretender abandonar la emancipación del individuo autónomo. Se trata de efectos discriminatorios que

surgen desde el interior de la igualdad contractual y que –esto es importante–, no es violación de esta. En el interior de esta igualdad reaparece la dominación<sup>92</sup>.

La igualdad contractual se transforma ella misma en relación de dominación, y lo hace por su lógica interna, que es una lógica de compra-venta (en general, de intercambio entre valores equivalentes). Por medio de la compra-venta se transmiten poderes, y estos poderes establecen una relación de dominación que en ningún momento viola la igualdad contractual.

Hay un texto clásico sobre este quiebre en la lógica de la igualdad contractual y sobre su transformación en una lógica de dominación que opera en su interior y que no la viola. Este texto es de Marx. Se trata de un análisis del siglo XIX en el que se enfoca un nuevo tipo de dominación, no la dominación abierta y sostenida por normas legales. La Edad Media tenía un tipo de dominación muy clara, la del feudalismo con la servidumbre de la gleba: tres días de trabajo para el señor y dos para el siervo, etc. Era una dominación legalizada. Pero ahora aparece una dominación que nace en el interior de la igualdad contractual, la cual reproduce la dominación que, con la abolición de la servidumbre de la gleba, se pensaba haber superado. Esto se manifiesta también en otros campos, sin embargo es ciertamente el conflicto por la emancipación obrera el que muestra mayor dinamismo en el siglo XIX. La siguiente cita de Marx, en referencia al caso de la dominación sobre el obrero, permite ver muy bien la transformación y la visión de esta transformación en el interior de la igualdad contractual:

*La órbita de la circulación o del cambio de mercancías, dentro de cuyas fronteras se desarrolla la compra y la venta de la fuerza de trabajo, era, en realidad, el verdadero paraíso de los derechos del hombre. Dentro de estos linderos, sólo reinan la libertad, la*

---

92 Incluso en el caso más sencillo de un modelo de intercambio puro (trueque), objeto predilecto del paradigma económico neoclásico, el necesario recurso a un “subastador walrasiano”, ya incorpora una relación de dominación entre los agentes del intercambio, siempre que el subastador sea “racional” y busque maximizar su propio interés. La igualdad contractual contiene el germen de la dominación.

*igualdad*, la *propiedad*, y *Bentham*. La *libertad*, pues el comprador y el vendedor de una mercancía, verbigracia de la fuerza de trabajo, no obedecen a más ley que la de su libre voluntad. Contratan como hombres libres e iguales ante la ley. El *contrato* es el resultado final en que sus voluntades cobran una expresión jurídica común. La *igualdad*, pues compradores y vendedores sólo contratan como poseedores de mercancías, cambiando equivalente por equivalente. La *propiedad*, pues cada cual dispone y solamente puede disponer de lo que es suyo. Y *Bentham*, pues a cuantos intervienen en estos actos sólo los mueve su interés. La única fuerza que los une y los pone en relación es la fuerza de su *egoísmo*, de su provecho personal, de su interés privado. Precisamente por eso, porque cada cual cuida solamente de sí y ninguno vela por los demás, contribuyen todos ellos, gracias a una *armonía preestablecida de las cosas* o bajo los auspicios de una providencia omniastuta, a realizar la obra de su provecho mutuo, de su conveniencia colectiva, de su interés social.

Al abandonar esta órbita de la circulación simple o cambio de mercancías, donde el librecambista vulgar va a buscar las ideas, los conceptos y los criterios para enjuiciar la sociedad del capital y del trabajo asalariado, parece como si cambiase algo la fisonomía de los personajes de nuestro drama. El antiguo poseedor de dinero abre la marcha convertido en *capitalista*, y tras él viene el poseedor de la fuerza de trabajo, transformado en obrero suyo; aquél, pisando recio y sonriendo desdeñoso, todo ajetreado; éste, tímido y receloso, de mala gana, como quien va a vender su propia pelleja y sabe la suerte que le aguarda: que se la *curtan*. (Marx, 1973: 128-129)

En este texto se denuncia una inversión. La igualdad contractual se transforma ella misma en relación de dominación, y lo hace por su lógica interna que es una lógica de compra y venta. Por medio de la misma compra y venta se transmiten poderes, y estos poderes establecen una relación de dominación que en ningún momento viola la igualdad contractual. Este hecho es importantísimo: no existe violación de la igualdad contractual en esta transformación de la realidad de la libertad contractual en relación de dominación.

El sentido de la emancipación tiene entonces que renovarse, para referirse ahora a la respuesta a este tipo de discriminación que se manifiesta dentro de la igualdad contractual y que adquiere múltiples dimensiones: i) discriminación en

el contrato laboral (explotación); ii) discriminación de la mujer, también producida en el interior de la igualdad contractual (desigualdad y estratificación por sexo, que no es simple residuo o herencia del patriarcado ancestral); iii) discriminación por racismo (una desigualdad en relación con la propia igualdad contractual); iv) discriminación en el intercambio colonial, pero más contundentemente, en el comercio internacional (desarrollo desigual)<sup>93</sup>. Y más recientemente vivimos una cuarta dimensión de este conflicto: el conflicto por la destrucción de la naturaleza. En este caso se trata igualmente de un conflicto entre la libertad/igualdad contractual y los afectados –aunque sean afectados indirectos-, en razón de las consecuencias sobre la vida humana debidas a las destrucción de la naturaleza.

Emerge así un conflicto necesario entre los derechos de la igualdad contractual y sus efectos sobre el ser humano y la naturaleza. Y aparece en respuesta el ser humano como sujeto frente a la irracionalidad de lo racionalizado. Y el reconocimiento de estas discriminaciones aparece como derechos humanos por reivindicar frente a los efectos de la libertad contractual. Y estos derechos humanos, transformados en derechos de propiedad, aparecen como distorsiones de la legalidad y de la libertad.

Frente a estas tendencias, desembocamos en la necesidad de una ética del bien común (ver cap. 20). La relación mercantil, al totalizarse, produce distorsiones de la vida humana y de la naturaleza que amenazan esta vida. Esta amenaza la experimentamos. La ética del bien común surge como consecuencia de esta experiencia de las víctimas por las distorsiones que el mercado produce en la vida humana y en la naturaleza, por lo que esta ética resulta de la experiencia y no de una derivación *a priori* a partir de alguna supuesta naturaleza humana. Experimentamos el hecho de que las relaciones mercantiles totalizadas distorsionan la vida humana y, por consiguiente, violan el bien común.

---

93 El intercambio a través del comercio internacional parte a su vez de un intercambio "entre iguales", pero también desarrolla formas de dominación y de explotación. (Hinkelammert y Mora, 2005)



**La funcionalización de la ética por el mercado totalizado:  
la ética de la banda de ladrones.**

El primero en hablar de la ética de ladrones es Platón. El argumento es sencillo y toda la ética de Platón se basa en él. Aunque no se quiera y no se reconozca ninguna ética, jamás se puede prescindir de ella. Inclusive una banda de ladrones la necesita. Los ladrones quieren robar y matan para hacerlo. Pero, con eso no niegan la ética, sino solamente la restringen. Para que la banda de ladrones puede continuar robando, en su interior tiene que asegurar que ningún ladrón robe al otro, que ninguno mate al otro y que no se mientan mutuamente. Si no aseguran esta ética en su interior, no pueden robar eficientemente, o incluso, la banda se disuelve. Para funcionar como banda de ladrones tienen que respetar mutuamente esta ética. Pero también tienen que asegurarse mutuamente el sustento de su vida. Si no lo hacen, ¿cómo van a poder robar y quitar la comida a otros?

Platón desarrolla a partir de este argumento toda su ética de la polis griega. No descubre ninguna otra ética. Según Platón, la misma polis funciona sobre la base del paradigma de esta ética de ladrones.

El argumento hizo historia. Aparece con mucha regularidad en los pensadores posteriores hasta inclusive Adam Smith, que considera toda ética de la empresa capitalista según el paradigma de la ética de la banda de ladrones. Pero aparece igualmente en los evangelios, en Agustino, y en Chuang-Tzu, filósofo chino taoísta que vivió alrededor de 200 años a.C.

Sin embargo, la ética de la banda de ladrones va cambiando su lugar según el enfoque del pensador respectivo. En Platón y Adam Smith es el paradigma de toda ética. El hecho de que la ética que ellos proponen sea una ética que inclusive vale para la banda de ladrones, parece entonces una prueba de que es la única ética válida. Chuang-Tzu, los evangelios y Agustino, en cambio, *denuncian* la ética vigente en sus sociedades respectivas como una ética de la

banda de ladrones. Por tanto, le contraponen a la ética de la banda de ladrones una referencia de juicio, que les permite denunciarla. Es el Tao en Chuang-Tzu, el reino de Dios en los evangelios y la ciudad de Dios en Agustino.

Hay una película famosa que trata esta ética de la banda de ladrones. Es "El padrino", con Marlon Brando como actor principal. El padrino es el jefe de la banda de ladrones que se preocupa de la vigencia de la ética entre los ladrones, que es condición de la eficacia de la banda. Por supuesto, esta ética no vale en relación a las víctimas de la banda. En el interior de la banda no deben asesinar ni robar, pero es su *leitmotiv* hacia el exterior. Pero también en esta relación aparecen normas. La banda cobra "*protection money*" (dinero de protección) a las empresas ubicadas en el territorio dominado por la banda. Esta relación otra vez es dominada por el cálculo del límite de lo aguantable (*ver cap. 11*). El *protection money* debe ser lo más alto posible, pero respetando el límite de lo aguantable de las empresas extorsionadas. La banda roba, pero a la vez está preocupada en no destruir la fuente de riqueza de la que extrae su botín. Por tanto, calcula el límite hasta el cual se puede aumentar el *protection money* sin que quiebre la empresa a la cual se roba. El padrino hasta fomenta el desarrollo de estas empresas, sabiendo que, en el grado en el cual crecen, el *protection money* crece también.<sup>94</sup>

En las ciencias y en especial en la filosofía , esta discusión sobre la ética de la banda de ladrones termina con Adam Smith. Cuando Norberto Bobbio (1909-2004) se refiere a la posible diferencia entre la banda de ladrones y el Estado, reduce el problema a la discusión de la legitimidad de ellos y lo mismo hace Max Weber. Ven en el problema de la ética nada más que un problema metodológico de "juicios de valores" que se discute a nivel de juicios de gusto. Con eso la

---

94 En la Guerra del Golfo (1990-1991), el gobierno de EE.UU. cobró su *protection money* al gobierno de Japón y de Alemania y también a los gobiernos del cercano oriente. El gobierno de Alemania mandó sin discusión un cheque de 20 mil millones de marcos.

discusión sobre la ética pierde su realismo. Inclusive la reivindicación de un bien común es tratada como juicio de gusto. Sin embargo, ¿esta negación a la discusión sería de la ética camufla un interés? Creemos que sí.

El argumento de Platón según el cual ninguna relación humana es posible sin una ética correspondiente, sigue en pie. La ética no es alguna decoración de una vida que, en caso de no haya ética, funciona sin ética. Hay una ética que es condición misma de la posibilidad de la vida humana y de cualquier acción humana, aunque se trate de las acciones de una banda de ladrones. Esta ética está por discutirse; pero de Platón y de la discusión posterior sobre la ética de ladrones sigue este otro resultado: *la sociedad que no introduce una ética del bien común, cae necesariamente en una ética cuyo paradigma es la ética de la banda de ladrones*. No deja de tener ética, pero su ética llega a ser esta ética de la banda de ladrones.

Eso nos muestra la razón de por qué la sociedad burguesa dejó de reflexionar sobre la ética en términos de una *condición necesaria* de toda convivencia humana, para pasar a las discusiones sin sentido sobre "juicios de valores". Camufla el interés de no mostrar lo que es su ética vigente. No quiere mostrar que estamos viviendo una sociedad cuya ética tiene como paradigma la ética de la banda de ladrones.

Por eso, el problema de la ética no es la disyuntiva entre no tener ética y si tenerla, o entre orden y caos, o entre institución y anomia. Se trata, más bien, de la disyuntiva entre sociedades que reducen su ética a la de la banda de ladrones y sociedades que someten a estas bandas de ladrones a una ética del bien común.

Efectivamente, nuestra sociedad de la estrategia de acumulación llamada globalización, no se puede entender sino a partir del paradigma de la banda de ladrones. Hoy ya todo funciona en estos términos y se puede entender bastante bien lo que acontece si se lo interpreta a partir de la ética de la banda de ladrones.

Pero esta reducción de la ética a la ética de la banda de ladrones nos está destruyendo, si se transforma en la lógica dominante de nuestra sociedad. La tendencia aparece como una sociedad cuyo efecto indirecto es la producción de las crisis globales de la exclusión, del socavamiento de las relaciones sociales y de la crisis del medio ambiente. A partir de estas crisis se nos hace presente lo que es hoy el bien común: enfrentar estas crisis a partir de la reformulación del conjunto de la estrategia de acumulación de capital como condición de posibilidad para encontrar soluciones realistas. El bien común hoy no es copia de lo que se pensaba del bien común con anterioridad. Surge hoy como exigencia de respuestas a las crisis globales resultado de los efectos indirectos del sistema que nos domina. Para evitar el enfoque del bien común, el sistema actual promete cielos para producir y legitimar los infiernos que está promoviendo. Hay que resistir a la lógica del sistema, que se nos enfrenta.

Por eso, hoy la sobrevivencia de la humanidad se ha transformado en un problema ético. La reducción de toda ética a meros juicios de valores ha suministrado el espacio para la libre destrucción del ser humano y de la naturaleza entera. La reducción de la ética a juicios de valores supone que la ética es una pura decoración de la vida humana, de la cual también se puede prescindir. Hemos prescindido de la ética y nos enfrentamos a la autodestrucción. La calculamos bien y la llevamos a cabo con eficacia. Cortamos la rama sobre la cual estamos sentados y estamos orgullosos de la eficiencia con la cual lo hacemos.

**Democracia, libre mercado y totalitarismo.  
¿Es posible una "sociedad de mercado"?**

¿Una sociedad de mercado total, es posible?, ¿En qué condiciones institucionales?, ¿Democracia y mercado total son compatibles? Queremos aproximarnos a esta problemática discutiendo uno de los resultados paradójales más sorprendentes de la teoría económica del siglo XX, el llamado "teorema de imposibilidad de Arrow".<sup>95</sup>

¿Qué nos dice el teorema de Arrow? En la teoría de la elección social, el Teorema de Imposibilidad de Arrow (TIA) establece que cuando se tienen tres o más alternativas para que un cierto número de personas voten por ellas (o establezcan un orden de prioridad entre ellas), no es posible diseñar un sistema de votación (o un procedimiento de elección) que permita generalizar las preferencias de los individuos hacia una "preferencia social" de toda la comunidad; de manera tal, que al mismo tiempo se cumplan ciertos criterios "razonables" de racionalidad y valores democráticos. O en términos más sencillos: en ausencia de una unanimidad plena y bajo hipótesis que parecen razonables, el interés colectivo no puede existir<sup>96</sup>.

---

95 Este teorema fue demostrado por el premio Nobel de Economía Kenneth Arrow en su tesis doctoral *Social Choice and individual values*, y dado a conocer en su libro del mismo nombre editado en 1951. El artículo original, *A Difficulty in the Concept of Social Welfare*, fue publicado en *The Journal of political Economy*, en agosto de 1950. El teorema comenzó siendo una curiosidad y una paradoja dentro del marco teórico de la economía neoclásica (la imposibilidad de un orden social que, basado en el interés propio, cumpla con ciertos criterios básicos de democracia), pero terminó siendo la base de la moderna teoría de la elección social. En lo que sigue, evitaremos el formalismo axiomático que caracteriza a esta teoría, y en lo posible, el uso del lenguaje técnico.

Los “valores democráticos” (la dimensión valorativa del proceso de elección) que se exige cumplir son: no dictadura, universalidad de alternativas, eficiencia de Pareto, independencia de las “alternativas irrelevantes”, imposibilidad de expresar preferencias falsas. Se supone además que los agentes económicos individuales son “*racionales*”, y por racionalidad se entiende la formulación usual de preferencias que son transitivas, reflexivas y completas. La transitividad y la completitud definen a un individuo calculador de sus propios intereses.

Así, la pregunta básica que se formula la teoría de la elección social es: ¿Bajo qué condiciones resulta posible que las preferencias agregadas de un conjunto de individuos sean *racionales*, al tiempo que satisfacen determinadas *condiciones axiológicas*? O en otros términos: ¿Es posible una “Función de Elección Social” que agregue todas las preferencias individuales y que el orden social resultante sea racional y democrático?

El resultado del Teorema de Arrow concluye (mediante una inapelable demostración por el método axiomático) que no existe ninguna regla de agregación de preferencias que tenga tales propiedades normativas deseables, a no ser que las preferencias sean impuestas por un “dictador”. Dicho de otra forma, ninguna regla de elección social puede satisfacer simultáneamente las cinco condiciones axiológicas indicadas<sup>97</sup>.

*El Teorema de Arrow y la utopía de una “sociedad de mercado”: totalitarismo o caos.*

---

96 La experiencia de las dictaduras de seguridad nacional en América Latina sugiere que, en efecto, un capitalismo neoliberal no se puede sostener a la larga si no es como un sistema de mercado total sostenido por ideologías, ejércitos y dictaduras de Seguridad Nacional.

Los axiomas de racionalidad y los valores democráticos que Arrow postula como deseables y razonables, definen en realidad una “sociedad de mercado” (con su correspondiente ética del mercado), es decir, una sociedad que se constituye (y se interpreta) a partir de la racionalidad formal o, en palabras de Max Weber, de la racionalidad medio-fin, que es una racionalidad concebida a partir del individuo calculador, y donde las relaciones interpersonales son relaciones contractuales, esto es, relaciones de mutua voluntad entre propietarios de cualquier cosa (ver cap. 16).

Tenemos aquí la médula de la concepción burguesa de igualdad (y de libertad). En efecto, la igualdad burguesa es una igualdad contractual (no simplemente formal): somos iguales porque actuamos como individuos que pactamos contratos unos con otros y procedemos según esos contratos (los contratos obligan a actuar correspondientemente). Todos los intercambios son vistos en términos contractuales: Como vimos en el capítulo 16, todo es mercado: mercado de bienes, mercado de servicios, mercado de factores productivos, mercado de votos, mercado de afectos, etc.

Veamos caso por caso cómo los criterios de Arrow se refieren efectivamente a este tipo idealizado de sociedad:

---

97 Ante este resultado tan pesimista se han sugerido diversos caminos para una “versión constructiva” de la teoría de la elección; desde un rediseño de la estructura axiomática (dentro y fuera del marco conceptual arrowiano) hasta un replanteamiento de la teoría de la justicia. Pero en su versión inicial, y dado el marco institucional que pretende representar, los resultados del teorema se han mantenido incólumes. Simultáneamente, otros resultados “pesimistas” han surgido, como el teorema de Gibbard y Satterhwaite (una función de decisión social cuyo rango tenga al menos tres alternativas es *no manipulable* si y sólo si es dictatorial), o la paradoja del liberal paretiano de Sen (en cualquier sistema de elección social, para obtener una decisión colectiva con selecciones individuales independientes, es imposible satisfacer simultáneamente el criterio del óptimo de Pareto y un marco de “libertad mínima”).

**Principio de no-dictadura:** No existen individuos que determinen la ordenación de las preferencias sociales con independencia de las preferencias del resto. Es el ideal republicano (y en general burgués) de un orden democrático entendido como “elecciones libres”: voto universal, anónimo y secreto, con urnas impersonales. Su propósito es convertir la “elección social” en la suma de las decisiones individuales y el acto de votar en un acto privado. Es el elogio del sufragio universal y de las decisiones por mayoría (simple o calificada).

**Dominio no restringido o universalidad.** Se deben tomar en cuenta todas las combinaciones posibles de las preferencias individuales. El dominio privado es irreductible y en él sólo cuentan las preferencias. Aquí interesa resaltar que la condición de Arrow (siguiendo la tradición neoclásica) no hace distinción entre preferencias y necesidades, o mejor dicho, no existen necesidades, solo preferencias. Todos los juicios de hecho son del tipo medio-fin, y no existen juicios del tipo vida-muerte.

**No imposición o Eficiencia (débil) de Pareto.** La ordenación de las preferencias sociales depende de las ordenaciones individuales y no son impuestas por otros criterios, como la tradición o el azar. De nuevo, es el ideal burgués de la constitución de la sociedad a partir de la suma de los intereses individuales (el individuo propietario y calculador de sus intereses). Además, las ordenaciones son ordinales, no cardinales, lo que conduce a este criterio de comparabilidad muy general (y estándar) como lo es el óptimo de Pareto, que es un criterio de estricta eficiencia formal desentendido de las relaciones interpersonales y de la justicia distributiva.

**Independencia de alternativas irrelevantes.** Todo lo que debe importar en el proceso de elección social son las ordenaciones relativas de pares de alternativas A y B. Esto es: i) las preferencias están dadas (no hay posibilidad de reordenamientos, por ejemplo, a través del debate y la deliberación), ii) no existen relaciones interpersonales directas (sólo relaciones indirectas, relaciones

“de valor” –Marx), iii) si la sociedad no logra la unanimidad y se polariza, no hay posibilidad de acuerdos (que eviten, por ejemplo, una confrontación destructiva).

**Principio anti-estratégico:** con posterioridad a los trabajos seminales de Arrow, se descubrió que el TIA contiene implícita una ética funcional del mercado, resumida en el llamado “principio anti-estratégico”: no es posible expresar preferencias falsas, o sea, no es posible mentir (los contratos obligan). Los individuos profesan una estricta moral kantiana, se supone “hombres de honor”.

Estas cinco “condiciones de elección” (con su ética respectiva), definen el “proceso político” tal como lo entiende Arrow en su artículo de 1951. Así, el “proceso político” de la elección social arrowiana está regido por la misma racionalidad con que los individuos se comportan en el mercado. Individuos calculadores en lo económico y en lo político, por eso decimos que se trata de individuos inscritos en una *sociedad de mercado*.

**Racionalidad:** las preferencias de los agentes son transitivas, reflexivas y completas. Pero la clave de la racionalidad arrowiana es la transitividad, pues implica individuos calculadores. Pero esta racionalidad se trata más bien de un criterio de *consistencia en las decisiones (individuos coherentemente egoístas)*, más que un criterio de racionalidad. Además, al no haber relaciones ni comparaciones interpersonales, tampoco existe “el interés por el otro”, por eso Sen llama a estos individuos calculadores, “tontos racionales”, y busca una “base informacional” más rica que la provista por el cálculo utilitario.

Advirtamos que los individuos calculadores de Arrow no son simples consumidores, son “ciudadanos” con expectativas económicas y políticas, y con valores religiosos y culturales; pero este ciudadano es un ciudadano burgués que no limita su accionar calculador a los aspectos económicos, sino que potencialmente incluye todo el ámbito social (como luego intentará formular Gary Becker). Es un “ciudadano” en una sociedad de mercado.

Tenemos entonces este resultado: la imposibilidad de Arrow es en efecto válida para una “sociedad de mercado”, y es la percepción crítica más aguda (en la tradición neoclásica) de la imposibilidad de resolver, a través del mercado (como única institucionalidad), el conflicto entre la elección individual y la elección social (totalitarismo o caos). Es una “paradoja” para la teoría económica dominante, pues invalida el mito de la mano invisible: el interés individual no conduce necesariamente al interés general.

*¿En qué sociedad es posible el bien común?*

El examen que hemos hecho del TIA nos permite sostener este resultado: una sociedad de mercado “democrática” es empíricamente imposible. Esto por cuanto, si es democrática, tiende al caos (rompimiento de la transitividad, surgiendo inestabilidades profundas), y sólo puede evitarse el caos recurriendo al totalitarismo (la figura del "dictador").

Pero si el bien común no es alcanzable en una sociedad de mercado, ¿en qué tipo de sociedad es un proyecto posible? Creemos que la condición inicial es el reconocimiento del conflicto, no del conflicto entre los intereses particulares calculables que resultan de la teoría de la elección social o de la teoría de juegos, sino al conflicto entre el sistema institucional y los derechos humanos de emancipación (ver cap. 16). Veamos.

En un marco neoclásico o neoinstitucionalista el conflicto es considerado como un problema de “interdependencia estratégica”, en donde las decisiones de un individuo dependen y están relacionadas con las del rival. Pero nos interesa aquí otro tipo de conflicto y su reconocimiento como fundamento para el bien común. En los siglos XVII y XVIII el surgimiento del individuo autónomo es interpretado como una emancipación. Emancipación frente a la tradición, frente al despotismo

monárquico, frente a la sociedad feudal, frente a los dogmas de la sociedad medieval y el catolicismo. Claro está, es la emancipación del individuo propietario que entiende ahora la igualdad como igualdad contractual, pero ciertamente es emancipación.

Pero con esta primera emancipación moderna surge un nuevo conflicto que brota desde el interior de la sociedad burguesa: es la demanda frente a los efectos indirectos (muchas veces no intencionales) de esta igualdad contractual, demanda que enfrenta estos efectos sin por ello abandonar la emancipación del individuo autónomo. Se trata (como vimos en el capítulo 16) de efectos discriminatorios que surgen desde adentro de la igualdad contractual y que –esto es importante–, no representan una violación de esta. Lo que ocurre es que en el interior de esta igualdad reaparece la dominación.

La igualdad contractual se transforma ella misma en relación de dominación, y lo hace por su lógica interna, que es una lógica de compra-venta (en general, de intercambio entre valores equivalentes). Por medio de la compra-venta se transmiten poderes, y estos poderes establecen una relación de dominación que en ningún momento viola la igualdad contractual.

El sentido de la emancipación tiene entonces que renovarse, para referirse ahora a la respuesta a este tipo de discriminación que se manifiesta dentro de la igualdad contractual y que adquiere múltiples dimensiones: discriminación en el contrato laboral (explotación); discriminación de la mujer, discriminación por racismo, etc.

Frente a estas tendencias, desembocamos en la necesidad de una ética del bien común. La relación mercantil, al totalizarse, produce distorsiones de la vida humana y de la naturaleza que amenazan esta vida. Esta amenaza la experimentamos. La ética del bien común surge como consecuencia de esta experiencia de las víctimas por las distorsiones que el mercado produce en la

vida humana y en la naturaleza, por lo que esta ética resulta de la experiencia y no de una derivación a priori a partir de alguna supuesta naturaleza humana. Experimentamos el hecho de que las relaciones mercantiles totalizadas distorsionan la vida humana y, por consiguiente, violan el bien común.

Esta ética del bien común tiene como su norte la reproducción continua de las condiciones de posibilidad de la vida humana, que es criterio central de toda otra economía posible y surge en conflicto con el sistema. El bien común se destruye en el grado en el que toda la acción humana es sometida a un cálculo de utilidad. La violación del bien común es el resultado de esta generalización del cálculo de utilidad. Por eso tampoco el bien común se puede expresar como un cálculo de interés propio "a largo plazo". El bien común interpela al mismo cálculo de interés propio, va más allá del cálculo y lo limita. El cálculo "a largo plazo" desemboca necesariamente en un cálculo del límite de lo aguantable, como ocurre con el concepto institucionalizado de "desarrollo sostenible" (ver capítulo 11).

La llamada imposibilidad de Arrow deviene de la reducción de la persona humana al individuo burgués. Como individuo calculador de sus utilidades personales, este individuo no puede sino construir un sistema que desemboca en esta "jaula de acero" (Weber). Su construcción ocurre paso a paso por la reducción de las relaciones humanas a relaciones contractuales y por la transformación del mercado en la principal (y tendencialmente en la única) relación social, que somete a todas las otras con tendencia a socavarlas. Siguiendo cada uno el cálculo de sus utilidades, el camino a la jaula de acero es un camino obligado. Siguiendo la lógica de este individuo, efectivamente no hay salida, no hay alternativa, excepto, "totalitarismo o caos", y la imposibilidad arrowiana se impone.

El problema es entonces este: ¿Cómo fundar teóricamente los derechos del individuo autónomo al mismo tiempo que se asegure la emancipación frente a la

discriminación implícita que la igualdad contractual conlleva? Solo en una sociedad que acepte, enfrente y canalice permanentemente este conflicto originario sería el bien común un horizonte posible.

Este reconocimiento implica la aceptación de este conflicto como legítimo e implica la renuncia a las soluciones únicas (mercado, Estado, “democracia formal”), con las cuales se quiere eliminar el conflicto (en realidad, la multiplicidad de conflictos) para volver a crear una supuesta instancia capaz de determinar las soluciones. Es la ilusión, por ejemplo, de que la democracia formal permite sustituir estos conflictos por decisiones mayoritarias; pero también la democracia constituye una dominación y manipulación, como bien lo han dejado establecido algunas extensiones del Teorema de Imposibilidad de Arrow. Es el individuo burgués que intenta aplastar al sujeto vivo. Es la ilusión de la democracia occidental. En el siguiente capítulo retomaremos sucintamente esta tarea urgente para los movimientos de emancipación: la necesaria reelaboración del concepto de democracia.

## **La globalización como estrategia de asalto del poder mundial.**

### *De la crisis de la deuda a los ajustes estructurales*

En Chile, con la dictadura de Augusto Pinochet (1973 - 1990), los estrategas de la globalización neoliberal, ya desde sus primeras etapas, tuvieron claridad de lo que significa partir de un estado de seguridad nacional para llegar a un imperio de seguridad mundial; una dictadura mundial que sirve al interés de las empresas transnacionales y de los Estados Unidos como su principal garante y casa matriz del mayor número de transnacionales del mundo. En esto consiste el *prius* de la estrategia de globalización.

La estrategia se hizo más explícita en los años 80. Los *Chicago boys* en Chile tuvieron incluso que adaptarse, quizás no de muy buena gana, puesto que, al menos los más coherentes, veían realmente una contradicción. La discusión que plantearon fue si realmente lo que estaba en juego era una política neoliberal o no, aunque la respuesta claramente resultó ser un no: no se trataba de seguir la doctrina neoliberal pura (opuesta a todo monopolio, a todo privilegio); pero a pesar de eso, el término "neoliberal" se impuso. Por eso, seguimos usando este nombre, aclarando que la estrategia de globalización neoliberal es en realidad la globalización de las transnacionales, la cual se desenvuelve en función de los intereses de estas «burocracias privadas»<sup>98</sup>. La estrategia impuesta en Chile no fue una copia del neoliberalismo académico de Chicago, pero con estos ardides se inserta en América Latina, y rápidamente todos los países fueron impulsados a una política económica, social y financiera similar. En algunos casos la imposición fue -y sigue siendo- más agresiva que en otros, pero hubo un común denominador: los "ajustes estructurales" y los tratados de inversiones y "libre

---

98 Cfr. Hinkelammert, 1999: 246-248.

comercio". Este proceso ha culminado en una nueva reinserción periférica de América Latina en el comercio y la economía mundial.

La gran ruptura fueron los ajustes estructurales que iniciaron en 1981 y 1982, como supuesta solución a la crisis de la deuda externa. La deuda y su consiguiente crisis se usaron como palanca, ya que al comprometer a más de 20 países y obligarlos a implementar la misma estrategia para todos, la palanca permitió imponer unas condiciones que todos debieron aceptar, ya que todos los países estaban endeudados con acreedores externos y no podían refinanciar sus deudas si no era por medio de las negociaciones bajo la presión del Fondo Monetario y muy pronto también, del Banco Mundial ("condicionalidad cruzada").

La crisis de la deuda puso en funcionamiento una estrategia continental, y de hecho mundial, bajo la égida de estos ajustes estructurales. Para entender mejor estos ajustes hay que tomar nota de las nuevas condiciones que se ofrecieron a las empresas transnacionales, al menos en tres aspectos:

- a) se desmontan todos los controles al tráfico de divisas,
- b) se libera en todo lo posible el comercio de mercancías (desarancelización),
- c) se crean las llamadas "zonas francas de exportación", donde las mercancías se puede internar y reexportar sin los molestos impuestos y "controles de aduana"<sup>99</sup>, y,
- d) todo esto en un contexto de control por parte de las mismas transnacionales.

En general, lo que ocurre es una presión hacia la disolución del estado nacional anterior, que era un estado de políticas de desarrollo, de planificación, de inversiones públicas; constructor de infraestructura social y económica; un estado que había promovido la educación pública, sistemas de salud pública,

---

<sup>99</sup> Liberalización del comercio que, como han puesto de manifiesto diversos informes de *Global Financial Integrity*, además impulsó diversos mecanismos favorables para la legitimación de capitales (lavado de dinero) y el fraude fiscal.

sistemas de jubilación, etc. Todo ese estado se debilita y se sustituye por el estado de seguridad, y que se enfrenta a los movimientos populares contestatarios. En muchos países, este estado de seguridad sustituyó al estado de desarrollo de una manera integral. Aunque la retórica era "limitar el tamaño del estado", no ocurrió limitación alguna, sino que el estado se concentró en la seguridad y en ampliar su poderío policial y militar, apelando incluso a formas de terrorismo que antes supuestamente le eran vedadas.

Los ajustes estructurales en muchos países vinieron a lomo de dictaduras de seguridad nacional sumamente violentas. Tal es la forma necesaria que corresponde a esta estrategia cuando se la quiere imponer "a sangre y fuego". En este contexto la deuda externa fue un elemento central que justificó los ajustes de manera inapelable. Durante los años 80 hasta inicios de los 90, se buscó justificar la estrategia de seguridad global por la necesidad inapelable de pagar la deuda. Las economías que surgieron por la vía del ajuste estructural eran en efecto economías de pago de deuda. Ya no se podía invertir en desarrollo porque había que pagar la deuda. La deuda lo dominó todo. Sirvió como mantra hasta comenzar los años 90; década que siguió estando marcada por las renegociaciones de la deuda; pero como la transformación según los ajustes estructurales ya era un hecho, el discurso de la deuda se dejó de lado. No porque las deudas se hubiesen pagado, pues al contrario siguieron aumentando; pero el discurso ya no era necesario, porque, como palanca para los ajustes estructurales ya había cumplido su cometido. El campo de batalla *global players* había sido "limpiado".

#### *De los ajustes estructurales al "libre comercio"*

A partir de entonces se impuso la política de "libre comercio". En lugar de hablar del pago de la deuda se habla ahora de la liberalización de los mercados, y sobre todo, de la libre movilidad de las inversiones. A través de estos "Acuerdos" y "Tratados", Estados Unidos y Europa pusieron como condiciones para permitir

el acceso a ciertos flujos de comercio de los países periféricos, el que se estos aseguraran la privatización y libre movilidad de las inversiones extranjeras, que se estableciera una igualdad entre la inversión extranjera y la nacional (cláusula de "trato nacional"), que se profundizara la privatización de toda infraestructura posible (económica, social, etc.). Por medio de los tratados de libre comercio (TLCs) y de los acuerdos sobre inversiones, lo que se celebra son tratados de privatización y de libre movilidad de la inversión. El "libre comercio" es una pequeña parte de estos tratados. Todos los países del centro siguieron con una fuerte protección aduanera en sus industrias claves, y también para los productos que son las exportaciones principales de los países del sur, en su gran mayoría, productos agrícolas. Pero aduciendo las "ventajas del libre comercio", los países del centro pudieron posicionar lo que en realidad era su principal cometido: la libre movilidad de las inversiones, la liberalización de los servicios y la acelerada privatización y mercantilización de la "propiedad intelectual", de los "secretos" de la biosfera y de los conocimientos ancestrales de los pueblos latinoamericanos. Estamos ahora frente a una política avasalladora, pero de ninguna manera "neoliberal" en el sentido de la dogmática de Chicago<sup>100</sup>.

### *El vaciamiento de la democracia*

En este "nuevo orden" la democracia sufre también un cambio radical: se transforma en garante de los derechos del gran capital. Las libertades tan pregonadas por la democracia, entran en tela de juicio. Hay que tener en cuenta que los medios de comunicación son ahora en su gran mayoría privados, sobre todo en los Estados Unidos. Esta privatización es mucho más notoria en América que en Europa, donde continúan existiendo importantes redes radiofónicas y televisivas públicas. Los grandes países europeos las tienen: Alemania, Francia, Inglaterra, Italia, España; mientras que en América en general, la propiedad

---

100 Por eso los postkeynesianos hablan del libre comercio como un "comercio administrado", administrado por la grandes transnacionales.

pública de los medios se ha disuelto o se ha reducido a su mínima expresión. Son las propias empresas multinacionales las que ahora conforman la opinión pública. Caben en una sola mano, aunque esta mano tenga muchos dedos y tentáculos. De esta manera, la democracia pierde espacios de discusión, el debate es solo aparente: los propietarios de los medios son los que deciden qué se puede discutir, quién puede discutir, y qué se puede decir. Nadie tiene derecho sobre estos espacios, excepto el propietario, que se ha convertido en una gran burocracia privada que no deja florecer la discusión pública. Además, la mayoría de la población no tiene acceso a los foros de discusión, y toda opinión está sujeta a que el mundo de los negocios la quiera aceptar o no. Nadie hace participar a los movimientos populares en estos debates. La vida democrática se opaca y se apaga cada vez más; solo hay espacio para el pillaje de las multinacionales y no hay campo para nada más. Hay "libertad de prensa", que es una libertad empresarial, pero esta sirve para acallar la "libertad de opinión", que es un derecho humano.

Este fenómeno se replica en el campo de las elecciones para los puestos de elección popular. Hoy son las grandes empresas (cuando no el narco tráfico) las que en realidad eligen a los candidatos por elegir, pues los "preseleccionan". Si un candidato no cuenta con una determinada suma de dinero, aunque sea un buen candidato, no sale elegido o no puede siquiera presentar su nombre. Los financistas son los que escogen. Las jornadas electorales solo tienen en cuenta a los candidatos preelegidos, y con ello se paraliza todo el sistema democrático, lo que explica en buena medida la apatía electoral de las mayorías. Por esta razón es tan llamativo que, en el caso de Venezuela, con todo y que el sistema no funcionara a la perfección y que la mayoría de los medios de comunicación están en manos de las burocracias privadas, Hugo Chávez ganara tantas elecciones consecutivas. En Bolivia ha ocurrido algo similar, pero como norma general las burocracias privadas se imponen a las burocracias públicas y a la ciudadanía sin que haya mayor control posible.

El ciudadano se enfrenta así a una selección de las opiniones posibles. Antes de comprar el diario, ya las multinacionales han decidido lo que el ciudadano va a engullir. Si se publican noticias que una empresa determinada no quiere, entonces pone su propaganda comercial en otro medio, que ya no está al servicio de sus lectores, sino a merced de sus financistas. La función de los medios es convencer a sus lectores de que su opinión es independiente.

La formación de opinión y la manufactura de la verdad tienen mucho que ver con la estrategia de globalización que ha conformado estas redes de burocracias privadas que sustituyen a la burocracia pública del Estado de derecho. El mundo de lo privado somete a su servicio y determina en qué áreas la burocracia pública todavía puede operar. Surge así un nuevo problema de la burocracia que Max Weber no previó. La función tradicional de la teoría y praxis de la democracia ha sido el control popular de la burocracia pública y del Estado. De ahí que naciera como el control sobre el monarca por el parlamento, en cuanto instancia de control de los abusos del Estado sobre el individuo, lo que se logró en alguna medida: el llamado "control político" por parte del parlamento (representante del soberano) en las democracias del siglo XX. Sin embargo, cuando la burocracia privada sustituye y doblega a la burocracia pública, ningún parlamento tiene injerencia real. Se impone el mito de la auto-regulación del mercado y se declara la prohibición de la intervención en los mercados, incluidos los "mercados de información". Se necesitaría una política muy específica para enfrentar estos retos y es muy difícil controlar una burocracia privada que se presenta con la ideología de que ella no es burocracia, sino "iniciativa privada".

Hasta el concepto de derechos humanos sufre grandes alteraciones, ya que la burocracia privada puede argumentar que intervenirla y controlarla es una violación a sus derechos de propiedad, de libre iniciativa, etc. Se da entonces un choque de dos grandes burocracias en nombre de los derechos humanos y aparece un nuevo campo que, si no se lo regula y controla, hace imposible una recuperación de la democracia. La democracia desemboca en puro formalismo, deviene en dictaduras burocráticas con aspecto democrático. Por eso, la

recuperación de los espacios públicos y del sentido de control sobre la burocracia incluye ahora el control sobre las burocracias privadas. Este es un punto altamente sensible que nadie quiere discutir en ninguna parte. Las burocracias privadas no van a dar espacio para esos debates, ellas determinan el contenido de los medios de comunicación, los cuales son inapelables. Esta es una de las más serias amenazas que ha devenido como consecuencia de la estrategia de globalización y de la imposición de la gran empresa privada, que de hecho constituye una gigantesca burocracia privada. Es la amenaza de los globalizadores sobre un mundo hecho global. Frente a esta amenaza es necesario reelaborar el concepto de "democracia", en el sentido de incorporar en ella la capacidad de intervenir los mercados a fin de someter los intereses de las burocracias privadas al interés primero de la vida.

#### *La «globalización» como amenaza para un mundo global*

Lo que se llama "globalización" es una estrategia que oculta lo que proclama. Cuando se critica la globalización, inmediatamente la respuesta es que se está criticando el desarrollo tecnológico, el acceso a la Internet, las tecnologías de información, etc.. Sin embargo, los globalizadores no hicieron la globalización. La globalización es un proceso que viene desde mucho tiempo atrás, posiblemente desde los siglos XV y XVI. Lo que se llamaba globalización a partir de inicios de los años 90 del siglo anterior es el nombre de una estrategia que se gestó desde los años 70 por parte del gran capital y que conquistó para sí prácticamente todos los gobiernos. Estos la asumieron como una estrategia de acumulación de capital. La transformación de la tierra en una aldea global no es obra de los globalizadores. Los globalizadores se aprovechan de la globalidad de la tierra. Han concebido un andamiaje para el pillaje global, que no se puede hacer si la tierra no está globalizada, y la tierra fue globalizada desde hace 500 años. La retórica de la globalización alega que solo desde la década de los años 70 el planeta se globalizó, en el sentido de que hoy hay acceso a la tierra desde un punto a otro gracias a las modernas telecomunicaciones y a los transportes

ultra rápidos. Es decir, la tierra se hizo disponible de un manera anteriormente no conocida, y con esta disponibilidad se hizo posible esta estrategia global de acumulación de capital a escala mundial. La novedad se da solamente en este sentido: la estrategia del capital a través de las empresas transnacionales se transformó en la tal llamada estrategia de globalización al lograr un dominio tal sobre los gobiernos, ya que fueron estos los que la impusieron universalmente. En cuanto logra imponerse a los gobiernos, éstos la imponen a sus ciudadanos como estrategia obligada. Con eso la democracia se vacía. Quienes se oponen son vistos como enemigos, incluso enemigos por aniquilar.

La estrategia de globalización necesita a los medios de comunicación como palancas de poder, y necesita a los gobiernos, porque solamente los gobiernos pueden imponerla como obligación. Se trata en especial del gobierno de la nación más poderosa del mundo, los Estados Unidos, pero también de las grandes instituciones públicas internacionales: el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial, la OMC, la OTAN, la OCDE; etc. Estas grandes instituciones multinacionales y transnacionales que aparecen ahora como otro poder, son igualmente entidades públicas, entidades gubernamentales, y cuando imponen algo, son los gobiernos que las constituyen y las financian los que lo imponen, y no son las empresas. Las empresas logran que los gobiernos impongan su estrategia. La privatización no la hacen los actores privados, sino que se transforma en una política pública de los Estados. La privatización no es posible sin que el Estado asuma una política de privatización, de tal manera que la estrategia de acumulación de capital tiene necesariamente el rostro de una política pública.

Este sometimiento de los Estados y los gobiernos a la voluntad de las burocracias privadas transnacionales declara la soberanía de estos poderes económicos privados, y sustituye la soberanía popular en el grado en que estos poderes privados logran este sometimiento.

Conviene insistir en que la estrategia de globalización es una estrategia de imposición de las burocracias privadas más allá de cualquier control democrático

popular y de los gobiernos. Son estos los que están bajo el control de parte de las burocracias privadas y abandonan así sus mandatos democráticos.

No obstante, los globalizadores no reconocen la globalidad de la tierra, no reconocen que la tierra es redonda, que las crisis son globales, que sólo tenemos un planeta con recursos finitos. Sin embargo, cualquier solución para estas crisis globales tiene que estar por encima de esta estrategia de acumulación de capital. Aunque la llamen globalización, para las alucinaciones de los globalizadores, la tierra a su disposición es plana e infinita. No se dan cuenta de que la tierra es redonda y, por lo tanto, la tierra toda, ellos mismos incluidos, está en peligro. Los globalizadores borran en lo posible todos los indicios de peligro para seguir ciegamente con su estrategia. Hablan de *flexibilización*, pero hay un solo lugar que no es y no puede ser flexible, y ese es la estrategia de globalización. Todos tenemos que adaptarnos, incluso morir, para que la estrategia de globalización no tenga que flexibilizarse. La estrategia de globalización se transforma en una amenaza para el mundo y es amenaza precisamente porque el mundo es global. Siendo global el mundo esta estrategia de globalización es la gran amenaza sobre la tierra, sobre los seres humanos, es la gran amenaza para la sobrevivencia de la humanidad. El peligro no consiste en que el mundo sea global, sino en que el mundo global no aguanta más esta estrategia de globalización.

Hay que recuperar, entonces, el control sobre la burocracia privada y, por tanto, hay que recuperar la legitimidad de la intervención sistemática en los mercados. Lamentablemente, este punto de importancia crucial para la democracia hoy en día está por fuera de las agendas de discusión, pero tiene que entrar en ella. La historia de las democracias ha sido una historia de control popular de las burocracias, primero de las públicas, y ahora de las burocracias privadas, que se han impuesto por encima de los gobiernos.

Hay que recuperar y afirmar una idea de ese tipo, el control democrático sobre las burocracias privadas, si queremos pensar en que otro mundo es posible. ¿En qué consiste hoy ese otro mundo? Es un mundo en el cual se recupera la

democracia política con miras a controlar democráticamente las burocracias privadas (y ya no sólo las tradicionales "clases dominantes"), vía una intervención sistemática en los mercados. Este tipo de control democrático ofrece una pista que se debe seguir en toda propuesta de otro mundo posible.

### *Excurso*

*La estrategia de globalización redefine la forma de las relaciones centro - periferia, pero no su fundamento.*

En las ciencias sociales de Latinoamérica, una intensa discusión sobre los procesos de desarrollo, subdesarrollo, dependencia, imperialismo y otros conceptos similares o relacionados, data de hace más de 60 años. La teoría de la CEPAL de los años 50 y 60 del pasado siglo introdujo la noción de centro-periferia como un marco general para su explicación del subdesarrollo capitalista. La tradición marxista puso el énfasis en la extracción y transferencia de excedentes (plusvalor) hacia los centros desarrollados, aunque los mecanismos de esta transferencia no han sido del todo aclarados teóricamente (distintas variantes del "intercambio desigual"). Y la llamada escuela de la dependencia llamó la atención sobre la dialéctica entre desarrollo y subdesarrollo, siendo el subdesarrollo de las zonas capitalistas periféricas un resultado, más o menos mecánico, del desarrollo de los centros; aunque teniendo la virtud de resaltar el carácter global y estructuralmente diferenciado del capitalismo, pero sin lograr explicar esta dialéctica que era su punto de partida.

Pero un rasgo que caracteriza por igual a todas estas corrientes de pensamiento es que sólo parcialmente toman en cuenta los desequilibrios producidos en el espacio económico, esto es, carecen de una teoría que tome en cuenta los factores espaciales que condicionan o codeterminan el ordenamiento de la producción en el espacio, y la consecuente estructura de relaciones comerciales y productivas que surgen entre las distintas zonas del espacio económico global. Otro claro síntoma de esta ausencia es el hecho de que el tipo de desequilibrios

que introdujo el análisis keynesiano en la teoría económica se refieren fundamentalmente al equilibrio/desequilibrio *en el tiempo*, ya sea en el corto o en el largo plazo. Sin embargo, para el mundo capitalista subdesarrollado, de lo que se trata es, principalmente, de los problemas del equilibrio/desequilibrio *en el espacio*, que son los que conducen al *desarrollo capitalista desigual*.

La teoría neoclásica de las ventajas comparativas incorpora algunos de los rasgos espaciales que determinan el comercio internacional (diferencias relativas en las dotaciones factoriales), pero asume como centrales aspectos que sólo cumplen un papel secundario o no esencial en la explicación (las ventajas comparativas que surgen de tales diferencias). Además, está cargada de un contenido ideológico que vuelve tautológico el concepto de ventajas comparativas y que imposibilita analizar los desequilibrios fundamentales que surgen en el espacio económico, ya que ante todo le interesan los “problemas de eficiencia”.

Cualquier teoría social que ignore los factores relativos al espacio y a la localización espacial de la actividad económica, tiende implícitamente a suponer -y a ideologizar- la existencia de un *espacio homogéneo* dentro del cual es imposible captar y explicar los impactos de la localización espacial de la producción en la dinámica económica, y menos aun, los problemas del desarrollo desigual; o confunde los distintos niveles de análisis referidos al espacio económico. De manera similar, identificaciones del tipo “zona periférica = zona subdesarrollada” o “país dependiente = país subdesarrollado”, también excluye la posibilidad de una teoría del subdesarrollo capitalista.<sup>101</sup>

Uno de los objetivos principales de la teoría del comercio internacional, es analizar el fundamento y el origen de la división internacional del trabajo y del

101 "La literatura económica reciente, especialmente aquella que se ocupa de explicar las causas del crecimiento económico, ha focalizado su análisis en el papel del territorio y de sus determinantes históricos. La introducción de la dimensión espacial en la teoría económica convencional supone modificaciones rigurosas a los resultados tradicionales del análisis competitivo, sobre todo en referencia a su influencia sobre la organización industrial local y su capacidad de potenciar el crecimiento." (Duch Brown, 2005:2)

comercio entre países y regiones. La teoría económica neoclásica de las ventajas comparativas lo explica en función de los costos relativos o comparativos de producción (ventajas de especialización), y el primer eslabón del razonamiento de esta teoría es la diversidad en las condiciones de producción entre distintos países. Según el “teorema de Heckscher-Ohlin”, bajo ciertos supuestos, las diferencias en los costos comparativos entre países sólo pueden existir si la dotación de recursos o las proporciones entre factores de las diversas regiones, son diferentes. Por tanto, y si esta teoría fuese válida, de no haber diversidad en las condiciones de producción entre países o regiones, tampoco habría comercio internacional. No obstante, los avances teóricos más recientes en esta materia sostienen que las ventajas comparativas explican, a lo sumo, una parte del comercio internacional. Esta es la posición del economista estadounidense Paul Krugman, quien en su libro, *Economía Internacional* (escrito junto con M. Obstfeld)<sup>102</sup>, sostiene que “el comercio inter-industrial refleja las ventajas comparativas”, mientras que “el comercio intra-industrial se debe a las economías de escala.” Pero incluso esta posición es sólo parcialmente cierta, ya que se puede demostrar que aun en ausencia de ventajas comparativas, las distintas ventajas de escala determinarán un ordenamiento en el espacio económico y una división internacional del trabajo (Hinkelammert y Mora, 2003). Ahora bien, si lo que realmente cuenta en la determinación del comercio internacional son las “ventajas de escala” y no las “ventajas comparativas”, las asimetrías tecnológicas, las economías de escala-volumen y las economías de aglomeración son mucho más importantes que las diferencias en las “condiciones naturales”. Es decir, se trata de ventajas que “se hacen” y no de ventajas que “están dadas” a partir de las condiciones que supuestamente impone la naturaleza (y en las que –según la teoría de las ventajas comparativas– el ser humano no tendría responsabilidad). Dicho de otra forma: quien tenga la supremacía tecnológica es quien dominará en el comercio

---

102 P. Krugman y M. Obstfeld, **Economía Internacional**, McGraw-Hill, Madrid, 1996, pp. 158-160.

internacional. Y hoy en día, supremacía tecnológica es sinónimo de “monopolio del conocimiento”. No en vano el especial interés de los Estados Unidos y de Europa de imponer su visión y sus intereses en los temas de propiedad intelectual y comercio de servicios.

**La inversión de los derechos humanos y la legitimación de su violación en nombre de ... los derechos humanos.**

*La inversión de los derechos humanos*

Para poder aniquilar países como Serbia, Afganistán, Libia o Irak, los Estados Unidos, Francia o la OTAN, sólo necesitan comprobar que ese país viola los derechos humanos. No es necesario mostrar o discutir otras razones. Basta con sostener que la situación de los derechos humanos en esos países es insostenible. Se puede entonces de manera legítima amenazar con el aniquilamiento y, en el caso de rechazar el sometimiento, aniquilarlo efectivamente. Es obvio que este tipo de política de derechos humanos, sólo la puede hacer un país que tiene el poder para hacerla. En efecto, necesita tanto el poder militar correspondiente como el poder sobre los medios de comunicación. Teniendo estos poderes a su disposición, la política de los derechos humanos y la imposición del poder se identifican. Todo lo que se le antoje al poderoso lo puede hacer, y la imposición de los derechos humanos a sus adversarios resulta legitimada.

Esto es lo que llamamos "la inversión de los derechos humanos", en cuyo nombre se arrasa con los propios derechos humanos. Ella tiene una larga historia. De hecho, la historia de los derechos humanos modernos es a la vez la historia de su inversión, la cual transforma la violación de estos derechos humanos en un imperativo categórico de la acción política. La conquista española de América se basó en la denuncia de los sacrificios humanos que cometían las civilizaciones aborígenes americanas. Más tarde, la conquista de América del Norte se argumentó por las violaciones de los derechos humanos por parte de los pobladores originarios. La conquista de África se justificó en la

denuncia del canibalismo, la conquista de la India por la quema de las viudas, y la destrucción de China por las guerras del opio se basó igualmente en la denuncia de la violación de los derechos humanos en China. El Occidente conquistó el mundo, destruyó culturas y civilizaciones, cometió genocidios nunca vistos y, sin embargo, todo eso lo hizo en nombre de los derechos humanos.

Por eso, la sangre derramada por el Occidente no deja manchas ni olor metálico. La transforma más bien en el gran garante de los derechos humanos en el mundo. Así, más de trescientos años de trabajo forzado de la población negra en EE. UU. dejaron manchados a los negros, pero quienes cometieron ese crimen tienen el alma blanca como la nieve. La gigantesca limpieza étnica que exterminó a la gran mayoría de la población indígena de Norteamérica dejó a la reducida población sobreviviente con la mancha, y todavía hoy son ofendidos y calumniados en las películas del Viejo Oeste, donde aparecen como los culpables de su propio exterminio. Todos los países del Tercer Mundo tienen hoy que rendir cuentas de su situación de derechos humanos a aquellos países que, durante siglos, arrasaron con los derechos humanos en este mismo mundo. Estos mismos países que llevaron la barbarie de la colonización al mundo entero, no aceptan ninguna responsabilidad por lo ocurrido, sino que más bien cobran una deuda externa gigantesca y fraudulentamente producida por ellos. Es decir, las víctimas son culpables y deudores, y tienen que confesarse como malvados y pagar incluso con sangre a sus victimarios.

¿Cómo hemos llegado a esta inversión? Hay un método que ha guiado esta inversión del mundo como resultado de lo cual las víctimas son las culpables, y los victimarios son los inocentes que se arrogan ser los jueces del mundo. Hay autores clásicos que lo desarrollaron, el más importante entre ellos es con seguridad John Locke, quien en un momento clave del proceso de la colonización del mundo por las potencias europeas, elaboró conceptualmente esta interpretación de los derechos humanos, la cual hasta hoy está presente en la política del imperio y que impulsó también la guerra de Kósovo y en las sucesivas "intervenciones humanitarias". Por esta razón, es de crucial

importancia analizar la postura de John Locke frente a los derechos humanos. Es una de las claves centrales para entender el mundo de hoy.

### *El método de derivación de los derechos humanos en John Locke y su crítica*

Locke no brinda un listado de los derechos humanos, sino que instituye principios de orientación que establecen un marco de derivación de todos los derechos humanos posibles. Expresamente menciona cuatro principios básicos<sup>103</sup>:

- 1) “Todos los hombres son iguales por naturaleza” (§54).
- 2) “El hombre, que no tiene poder sobre su propia vida, no puede hacerse esclavo de otro” (§22).
- 3) Sobre el poder despótico: “La Naturaleza no establece entre los hombres semejantes distinciones, y ningún pacto puede establecerlas” (§172).
- 4) Dios “dio la tierra en común a los hombres” (§25).

Locke parte del marco de derivación que estos cuatro principios básicos de orientación proporcionan. No hay duda de que tales orientaciones básicas no son inventos de Locke. Proviene de la primera revolución inglesa de los años 1648-49. Se las encuentra en aquel tiempo entre los independentistas, y sobre todo entre los *levellers*<sup>104</sup>. Son la bandera de esta revolución, cuya máxima

---

103 John Locke, *An Essay concerning Human Understanding*, 2 volúmenes. New York, Dover, 1959.

104 *Niveladores (Levellers* en inglés) fue el nombre con el que se denominó al primer movimiento significativo con pensamiento protodemocrático. Surge en la Inglaterra del siglo XVII, durante una época de conflicto entre la monarquía y el Parlamento, entre los años 1647 - 1649, poco antes de la abolición de la monarquía. Los *levellers* profesaban que los hombres nacen libres y que poseen derechos que residen en el individuo, no obstante era una libertad limitada en lo referente a la libertad de los demás. Por ello exigían una reforma constitucional y la igualdad de derechos ante la ley.

expresión es la igualdad. Esta se dirige contra el despotismo del rey y de la aristocracia. Rechazan la esclavitud, que en ese tiempo todavía no era exclusivamente racista en contra de los negros, sino de todos los colores, inclusive los blancos. La exclusividad de la esclavitud de los negros inicia recién en la primera mitad del siglo XVII. Pero el rechazo de la esclavitud se dirige igualmente contra la servidumbre de la gleba. Los independentistas y los *levellers* insisten en que la tierra ha sido dada en común a los seres humanos, para exigir el acceso del campesino a la tierra y la liberación de los artesanos del régimen de las organizaciones de los artesanos urbanos que restringían el acceso al artesano independiente. Su utopía era una sociedad de pequeños productores, en la cual cada uno tendría acceso a la propiedad independiente. Por eso, en el centro de su reivindicación de la igualdad estaba el ser humano concreto y necesitado, que aspiraba a una sociedad en la cual todos pudieran vivir dignamente y satisfacer sus necesidades por igual, basándose en el derecho de propiedad privada como medio de sustento. No se trataba de un igualitarismo radical, sino más bien de una tendencia a la igualdad pensada a partir de grupos excluidos de las libertades políticas y económicas.

Locke tenía que partir del marco de los derechos humanos presente en esta primera revolución. En el desarrollo posterior, hasta la *revolución gloriosa*<sup>105</sup>, estos elementos fueron marginados. La revolución gloriosa era la victoria definitiva de una sociedad burguesa con vocación imperial. No obstante, una victoria de hecho nunca es suficiente, necesita su legitimación. Y la teoría política de Locke la brindaba. El suyo no es un libro sobre política, sino un libro

---

105 La Revolución de 1688 se considera como uno de los sucesos más importantes en la larga evolución de lucha de poderes entre el parlamento y la corona de Inglaterra. Con el paso de la Declaración de Derechos, los poderes del Rey fueron restringidos fuertemente; ya no podía suspender las leyes, crear impuestos, o mantener un ejército permanente durante tiempos de paz sin el permiso del Parlamento. A diferencia de la guerra civil de mediados del siglo XVII, la "Revolución Gloriosa" no involucró a las masas populares, lo que ha conducido a muchos historiadores a sugerir que los sucesos se parecen más a un golpe de estado que a una revolución social.

que hace política. Proporciona el marco de legitimidad a la revolución burguesa inglesa, y con eso la estabiliza.

Para realizar eso, Locke efectúa la inversión de aquel marco de derechos humanos que heredó. Lo hace mediante un cambio del sujeto de los derechos humanos. Sustituye el sujeto corporal viviente, que es un sujeto de necesidades, por un sujeto abstracto, que es el individuo propietario. El propietario es visto ahora como el soporte de la propiedad y de la libertad. Con eso, el derecho humano como dignificación de la persona humana como sujeto concreto de necesidades es sustituido por la dignificación de la propiedad. Pero no de cualquier propiedad, sino de la propiedad como sistema de competencia y eficiencia. Los enemigos que Locke ve, también defienden su propiedad. Los indígenas de América del Norte defienden sus tierras como propiedad, sin embargo, se trata de otra propiedad distinta a la del punto de vista de Locke. Es una propiedad vista desde una determinada manera de vivir de personas concretas. De esta misma manera es concebida la propiedad por parte de los campesinos y pequeños artesanos urbanos ingleses. Locke invierte la relación para erigir personas cuya manera de vivir está constituida por la lógica de la propiedad entendida como lógica de acumulación. Esta es la propiedad que él afirma: *propiedad privativa*, más que propiedad privada. Desde su punto de vista, aquella otra propiedad que defienden los aborígenes que se enfrentan a las Trece Colonias es ilegítima y es negación de la propiedad que él sustenta. Locke afirma la propiedad del individualismo posesivo, como lo llama C. B. Macpherson<sup>106</sup>.

Entre la primera revolución inglesa y la revolución gloriosa que Locke legitima, aparece este choque de concepciones contrarias sobre la propiedad, y por ende sobre los derechos humanos. De hecho, Locke sustituye los derechos humanos

---

106 *Teoría política del individualismo posesivo. De Hobbes a Locke* (1962) Título original: *The Political Theory of Possessive Individualism* Editorial Trola, S.A, 2005

mismos por los derechos de un sistema social para el cual los seres humanos no son más que soportes. Esto por cuanto los seres humanos pierden todos sus derechos y pueden únicamente reclamar derechos emanados de la propia lógica del sistema social, que ahora es el sistema social burgués.

Locke lleva este punto de vista al extremo. Cuando habla del estado natural, todavía habla de dos derechos fundamentales: i) el derecho a la integridad corporal del ser humano y ii) el derecho a la propiedad. Pero en el curso de su ensayo cambia esto y sostiene un solo derecho fundamental, que es la propiedad. La integridad corporal de la persona humana también es transformada en un derecho de propiedad, que en este caso es el derecho de propiedad sobre el propio cuerpo. Esto es, la propia integridad física de la persona humana la ve como un simple derivado del sistema de propiedad y su lógica. No queda ni rastro de la dignidad de la persona humana anterior a cualquier sistema de propiedad. Locke dice ahora que “la finalidad primordial (de una sociedad civil) es la defensa de la propiedad” (§85), y puede entonces concluir que el poder despótico lo tienen los amos “para su propio beneficio sobre aquellos que se encuentran privados de toda propiedad” (§173). Este poder es despótico porque al ser privados de toda propiedad, están privados igualmente de la propiedad sobre su propio cuerpo<sup>107</sup>. No mantienen ningún derecho a la integridad física en cuanto personas humanas. Por eso, al ser privados de toda propiedad, el poder de los amos es absolutamente arbitrario e incluye el derecho de matar, torturar, mutilar y esclavizar. Todo eso es consecuencia de su concepto de propiedad, siendo la propiedad el sujeto de los derechos humanos y no la persona.

---

107 Si los derechos humanos son transformados en derechos de propiedad, todo entonces es derecho de propiedad. Si te torturan, intervienen en tu propiedad que es tu cuerpo. El mismo argumento que sirve para expropiar un terreno, porque es necesario para construir una carretera, se aplica ahora a los seres humanos: se puede expropiar el cuerpo si las circunstancias lo hacen necesario, entonces todos los derechos humanos se transforman en puro cálculo de utilidad propia. Es la misma *rational choice*, que transforma el mismo mundo de una manera tal que se lo ve como mundo banal. Es el mundo visto como campo de una acción humana reducida al criterio de la maximización de la utilidad propia.

La inversión de los derechos humanos que efectúa Locke, se puede resumir en una fórmula que él aún no usa, pero que expresa muy bien su punto de vista: «ninguna propiedad para los enemigos de la propiedad». Esta fórmula puede sintetizar todas las inversiones de los derechos humanos que Locke efectúa. Es la fórmula que legitima el terrorismo del sistema burgués. Aparece ya en la revolución francesa en los términos: «ninguna libertad para los enemigos de la libertad», como lo expresa Saint-Just.; y esta misma fórmula la asume Karl Popper, quien afirma: «ninguna tolerancia para los enemigos de la tolerancia». No sorprende entonces que Popper haya sido el filósofo de la corte de las dictaduras totalitarias de Seguridad Nacional, sobre todo en Uruguay y Chile. No obstante la misma fórmula aparece en las purgas estalinianas en los discursos del fiscal Andrej Wyschinski<sup>108</sup>, adaptada desde luego a ese sistema. Así pues, esta es la fórmula mediante la cual la modernidad en todos sus sistemas, en cuanto sostiene los derechos humanos, legitima la violación de estos derechos justamente en nombre de ellos mismos.

Esta fórmula legitima ese “poder despótico” del cual habla Locke, y siempre ha sido utilizada para constituirlo. Borra los derechos humanos de la persona humana, que son anteriores a cualquier sistema social, y los sustituye por derechos del sistema que son declarados derechos humanos. La fórmula es universal y se puede adaptar a todas las circunstancias cambiantes que aparecen en la historia de la modernidad. Así, de modo visible la actual estrategia de globalización se apoya en esta misma fórmula y ha cambiado de nuevo todos los derechos humanos de la dignidad de la persona humana concreta, para invertirlos en términos de un derecho del sistema globalizado por encima de todos los derechos humanos, al mismo tiempo que argumenta en nombre de estos derechos humanos. De esta manera, las burocracias privadas de las grandes empresas son presentadas como sujetos de la “ley de la razón” y los verdaderos depositarios de los derechos humanos. Con eso han adquirido

---

108 Durante los Juicios de Moscú (1936 - 1938) o "purgas de Stalin", Wyschinski fue el fiscal en jefe y por lo tanto un hombre de confianza de Stalin.

ese “poder despótico” constituido por John Locke. La forma como fue llevada la guerra de Kósovo mostró de nuevo un caso ejemplar de este uso de los derechos humanos. Aparece otra vez ese “poder despótico” legítimo, que ahora, en nombre de los derechos humanos, destruye todo un país.

El método se repite, solo cambian las palabras. Pero siempre aparece esa “ley de la razón y de la equidad común, que es la medida que Dios estableció para los actos de los hombres” (§10), ese “atropello contra la especie toda y contra la paz y seguridad de la misma que la ley natural proporciona” (§10), así como la acusación de que el enemigo “ha declarado la guerra a ese género humano” (§11). El enemigo es entonces una “fiera salvaje” frente a la cual surge el “poder despótico” legítimo que lo puede destruir a su antojo. El método asegura que frente a aquél, al cual se interpreta como violador, no valen los derechos humanos, siendo que la defensa de sus derechos humanos resulta ser otro atropello contra esa ley de la razón e implica a quien los defiende en el crimen que se comete.

Locke derivó la esclavitud, el exterminio de los pueblos indígenas y la colonización del mundo como exigencia de los propios derechos humanos. Su ley de la razón era la acumulación ilimitada dentro del sistema de propiedad privada. Cuando desde fines del siglo XIX se dejó de hablar de la propiedad privada como ley natural, ésta fue sustituida por la eficiencia y la competitividad según las leyes del mercado. En pos de éstas, los derechos humanos son negados de la misma forma como se inició con Locke, sin que el formalismo cambie, y una vez más la misma lógica del sistema toma el lugar de los derechos humanos, despojándoselos a los seres humanos.

Ahora bien, mucho antes que Locke aparece algo parecido a este formalismo en el patriarcado. El varón, en su masculinidad, se presenta como la encarnación del género humano, la ley de la razón que Dios estableció para los actos de los seres humanos, transformando a la mujer en fiera salvaje potencial por domar y, en caso de que no se deje domar, por destruir. Después de Locke, aparece con el racismo a partir del siglo XVIII. Allí el hombre blanco toma esta posición de la

ley de la razón, de representante del género humano frente a los pueblos considerados de color.

Por otra parte, ya en Locke la inversión de los derechos humanos se vincula con el utopismo. Se trata en él del utopismo del progreso técnico. Este progreso sustituye el servicio al ser humano concreto. Y las promesas de este progreso aparecen tan grandiosas, que a su lado el irrespeto a los derechos humanos parece de muy poco significado <sup>109</sup>. La perspectiva del progreso aplasta la posibilidad de insistir en los derechos humanos concretos, por cuanto aparentemente obstaculizan la marcha sin distorsiones de la acumulación que asegura este progreso. Este utopismo acompaña toda la historia del capitalismo hasta hoy, y surgió con consecuencias similares en el estalinismo soviético. En ningún caso el problema es la utopía de por sí, sino la transformación de la utopía en motor de la inversión de los derechos humanos.

Este utopismo puede tener hasta apariencias de cálculo de utilidades, cuando por ejemplo dice Hayek:

"Una sociedad libre requiere de ciertas morales que en última instancia se reducen a la mantención de vidas: no a la mantención de todas las vidas porque podría ser necesario sacrificar vidas individuales para preservar un número mayor de otras vidas. Por lo tanto las únicas reglas morales son las que llevan al 'cálculo de vidas': la propiedad y el contrato".<sup>110</sup>

---

109

Locke dice acerca de las obras del progreso técnico y económico: "Estoy de acuerdo en que la observación de estas obras nos da la ocasión de admirar, reverenciar y glorificar a su Autor: y, dirigidas adecuadamente, podrían ser de mayor beneficio para la humanidad que los monumentos de caridad ejemplar que con tanto esfuerzo han sido levantados por los fundadores de hospitales y asilos. Aquel que inventó por primera vez la imprenta, descubrió la brújula, o hizo públicos la virtud y el uso correcto de la quinina, hizo más por la propagación del conocimiento, por la oferta y el crecimiento de bienes de uso y salvó más gente de la tumba, que aquellos que construyeron colegios, casas de trabajo u hospitales". John Locke, obra citada, Volumen II, pág. 352.

110

Hayek, Friedrich von. Entrevista. Mercurio, Santiago de Chile. 19.4.81.

El cálculo es aparente y engañoso, porque presupone que se conoce lo que resultará en el futuro. Pero se muestra como un instrumento eficaz para la negación de los derechos humanos, pues desde estos se denuncia este “sacrificar vidas individuales” como violaciones de los derechos humanos. El “cálculo de vidas”, en cambio, denuncia ahora la defensa de los derechos humanos como un estorbo peligroso que impide “preservar un número mayor de otras vidas”. De esta manera resulta fácil incriminar a los defensores de los derechos humanos. De nuevo el “género humano” aplasta a los derechos humanos de la dignidad de la persona. El aniquilamiento de países enteros y el exterminio de poblaciones son transformados en un posible servicio a la humanidad y a los derechos humanos, con lo cual los propios derechos humanos se desvanecen, quedando simplemente un mito <sup>111</sup>.

#### *La respuesta a esta inversión de los derechos humanos*

A la inversión de los derechos humanos únicamente se puede responder recuperando los derechos humanos del ser humano concreto. Para ello, podemos partir de una cita de Albert Camus, tomada de *El hombre rebelde*:

¿El fin justifica los medios? Es posible. ¿Pero quién justifica el fin? A esta cuestión, que el pensamiento histórico deja pendiente, la rebelión responde: los medios.

En efecto, los derechos humanos *no son fines*. La inversión de los derechos humanos se hace siempre transformándolos en el resultado de una acción

---

#### 111

Hayek distingue dos liberalismos, uno que es bueno y otro que es malo. El buen liberalismo, según él, arranca con Locke, y el malo con Rousseau. Ciertamente, los sacrificios humanos al servicio de abstracciones de lo humano, las cuales incluyen hasta el exterminio de los otros, no son compatibles con el “individualismo malo”. ¿Será esta la razón por la que es malo? Hayek, Friedrich A. *Individualismus und wirtschaftliche Ordnung* (Individualismo y orden económico). Zürich, 1952, pág. 12.

medio-fin, en la cual se buscan los medios calculables para realizar el fin. Para que ellos sean un fin hay que objetivarlos. Sin embargo, como fines objetivados se transforman en instituciones. La institución se puede imponer y, en consecuencia, se puede realizar por medio de cálculos adecuados; se identifica ahora con los derechos humanos y llega a ser democracia, mercado, competencia, eficiencia institucionalizada, etc. Tomadas estas instituciones como fines, se buscan los medios para imponerlas. Solo que al imponerlas, hay que violar los derechos humanos en nombre de los cuales precisamente se actúa. De modo que los derechos humanos como fines, devoran a los derechos humanos del ser humano concreto que están en el origen. Ocurre así la inversión de los derechos humanos, los cuales actúan ahora como un imperativo categórico para violar a los propios derechos humanos.

Camus entonces hace la pregunta por los medios. Cuando se imponen derechos humanos como fines, los medios contradicen a estos derechos. De esta forma, los medios revelan el verdadero fin. No son los derechos humanos, sino la imposición de una determinada institucionalidad, que implica la imposición de una dominación. Los medios revelan el fin, no la declaración de las finalidades de la acción. Los medios hablan su propio lenguaje, que es el lenguaje de la realidad. El lenguaje de los medios revela hasta qué grado la declaración de las finalidades es falsa.

La historia del Occidente es una historia de aniquilaciones de países y del exterminio de poblaciones y culturas. Eso es lo que dice el lenguaje de los medios. El lenguaje de las finalidades, en cambio, es completamente diferente y habla de la carga del hombre blanco para civilizar el mundo y otorgarle derechos humanos. A eso se contraponen el lenguaje de los medios, el cual desmiente constantemente el lenguaje de las finalidades declaradas. Solo a partir de este lenguaje de los medios se pueden recuperar los derechos humanos. Ellos no son fines, sino que son interpelación de los medios que se usan para lograr fines. La discusión acerca de los derechos humanos debe ser una discusión

sobre la compatibilidad de los medios respecto a estos derechos. Los derechos humanos, por consiguiente, juzgan sobre los medios.

En este sentido, el reclamo de los derechos humanos es, como lo dice Camus, una rebelión. Es la rebelión del ser humano como sujeto viviente que se rebela en contra de su transformación en objeto. Se rebela igualmente en contra de ser transformado en objeto de derechos humanos tratados como fines. Esta rebelión está en curso, y cuando es aplastada, siempre retorna.

## La fetichización de las instituciones y su margen de libertad para la praxis humana: la crítica de la ley y la libertad del sujeto

### *Utopía y praxis humana*

Plantear el desafío de construir una sociedad alternativa nos lleva de inmediato a una pregunta clave de la política y de la filosofía política: ¿cuál es la mejor sociedad *posible*? Tomás Moro en *Utopía*, Francis Bacon en *La nueva Atlántida* y Tomás Campanella en *La ciudad del Sol*, fueron los primeros teóricos del Renacimiento y de la Modernidad que intentaron responder esta pregunta, si bien ya Platón lo había iniciado en la Antigüedad Clásica en *La república*, su obra maestra. No obstante, cuando la búsqueda de la mejor sociedad *posible* se torna en fijación por una “sociedad perfecta”, esta búsqueda no es simplemente “inútil”, sino que suele transformarse en una trampa, e incluso, en camino al totalitarismo<sup>112</sup>.

Para comenzar, una respuesta a secas a la pregunta: ¿cuál es la mejor sociedad posible? ... no es posible, por cuanto necesitamos un referente acerca de “lo mejor posible”. Esta referencia no la podemos tomar de ninguna ética preconcebida, porque no contendría un criterio de factibilidad. No estamos en capacidad de formular deberes ni modelos de sociedad sin antes determinar su *marco de factibilidad*.

---

112

El intento de hacer lo imposible no lleva necesariamente al caos, como sostienen Hayek y Popper, aunque sí permite llegar a conocer los límites efectivos de la posibilidad. Trascendiendo lo posible se llega a lo imposible, y la toma de conciencia de este carácter imposible de lo imposible, marca el espacio de lo posible. El intento de *imponer* lo imposible, sin permitir siquiera el aprendizaje sobre el descubrimiento de lo posible, sí parece conducir a crisis y catástrofes humanas.

Así pues, cualquier imaginación de la mejor sociedad *concebible* debe partir de un análisis de “la mejor sociedad posible”. Entonces, la mejor sociedad posible se presenta como una *anticipación* de la mejor sociedad concebible. El contenido de lo posible es siempre algo imposible que no obstante da sentido y orientación a lo posible. Y la política es el arte de hacer posible lo imposible. Además, hay que reconocer que lo ideal y lo viable no son alcances predefinidos en un mundo estático, son hechos socioculturales. Todas las culturas incluyen (inclusive representan) ciertos acuerdos y desacuerdos sobre lo admitido como real, tanto en lo referente a lo deseable, como en lo relativo a lo factible. Percibimos y damos sentido a todos los fenómenos sociales dentro y desde un marco teórico categorial, y únicamente dentro de este marco podemos actuar sobre ellos. No solo interpretamos el mundo con base en un determinado marco categorial, sino que este condiciona asimismo las posibles metas de la acción humana y está presente en los fenómenos sociales mismos y en los mecanismos ideológicos (incluyendo los religiosos) por medio de los cuales los seres humanos se refieren a la realidad correspondiente.

Este tipo de enfoque puede servirnos para replantear la contraposición tradicional entre socialismo y capitalismo, lo mismo que para evaluar la factibilidad de cualquier propuesta de “sociedad perfecta”, ya se trate de una sociedad comunista, una sociedad anarquista (sin instituciones) o una sociedad de mercado total (competencia perfecta).

Tomemos esta contraposición entre socialismo y capitalismo y a dos de sus principales teóricos representantes: Karl Marx y Max Weber. Sin duda, Marx parte de una afirmación enteramente relevante, incluso hoy más que nunca: la afirmación de la vida humana concreta, corporal, y no la de algún antropocentrismo abstracto. Marx piensa esta afirmación de la vida en términos de una plenitud que describe como “reino de la libertad” o comunismo, en relación con la cual concibe la sociedad socialista, a la que aspira como una aproximación o anticipación en términos de “lo mejor posible”. La conceptualización de tal plenitud es absolutamente radical, mientras la sociedad

por construir aparece más bien como una sociedad factible que se realiza “lo más posible”. Weber, en cambio, sostiene, con toda razón, que este reino de la libertad es imposible, utópico, y lanza su crítica contra el mismo. Constata, también con razón, que la abolición de las relaciones mercantiles — consideradas por Marx como parte de lo posible— cae en el ámbito de lo imposible<sup>113</sup>.

Sin embargo, en su propio análisis, Weber sigue el mismo esquema que le critica a Marx. En efecto, afirma que el capitalismo *sí* es capaz de asegurar la reproducción material de la vida humana; pero como no puede sostener esta afirmación en términos empíricos, la concibe también en términos de una plenitud capitalista imposible, concepto tomado de los primeros análisis neoclásicos del equilibrio general de los mercados. A este tipo de utopías podemos llamarlas “utopías trascendentales”. Es la utopía del comunismo, es la utopía del anarquismo, es la utopía neoliberal del mercado total.

Ahora bien, cualquier propuesta de sociedad relacionada con una plenitud perfectamente imposible, se distorsiona a sí misma a partir del hecho de considerar su realización fáctica como pasos hacia aquella infinitud en la que ha sido concebida. La historia del siglo XX fue abundante en proyectos de construcciones utópicas de este tipo con consecuencias muchas veces desastrosas para el ser humano y la naturaleza.

El horizonte utópico de la praxis humana es, sin duda, incluso en cuanto proyecto trascendental, un elemento central, esencial, de esta praxis; con todo, el mismo no es posible formularlo con base en una supuesta sociedad perfecta

---

113

Un ordenamiento del “reino de la necesidad” (el proceso de producción y reproducción de las condiciones materiales de la vida real), únicamente es posible apoyándose en las relaciones mercantiles (el dinero y los precios monetarios, sobre todo). Lo incorrecto es la identificación de la inevitabilidad de las relaciones mercantiles con las relaciones capitalistas de producción, excluyendo la discusión acerca de la posibilidad de relaciones mercantiles de tipo socialistas (socialización del mercado, más que un pretendido socialismo de mercado).

que se pueda (o deba) alcanzar a través de una aproximación cuantitativa calculable o instrumentalmente realizable (aproximación asintótica), como si se tratara de una relación medio-fin que se pueda construir por etapas “científicamente” calculables, hasta llegar a su plena realización. Al intentar este camino, transformamos el problema de la búsqueda de una mejor sociedad en un problema de progreso calculable, proceso que llega a ser auto-destructivo, al menos por tres razones:

1. Porque en este camino ficticio hacia la realización de la sociedad perfecta, se destruye toda la riqueza y complejidad de la vivencia de la sociedad humana, que es reducida a un cálculo medio-fin.
2. Porque elimina, aplasta, reprime, todo aquello no compatible con este progreso calculado (para el que se afirma que no hay alternativa realista), y con eso, se elimina prácticamente la realidad. Aparece una “realidad verdadera” derivada del concepto límite trascendental, en función del cual la realidad empírica es interpretada y legitimada, pero asimismo, socavada.
3. Porque promete la utopía a condición de renunciar a toda crítica, a toda resistencia. Promete la realización de otro mundo en nombre de la afirmación y celebración de las condiciones presentes.

La utopía así concebida, llega a ser un poder destructivo absoluto. Destruye la realidad porque si esta no es compatible con los términos de la sociedad perfecta preconcebida, entonces se tiene que eliminar tal realidad, incluso de las ciencias empíricas. La realidad solo se percibe como empiria cuantificable (ver cap. 8), una abstracción que sustituye a la realidad en nombre de las ciencias empíricas. No obstante, la realidad es una realidad de la vida. Real es aquello

con lo cual se puede vivir y lo que se necesita para vivir: la naturaleza y la comunidad de seres humanos<sup>114</sup>.

Para volver a esta realidad, el punto de partida solo puede ser la reivindicación del ser humano como sujeto concreto, corporal, que insiste en sus necesidades y en sus derechos, en conflicto, muchas veces, con la lógica propia de los sistemas institucionales. No se trata apenas de un conflicto de clases, sino fundamentalmente, del conflicto entre la posibilidad de la vida frente a la lógica propia de los sistemas.

El sujeto humano... organiza instituciones para la sobrevivencia de la humanidad... Sin embargo, dichas instituciones, cuando se cierran sobre sí autorreferentemente... pueden convertirse en fin en sí mismas y poner en riesgo... a la propia comunidad que las creó... Se trata entonces de una totalización de la institución, de una fetichización, de una autorreferencia que niega la vida humana a favor del propio sistema... La ley del sistema como tal... se convierte en la última instancia (Dussel, 1999: 10).

Luego, debemos plantear la referencia utópica de otra forma, intentando un *discernimiento de las utopías* (crítica de la razón utópica). Si la praxis utópica se orienta por fines no factibles, ¿cuál es entonces su razón de ser? Este problema, que puede conducir a una crisis de legitimidad de la praxis utópica, carece de solución, a no ser insertando en ella una imagen de la liberación definitiva del ser humano, un “principio esperanza”.

---

114

Este concepto de realidad como condición de la posibilidad de la vida humana está por lo general ausente en las ciencias empíricas. Estas elaboran una realidad abstracta, inclusive metafísica, producida desde la realidad aunque abstrayendo del hecho de que la realidad es condición de posibilidad de la vida humana. Se trata, por consiguiente, de una “realidad pura”, de una empiria. En las ciencias sociales, de seguro la economía es la que ha llevado más lejos la construcción de esta empiria: la economía de los neoclásicos es, pretendidamente, “economía pura”.

En esta perspectiva cabe afirmar la factibilidad de lo que humanamente no es factible: el reino de la libertad. Ahora que, no en el sentido de su realización por decisión humana, sino en el sentido de una *anticipación* de este reino (plenitud). Una crítica de la razón utópica no puede ser anti-utópica. La utopía es *conditio humana*, una dimensión inevitable del ser humano y de sus distintas expresiones culturales, incluyendo al propio pensamiento científico. La utopía es, entonces, una fuente de ideas acerca del sentido de la vida, una referencia para el juicio, una reflexión sobre el destino, una imaginación de los horizontes, un referente ético irrenunciable; pero de igual modo, un principio orientador que debe servir como criterio para diferenciar opciones posibles. Para no invalidar esta pretensión inherentemente humana, la utopía jamás debe convertirse en un fin (meta) por realizar, ni siquiera de manera asintótica. La utopía no debe transformarse en *societas perfecta* que rige y se impone sobre la realidad y la voluntad de todos (trascendentalidad fetichizada)<sup>115</sup>.

La utopía es más bien una especie de “idea regulativa” (trascendentalidad humanizada), en el sentido kantiano del término (nos referimos al Kant de la *Crítica de la razón pura*).<sup>116</sup> Solamente como tal la utopía no llega a ser de nuevo una cárcel, un muro, un centro de reclusión psiquiátrico o un campo de concentración, sino una fuente de vida y de esperanza. Esta es la *Utopía Necesaria*<sup>117</sup>.

---

115

Si corregimos el sesgo despectivo y condenatorio de la definición de utopía ofrecida por Lasky, podemos decir que “la esencia de la utopía” es la crítica de las condiciones presentes y la esperanza de un mundo mejor (Hinkelammert, 2002: 295).

116

Aun así, hay que tomar distancia del concepto kantiano que pretende fundamentar normas universalistas y un principio de sociedad —la sociedad burguesa— por medio de una derivación puramente principalista. El imperativo categórico de Kant es de acción abstracta, y su ética es una ética de la ley y la norma.

La trascendentalidad de la Utopía Necesaria es una trascendentalidad al interior de la vida real y material. La esperanza humana trasciende la factibilidad humana y está por eso dotada de una trascendentalidad interna a ella. En la misma esperanza humana orientada hacia la vida real y material está su trascendentalidad: la “nueva tierra” paulina, el “reino de la libertad” de Marx, el “ser humano liberado” de la teología de la liberación. Se trata, por ende, de una trascendentalidad esencialmente distinta de la trascendentalidad metafísica. Se refiere a la *factibilidad* de la liberación del ser humano *en la nueva tierra, en el interior* de la vida real y material, pero que es trascendental porque no es factible que el ser humano la establezca por simple acuerdo o decisión.

*“Una sociedad donde quepan todos”*

Podemos ahora intentar responder a la pregunta de partida sobre “la mejor sociedad posible”. No se trata de realizar lo utópico como tal, cuanto de aspirar a un estado, siempre en re-evolución, aún no existente pero deseable y posible de realizar. Hoy, el realismo político, o la política como arte de hacer posible lo imposible, debe proponerse un mundo, una sociedad, en la cual cada ser humano sea capaz de asegurar su posibilidad de vivir dentro de un marco que incluya la reproducción de la naturaleza, sin la cual la propia reproducción de la vida humana no es posible. Por eso, la conocida frase zapatista nos parece la más adecuada: “una sociedad donde quepan (todas y) todos”, naturaleza incluida<sup>118</sup>.

---

117

La relación entre utopía necesaria y utopía trascendental no es, con todo, mecánica, como si se tratara de una simple polaridad lineal. Aun cuando las dos imágenes corresponden a lógicas específicas y son por tanto incompatibles, en el sujeto viviente se entremezclan. Ningún sujeto tiene y puede tener una opción nítida y transparente en uno u otro sentido. En la interpretación de las situaciones concretas, las imágenes se forman juntas con las opciones del sujeto. Estas imágenes desempeñan el papel de categorías y el marco categorial es formado en la anticipación, sea de la vida o de la muerte. La opción entre la muerte y la vida se efectúa dentro de estos marcos categoriales, nunca en su exterior. En la anticipación de las respectivas proyecciones hacia lo infinito (la utopía), toman uno u otro significado.

La utopía no es un estado, menos todavía “un mundo cuya conservación vale la pena” (Kaltenbrunner), es un movimiento, y el problema del movimiento, como en la paradoja de Zenón, se resuelve caminando, *solvitur deambulando*. La crítica de las condiciones presentes siempre se ubica frente a un futuro abierto, aunque con toda razón busque un mundo mejor. Esta búsqueda, sin embargo, no es un camino ascendente que se aproxima de modo asintótico a una meta final, es un constante rehacerse de la sociedad frente a sus problemas más candentes en cada momento. La historia no tiene metas definitivas intrahistóricas, sí tiene caminos (que se hacen “al andar”). Hay caminos de liberación, si bien los logros no se miden a partir de una meta futura por alcanzar, sino por el logro en cada momento presente en esta historia<sup>119</sup>.

*La libertad como capacidad de discernimiento de las instituciones (regulación del reino de la necesidad)*

La utopía más genuina de la modernidad ha entendido la libertad como “libre espontaneidad”, transformación de todas las estructuras sociales para que la libertad ilimitada sea viable para todos y de manera totalmente transparente. Luego, con Mandeville y con Adam Smith, la institucionalización de esta utopía se expresa en la totalización de la propiedad privada y las relaciones mercantiles. Las estructuras nos hacen libres y cuanto más ciegamente nos

---

118

“En un lenguaje escueto y sin detallar el análisis, quizá se pueda resumir el contexto que da origen al llamado por una sociedad donde quepan todos de la siguiente forma: el hecho mayor de la coyuntura actual del mundo es ciertamente el imperio pavoroso de la lógica de la exclusión y la creciente insensibilidad de muchísimos en relación a ella” (Assmann, 1995: 2). Además, tengamos en cuenta que ausencia de exclusión no es sinónimo de ausencia de explotación (en su estricto sentido económico: extracción de trabajo impago —plustrabajo—).

119

El joven Marx encontró una expresión adecuada para esta relación de la crítica con la sociedad que él pretendía transformar: “la producción de las relaciones de producción mismas” (*produktion der verkehrsform selbst*).

pleguemos a ellas, más segura es la libertad. Ya en el siglo XX, las “máquinas de libertad” (*automatismo del mercado* en el neoliberalismo, *leyes de la historia* en el stalinismo), prometen la libertad como resultado del sometimiento absoluto a las instituciones y sus leyes. No admiten ninguna “subjetividad” del ser humano, el cual es convertido en una parte más del engranaje de esa “máquina de libertad” (David Friedman, *The Machinery of Freedom*)<sup>120</sup>.

Aun cuando la libertad como libre espontaneidad o plena autonomía sigue siendo la utopía, la libertad posible es resultado de una interrelación (tensión, contradicción) entre la espontaneidad subjetiva y la autoridad, que intermedia entre tal espontaneidad en función de la creación de un orden, aunque este sea siempre promisorio, sin acabar nunca su búsqueda. Esta relación entre espontaneidad y autoridad es condición humana. Por otra parte, no es posible garantizar la libertad humana (el derecho a una voluntad propia), sino es sobre la base del derecho de vivir. Por eso, la libertad humana consiste en una relación del sujeto con sus instituciones, en la cual el sujeto somete a las instituciones a sus condiciones de vida. Los sujetos son libres en el grado en el cual sean capaces de relativizar “la ley” (el orden de las instituciones autorreferidas), *en función de las necesidades de la vida*.

La libertad no reside en el cumplimiento de la ley, sino en la relación de los sujetos con la ley (ver cap. 14). Considerando la ley del mercado (el mercado autorregulado), la libertad consiste precisamente someterla a las necesidades de los sujetos concretos. El reconocimiento mutuo entre sujetos corporales y necesitados implica necesariamente la relativización de cualquier ley (institución)

---

120

Para los teóricos neoconservadores y liberales, la libertad es el sometimiento a las leyes del mercado y la afirmación de la autoridad. Para el anarquismo, la libertad se afirma como superación de toda autoridad y de la propiedad privada. En uno u otro caso, las alternativas se presentan polarizadas y maniqueas: orden o caos, mercado total o planificación total, esclavitud o libertad.

en función de este reconocimiento. La ley vale solamente en el grado en el cual no impide este reconocimiento mutuo.

Reivindicar la libertad significa interpelar, enfrentar y supeditar a las mismas relaciones mercantiles, en la medida en que estas se comporten como destructoras de la espontaneidad y, por ende, de la libertad. Una interpelación similar sería necesaria, por ejemplo, en la medida en que las relaciones mercantiles (u otra institucionalidad) pongan en peligro los fundamentos medio ambientales de la vida en el planeta.

La libertad, en el terreno de la producción material, no consiste en un "reino de la libertad" realizado plenamente, cuanto en la *anticipación* de una *plenitud* conceptualizada por una acción humana que se impone al poder ciego del "reino de la necesidad". La regulación, bajo control común, del intercambio entre los seres humanos y con la naturaleza, para que las leyes de la necesidad no se conviertan en un poder ciego dirigido en contra de la vida de los sujetos, y para aprovecharlas de manera racional y digna. El ser humano es libre para afirmar su vida frente a las leyes, las instituciones y los ídolos. Y esta libertad humana no es posible sin la condición de poder satisfacer las necesidades básicas para la existencia humana, de todos y cada uno.

### *Excurso*

#### *Recuperar la teoría marxiana del fetichismo*

El análisis del fetichismo es una parte de la crítica de la economía política de Marx que ha llamado menos la atención en la tradición del pensamiento marxista. Sin embargo, constituye un elemento central de esta crítica. El objeto de esta teoría es "la visibilidad de lo invisible" y se refiere a conceptos de los colectivos en las ciencias sociales. Estos colectivos son totalidades parciales; como una empresa, una escuela o un ejército; o son la totalidad de todas estas

totalidades parciales, como lo es fundamentalmente el sistema de coordinación de la división social del trabajo, en relación a la cual se forman los conceptos de las relaciones de producción y del estado.

Todos estos objetos del análisis social (sean las instituciones parciales o totales) pueden ser analizados en términos teóricos desde el punto de vista de su funcionamiento. Pero este no es el análisis del fetichismo, no se busca con él explicar tales instituciones. Las enfoca más bien como colectivos invisibles, cuya existencia el hombre la percibe de determinada manera.

Nadie ha visto todavía una empresa, una escuela, un estado, ni un sistema de propiedad. Lo que se ve son los elementos materiales de tales instituciones; es decir, el edificio, en el cual funciona la escuela, la empresa, o las personas que llevan a cabo la actividad específica de tales instituciones. El concepto de estas instituciones, sin embargo, se refiere a la totalidad de sus actividades y como tal se refiere a un objeto invisible. Pero aún siendo invisibles, el hombre “ve” tales objetos. Los ve como fetiches. Y no solamente los ve, sino que tiene también una vivencia de ellos. Los percibe como existentes.

La teoría del fetichismo no se dedica por tanto al análisis de estas instituciones específicas. Juzga toda la libertad del ser humano a partir de sus posibilidades de vida o muerte: el ejercicio de la libertad es solamente posible en el marco de la vida humana posibilitada. Esta teoría parte del análisis de la división social del trabajo y de los criterios de coordinación de las múltiples actividades humanas necesarias para producir un producto material que permita la supervivencia de todos. Por lo tanto, las instituciones no interesan en tanto análisis sí mismas, sino en cuanto formas de organización y coordinación de la división social del trabajo; porque en cuanto tales deciden sobre la vida o muerte de los seres humanos, y de esta manera sobre la posible libertad humana.

El término específico de fetichismo, según Marx, no se refiere a tales formas de coordinación de la división del trabajo. Analiza, en cambio, una forma de la coordinación de la división del trabajo, que tiende a hacer invisible este efecto de

la división del trabajo sobre la vida o muerte del hombre: las relaciones mercantiles. Estas relaciones mercantiles hacen aparecer las relaciones entre los hombres independientemente del resultado de la división del trabajo en cuanto a la supervivencia de los hombres. Aparecen como reglas del juego, siendo en realidad reglas de una lucha interhumana de vida o muerte. Son, en realidad, una obra del hombre que se tiene que hacer responsable de sus resultados.

En el caso de las relaciones mercantiles se da una invisibilidad específica: se trata de *la invisibilidad de sus resultados*. La teoría del fetichismo trata de la visibilidad de esta invisibilidad. Las relaciones mercantiles parecen ser otra cosa de lo que son. Esta apariencia la percibe el productor de las mercancías y la ideología la interpreta. El hecho de que son reglas de una lucha de vida o muerte y por tanto de un conflicto entre hombres, es negado. En vez de eso la ideología las hace ver como unas reglas del juego, en el cual las víctimas son el resultado de "accidentes naturales".

El análisis del fetichismo pregunta por el modo de ver y el modo de vivir las relaciones mercantiles. Estas son relaciones sociales que sirven para efectuar la coordinación del trabajo social. Sin embargo, son vividas y vistas como una relación social entre cosas u objetos. Por eso Marx llama a las mercancías, como forma elemental de ellas, objetos "físico-metafísicos". Por un lado estas mercancías son objetos, por otro tienen a la vez la dimensión de ser ellas mismas sujetos del proceso económico. Pero en cuanto sujetos, aparecen en competencia con la propia vida humana. Toman la decisión sobre la vida o muerte en sus manos, y dejan al ser humano sometido a sus caprichos.

Lo anterior muestra con claridad la importancia de recuperar la categoría marxiana de fetichismo, pero la misma puede ampliarse en un sentido no desarrollado por Marx.

En cierto sentido, el fetichismo puede interpretarse como un fenómeno inherente a la naturaleza humana. Esta es finita y vulnerable, pero está, al mismo tiempo,

atravesada por un anhelo de infinitud, que solo puede encontrar expresión a través de la creación de dispositivos abstractos.

"Como bien descubrió Marx, el mercado es uno de tales mecanismos, pero no es el único. Otras objetivaciones de la actividad humana se separan del mismo modo de su productor y se autonomizan: tal sucede con el lenguaje, la ciencia, las leyes y, en definitiva, las instituciones. Todas ellas conforman un mundo de mediaciones abstractas, necesarias para la vida, pues nos permiten pensar y actuar en términos universales, esto es, más allá la experiencia humana directa. Sin embargo, esas inevitables mediaciones abstractas, creadas para permitir el desarrollo humano, tienden a independizarse del hombre y a someterlo; incluso, pueden convertirse en poderes que matan. Frente a ellos, hay que sostener la prioridad de la vida como criterio primero y elemental de verdad y de racionalidad. Se trata de un criterio de alcance intersubjetivo, que encierra una comprensión del ser humano como una totalidad socio-natural, cuya supervivencia exige su integración con los demás hombres y con la naturaleza a través de la división social del trabajo y del metabolismo con el medio." (Fernández y Silnik, 2012: 16-16)

Visto desde este enfoque, en el fondo del fenómeno del fetichismo, está la cuestión de la autonomización de la racionalidad formal, la racionalidad de los medios, que se ha separado e independizado de la racionalidad material, de los fines, hasta el punto de suplantarla y subordinarla. Esta preeminencia atraviesa la estructura categorial de todas las ideologías políticas de la Modernidad eurocéntrica y es causa central de sus derivaciones totalitarias, características del siglo XX.

## **PARTE III**

# **LA MODERNIDAD Y SUS MITOS: LA ESPIRITUALIDAD DEL PODER**

### **El marco categorial de la modernidad y su núcleo místico.**

Disponemos de una larga y abundante discusión sobre la modernidad, su devenir y su destino. No pretendemos hacer tabula rasa de esa discusión, sin embargo, intentamos dar un paso más allá de lo hecho. Por esta razón, el concepto de modernidad que aquí se formula presenta algunas diferencias con el de otros autores. Concebimos la modernidad como aquel *período histórico* (en tiempo y lugar) en el cual toda la sociedad es interpretada, referida y también tratada, a partir del concepto de la racionalidad formal o, en palabras de Max Weber, de la racionalidad medio-fin (ver cap. 7 y 10).

Esta aproximación nos pone en cercanía con Adorno y Horkheimer; pero a diferencia de ellos, ubicamos el inicio de esta modernidad en los siglos XIV al XVI (con su epicentro europeo), sin negar que hay antecedentes sugestivos ya desde los inicios de la antigua cultura griega. Pero es en estos siglos, del XIV al XVI, cuando la racionalidad medio-fin, que es la racionalidad concebida a partir del individuo, aparece en todos los niveles de la sociedad europea y progresivamente se impone, en mayor o menor grado, al resto de las culturas, ya sea a través de la conquista o de la inculturación.

En aquellos siglos comienza a surgir la ciencia natural empírica, la astronomía descubre que la tierra es redonda. Con la conquista de América surgen los imperios que aspiran a la dominación del mundo entero, empieza la aplicación de los nuevos conocimientos científicos por parte de las nacientes empresas; y con el invento de la contabilidad por partida doble se constituyen las primeras empresas de tipo capitalista, que ahora tienen el carácter de personas jurídicas, aunque sean todavía empresas de propiedad individual. Con el comercio colonial se establece un mercado verdaderamente mundial, en el cual operan empresas también de carácter mundial.

En el mismo tiempo, en el campo religioso se da La Reforma, que hace individual la relación del creyente con Dios y rompe, por tanto, con la iglesia medieval. A la vez, aparece el pensamiento utópico moderno, que construye sus utopías en términos de supuestas técnicas sociales por aplicar. Igualmente aparece ahora la dimensión del progreso técnico-económico, que sustituye el cielo medieval por un progreso infinito hacia el futuro, y que tiene toda la apariencia de una escalera que si es capaz de unir la tierra con el cielo. Con ello, la racionalidad del individuo calculador se va imponiendo: en la economía, la religión, la filosofía, el pensamiento utópico y, en la ética también.

¿Qué es lo que ha aparecido de alcance tan vasto? Ha aparecido una nueva dimensión de la racionalidad de la acción humana, que adquiere un gran poder, y que en pocos siglos logró conquistar la tierra entera sin que haya en ninguna parte capacidad para una resistencia relevante. Aparece un poder que posteriormente arrasa al mundo entero y donde toda resistencia se considera un intento conservador o de franco retroceso.

La mayoría de las teorías de la modernidad no toman en cuenta que esta modernidad ya está constituida entre los siglos XIV al XVI. Proponen que la modernidad inicia con algunas características parciales de ella, que surgen posteriormente, para ser luego desplazadas en el proceso de desarrollo de la modernidad. Esta situación es especialmente evidente en el caso de J. F. Lyotard (1924 - 1998), cuando fija su referencia conceptual de la modernidad en la teorías de Rousseau y Marx, de las cuales despectivamente habla como "relatos de legitimación". Una vez desplazados estos pensamientos, después de la Segunda Guerra Mundial, es fácil, entonces, hablar de *posmodernidad*. Sin embargo, con los pensamientos de Rousseau y Marx empieza de hecho la crítica de la modernidad. Si en la actualidad se define la modernidad como el conjunto de pensamientos de Rousseau y Marx, su derrota aparece como posmodernidad. No obstante, lo que aparece en realidad es una modernidad desnuda, frente a la cual se ha eliminado toda crítica y que resulta ser

modernidad *in extremis*<sup>121</sup>. Se trata de la modernidad actual organizada alrededor de un pensamiento único y una racionalidad única; aunque nuevas resistencias comienzan a articularse

Tampoco nos parece suficiente ubicar el comienzo de la modernidad en la iluminación de los siglos XVII y XVIII, como lo hace J. Habermas. Ciertamente, en la iluminación la modernidad se formula a sí misma. Pero la modernidad no es un pensamiento, sino una época histórica. Una época histórica no comienza con su formulación en el pensamiento, sino que incluso puede culminar con ella. Efectivamente, la iluminación es una de las culminaciones de la modernidad en curso.

Hablando en términos de Lyotard, podríamos decir que la iluminación precisamente elabora el "relato de legitimación" de toda la modernidad, aunque en el tiempo de la iluminación aparezca ya el primer pensamiento crítico de la modernidad, que es el pensamiento de Rousseau y su concepción de la democracia de ciudadanos. El "relato de legitimación" de la modernidad se elabora más bien en la iluminación inglesa, con John Locke, David Hume y Adam Smith como sus representantes más importantes.

El pensamiento de Locke es el primer esbozo de un imperio mundial en términos secularizados, en el cual la burguesía tiene el derecho ilimitado a la dominación. David Hume fundamenta la racionalidad medio-fin como racionalidad que une el pensamiento causa-efecto de las ciencias naturales con el pensamiento medio-fin de las ciencias sociales y los une en el mercado y la propiedad privada. Adam Smith desarrolla la tesis de la autorregulación del mercado en cuanto ámbito

---

121

"... Modernidad *in extremis*, en la que, sobre la base de la estrategia de acumulación global del capital, se han desarrollado hasta límites difícilmente concebibles poco tiempo atrás, mecanismos de deshumanización de la sociedad y de destrucción de la naturaleza; todo ello acompañado de formas de espiritualidad negadoras de la vida y del sujeto, que no son en absoluto ajenas a otras expresiones ideológicas modernas, siempre justificatorias de la preeminencia de los poderes sobre el ser humano, pero que alcanzan hoy formulaciones inauditas de un fundamentalismo y una intolerancia radicales." (Fernández y Silnik, 2012: 21-22)

social que asegura por su propia lógica inercial el interés general de la sociedad. Smith funda el mito de la "mano invisible".

Y como la sociedad soviética se desarrolló en la estrecha analogía con la sociedad burguesa -aunque cambiando algunas referencias centrales como la propiedad socialista que sustituye a la propiedad privada y la tendencia al comunismo que sustituye la tendencia del mercado al interés general- podemos hablar de los pensamientos de Locke, Hume y Smith, no solamente de pensamientos constitutivos del capitalismo, sino de la misma modernidad. Aunque se hablaba en el tiempo del socialismo histórico del modo de producción capitalista, por un lado, y del modo de producción socialista, por el otro. podemos entender ambos como diferentes "modos de producción modernos". Una vez derrotado el socialismo histórico, este pensamiento de la modernidad -su relato de legitimación- vuelve a identificarse con el capitalismo de hoy. Pero tiene su historia y sus antecedentes.

*El tránsito hacia la modernidad: el cuerpo como cárcel del alma.*

San Agustín transformó completamente la relación entre el alma y el cuerpo que venía de Pablo de Tarso (ver cap. 13) e, incluso, del gnosticismo. Pablo ve la redención -que es parte de la liberación del ser humano- como una redención del cuerpo, no del alma. Para Pablo el alma no es una sustancia independiente del cuerpo, y esto vale para toda la tradición judía.

Agustín pasa a la agresión en contra de este cuerpo, agresión que pretende transformar este cuerpo a la luz de su transformación en un esclavo perfecto del alma. En cuanto la salvación y la redención consiste en recibir un cuerpo incorruptible, esta alma debe tener un cuerpo sometido perfectamente a la voluntad de la ley del alma. Como fórmula viene directamente de Platón, quien decía: "El cuerpo es la cárcel del alma". También Platón tiene ya el concepto clave del alma como sustancia propia frente al cuerpo.

Por tanto, ya en esta vida el cuerpo tiene que ser sometido. Pierde todos los derechos. Eso explica por qué aparece en el nombre del cristianismo una ascesis agresiva anti-corporal que se impone en nombre de una corporeidad perfectamente sometida a la voluntad de la ley y que atraviesa toda la Edad Media europea. Esta agresividad atraviesa toda la sociedad y se encuentra en la raíz de las grandes persecuciones de los judíos, de los herejes y de la brujería. En nombre de la corporeidad perfecta del sometimiento a la ley el cuerpo concreto del ser humano concreto es declarado el enemigo que hay que derrotar. Aparece un platonismo desarrollado hacia la agresividad en contra del cuerpo, que hoy incluso amenaza la propia existencia de la vida en la tierra. Nietzsche habla en relación a esto, del cristianismo como un platonismo para el pueblo. Pero a la vez se trata de mucho más. Se trata de lo contrario de la crítica de la ley en Pablo, para la cual el sometimiento absoluto bajo la ley es precisamente el pecado (cap. 14).

Pero se trata del comienzo de la revolución cultural que lleva a la modernidad capitalista. El cuerpo ideal sometido perfectamente a la voluntad de la ley, se transforma hoy en el *homo economicus* del ideal de la teoría económica de la competencia perfecta y más recientemente de la teoría de la firma. Desde este punto de vista toda corporeidad basada en las necesidades corporales sigue siendo el mundo malo, que es la cárcel ahora de las leyes del mercado. Lo mismo resulta con la conceptualización del capital humano, que se hace cada vez más común. El ser humano es libre y racional solamente cuando ya no es más que capital humano, que calcula sus ganancias y cumple perfectamente sus funciones como capital.

En el lenguaje del neoliberalismo actual, que también domina nuestros medios de comunicación, se expresa eso de manera muy clara. Tenemos la ley del mercado como la ley absoluta, frente a la cual todos los intentos para asegurar la vida humana y de la naturaleza en general, son denunciados como distorsiones del mercado y perseguidos consecuentemente. Leyes sociales, leyes para la

protección de la naturaleza, política de salarios, sistemas públicos de salud o de educación, sindicatos, organizaciones populares en general son presentados como distorsiones del mercado en contra de las cuales nuestras clases dominantes y gobiernos, junto con los medios de comunicación del mundo entero, llaman a una lucha continua en nombre de la pretendida racionalidad de la ley absoluta del mercado. Lo que se persigue es la vieja y mala creación de los gnósticos que ha sido transformado en objeto de agresión. Otra vez el cuerpo es visto como la cárcel de la ley, aunque en este caso, de la ley del mercado.

Pero de lo que se trata realmente es algo muy diferente. Se trata del hecho de que la ley del mercado, transformada en ley absoluta, distorsiona hoy la vida humana y de la naturaleza entera en un grado tal, que esta propia vida está amenazada. Pero se sigue tratando esta ley como lo único sagrado de nuestro mundo.

Aparecen dos polos claramente, que se enfrentan y que se entrelazan mutuamente. Por un lado el polo del sometimiento del ser humano bajo una ley absoluta considerando la realidad concreta de la vida corporal como amenaza para la ley. Por el otro lado el polo de la realidad de la vida concreta que está amenazada en su esencia y que necesita una intervención sistemática en la ley del mercado para poder sobrevivir.

### *El marco categorial de la modernidad*

El resultado es que las categorías fundamentales de la modernidad están formuladas en los primeros cuatro siglos. Se trata de los polos de Agustín y Pablo. Por un lado el cristianismo ortodoxo de un platonismo agustiniano agresivo y por el otro la redención y liberación del cuerpo según Pablo. Por supuesto, cambian las palabras y cambia también la relación con la teología, pero las categorías básicas se mantienen hasta hoy. Llevan al descubrimiento

del mundo como un mundo secular y son reproducidas a partir de este mundo secular.

Frente a este platonismo vuelto agresivo del sistema capitalista vuelve el punto de vista de la redención y liberación del cuerpo. Eso ocurre precisamente en Marx y visiblemente en sus manuscritos de París, donde Marx desarrolla su imaginación del cuerpo liberado. Se trata del origen del pensamiento de Marx que, a pesar de Althusser, atraviesa toda su obra posterior. Sin embargo, con esta liberación del cuerpo según Marx ocurrió algo muy análogo a lo ocurrido muchos siglos antes con la redención del cuerpo según Pablo. Fue arrasada por la ortodoxia marxista y con la constitución del socialismo histórico sobre todo en la Unión Soviética fue de nuevo transformada en un platonismo agresivo de un tipo análogo al que domina al capitalismo. Por eso no sorprende que este socialismo desarrollara una lógica que lo hizo volver de nuevo al capitalismo.

Vivimos una lucha del cuerpo ideal en contra de la liberación del cuerpo concreto. Una lucha que se lleva a cabo en el interior de cada uno y en el interior de toda la sociedad. Son como cadenas de ADN que se enlazan y separan mutuamente. Es la lucha del sujeto.

## El capitalismo como culto y como religión

Repasemos, a manera de introducción, un breve texto de Walter Benjamin: *Capitalismo como religión*<sup>122</sup>.

"Hay que ver en el capitalismo una religión, es decir, el capitalismo sirve esencialmente a la satisfacción de las mismas preocupaciones, suplicios, inquietudes, a las que daban respuesta antiguamente las llamadas religiones. [...] no sólo, como creía Weber, en cuanto forma condicionada religiosamente, sino en cuanto fenómeno esencialmente religioso, llevaría todavía hoy al extravío de una polémica universal exagerada.

[...]

### **Ninguna Teología**

Tres rasgos se le reconocen, sin embargo, al presente en esta estructura religiosa del capitalismo. En primer lugar, el capitalismo es una pura religión de culto, quizá la más extrema que haya existido nunca. En él todo tiene significado sólo por relación inmediata con el culto, no conoce ninguna dogmática especial, ninguna teología. El utilitarismo adquiere bajo este punto de vista su coloración religiosa. Un segundo rasgo del capitalismo está relacionado con esta concreción del culto: la duración permanente del culto. El capitalismo es la celebración de un culto *sans (t)reve et sans merci*. En él no hay marcado un día a la semana, no existe un día que no sea día de fiesta en el sentido terrorífico del despliegue de toda la pompa sacral, de la tensión extrema del adorante. En tercer lugar este culto es culpabilizante. El capitalismo es, probablemente, el primer caso de un culto no expiante, sino culpabilizante. En este aspecto, este sistema religioso es arrastrado por el torbellino de un movimiento colosal. Una

---

122

Hace casi setenta sesenta años, en 1940, ante la amenaza de ser entregado a la Gestapo por las autoridades franquistas españolas, Walter Benjamin se suicidó en Portbou, Gerona. Sus escritos –verdaderas iluminaciones– no han dejado de crecer y de capturar estudiosos, fanáticos y epígonos. Este texto, de increíble agudeza analítica, fue publicado por primera vez en castellano en 1990 por la revista **El Porteño**.

culpabilidad monumental que no se sabe expiar echa mano del culto, no para expiar en él la culpa, sino para hacerla universal, meterla a la fuerza en la conciencia y, por último y sobre todo, abarcar a Dios mismo en esa culpa para interesarle a El, al final, en la expiación.

[...]

En eso consiste lo inaudito del capitalismo, que la religión no es ya reforma del ser, sino su despedazamiento. La expansión de la desesperación a estado religioso mundial del cual ha de esperarse la redención.

[...]

Su cuarto rasgo es que su dios tiene que ser ocultado, sólo en el cenit de su culpabilización debe ser mencionado. El culto se celebra ante una divinidad inmadura, toda imaginación, todo pensamiento en esa divinidad lesiona el secreto de su madurez.

La teoría freudiana es parte también de la dominación sacerdotal de este culto. Está pensada de una forma totalmente capitalista. Lo reprimido, la imaginación pecaminosa, es, por profundísima analogía que habrá aún que iluminar, el capital, que es explotado por el infierno del inconsciente.

El tipo de pensamiento religioso capitalista se encuentra extraordinariamente expresado en la filosofía de Nietzsche. La idea del superhombre pone el *salto* apocalíptico no en la conversión, expiación, purificación, penitencia, sino en el acrecentamiento aparentemente permanente, pero, en el tramo último, discontinuo y a saltos.

[...]

Y en forma parecida, Marx: el capitalismo incorregible se volverá, con intereses e intereses de intereses, cuya función es la *deuda* (véase la ambivalencia demoníaca de este concepto), socialismo.

Capitalismo es una religión que consiste en el mero culto, sin dogma. El capitalismo se ha desarrollado en Occidente –como se puede demostrar no sólo en el calvinismo, sino también en el resto de orientaciones cristianas ortodoxas– parasitariamente respecto del cristianismo, de tal forma que, al final, su historia es en lo esencial la de su parásito, el capitalismo.

Comparación entre las imágenes de los santos de las distintas religiones, por un lado, y los billetes de los distintos Estados, por el otro.

El espíritu que se expresa en la ornamentación de los billetes.

### **Enfermedad del espíritu**

Las preocupaciones: una enfermedad del espíritu que es propia de la época capitalista. Situación de aporía espiritual (no material) en pobreza, mendigos, monacato. Una situación que carece tan absolutamente de salida es culpabilizante. Las *preocupaciones* son el índice de esa conciencia de culpa por la ausencia de solución. Las preocupaciones surgen por el miedo a la aporía de tipo comunitario, no individual material.

El cristianismo no solo favoreció en tiempo de la Reforma el surgimiento del capitalismo, sino que se transformó en el capitalismo.

Metódicamente habría que investigar primeramente qué conexiones estableció en cada momento a lo largo de la historia el dinero con el mito, hasta que pudo atraer hacia sí tantos elementos míticos del cristianismo y constituir ya así el propio mito".

### *La base del culto: el culto al dinero y al oro*

**Alabanza del oro.** Oro es confirmación. /Su promesa /tiene peso.

Oro es sorpresa. /Supera a la más grande /esperanza.

Oro tiene irradiación. /Nunca pierde /su resplandor.

Oro es lealtad. /Su fascinación /sobrevive el tiempo.

Oro es misterio. /Nadie sabe averiguar /su fascinación completamente.

Oro es gratitud. /Sabe expresarse /de manera imperecedera.

Oro es amor. /Casi no hay un signo /más castizo de ello.

Oro es confianza. /Su valor /es duradero.

Oro es cariño. /Expresa los sentimientos mejor /que mil palabras.

Oro es deseo. /Su atracción /jamás palidece<sup>123</sup>

Desde el comienzo del capitalismo se percibe este culto. Marx (1973: 90) hizo famosas algunas citas de Shakespeare:

"¿Oro? ¿Oro precioso, rojo, fascinante?

Con él, se torna blanco el negro y el feo hermoso,

Virtuoso el malo, joven el viejo, valeroso el cobarde, noble el ruin.

. . . ¡Oh, dioses! ¿Por qué es esto? ¿Por qué es esto, oh, dioses?

Y retira la almohada a quien yace enfermo;

Y aparta del altar al sacerdote;

Sí, este esclavo rojo ata y desata

Vínculos consagrados; bendice al maldito;

Hace amable la lepra; honra al ladrón

Y le da rango, pleitesía e influencia

En el consejo de los senadores; conquista pretendientes

A la viuda anciana y encorvada:

. . . ¡Oh, maldito metal,

Vil ramera de los hombres!

(Shakespeare, Timón de Atenas.)"

Marx saca sus conclusiones:

"... la sociedad antigua la denuncia como la *moneda corrosiva* de su orden económico y moral. La sociedad moderna, que ya en sus años de infancia saca a Plutón por los pelos de las entrañas de la tierra, saluda en el áureo Grial la refulgente encarnación de su más genuino principio de vida." (idem)

---

123

Tomado de OMEGA-Textos de propaganda comercial. Weltwoche, Zurich, 49/7, diciembre de 1989. Compilado por Mascha Madorin, economista zuiza.

Hizo famosa también otra cita de Shakespear, que resume la fuerza compulsiva, que esta inversión del mundo ejerce sobre todos: "Me quitan la vida al quitarme los medios por los cuales vivo".

Eso es culto. La propaganda comercial avasalladora de hoy en día no introduce el culto, sino que lo exagera y lo celebra. Ella dice este culto, lo explicita, pero no lo inventa. Propaganda de la Hyundai: "Lo perfecto es posible".

### *La culpabilización*

La culpabilización se hace universal en términos seculares referentes al capitalismo. Dice Benjamin Franklin:

Piensa que el dinero es fértil y reproductivo. El dinero puede producir dinero, la descendencia puede producir todavía más y así sucesivamente. Cinco chelines bien invertidos se convierten en seis, estos seis en siete, los cuales, a su vez, pueden convertirse en tres peniques, y así sucesivamente, hasta que el todo hace cien libras esterlinas. Cuanto más dinero hay, tanto más produce al ser invertido, de modo que el provecho aumenta rápidamente sin cesar. Quien mata una cerda, aniquila toda su descendencia, hasta el número mil. Quien mata una pieza de cinco chelines, asesina todo cuanto hubiera podido producirse con ella: columnas enteras de libras esterlinas.<sup>124</sup>

Asesina una infinitud de hijos posibles. Es culpabilización que se transforma en stress universal. No responder a esta culpa es asesinato (de chelines). Se puede extender: no maximizar las ganancias, es violación del interés general y como tal asesinato. Walter Benjamin:

Las preocupaciones: una enfermedad del espíritu que es propia de la época capitalista. Situación de aporía (falta de salida) espiritual (no material) en pobreza, mendigos, monacato. Una situación que carece tan

---

124

Weber, Max: *La ética protestante y el espíritu del capitalismo*. Editorial Diez, Buenos Aires, 1976 p. 42/43; según Benjamín Franklin: "Advice to a young tradesman" (1748), Works, ed. Sparks Chicago 1882, Vol II, pp.80-89.

absolutamente de salida es culpabilizante. *Las preocupaciones son el índice de esa conciencia de culpa por la ausencia de solución.* Las preocupaciones surgen por el miedo a la aporía (falta de salida) de tipo comunitario (Comunidad), no individual material (loc. cit.).

La solución sería infinita, por tanto lo es la culpabilidad.

No se trata de una aplicación de la ética al dinero. Se revela en estos pasajes lo que *la ética del dinero es*. Es ética de la corporeidad abstracta, que adquiere dinamismo propio. El no matarás abstracto.

“La trascendencia de Dios se ha derrumbado. Pero Dios no está muerto, está comprendido en el destino humano.”

Dios bajó a la tierra, es ahora mercado, oro, dinero. Es el Dios que se hizo humano, pero ser humano es ahora un ser identificado con las relaciones mercantiles. Hayek lo dice, pero muestra, que eso es una transformación del Dios trascendente y que sigue trascendente. El Dios trascendente anterior determina desde lo alto toda la estructura social y económica. Por eso podía haber un orden que penetraba todas las dimensiones de la sociedad; lo económico, lo social, lo cultural. El rey era rey por gracia de Dios. Y este Dios es concebido como externo. Al transformarse, la estructura económica misma se trascendentaliza y en este sentido comprende a Dios en el destino humano. Es ahora una estructura económica, desde la cual toda sociedad es estructurada; lo económico mismo, lo social y lo cultural.

Hayek lo analiza, aunque descriptivamente:

“No existe en inglés o alemán palabra de uso corriente que exprese adecuadamente lo que constituye la esencia del orden extenso [el mercado], ni por qué su funcionamiento contrasta con las exigencias racionalistas. El término “trascendente”, único que en principio puede parecer adecuado, ha sido objeto de tantos abusos que no parece ya recomendable su empleo. En su sentido literal, sin embargo, alude dicho vocablo a lo que está más allá de los límites de nuestra razón, propósitos, intenciones y sensaciones, por lo que sería desde luego aplicable a algo que es capaz de generar e incorporar cuotas de información que ninguna mente personal ni organización singular no solo no serian capaces de

aprehender, sino tan siquiera de imaginar. En su aspecto religioso, dicha interpretación queda reflejada en ese pasaje del padrenuestro que reza “hágase tu voluntad (que no la mía) así en la tierra como en el cielo”, y también en la cita evangélica: “No sois vosotros quienes me habéis elegido, sino Yo quien os eligió para que produzcáis fruto y para que este prevalezca” (San Juan, 15:26). Ahora bien, un orden trascendente estrictamente limitado a lo que es natural (es decir, que no es fruto de intervención sobrenatural alguna), cual acontece con los órdenes de tipo evolutivo, nada tiene que ver con ese *animismo* que caracteriza a los planteamientos religiosos, es decir, con esa idea de que es un único ente, dotado de inteligencia y voluntad (es decir, un Dios omnisciente), quien, en definitiva, determina el orden y el control.” (Hayek, Friedrich A.: *La fatal arrogancia. Los errores del socialismo*. Unión Editorial, Madrid, 1990. (Hayek, Friedrich A.: *La fatal arrogancia. Los errores del socialismo*. Unión Editorial, Madrid, 1990. p. 125/126 [The fatal conceit: The Error of Socialism. (The collected Works of Friedrich August Hayek, Volume I) Chicago University Press, 1988])

Walter Benjamin:

“Su cuarto rasgo (del capitalismo como religión) es que su dios tiene que ser ocultado, sólo en el cenit de su culpabilización debe ser mencionado. El culto se celebra ante una divinidad inmadura, toda imaginación, todo pensamiento en esa divinidad lesiona el secreto de su madurez.” (loc. cit.).

Parece que estamos en este cenit. El fundamentalismo apocalíptico y la reflexión citada de Hayek podrían indicarlo. Es el mismo capitalismo que como religión sueña y produce estos monstruos. Sueña a Dios como monstruo.

“El cristianismo no favoreció en tiempo de la Reforma el surgimiento del capitalismo, sino que se transformó en el capitalismo.”

La ortodoxia cristiana bajó a la tierra. Cuando Dios se hizo ser humano, este cristianismo del imperio volvió a instituir el cielo, teniendo el ser humano como súbdito. La ley viene desde el poder político y Dios sacraliza este poder. El poder político es su gloria. Ahora baja del cielo y se transforma en capitalismo. Ahora es el poder de las relaciones humanas mismas, objetivado en las relaciones mercantiles. Ahora estas aseguran la vida humana, y por tanto, son la gloria de Dios. Sigue teniendo el ser humano como súbdito, pero lo tiene

ahora como mercado, que dicta:

“Capitalismo es una religión que consiste en el mero culto, sin dogma. El capitalismo se ha desarrollado en Occidente –como se puede demostrar no sólo en el calvinismo, sino también en el resto de orientaciones cristianas ortodoxas– parasitariamente respecto del cristianismo, de tal forma que, al final, su historia es en lo esencial la de su parásito, el capitalismo.” (Benjamin, loc. cit.).

En esta su forma se impuso al mundo y a todas las religiones, inclusive a la religión cristiana. El cristianismo como ortodoxia fue completamente vaciado y se queda en un cascarón vacío. El capitalismo como religión es religión condicionante de todas las religiones. No es una religión entre varias. Es religión secular, no religiosa, que se pretende universal.

Como el capitalismo se transformó en cristianismo, el pensamiento crítico (inclusive el marxismo) se transforman como liberación en cristianismo. Pero este cristianismo no es religión cristiana, aunque sea religión, y hasta puede prescindir del nombre cristianismo, como hizo el cristianismo al transformarse en capitalismo. La religión cristiana sobrevive aparte. Esta liberación es religión que resulta de la transformación del cristianismo de liberación. También es religión secular, no religiosa. Y se enfrenta al capitalismo como religión.

“El capitalismo es, probablemente, el primer caso de un culto no expiante, sino culpabilizante. En este aspecto, este sistema religioso es arrastrado por el torbellino de un movimiento colosal. Una culpabilidad monumental que no se sabe expiar echa mano del culto, no para expiar en él la culpa, sino para hacerla universal, meterla a la fuerza en la conciencia y, por último y sobre todo, *abarcar a Dios mismo en esa culpa para interesarle a Él, al final, en la expiación*. Esta no debe esperarse por tanto, en este caso del culto mismo ni tampoco en la reforma de esa religión, que tendría que poder apoyarse en algo más seguro que en ella misma, ni tampoco en su rechazo. Es parte de la esencia de este movimiento religioso, que es el capitalismo, el resistir hasta el final, hasta la obtención de un estado mundial de desesperación por el que precisamente se *espera*. En eso consiste lo inaudito del capitalismo, que la religión no es ya reforma del ser, sino su

despedazamiento. *La expansión de la desesperación a estado religioso mundial del cual ha de esperarse la redención.*" (Benjamin, loc. cit.).

La liberación también es religión, tan mundial como el capitalismo y tan condicionante de la religiones como aquél.

Dios vuelve al volver el límite de lo posible, que constituye la culpabilidad anónima del ser humano (ni pecado original, ni culpa original). Pero constituye una culpabilidad anónima también de Dios. Dios creó un mundo que contiene esta culpabilidad. Precisamente si no hubiera podido crear otro mundo, compartiría ahora la culpabilidad anónima humana. Tiene que hacerse ser humano de nuevo para poder salvarse a sí mismo y a los seres humanos. Pero sin los seres humanos no hubiera podido, tienen que recibirlo. Tienen que hacerse sujeto para que se produzca la redención.

## La culminación del sujeto cartesiano como individuo poseedor y calculador

### *Del sujeto trascendental al individuo calculador*

El sujeto de la reflexión cartesiana es a la vez un *individuo poseedor*. La relación sujeto-objeto, dentro de la cual surge el concepto de sujeto tal como Descartes la formula, es la relación en la cual el individuo se dirige al mundo para dominarlo y poseerlo. Es la *res extensa*, frente a la cual se puede comportar como este individuo poseedor que tiene una relación de apropiación/propiedad con todo su mundo externo. El sujeto de la relación sujeto-objeto es el individuo poseedor en relación al mundo corporal pensado como objeto.

El abandono de este sujeto trascendental (sujeto del pensamiento) en los últimos cien años, no ha afectado, sin embargo, el papel central que en la modernidad ostenta este individuo poseedor, que es su contraparte. De hecho, se ha sustituido el sujeto pensante por el *sujeto actuante* (actor), que es un individuo propietario y calculador de sus intereses. Sigue interpretando todo el mundo corporal como su objeto de acción, viéndose a sí mismo como un ente calculador que actúa en un mundo de puros objetos y que calcula su posibilidad de acceder a este mundo consumiéndolo y acumulando como de su propiedad partes crecientes de él.

Este individuo poseedor (y no el ser humano como sujeto concreto, corporal y necesitado), es el que nuestra sociedad ha puesto en el centro de todas las relaciones sociales. Es un *individuo calculador*, que calcula sus intereses

materiales en función de su consumo y de la acumulación de distintas formas de propiedad (dinero, acciones, bienes inmobiliarios, patentes, derechos de autor, etc.) que le permitan un aumento continuo de sus ingresos. En esta visión, todo puede transformarse en capital, incluso el mismo ser humano (“capital humano”: la vida misma como un ámbito de cálculos de utilidad). Y por “intereses materiales” no nos referimos aquí sólo a objetos materiales. Las habilidades, el reconocimiento, el prestigio, el honor, la capacidad de hacer amigos, etc., también se pueden emplear como “capital” en la persecución calculada de estos intereses materiales.

Este no es el capitalismo del siglo XIX (aunque Marx lo intuyó) , donde imperaba el cálculo de ganancias. En el tránsito del capitalismo del siglo XIX al del siglo XX vemos esta inserción (introyección) del cálculo de la utilidad en el alma. Eso aparece después de la Segunda Guerra Mundial, en la teoría del “capital humano”: el capital humano es subjetivo, en el sentido de que cada uno dispone de su cuerpo, de sus atributos y de su inteligencia *como su capital*. Es decir, yo trabajo al servicio mío, como con mi capital, y me maximizo. Entonces, de eso resulta un tipo humano que está todo el tiempo calculando costos, ingresos y beneficios, que "jinetea" sus tarjetas de crédito al filo de la navaja de sus deudas; y que adopta esa misma actitud frente al propio modo de vida. Hay que constituir este estilo de vida que sirva para maximizar este capital humano que soy yo para mí, y para la sociedad, pues también para ella soy capital humano. La educación y la salud pasan a ser «inversión en capital humano».

Estos intereses materiales siempre son intereses *particulares* calculados. Se calculan las posibilidades de poder realizar estos intereses, y en este sentido se persiguen utilidades calculadas, que pueden ser satisfacciones obtenidas por el consumo o ganancias de la acumulación. Si en efecto la persona humana se reduce a este individuo poseedor y calculador, entonces se cumple con el ideal de lo que la teoría económica dominante llama, el *homo economicus*.

El cálculo involucrado es un cálculo medio-fin, que busca producir un producto máximo a partir de un conjunto de medios dados, o un producto dado con los mínimos medios posibles, y esto, se asegura, garantiza la *racionalidad* del cálculo, lográndose el resultado buscado con la máxima eficiencia. Se trata entonces, desde el punto de vista del individuo calculador, de una *acción racional*. Presupone además, que todo el cálculo se efectúe en dinero, para poder comparar medios y fines en los términos cuantitativos que el cálculo requiere. La acción racional, desde esta perspectiva, es hoy la dominante del sistema económico-social-cultural en que vivimos. Eficiencia, competitividad y maximización (de la ganancia y el crecimiento económico) son los criterios centrales del actual sistema; aunque la acción de que se trate sea cortar la rama del árbol sobre la cual el sujeto (y la humanidad) está sentado. No hay discernimiento.

Un sistema así constituido puede percibir algún sujeto humano (y una naturaleza material), solamente como parte de *su entorno*. La sociedad y la naturaleza son percibidas y tratadas como el *entorno aprovechable* (a veces amenazante) del sistema económico. La misma economía ecológica es presa de esta concepción engañosa (pero objetiva): hay que respetar y preservar “el entorno” para que una economía sea sostenible. Sin embargo, en cuanto el movimiento del sistema muestra sus consecuencias destructoras, queda claro que el sujeto (y la naturaleza externa) resulta ser más que un entorno. Por eso, una posición crítica más acertada es la de Polanyi, que pide reincorporar el sistema económico en las relaciones sociales, a diferencia de lo que ocurre en la sociedad capitalista.

### *El orden de los intereses materiales calculados*

Si el sistema económico como *orden* se constituye a partir de la persecución de intereses materiales calculados –cálculo utilitario, utilidad calculada-, aparece un

orden que deja de lado los efectos que tiene este tipo de acción sobre los conjuntos sociales y naturales, dentro de los cuales la acción fragmentaria acontece. Es el típico orden del mercado: se crea un orden, pero este orden socava los conjuntos reales (del ser humano, de la biosfera) dentro de los cuales acontece, y a los cuales percibe y trata como su entorno.

Este es el problema de los efectos no-intencionales (en general, indirectos) de la acción intencional, calculada y fragmentaria que analizamos en el capítulo 9. Cuanto más se guía la acción por el cálculo medio-fin particular, menos puede tomar en cuenta estos efectos sobre los conjuntos reales, ya que estos *no forman parte* del cálculo de la acción. El sistema funciona en un “entorno”, pero este “entorno” está conformado por conjuntos reales que la acción no puede tomar en cuenta (acción fragmentaria frente a conjuntos complejos). Por lo tanto, los distorsiona, y estas distorsiones de los conjuntos reales las experimentamos como desequilibrios, distorsiones, amenazas, crisis (humanas y ecológicas). No son necesariamente crisis *del sistema*, sino que son crisis de estos conjuntos sobre los cuales actúa el sistema, sin tomarlos (al menos suficientemente) en cuenta.

Estas crisis son hoy evidentes. La exclusión cada vez mayor de enormes sectores de la población, la crisis de las relaciones humanas mismas, la crisis del medio ambiente, la crisis de los ecosistemas, la crisis alimentaria, la crisis energética, etc. Y cuanto más se orienta la acción por las pautas de la racionalidad calculada fragmentaria, más aparecen estas amenazas, ahora *globales*, frente a las cuales el sistema no parece tener posibilidad de reaccionar. El orden desarrolla tendencias hacia su propia destrucción y se hace autodestructivo. Aparece el fenómeno de la irracionalidad de lo racionalizado. La acción es racional en términos del cálculo medio-fin, pero este sistema de cálculo se revela como irracional, si se toman en cuenta los efectos no-intencionales (indirectos) que inevitablemente produce como su subproducto.

Esta irracionalidad es efectivamente inevitable, en el grado en el cual se insista en la constitución del orden del sistema por el cálculo de los intereses materiales. Marx resume esta tesis, con respecto al sistema capitalista, de la siguiente manera:

*Por tanto, la producción capitalista sólo sabe desarrollar la técnica y la combinación del proceso social de producción socavando al mismo tiempo las dos fuentes originarias de toda riqueza: la tierra y el trabajador. (1973: Tomo I, p. 423).*

Según esta tesis, la producción capitalista de la riqueza subvierte las fuentes originarias de toda riqueza (humana), que son, la tierra y el trabajador, o más ampliamente, el ser humano y la naturaleza. Ambos son conjuntos de la realidad que la persecución calculada de los intereses materiales no toma en cuenta como tales; por eso, los socava. Y a la postre, el mismo sistema está amenazado por las crisis que él mismo produce como un subproducto inevitable de su irrestricta persistencia en la formación del orden a partir del cálculo de los intereses materiales (mercado total). Aparece la rebelión de los límites (cap. 11).

Los capítulos de la primera parte de esta obra elaboran distintas aproximaciones para captar la forma en que opera esta irracionalidad de lo racionalizado: el cálculo lineal medio-fin (que ignora la complejidad de los conjuntos sobre los cuales actúa), el uso fragmentario de las tecnologías, el desconocimiento (y desprecio) de los efectos no intencionales de una determinada acción, las distorsiones sobre los conjuntos reales (ser humano y naturaleza). Lo podemos resumir en estos términos: se trata de un *cálculo de pirata* (Hinkelammert y Mora, 2013, cap. 10). En términos técnico-económicos lo podemos describir como sigue: los llamados “costos de producción” calculados por este individuo calculador (ya se trate de un productor, un empresario, un accionista o un planificador) son en realidad *costos de extracción*. Como tales, no evalúan ni

calculan (y en muchas situaciones el cálculo es sencillamente imposible) la *reproducción* de “las dos fuentes originarias de toda riqueza”.

Una empresa calcula los costos de los recursos naturales (renovables y no renovables) como *costos de extracción*, sin tomar en cuenta en el cálculo las condiciones y tiempos de reproducción de la naturaleza, a menos que la resistencia ciudadana o la legislación estatal la obliguen a ello, aunque sea parcialmente. El “precio de escasez” de la fuerza de trabajo no respeta necesariamente las necesidades de reproducción del trabajador y su familia, a menos, nuevamente, que la organización y lucha de los trabajadores y/o el Estado la obliguen (salarios mínimos, legislación laboral, seguro de desempleo, seguridad social, etc.). En condiciones de subdesarrollo capitalista y dependencia cultural, sin embargo, las respuestas a tales distorsiones enfrentan dificultades aun mayores que en los países de mayor desarrollo capitalista (control extranjero de recursos naturales, sobreabundancia relativa de fuerza de trabajo, subordinación de los intereses nacionales a intereses de grupos y de clases, por ejemplo).

En ambos casos el sistema económico capitalista actúa claramente como un “sistema disipativo” (Prigogine)<sup>125</sup>, que construye su orden (al menos hasta cierto límite) a partir del desorden (distorsiones, desequilibrios, amenazas, crisis) de los conjuntos reales en los que actúa (humanidad y naturaleza). Este es el orden del mercado total que hoy ha transformado las distorsiones sobre los conjuntos reales en amenazas globales y en crisis sistémicas.

---

125

Prigogini recibió el Premio Nobel de Química en 1977 «por una gran contribución a la acertada extensión de la teoría termodinámica a sistemas alejados del equilibrio, que sólo pueden existir en conjunción con su entorno».

*Interpelar el cálculo de los intereses materiales para que la vida siga siendo posible*

El ser humano, como ser natural, no puede dejar de orientarse por sus intereses materiales. Toda nuestra vida es corporal y necesita realizar la satisfacción de sus necesidades en términos corporales. Las necesidades llamadas “espirituales” descansan sobre la satisfacción de necesidades corporales. Por eso, la reacción contra la persecución irracional de los intereses materiales no puede orientarse en contra de éstos en cuanto tales, pretendiendo su abolición. Tiene que orientarse a interpelar y a intervenir en la propia persecución de los intereses materiales para impedir la autodestructividad resultante del sometimiento irrestricto al cálculo medio-fin de estos mismos intereses. Los intereses materiales tienen que trascenderse a sí mismos, y al trascenderse a sí mismos necesitan ser enfrentados por una racionalidad que responda a la irracionalidad de lo racionalizado. Hay que elevarlos a un nivel de racionalidad que la propia persecución calculada en términos medio-fin destruye.

De lo que se trata es de cuestionar el propio interés calculado como última instancia de todas las decisiones sobre los intereses materiales, al nivel del sistema global y de todos sus subsistemas. El argumento, sin embargo, viene del propio campo de los intereses materiales, que necesitan ser sostenibles y no pueden serlo sin poner el propio cálculo de los intereses en un lugar secundario, subordinado.

Se trata, por tanto, de *una ética de los intereses materiales*, que es necesaria para que la vida humana, que descansa sobre la satisfacción de las necesidades corporales, sea siquiera posible. Surge del campo de lo útil que se enfrenta a la utilidad calculada, que en su lógica autodestructiva destruye lo útil, en nombre de

lo cual se presenta. Por eso, se trata de una ética necesaria, sin la cual la humanidad no puede seguir viviendo: es condición de posibilidad de la vida humana frente a las amenazas de autodestructividad de los intereses calculados. Esta ética habla en nombre de intereses y de lo útil, pero por esta razón se contrapone precisamente a la lógica de los intereses materiales calculados. Habla en nombre de una racionalidad que contesta a la irracionalidad de lo racionalizado por la racionalidad medio-fin. Es la racionalidad del sujeto.

## **La autorregulación del mercado y su transformación en instancia de culpabilización**

La tesis de que el mercado conduce al interés general de la sociedad siguiendo una mano invisible es una novedad que se impuso en el curso del desarrollo de la modernidad. Adam Smith lo sostiene por primera vez en estos términos directos en el siglo XVIII, aunque ya a partir del siglo XVI, aparecen argumentaciones en esta dirección (por ejemplo con Mandeville). Pero a partir del siglo XVIII esta tesis se transforma en verdad absoluta, la única verdad absoluta que la sociedad capitalista moderna conoce. La expresión de “mano invisible” viene de la filosofía estoica y es sostenida en relación al cielo, es decir, se refiere a los movimientos de las estrellas en el firmamento. Newton también asume esta expresión estoica en relación al movimiento de los planetas alrededor del sol. Adam Smith la utiliza para explicar el circuito económico.

El pensamiento económico burgués sostiene que el mercado es autorregulado y realiza en cada momento el óptimo posible de todas las posibilidades dadas. Tiene una derivación que revela en seguida el carácter metafísico de la tesis. Eso empieza con el pensamiento neoclásico hacia fines del siglo XIX.

Esta metafísica implícita en las ciencias empíricas no es la misma de la tradición griega. Es una metafísica de conceptos trascendentales referidos a una realidad vista como un *mecanismo de funcionamiento* (cap. 4). Max Weber habla en relación a estos conceptos, aunque muchas veces sin precisar, como *tipos*

*ideales*. Sin embargo, estas palabras esconden el hecho de que efectivamente se trata de una metafísica que atraviesa toda la ciencia empírica.<sup>126</sup>

El correspondiente concepto del pensamiento económico es el tal llamado “modelo de competencia perfecta”, que formula el concepto trascendental clave para las teorías del mercado neoclásicas o neoliberales. Su carácter trascendental es obvio si se toman en cuenta los supuestos teóricos correspondientes. Se trata especialmente del supuesto de que todos los participantes en el mercado tienen un conocimiento perfecto de todos los hechos. En este sentido se supone que son dioses metafísicos en sentido del Dios de la teología de la Edad Media.

Por medio de tales supuestos se construyen estas imágenes de perfección, que en economía aparecen también en las teorías de la planificación perfecta y, desde los años 80 del siglo pasado, de la empresa perfecta. Se trata de conceptos de realidades perfectamente imposibles e infinitamente lejanas. Por eso no son construcciones sin sentido, sino son construcciones que permiten diferenciar entre acciones posibles e imposibles y que abren toda una gama de posibilidades (e imposibilidades). Sin embargo, suponer que su contenido sea posible, tiene consecuencias fatales. Son, si se quiere, utopías, que pueden iluminar, pero no ser referencias para una realización empírica directa. Sin

---

126

Einstein e Infeld lo sintetizan con el ejemplo de la física clásica: "A estas conclusiones llega la física de Galilei imaginando un experimento ideal que jamás podrá verificarse, ya que es imposible eliminar toda influencia externa. La experiencia idealizada dio la clave que constituyó la verdadera fundamentación de la mecánica del movimiento [...] La conclusión de Galileo, que es la correcta, la formuló, una generación después, Newton, con el nombre de *principio de inercia* [...] Acabamos de ver que la ley de inercia no puede inferirse directamente de la experiencia, sino mediante una especulación del pensamiento, coherente con lo observado. El experimento ideal, no podrá jamás realizarse, a pesar de que nos conduce a un entendimiento profundo de las experiencias reales." (Einstein, Albert y Leopold Infeld, 1977: 14-15). Este experimento ideal es el núcleo de la metafísica y adquiere en la teoría económica una importancia igual que en la física. Pero las ciencias empíricas no tienen casi ninguna reflexión sobre esta producción de su metafísica. Ver también Hinkelammert, Franz (1984). *Crítica a la razón utópica*. San José: Editorial DEI.

embargo, todo el pensamiento neoliberal dominante hoy es un pensamiento de este tipo destructor.

Sin embargo, sirven de mucho para desarrollar el carácter religioso del capitalismo. Los economistas lo logran al esconder en estos conceptos trascendentales la distancia infinita entre nuestra realidad y su construcción; por eso son metafísicos. Normalmente se hace eso por medio del uso del argumento matemático de la *aproximación asintótica*. Con esta muleta se consigue hacer ver tales construcciones como relativamente realizables en sentido de una aproximación lineal y cuantitativa. Es una aproximación de acercamiento al infinito por pasos finitos. Pero eso va en contra de toda lógica. Ya Hegel descubrió este problema y lo llamó la “mala infinitud”.

Hasta lo infinito está ahora a disposición de la sociedad que se quiere sacralizar y que, de esta manera, resulta sacralizada. Algo muy parecido hizo el socialismo soviético. Construyó un concepto de planificación perfecta el cual prometió una aproximación asintótica por medio de tasas de crecimiento económico. También resultó una sacralización parecida del plan a la luz del concepto de la planificación perfecta. Se trató también de un concepto trascendental infinitamente lejano y se prometió la aproximación asintótica como un acercamiento “realista”. Hasta Zbigniew Brzezinski<sup>127</sup> supone que hoy el sistema capitalista está amenazado por una crisis parecida a la ocurrida en la Unión Soviética. Cuando la población descubre la vaciedad completa de este tipo de sacralizaciones, todo pierde sentido y cualquier cosa puede pasar.

Este mecanismo de funcionamiento, como es el mercado, resulta ahora la instancia de la culpabilización de todos. El estrés es uno de los peores problemas de esta constante culpabilización. Hay que acumular, hay que correr,

---

127

**Zbigniew Brzezinski** (Varsovia, 28 de marzo de 1928) es un politólogo estadounidense de origen polaco. Fue consejero de Seguridad Nacional del gobierno del presidente Jimmy Carter. En 2006 fue requerido ante una audiencia del Senado de Estados Unidos, donde explicó que se podría dar un atentado terrorista como el del 11 de septiembre, para iniciar la guerra contra Irán.

no podemos detenernos, hay que ganar y ganar. ¿Y si el estrés nos agobia? Bayer y McDonald's tienen la respuesta: ¡aspirinas y *fast food*!

El perdedor pierde tiene la culpa por haber perdido. Nadie se puede quejar. El mismo mecanismo ahora se transforma en una gran máquina de persecución de su propia gente. El mercado ahora condena a la muerte y ejecuta, y es una instancia sagrada que ejecuta. Y cuanto más gente sacrifica, más se confirma su sacralidad.<sup>128</sup>.

Esta sacralidad es religiosa, pero lo es de una forma completamente secular (o profana). Puede ser atea, puede igualmente hacerse presente en cualquier misticismo o en cualquiera de las religiones tradicionales. Pero se trata de toda una cultura (o, mejor dicho, anti-cultura).

### *La crítica*

Frente a este gran fetiche de la sacralización del mercado aparece la crítica. El texto clásico es de Marx y viene de su artículo *La introducción a la crítica de la filosofía del derecho de Hegel*:

"La crítica de la religión desemboca en la doctrina de que el ser humano es el ser supremo para el ser humano y, por consiguiente, en el imperativo categórico de echar por tierra todas las relaciones en que el ser humano sea un ser humillado, sojuzgado, abandonado y despreciable." (Ver Karl Marx: *Manuscritos económico-filosóficos*. En Fromm, Erich (1964). *Marx y su concepto del hombre*. México: FCE, 230)

Ya antes había dicho que la filosofía hace

---

128

Aquí habría que integrar las teorías de **René Girard** (1923 - 2015), quien fue un crítico literario, historiador y filósofo francés; notable por su teoría de la mimesis que surgió en primera instancia para analizar obras literarias en las que se muestran relaciones interpersonales miméticas. Posteriormente fue aplicada al análisis de la violencia en las sociedades primitivas que se fundamentan en lo sagrado; y por extensión, a la violencia en las sociedades contemporáneas.

“su propia sentencia en contra de todos los dioses del cielo y de la tierra, que no reconocen la autoconciencia humana (el ser humano consciente de sí mismo) como la divinidad suprema”.<sup>129</sup>

Eso adquiere ahora el significado de un *criterio de discernimiento* de los dioses: la sentencia en contra de todos los dioses del cielo y de la tierra, que no reconocen que el ser humano es el ser supremo para el ser humano.

Ni el mercado, ni el capital, ni el Estado ni ninguna otra institución o ley es el ser supremo para el ser humano. El ser humano mismo es este ser supremo. Ni Dios lo puede ser. Por tanto, todos los dioses que declaran el mercado o el capital o el Estado o cualquier ley como el ser supremo para el ser humano, son dioses falsos, ídolos o fetiches. Un Dios que no sea un falso Dios necesariamente es un Dios para el cual el ser supremo para el ser humano es el ser humano mismo. El teólogo de liberación Juan Luis Segundo ha afirmado explícitamente eso.

En vez de la sacralización del mercado, de una institución o de una ley, aparece la sacralización del ser humano como el sujeto de toda ley e institución. La sacralización del ser humano resulta ser la declaración de su dignidad y hoy la hacen los indignados de todo el mundo. Tiene que desembocar en una intervención sistemática y duradera en el mercado, las instituciones y en el mundo de las leyes en pos de esta dignidad humana.

Eso es la declaración de la libertad humana: *libertad, igualdad y fraternidad*. La otra posición fetichista e idolátrica Marx la denuncia. Es: *libertad, igualdad y Bentham*. Así lo dice en *El Capital*. Bentham significa aquí la renuncia a toda fraternidad en nombre de la mano invisible declarada en contra de toda experiencia del realismo del amor al prójimo o de la fraternidad.

---

129

Karl Marx, “Prólogo” de su tesis doctoral. En: *Marx Engels Werke*. Ergänzungsband. Erster Teil, marzo de 1841, p. 262.

Este criterio de discernimiento de los dioses es el juicio sobre las religiones a partir del análisis de la realidad. Donde la Declaración de Santa Fe<sup>130</sup> exige que toda religión respete como su límite cualquier acción en “contra de la propiedad privada y del capitalismo productivo”, por tanto, en contra de la vigencia de la mano invisible; este criterio de discernimiento exige a las mismas religiones poner el ser humano como ser supremo por encima de esta “propiedad privada y del capitalismo productivo” y encima de la mano invisible, que considera una idolatría.

El resultado es una realidad secular que desarrolla en su propio interior una religión y hasta una teología y metafísica, que no resultan de ninguna revelación de nadie. Pero no solamente una religión y una teología. Resultan dos religiones contrarias y dos teologías contrarias. El propio análisis de la realidad lo revela. En nombre del realismo se exige a las religiones, en el sentido de las religiones tradicionales, asumir este análisis y sus resultados como guía de su propia teología. Sin embargo, sigue vigente el conflicto entre las posiciones de la sacralización de las instituciones y las leyes y la "sacralización" del ser humano en el sentido de asumir su dignidad como criterio supremo de la realidad y de todas las religiones. Recuperar la dignidad del ser humano es el criterio que guía la crítica de esta ortodoxia y de la realidad que se ha constituido junto con ella.

---

130

Los *documentos de Santa Fe* son documentos de la CIA redactados en la ciudad de Santa Fe (Nuevo México) entre los años 1980 y 1986. Fueron inspirados frente al temor de la "propagación izquierdista" en Latinoamérica y han servido como base operativa del fortalecimiento de la política de dominación estadounidense en la región a partir de éstos años.

**El segundo 11 de septiembre:  
el quiebre de las coordenadas del bien y el mal**

El primer 11 de septiembre fue el de 1973: en colaboración con el gobierno de los Estados Unidos, las fuerzas aéreas chilenas bombardearon La Moneda - el Palacio de Gobierno de Chile -, lo devastaron y, además, asesinaron al presidente Allende. Los atentados terroristas del segundo 11 de septiembre de 2001 derribaron las torres gemelas de Nueva York (*World Trade Center*) matando a miles de personas, suicidándose los autores en el acto. Ese ataque fue sentido en todo el mundo de manera tan chocante que probablemente va a constituirse en un corte histórico. Pero hace falta preguntar, ¿por qué? Si se toma el hecho al desnudo la respuesta no es tan obvia, es un acontecimiento corriente en la historia de los últimos cien años. Ha habido ataques aéreos mucho más devastadores que apenas se recuerdan. Quizás el ataque a Hiroshima ha tenido un impacto parecido por el significado de la bomba atómica como arma global capaz de terminar con la vida en la Tierra. Mas ni en ese caso la condena ha sido tan unánime ni el choque tan profundo y tan generalizado. Y hay otros ataques igualmente devastadores que tan solo son recordados de manera excepcional. La guerra aérea de Alemania contra Gran Bretaña y la guerra aérea estadounidense-británica contra Alemania la recuerdan solamente las víctimas sobrevivientes. Los ataques sobre Hanoi fueron celebrados como faros de libertad en grandes partes del globo -las que se consideran civilizadas. El peor ataque lo organizó el general Haig, católico practicante, un 24 de diciembre, aprovechando el hecho de que la gente estaba confiadamente en casa, logrando así una eficiencia mayor, expresada en un máximo de víctimas. Fuera de las víctimas sobrevivientes, casi nadie lo recuerda. Ocurrieron después los ataques a Bagdad y Belgrado, que siguen siendo celebrados por aquella parte de la humanidad considerada civilizada como victorias de los derechos

humanos. Y ha habido muchos otros miles de ataques aéreos de menor escala en el Tercer Mundo, entre ellos la aniquilación, usando napalm, del barrio Chorrillos de la ciudad de Panamá<sup>131</sup>, realizada durante la invasión a Panamá en 1989, en la que murieron al menos 3 000 civiles -similar cantidad que en el atentado en Nueva York.

En ningún caso se recuerda el carácter devastador de los ataques, menos a las víctimas, ni tampoco se declaró un día de oración mundial. ¿Por qué es tan diferente este segundo 11 de septiembre? Ciertamente, es la primera vez que fue severamente afectado el poder más grande del mundo, el centro del dominio imperial, el que con una prepotencia sin igual se ha lanzado contra los países que ha querido, sin temer jamás una respuesta. Solamente el Dios en el cielo estaba encima de este dios y con su *God bless America* y *God's own country* este poder cree representar a Dios en la Tierra, sintiéndose de hecho igual a Él. Siendo dios, era a la vez un Aquiles sin talón de Aquiles. Este poder, que se siente dios y que es venerado en el mundo como Dios, fue seriamente atacado: hay parricidio, regicidio y deicidio. Las torres gemelas eran el santuario de este dios: como el Vaticano para el católico y la Meca para el musulmán, estas torres lo eran para la sociedad burguesa del dinero y del capital. Era un centro de piedad, siendo a la vez el centro de los negocios. El ataque al Pentágono, o un posible ataque a la Casa Blanca, son completamente secundarios en relación con el atentado a las torres, que desde la perspectiva del *businessman* ha sido un sacrilegio. Eso vale precisamente para el capitalismo globalizado. Parlamentos y Casas de Gobierno son pura decoración para el núcleo de esta espiritualidad del dinero y del capital, de acuerdo con la cual el trono del rey y de Dios en esta Tierra eran las torres gemelas. Para nuestro tiempo ha sido un regicidio, y todo el mundo lo sintió así. Y un regicidio es un parricidio, siendo

---

131

El 20 de diciembre de 1989, el presidente de Estados Unidos, George H. W. Bush, autorizó la operación militar denominada *Causa Justa*, justificando la invasión con los siguientes motivos: i) proteger la vida de los ciudadanos estadounidenses que residían en Panamá, ii) defender la democracia y los derechos humanos en Panamá, iii) detener a Noriega para enfrentar delitos de tráfico de drogas y, iv) respaldar el cumplimiento del Tratado Torrijos - Carter.

éste, a la vez, un deicidio. Posiblemente el saqueo de Roma por los godos en el siglo V (1410) tuvo un impacto parecido para el ya reducido Imperio Romano. Cuando hay regicidio, los reyes, que están en los corazones, mueren también allí, mas no mueren los corazones. ¿Son las torres el rey? Reyes y torres son intercambiables, especialmente en nuestra sociedad donde las cosas sustituyeron a los seres humanos, transformándose éstos en capital humano. Por eso, la caída de las torres significa algo mucho mayor que el asesinato de J. F. Kennedy, quien era solamente el representante de aquel rey que está en los corazones. Las torres son el rey.

Pero este rey es Dios y se le ha asesinado. Mas un Dios asesinado vuelve a través del asesinato de sus asesinos. El asesinato de los asesinos de Dios acompaña desde la Edad Media europea a todos los imperios occidentales en sus períodos de crisis. Hasta la II Guerra Mundial se solía vincular con el antisemitismo, que nunca ha sido una simple persecución a la minoría judía, aunque perseguía a judíos que estaban en minoría. Sin embargo, fue el medio para declarar que toda resistencia en contra de la dominación imperial era un asesinato de Dios, declarándolo "locura judaica". El asesinato de los asesinos de Dios se podía entonces extender a cualquier grupo humano. Aun el socialismo soviético fue denunciado hasta la II Guerra Mundial en todos los países occidentales como un "bolchevismo judío", lo que permitía asesinar a comunistas en nombre del asesinato de los asesinos de Dios y asesinar a los judíos en nombre de la eliminación del comunismo<sup>132</sup>. El antisemitismo nazi no es comprensible sin esta consideración del comunismo como un producto judío. Este asesinato de Dios, aunque en términos secularizados, aparece de nuevo. Hoy se habla de la bendición de Dios, pero cuando Bush anunció la guerra del Bien contra el Mal, el Bien es el conjunto de los valores de la sociedad: la paz, la libertad y el libre comercio, en nombre de los que se hace la guerra y que conforman el santuario y se unen en uno solo: el libre comercio. No hay

---

132

Estas palabras se atribuyen a Hitler: "El comunismo es hijo del cristianismo, y el judaísmo el origen de ambos".

distinción entre ellos. Cuando Bush anuncia su *God bless America* se trata del dios de estos valores, cuyo trono fueron las torres gemelas. Este dios ha sido asesinado, y un dios asesinado resucita por el asesinato de sus asesinos. Es la cruzada de la cual el mismo Bush habló: "... la única forma de perseguir la paz es persiguiendo a quienes la amenazan". Vuelve la paz, pero la paz es guerra - que es el lema del *Big Brother*.

Para que haya paz hay que matar a sus enemigos. Para que haya libertad hay que matar a los enemigos de ésta. Para que haya tolerancia hay que matar a los enemigos de la tolerancia. Y para que haya libre comercio hay que matar a los enemigos del libre comercio.

El ataque de este 11 de septiembre trastocó las coordenadas del bien y del mal de toda la civilización occidental, saliendo a la luz nuestra confusión de lenguas. Cayeron las torres del Imperio, y los imperios se derrumban cuando sus torres caen. Caen por una confusión de lenguas, no por las bombas. El incendio del Reichstag (Cámara de Diputados) ocurrido en 1933 en Berlín (*Reichstagsbrand*) es un antecedente aterrador - aunque sucedido a nivel de una nación y no del mundo globalizado. Hasta hoy no se sabe si fue un atentado anarquista u obra de los propios nazis, según los cuales fue regicidio y deicidio a la vez. En este incendio ardieron las coordenadas del bien y del mal preexistentes y desaparecieron todos los límites. No se fijaron nuevas coordenadas sino que se pasó al período más nefasto de la historia humana hasta ahora. Algo parecido ocurrió en el primer 11 de septiembre con el ataque a La Moneda, en Santiago, que posiblemente inspiró el ataque a las torres. Ahí se abrió igualmente un período feroz, un derrumbe sin límites de las coordenadas del bien y del mal. Pero persistía el imperio global que podía sustentar la restauración posterior. El derrumbe de ahora es a nivel global y no hay nadie que pueda decir lo que pasará. Hay derrumbe y no hay alternativa clara a la vista. Habría que reconstituir la propia civilización, pero no sabemos de sus nuevos fundamentos. Otra vez pueden desaparecer todos los límites, y no hay instancia imperial superior para guiar restauración alguna. Por eso ya no se puede volver a lo

anterior. Ningún poder político puede esta vez enfrentar lo que viene, porque en el mundo hay un solo poder.

Un viejo sabio maldecía a su enemigo, amenazándolo: "¡Que vivas tiempos interesantes!" ...Ya han llegado esos tiempos interesantes. Hay un lema del siglo XIX pronunciado primeramente por Nietzsche: "barbarie en vez de socialismo". Nietzsche lo expresa así:

"Para elevarse, luchando, de este caos a esta configuración surge una necesidad, hay que elegir: o perecer o imponerse. Una raza dominante solo puede desarrollarse en virtud de principios terribles y violentos. Debiendo preguntarnos: ¿dónde están los bárbaros del siglo XX? Se harán visibles y se consolidarán después de enormes crisis socialistas; serán los elementos capaces de la mayor dureza para consigo mismo, los que puedan garantizar la voluntad más prolongada". **CITAR**

Esta barbarie ha llegado en vez del socialismo. Primero con el nazismo, después con la barbarie de la economía de casino y sus *global players*. Ese lema Rosa Luxemburgo lo contestó, invirtiéndolo: "socialismo o barbarie", lo que significaba: socialismo en vez de barbarie. Pero el socialismo fracasó muchas veces frente al problema. Por eso se trata hoy de "bien común o barbarie": el bien común en vez de la barbarie en curso. En América Latina se trata de: sociedad en la que quepan todos, naturaleza incluida, o barbarie.

### *La conspiración terrorista mundial: proyección del monstruo*

Las guerras de los últimos años, desde la Guerra del Golfo hasta las de Palestina y Siria, han demostrado que ya se ha superado el estorbo de los derechos humanos, ese desagradable obstáculo para la política imperial. Después de la Guerra del Golfo, la defensa de los derechos humanos se ha transformado en un acto subversivo en contra del cual está incluso la opinión pública. El movimiento de paz ha sido señalado como el verdadero peligro, y quien está a favor del respeto de los derechos humanos y de la paz es denunciado como partidario del terrorismo. Ha aparecido una forma de

información que solo aparentemente es información directa y que se practica por espejismo.

En los países del socialismo histórico, para saber lo que la censura suprimía había que aprender a leer entre líneas, pero frente a nuestros medios de comunicación eso de poco sirve, lo que hace falta es leer espejismos. La imagen en el espejo es solamente una imagen de la realidad si se sabe que la imagen es un espejismo. Por tanto, hay que derivar indirectamente de la imagen en el espejo la realidad, que en el espejo aparece invertida. En el espejo se ve la realidad solamente de manera virtual, no directa. Si se toma la imagen en el espejo como la realidad, la realidad se escapa completamente. En vez de ver la realidad, uno ve solamente monstruos. Sin embargo, de estos monstruos hay que derivar lo que es la realidad oculta. También esta realidad puede ser monstruosa. Pero los monstruos que aparecen en el espejo no son los monstruos que existen en la realidad, sino solo sus imágenes invertidas. Cuando se proyectó el monstruo en Noriega, Noriega fue transformado en el jefe del centro mundial del tráfico de drogas, en el máximo dictador sangriento; y si desaparecía, el tráfico de drogas sí podría ser combatido y la democracia estaría segura en el mundo. Luego, el monstruo Noriega quedó reducido a sus dimensiones reales y normales. Fue un dictador corriente, que en el tráfico mundial de drogas no era más que una figura de tercera categoría, que además logró esta posición con el apoyo de la policía anti-droga del gobierno norteamericano. ¿Ha sido esta proyección del monstruo una simple habladuría, o significaba algo real? Ciertamente, no dice gran cosa sobre Noriega, pero ¿sobre quién podría decir algo? Cuando el presidente Bush (padre) decía sobre Hussein que era un nuevo Hitler, que había montado el cuarto ejército más grande del mundo amenazando con conquistar toda la Tierra, él proyectaba un monstruo en Hussein. Luego, éste también fue reducido a dimensiones mucho más pequeñas y se vio su ejército indefenso frente a la fábrica de muerte que el ejército de EU montó al lado de su frontera, aquella proyección de Hussein no nos dice mucho sobre él. Luego el monstruo se llamó Bin Laden, señor de una

conspiración terrorista mundial omnipresente. Sin embargo, igualmente se desinfló y hoy -muerto Bin Laden- apenas se habla de Afganistán.

Todos estos monstruos van pasando, dándose la mano uno al otro. Pero el camino por el cual aparecen designa el blanco de la fábrica de muerte que lucha contra ellos. Es una fábrica de muerte que aparece con el ataque a Libia en los años ochenta y con la invasión de Panamá en 1989, y con todo su potencial destructivo se hizo presente en la guerra del Golfo. Es una fábrica de muerte tan perfectamente móvil como las fábricas de maquila en el Tercer Mundo. Después del Golfo se movió a Serbia, destruyéndola; después a Afganistán, dejando detrás una tierra quemada. Luego, aunque cambiada, en Palestina y Siria, para producir también allí muerte y desolación. El Tercer Mundo tiembla y nadie sabe bien adonde se desplazará -podría ser a Irak o a Colombia, o incluso a China o a Rusia... Los momentos de baja de la Bolsa de Valores de Nueva York son momentos predilectos para el funcionamiento de esta fábrica de muerte móvil. Cuando empieza a producir muertos, la Bolsa empieza a vivir (ésta es un Moloc que vive de la muerte de seres humanos).

Es evidente que hacen falta monstruos para legitimar el funcionamiento de esta fábrica de muerte. Estos monstruos tienen que ser tan diabólicos que la fábrica de muerte se haga inevitable y la única respuesta posible. Pero como solamente hay adversarios, que de ninguna manera son monstruos, se producen estos monstruos para proyectarlos en ellos y así suministrar el combustible a esta maquinaria de muerte.

*Para luchar contra un monstruo hay que hacerse monstruo también*

Terminada una conspiración, el poder necesita otra para poder desenvolverse sin límites y sin verse sujetado a algunos derechos humanos. La construcción de estas conspiraciones mundiales es el telón de fondo de la constitución de todos los totalitarismos modernos, necesarios para poder sostener la política del mercado total, sobre la cual se basa la actual estrategia de acumulación de

capital llamada globalización. Sin embargo, monstruos de este tipo no se pueden matar, sino que hay que disolverlos: tomando conciencia del hecho de que son simples proyecciones y asegurando un mundo justo. Estas proyecciones de monstruos no nos dicen nada o casi nada de aquéllos a quienes se les imputa la monstruosidad, pero sí mucho de quienes las elaboran. El análisis de la proyección revela la realidad desde la cual el monstruo es proyectado. Y siempre a ese tipo de proyección subyace la idea de que para luchar contra el monstruo hay que hacerse monstruo también: ¡frente al monstruo todo es lícito! (Napoleón decía: "Para luchar contra el partisano hay que hacerse partisano también").

De esta manera, quien hace la proyección del monstruo resulta ser él mismo un monstruo que no conoce límites, pero mientras uno no lea la imagen del monstruo como una imagen en el espejo, el autor de la imagen -ese monstruo original- permanece invisible. En realidad, la monstruosidad de cada uno se conoce a partir de las proyecciones que ese uno hace acerca de la monstruosidad de otros, y no de las proyecciones monstruosas que se hacen sobre uno. A través de la proyección se consigue que las manos del autor de ésta ya no estén atadas por ningún derecho humano que deba respetarse. Y ese es el único monstruo que cuenta y del cual hay que tener miedo: aquél que declara que en nombre de sus metas no tiene que respetar ningún derecho humano. Mientras la información directa es casi arbitrariamente manipulable, la información que se da vía la imagen en el espejo no es manipulable, pero hay que saber leerla. Posiblemente, desde ambos lados en lucha se hace la proyección mutua del monstruo, uno frente al otro. Ambos, por tanto, se hacen monstruos para luchar en contra de su respectivo monstruo. Pero, sin embargo, eso no significa que ambos tengan razón. Al contrario, ahora ninguno la tiene, aunque ambos se transforman en monstruos para poder luchar. Porque la proyección polarizada es la creación mutua de la injusticia en nombre de la justicia, que actúa por ambos lados de manera igual. Nunca es cierta, ni siquiera en el caso en que el otro, en el cual se proyecta el monstruo, sea realmente un monstruo. La mentira es un producto del mismo mecanismo: hacerse monstruo para luchar en contra del monstruo; la razón de la lucha desemboca en la

sinrazón (Goya dice: "El sueño de la razón produce monstruos"). Y esta sinrazón guía hoy la política imperial, con su quiebre de las coordenadas del bien y el mal, su inversión de la realidad y su desprecio por los derechos humanos. ¿Aparecerá un chiquillo -como en el cuento de Andersen- que grite "Pero si el rey va desnudo"?

### **Modernidad y razón mítica. El poder y sus mitos de dominación.**

La modernidad pretende definirse en contra del mito. El mito parece ser el pasado atávico de la humanidad, y la razón moderna se presenta como aquella que sustituye a los mitos. El mito parece ser lo primitivo, la razón ilumina y rebasa lo mítico y lo mágico. Las ciencias empíricas y las tecnologías resultantes de su aplicación se presentan como los medios que permiten esta superación de los mitos y de la magia a través del desarrollo del conocimiento, el control de la naturaleza y la “economía de mercado”. Se erige la apariencia de una nueva transparencia de la realidad más allá de los mitos y de la magia.

Sin embargo, la modernidad anida enteramente en mitos, tanto como cualquier sociedad anterior; pero produce mitos nuevos y transforma muchos de los mitos que vienen de las sociedades anteriores. También produce una nueva magización del mundo. Por eso, la pregunta no es, si en efecto la sociedad moderna es una sociedad sin mitos, frente a las otras sociedades que sí piensan en términos míticos. La pregunta es más bien: ¿Cómo transforma la modernidad el mundo de los mitos y de la magia?

El gran mito que sustenta la modernidad hasta hoy –aunque ya hay evidencia contundente de su quiebre– es el *mito del progreso*. Surge con la modernidad y le otorga a ésta su alma mítica. El progreso es pretendidamente infinito, y no hay

sueños humanos cuya realización no prometa<sup>133</sup>. Y si hay efectos no deseados, el progreso técnico es presentado como el remedio para las destrucciones que él mismo origina. Es el conjunto de las ciencias empíricas, el laboratorio, la tecnología y el mercado; que constituyen una religión intramundana que tiene como mito fundante el mito del progreso infinito.

En su proceso de desarrollo, la modernidad produce una nueva magización del mundo, analizada por primera vez en la teoría del fetichismo de Marx. La mercancía ostenta un alma mágica y es ofrecida como la realización de la perfección, que el progreso promete alcanzar. La propaganda Hyundai lo hace explícito: “Lo perfecto es posible”. Se ofrece lo perfecto, aunque al usarlo se descubre que la promesa de la perfección no se cumple.

Dos entusiastas especialistas del marketing muestran muy bien que esta magización del mundo tiene método:

*“El mundo del marketing y de la propaganda comercial, por tanto, no es el mundo de los fines, de las necesidades y de las facturas, sino el mundo de la magia, del totemismo y del fetichismo.”*

Hablan del culto del marketing (Kultmarketing):

*“El capitalismo logra levantar las mercancías como nuestros dioses”.*

---

133

Este progreso infinito no es apenas un mito, es además profundamente ilusorio, y hoy se desarrolla una gran crisis en su interior. Las amenazas globales de la exclusión social, la crisis de las relaciones humanas, la destrucción ambiental, el calentamiento global, etc., que son el subproducto de la persecución irrestricta de este mito, han hecho visible su carácter ilusorio. No obstante, el fundamentalismo del mercado reacciona ante esta crisis con la misma ceguera y agresividad de siempre.

“Y este dios del mercado es el dios verdadero”<sup>134</sup>.

Los autores declaran eso como el fin de la historia, más allá de la cual no puede haber nada nuevo.

Goya sentenció en una de sus obras: “El sueño de la razón produce monstruos”. Traducido a un castellano unívoco: “La razón, al soñar, produce monstruos”. Lo que produce la ciencia empírica al soñar, es este mito del progreso infinito, en cuyo desarrollo se magiza el mundo. Y en efecto, desde hace tiempo se está transformando en un monstruo. Este mito es inseparable de las ciencias empíricas, aunque sea criticable y, eventualmente, controlable. Pero la crítica no se puede hacer en nombre de las ciencias empíricas. Como producen este mundo mítico y mágico, nunca lo pueden contradecir. Tienen cabeza de Janos: una de sus caras es la razón instrumental, la otra es el mito de esta razón.

La crítica a este mito no se puede hacer si no se introduce el *criterio de vida-muerte*. El mundo de esta razón instrumental y de sus mitificaciones *no es sostenible*. En sus consecuencias destruye la vida humana. Por eso se transforma en un monstruo. Esta conexión entre la razón instrumental y su mundo mítico correspondiente, se puede ilustrar con un ejemplo sencillo (advirtiendo que toda analogía tiene su límite).

Si preguntamos, ¿cuánto demora el viaje en auto desde San José (Costa Rica) hasta Puerto Limón?, la respuesta es “unas 3 horas”. El lenguaje del tico (costarricense) añade: “si Dios quiere” o “Dios mediante”. No es necesario que la expresión sea religiosa. Puede ser “con suerte”, “normalmente” o, “si todo sale

---

134

"Die Welt des Marketing und der Werbung ist also nicht die Welt der Zwecke, Bedürfnisse und Rechnungen, sondern die Welt der Magie, des Totemismus und Fetischismus." Bolz, Norbert/ Bosshart, David: Kult-Marketing. Die neuen Götter des Marktes. Econ. Düsseldorf, 1995: 220. "Dem Kapitalismus gelingt es, die Waren zu unseren Göttern zu erheben." "Der Warengott ist der wahre Gott" Ibid: 248.

bien”. Efectivamente, no sabemos con certeza cuánto vamos a demorar en el viaje. La respuesta de “3 horas” abstrae de todos los contratiempos que puedan ocurrir durante el viaje. Podemos tener un accidente, un infarto, un deslave en el camino por una fuerte lluvia repentina, un asalto, etc. No lo sabemos. Pero la respuesta exacta afirma: “3 horas”. Esto lo podemos asegurar solo si abstraemos de los incidentes y contingencias. Sintéticamente hablando, abstraemos de la muerte. Sin esta abstracción, la expresión es falsa, porque no es posible saber con certeza si vamos a llegar o a demorar días o semanas.

Toda expresión exacta en el tiempo presupone esta abstracción. Sin ella no podemos decir nada que tenga validez objetiva. Pero con ella no sabemos lo elemental y lo decisivo: si llegaremos o no. Aparece entonces otra dimensión, otro espacio. Los amigos te desean buena suerte para el camino, nos llaman a tener cuidado. Algunos viajeros llevan un talismán, otros una estampa de la Virgen de los Ángeles. Nunca se sabe lo que pueda ocurrir. Se abre todo un espacio mágico y mítico, aunque en forma completamente cotidiana; pero es la misma expresión exacta la que abre este espacio como espacio aparte.

Ahora bien, desde el punto de vista de la expresión cuantitativa exacta (“3 horas”), estas contingencias son “externalidades” que no afectan la esencia de lo que es el viaje de San José a Puerto Limón; pero desde el punto de vista del sujeto humano, se trata precisamente de la esencia del asunto.

Se trata efectivamente de un procedimiento que está en la raíz de toda la razón instrumental. No podemos calcular nada sin hacer esta abstracción de la muerte, porque todo cálculo se refiere al tiempo (todo existe en el tiempo) y el tiempo no es tiempo de reloj (tiempo lineal) sin esta abstracción. El cálculo presupone el tiempo del reloj: tiempo del reloj y abstracción de la muerte son la misma cosa. Solamente abstrayendo de la muerte podemos pensar un tiempo lineal, continuo y sin fin.

Toda acción racional en el sentido del cálculo medio-fin tiene esta abstracción como su base. Lo tiene desde el comienzo de la historia humana, pero cuanto más la modernidad se centra en esta racionalidad, más nítidamente aparece esta abstracción, aunque apenas se la menciona (excepto el tico que con toda razón sigue diciendo “si Dios quiere”).

Todo el proceder de las ciencias empíricas está marcado por esta abstracción de la muerte, sea ciencia natural o ciencia social<sup>135</sup>. En la teoría económica neoclásica se han sustituido las necesidades humanas por las preferencias en el mercado; pero el acceso a los bienes (valores de uso) es un problema de vida o muerte. Sin embargo, al retirarse estos economistas a una discusión en términos de preferencias, abstraen de este hecho. Haciéndolo, sus fórmulas parecen funcionar, pero sin esta abstracción toda la teoría económica tendría que ser otra (una «economía para la vida»). Por lo tanto, declaran toda decisión económica, en cuanto contiene esta referencia a la vida o muerte, como una “externalidad” de la (su) economía, cuya discusión es apenas parte de la ciencia.

Pero lo que es una externalidad para el sistema (neoclásico) de precios, para la vida humana se trata de lo esencial: el derecho de acceso a los bienes, el desempleo, la exclusión de grandes partes de la población y la destrucción de la naturaleza, que sin embargo, a estos economistas les parecen simples efectos externos. Si hablan de ellos, los tratan como fenómenos secundarios, colaterales, no esenciales al funcionamiento del mercado y sus condiciones de equilibrio. Sin embargo, para la vida humana se trata precisamente de lo esencial.

---

135

La misma tesis de la objetividad del mundo es producto de esta abstracción. Que un muro sea duro lo experimentamos cuando chocamos con él. Pero que sea duro aunque no choquemos con él, es una conclusión que abstrae de esta experiencia y le imputa dureza al muro independientemente que choquemos con él o no. Se trata de una conclusión teórica más allá de la experiencia de la resistencia del muro y del peligro que puede significar chocar con él. Pero como la dureza del muro es conclusión a partir de experiencias parciales, constantemente aparece la sospecha de que el mundo puede ser un sueño y jamás se puede comprobar teóricamente que no lo sea.

Claro está, esta abstracción de la muerte no expulsa la muerte. Toda la cuestión vida-muerte sigue estando presente, pero es expulsada de la reflexión de las ciencias empíricas. Pero como sigue presente, se la expresa ahora fuera de las reflexiones de las ciencias empíricas. Tiene ahora un espacio propio, separado de las ciencias empíricas. En un sentido genérico podemos hablar de este espacio como un *espacio mítico*. En la modernidad es el espacio de la filosofía, la teología y de las artes incluyendo la poesía. Es espacio de reflexión y de argumentación, que parte ahora nítidamente de la cuestión vida-muerte, aunque no lo explicita abiertamente. Pero cuanto más se desarrolla la modernidad, más aparece en términos explícitos. Lo hace desde el movimiento socialista, pero también desde pensadores burgueses. Eso es más obvio en los pensamientos de Nietzsche y Heidegger hasta el postmodernismo actual. Desde este mismo espacio mítico aparecen éticas contestatarias y éticas oportunistas. Aparece inclusive la exigencia de reformular las propias ciencias empíricas para introducirles de nuevo la reflexión vida-muerte.

Pero desde la acción instrumental y sus ciencias empíricas se ocupa también este espacio mítico. El gran ejemplo es precisamente el mito del progreso y la nueva magia de la mercancía, el fetichismo mercantil. Al abstraer de la muerte, esta acción es ciega en relación a los problemas de la muerte. Siéndolo, promueve la muerte, aunque tenga otra apariencia.

### *Espacio mítico y conditio humana*

Pero la mortalidad y sus consecuencias son condición humana. Por tanto, la ciencia empírica es incapaz de respetar la *conditio humana*. Por eso, sus conceptos centrales son imaginaciones más allá de la *conditio humana*. En este sentido son utopías, como ocurre en los conceptos de perfección, sin los cuales no se pueden hacer ciencias empíricas: la caída libre, la planicie perfectamente lisa, el movimiento sin fricciones, la competencia perfecta, la planificación perfecta, la institucionalización perfecta etc. Max Weber los llama tipos ideales y destaca su carácter utópico.

El espacio mítico es el espacio de la reflexión de esta *conditio humana*. También los argumentos que justifican la abstracción de la muerte y la negativa al reconocimiento de la *conditio humana* forman parte de este espacio mítico. Los mitos elaboran marcos categoriales de un pensamiento frente a la contingencia del mundo, es decir, frente a los juicios vida-muerte. No son categorías de la racionalidad instrumental, cuyo centro es el principio de causalidad y los juicios medio-fin.

Los mitos aparecen más allá de la razón instrumental, en cuanto la irracionalidad de la razón instrumental se hace notar o es notada. Esta irracionalidad de lo racionalizado aparece como amenaza a la vida y la respuesta elabora los mitos como marcos categoriales para el enfrentamiento con estas amenazas. Aparecen también mitos que niegan estas amenazas para la vida y que tienen el carácter de mitos sacrificiales que celebran la muerte.

En este sentido, el espacio mítico es la otra cara de la acción instrumental. El uno no puede existir sin el otro. En él aparecen las argumentaciones más variadas tanto de afirmación y de reconocimiento de la *conditio humana* como de su negación. Es un espacio, no contiene un argumento único. Pero hace falta discutir cuál puede ser el criterio de verdad sobre estas argumentaciones. En última instancia este criterio de la verdad es práctico: verdad es aquello, con y por lo cual se puede vivir.

Así la *conditio humana* es en última instancia la muerte o la mortalidad, y todo lo que se deriva de ella. En especial se deriva la contingencia del mundo.

La ciencia empírica no la puede analizar, sino que la presupone. Esta ciencia presupone la causalidad como referencia de todo análisis. No obstante, ni la muerte ni la contingencia tienen causa en el sentido de la causalidad de las ciencias empíricas; pero dada la contingencia del mundo, tenemos que recurrir a

la causalidad. La causalidad se impone por el hecho de que el mundo es contingente. Sin contingencia del mundo no hay causalidad. La causalidad es una muleta necesaria debido a la contingencia del mundo. Al no poder conocer el mundo desde su interior, sustituimos este conocimiento por el supuesto de la causalidad. No podemos derivar el principio de causalidad por ciencia empírica alguna, pero sin él no hay ciencia empírica ni tecnología posible. David Hume la deriva por un método, que él llama "inferencia de la mente" y Kant por los juicios sintéticos a priori. Pero se trata de argumentos que no pertenecen a las ciencias empíricas, sino que aparecen desde el espacio mítico, que es la otra cara de la racionalidad instrumental. La misma causalidad resulta ser un resultado de la contingencia del mundo y ella de la muerte (ese es el resultado al cual llega David Hume también). Por eso, también la causalidad es *conditio humana*.

### *El laberinto de la modernidad*

Si buscamos el paradigma de la modernidad, es éste: es el juego de las locuras (cap. 6) que desemboca en un teatro-mundo. A la postre resulta ser no solamente un teatro-mundo, sino también un laberinto. Contiene una gran estructura mítica, que es su sostén. Su argumentación tiene razones, pero son razones míticas, que engloban las razones instrumentales, que se desarrollan en su interior. Por ser razones míticas, no por ello dejan de ser razones. En este sentido esta estructura es el marco categorial de la propia modernidad. Este marco categorial es y puede ser solamente mítico, es razón mítica.

¿Cómo responder a esta razón? Abriendo caminos para la irrupción de la referencia a un sujeto universal, que se enfrenta a todas las estructuras del mundo humano. Irrumpe y polariza. Pero lo que aparece no es alguna esencia externa que se introduce en la realidad. Aparece un quiebre en la realidad misma, que antes no era percibido. Por eso, lo que aparece, es un laberinto, dentro del cual se buscan caminos. El laberinto es ahora el mundo mismo, sin poder salir de él. Se vive en él, se sobrevive en él y se busca sobrevivir y

moverse de la manera más humana posible. El hilo de Ariadne en este laberinto es la recuperación constante de lo humano.

Partimos del esbozo del paradigma de este laberinto en nuestro análisis de los textos de Pablo (cap. 14). Sin embargo, este paradigma es algo que subyace al proceso histórico posterior. Los polos, en cambio, se desarrollan, aunque el paradigma vuelve a emerger, aunque las palabras cambien. Desde este paradigma se descubre el mundo como un mundo secular. La palabra secularización no se adecua bien a lo que es este proceso. No se trata de una secularización, sino del descubrimiento de la secularidad del mundo. La forma en la cual Walter Benjamin lo enfoca, sigue siendo la más adecuada. Se trata de transformaciones que se desarrollan desde el interior del proceso histórico concreto.

### **El sistema de mercado sacralizado ... y el Estado social subvertido**

El sistema, sin embargo, se presenta a sí mismo como un hecho social muy escueto. Pero aunque lo haga, se presenta con un velo sagrado. Marx critica este hecho en Hegel, en su *Introducción a la crítica de la filosofía del derecho de Hegel*, un texto de 1844. Pero ciertamente no se trata solamente de criticar y enfocar críticamente el sistema de Hegel. El sistema actual se presenta igualmente como un sobremundo sagrado que se impone a las voluntades humanas y que tiene el derecho de hacerlo. Se lo puede analizar a partir de Luhmann, para quien el sujeto está fuera y por tanto expulsado del sistema. Sin embargo, lo enfocaremos a partir de una cita de Hayek que ya transcribimos en el capítulo 23, especialmente llamativa por el tipo de sacralización que construye:

*No existe en inglés o alemán palabra de uso corriente que exprese adecuadamente lo que constituye la esencia del orden extenso, ni por qué su funcionamiento contrasta con las exigencias racionalistas. El término "trascendente", único que en principio puede parecer adecuado, ha sido objeto de tantos abusos que no parece ya recomendable su empleo. En su sentido literal, sin embargo, alude dicho vocablo a lo que está más allá de los límites de nuestra razón, propósitos, intenciones y sensaciones, por lo que sería desde luego aplicable a algo que es capaz de generar e incorporar cuotas de información que ninguna mente personal ni organización singular no solo no serían capaces de aprehender, sino tan siquiera de imaginar. En su aspecto religioso, dicha interpretación queda reflejada en ese pasaje del padrenuestro que reza "hágase tu voluntad (que no la mía) así en la tierra como en el cielo", y también en la cita evangélica: "No sois vosotros quienes me habéis elegido, sino Yo quien os eligió para que produzcáis fruto y para que este prevalezca" (San Juan, 15:26). Ahora bien, un orden trascendente estrictamente limitado a lo que es natural (es decir, que no es fruto de intervención sobrenatural alguna), cual acontece con los órdenes de tipo evolutivo, nada tiene que ver con ese animismo que caracteriza a los planteamientos religiosos, es decir, con esa idea de que es un único ente, dotado de inteligencia y voluntad (es decir, un Dios omnisciente), quien, en definitiva, determina el orden y el control. (Hayek, 1990: 125-126).*

El sistema del cual habla Hayek, es el sistema del mercado. Según Hayek, éste es trascendente en relación a toda actuación humana. Como tal, exige sometimiento irrestricto. Este sometimiento Hayek lo explica por ciertas citas bíblicas, citas predilectas de la ortodoxia cristiana, y el uso de las mismas es llamativo. Sin duda sacralizan el sistema, pero Hayek insiste en que esta sacralización no la entiende en un sentido religioso. Se trata realmente de una referencia de ilustración y metafórica, aunque sirve para sacralizar el mecanismo del mercado. De esta manera, Hayek se distancia de lo que él llama “animismo” religioso, que daría al sistema una existencia sustancial con voluntad propia. Hayek no pretende eso, quiere un sistema con un *sujeto sustitutivo*, un sistema cuya autoridad incuestionable se deriva del mismo mecanismo del mercado.

Sin embargo, lo transforma en algo legítimo de por sí, y lo hace en términos de la filosofía del “como si” de Hans Vaihinger. Lo que Hayek tanto aprecia, es una divinidad “como si” lo fuera, aunque no lo es. Es un tipo de argumentación post-renacentista, que es necesaria para afirmar un universalismo del sistema independientemente de cualquier fe religiosa. No quiere un Dios omnisciente, pero sí un mecanismo de regulación que es “como si” fuera omnisciente. También lo llama un milagro, pero nuevamente en el sentido de que es “como si” fuera un milagro. En términos seculares, Hayek describe este mecanismo del mercado “como si” fuera omnisciente:

*Mostrar, que en este sentido las acciones espontáneas de los individuos bajo condiciones que podemos describir [esto es, el mercado], llevan a una distribución de los medios, que se puede interpretar de una manera tal, **como si** hubiera sido hecha según un plan único, a pesar de que nadie la ha planificado, me parece ser realmente la respuesta para el problema, que a veces se ha denominado metafóricamente '**razón colectiva**'. (Hayek, 1952: 75-76, enfatizado nuestro)*

En los términos de Hayek la referencia al “plan único” es la referencia a un plan que solamente un ser omnisciente puede realizar. De eso se sigue, según Hayek, que el mercado asegura resultados “como sí” estuviera conducido por un ser omnisciente.

El resultado, al cual Hayek llega, es la exigencia del sometimiento al sistema y la colaboración con él sin tomar en cuenta ninguna de las consecuencias que eso puede tener (sujeto sustitutivo). Son las reglas (las leyes del mercado) que organizan y que llevan a la responsabilidad. Todo lo demás sería hbris y rebeldía.

A este tipo de sistema capitalista, Marx responde en términos teóricos igualmente escuetos. Analiza el sistema a partir del trabajo humano y lo construye como un circuito o metabolismo social. El productor-trabajador, al desarrollar la división social del trabajo, promueve el mercado, pero de una manera indirecta y no-intencional.

*En su perplejidad, nuestros poseedores de mercancías piensan como Fausto: en principio, era la acción. Por eso se lanzan a obrar antes de pensar. Las leyes de la naturaleza propia de las mercancías se cumplen a través del instinto natural de sus poseedores. (Marx, 1973:50).*

Este mercado se desarrolla como sistema de mercancías, dinero y capital y adquiere el poder sobre los propios productores, que llegan a ser dependientes de él. Al transformarse el sistema en capitalista, transforma al productor en trabajador dependiente frente a los medios de producción, que lo dominan como propiedad. Todo eso ocurre en forma de un desarrollo de la racionalidad formal y de una legalidad basada en la contractualidad. El propietario ahora adquiere un poder arbitrario, y sin romper los marcos de la legalidad formal, se siente libre. Sin embargo, adelanta Marx en 1844, el productor es transformado en “un ser

humillado, sojuzgado, abandonado y despreciable". Pero no solamente el productor es transformado en objeto explotado, la propia naturaleza externa, sobre la cual gira el trabajo humano, es igualmente transformada. Resulta un sistema, sobre el cual Marx puede decir:

*Por tanto, la producción capitalista sólo sabe desarrollar la técnica y la combinación del proceso social de producción socavando al mismo tiempo las dos fuentes originarias de toda riqueza: la tierra y el trabajador (Marx, 1973: 425-426).*

Este circuito da entonces una doble vuelta. Produce el sistema del mercado como su efecto indirecto, porque es la forma dentro de la cual el desarrollo de las fuerzas productivas se hace posible y se puede garantizar la coordinación de la división social del trabajo. Sin embargo, el sistema resultante se transforma en el dominador que transforma al productor-trabajador, del cual todo partió, en un ser explotado y despreciado. Lo hace igualmente de una manera indirecta y, por tanto, inevitable en el grado en el cual este sistema se puede totalizar como sistema de mercado total, algo que hoy la estrategia de globalización promueve de nuevo.

Este es ciertamente el sistema que hoy vivimos. Sin embargo, al divinizarlo, el sistema se fetichiza y la concatenación de efectos indirectos o no-intencionales de la acción se hace invisible<sup>136</sup>. El ser humano parece condenado a sufrirlo y a someterse. Deja de ser sujeto de su propia vida. Marx habla sobre este proceso de fetichización como de la "religión de la cotidianidad" (Alltagsreligion).

Liberarse de este sistema, implica necesariamente una crítica de la religión. Es la crítica de los dioses de esta tierra, en cuanto que no reconocen al sujeto humano como divinidad suprema. Esta libertad implica a la vez la ética del sujeto. No hay libertad sin llegar a controlar y canalizar el circuito para recuperar al productor-trabajador como el centro alrededor del cual el sistema tiene que girar.

---

136

"Creo que nos quedamos ciegos, creo que estamos ciego. Ciegos que ven, Ciegos que, viendo, no ven". José Saramago, Ensayo sobre la ceguera, Editorial Arte y Literatura, La Habana, Cuba, 2003: 260.

La ética del sujeto tiene aquí un significado específico. La ética del individuo hoy dominante tiene como su principio axial el “yo vivo, si te derrotó a ti”. Es la ética de la competencia a muerte y de la eficiencia abstracta. Tiene los valores de la ética formal o puede tenerlos, pero no admite valores que limiten la competencia o la eficiencia. La libertad es la libertad de derrotar al otro y nadie tiene el derecho de limitarla.

La ética del sujeto rompe este ensimismamiento del individuo y su ética. Parte de: “yo vivo, si tu vives”, de ahí que su concepto de libertad es una libertad que nace del respeto hacia esta relación. Eso revela que la libertad reducida a la libertad del individuo es libertad ilusoria, porque destruye el condicionamiento mutuo de la vida de los seres humanos y con eso las propias condiciones de posibilidad de la vida humana. Por eso la ética del sujeto sostiene como punto de partida de toda ética racional que “el asesinato es suicidio”. En este sentido se hace sujeto al ser humano rompiendo el caparazón del individuo para abrirse al reconocimiento de la relación con el otro como garantía mutua de sus condiciones de posibilidad de vivir. Este sujeto es corporal y necesitado y necesariamente tiene esta dimensión, mientras que para la ética del individuo lo corporal no es más que un accidente que no va más allá de simples preferencias psicológicas. Por eso este sujeto no se debe confundir con el sujeto cartesiano, del cual difiere radicalmente.

### *El mito actual del poder y la estrategia de globalización*

Podemos pasar ahora a la discusión de las instituciones, de las reglas y las leyes sociales y del ejercicio del poder, que crea sus propios mitos.

Siendo contingente el mundo, el orden de la sociedad no puede ser un orden espontáneo. La libertad del ser humano en un mundo contingente, es la libertad para crear y recrear el orden social. La contingencia del mundo impone la

institucionalización (y la objetivación) de las relaciones sociales (la subjetividad), sin la cual la convivencia no sería posible. Y sin esta convivencia la misma vida humana no sería posible tampoco.

La contingencia del mundo conlleva a la institucionalización de las relaciones humanas, en cuanto que el ser humano es un ser que se define a sí mismo, en el sentido de que es soberano frente a los medios que usa y a través de los cuales se define. Se puede decidir sobre el tipo de institucionalización y la relación del ser humano con las instituciones, pero la propia institucionalización es inevitable, si se quiere asegurar la posibilidad de la vida humana.

La institucionalización impone reglas de comportamiento, que en la modernidad son leyes formales. Pero como, dada la contingencia del mundo, estas reglas no se cumplen espontáneamente, la institución presupone el ejercicio del poder. Este poder tiene que imponerse, lo que hace, en última instancia, por la amenaza de la muerte. Instituciones, reglas de comportamiento y ejercicio del poder conforman una sola unidad. Por tanto, la institución resulta ser administración de la muerte en función del orden. Esta función no cambia, aunque cambie históricamente el orden institucional que se impone. Siempre es última instancia de la imposición del orden y no es posible no imponer un orden: institución es administración de la muerte. No se escoge que lo sea. Lo es, aunque no lo queramos.

Sobre esta base se levanta el *mito del poder*, que es un mito sacrificial. El mito del poder lo podemos resumir así: “hay que dar muerte para que haya vida”. El criterio al que se recurre para este “dar muerte” es el orden. Todos los mitos del poder se pueden resumir en estos términos, aunque cada uno de ellos es específicamente diferente de los otros. Pero todos exigen este gran circuito sacrificial: ¡Dar muerte para asegurar la vida!

Estos mitos del poder, que siempre son parte del gran mito que sostiene que dar muerte sirve para afirmar la vida, son específicos de cada momento histórico. Se puede hacer una historia de las transformaciones de estos mitos del poder, que siempre se mantienen dentro del marco del gran mito. Si queremos entender esta historia, tenemos que partir del mito de poder que hoy se nos impone, pues el mito del poder de hoy nos permite entender los mitos del poder de sociedades anteriores, pero los mitos del poder de sociedades anteriores no nos sirven para entender el mito del poder de hoy.

Lo que hoy aparece como el mito del poder en el ámbito de la economía<sup>137</sup>, que cada vez se impone más, podemos mostrarlo con una cita de Hayek de la entrevista en El Mercurio antes citada:

*Una sociedad libre requiere de ciertas morales que en última instancia se reducen a la manutención de vidas: no a la manutención de todas las vidas porque podría ser necesario sacrificar vidas individuales para preservar un número mayor de otras vidas. Por lo tanto las únicas reglas morales son las que llevan al 'cálculo de vidas': la propiedad y el contrato.*

Hayek habla expresamente de *sacrificios humanos* para asegurar vida futura. Es el sacrificio humano realizado por la explotación y la exclusión humanas, y por la destrucción de la naturaleza. Pero se presenta como un sacrificio fértil y por tanto, necesario y justificado. Pero el cálculo mismo que ofrece es perfectamente mítico. Se calcula la muerte presente en relación a un futuro desconocido y vacío, que se promete. La muerte real de hoy se pretende compensar con una vida irreal en el futuro.

---

137

Para un análisis de este mito del poder desde otros ámbitos, véase, Hinkelammert, 2007, Capítulo 1.

Esta muerte es la muerte producida por el mercado, que no es, como la muerte propiciada por el poder político, una muerte dada directamente, sino un dejar morir: *laissez faire, laissez mourir*. El poder del mercado deja morir, el poder político mata directamente, pero en la mitología actual ambas muertes se presentan como muerte para la vida, es decir, como *sacrificio*.

Los mitos del poder de sociedades anteriores son específicamente diferentes, aunque se ubiquen en el mismo espacio mítico del gran mito de poder. El mito actual es el de una sociedad calculadora de la eficiencia que, a diferencia de las anteriores, *calcula la eficiencia* del sacrificio humano, aunque de una manera completamente arbitraria y sin ningún argumento de fondo. Sociedades anteriores sacrificaban sus hijos a los dioses con igual arbitrariedad, pero con un mito del poder específicamente diferente. Al dios Baal (fenicios) se sacrificaba el hijo primogénito, para asegurarse que el dios diera fertilidad. El rey griego Agamemnon sacrificó su hija primogénita para que la diosa Diana le asegurara la conquista de Troya. El Gran Inquisidor sacrificaba a los herejes para salvar la vida eterna de su rebaño. Similarmente, hoy se hace el cálculo de las supuestas vidas futuras que resultarían aseguradas por la muerte actual, que es una muerte real, de seres humanos y de naturaleza. No se trata, a ciencia cierta, de un cálculo de vidas, sino de un cálculo de muerte.

Pero en ninguno de estos casos (fenicios, griegos, europeos de la Edad media, sociedad actual, etc.), el sacrificio tiene una racionalidad. Visto desde la vida humana es irracional, pero es presentado como algo necesario para la vida. El gran mito sacrificial continúa presente, y los mitos específicos lo traducen a las situaciones históricas específicas. Siempre subyace el criterio vida-muerte.

Este circuito sacrificial tiene dos claros efectos que lo refuerzan. Por un lado, desata una enorme fuerza agresiva. Sacrificado el hijo primogénito a Baal, hay que asegurar un uso agresivo tal de la tierra que compruebe con sus resultados, que el sacrificio efectivamente trajo fertilidad. Caso contrario sería simple locura.

Sacrificada Ifigenia por su padre Agamemnon, éste tiene que asegurarse por todos los medios posibles la conquista de Troya. Tiene que comprobar que el sacrificio tuvo sentido para no convertirse en asesinato. Y nuestra sociedad tiene que desarrollar sus obras y sus industrias de alta tecnología para hacer ver que el sacrificio humano que comete no es asesinato, sino que asegura el progreso, que de por sí ya es ilusorio. Estas obras –canales interoceánicos, rascacielos, represas gigantescas, ingeniería genética, viajes espaciales, revolución informática, gigantescos aviones, etc.- valen hoy como presencia actual del cumplimiento de las promesas para el futuro, que justifican el asesinato que se lleva a cabo en el presente. Son *sacrificios humanos* (y de la naturaleza) y por tanto, no son considerados asesinatos, y muchas veces se los presenta, más bien, como las soluciones de la tecnología moderna a los problemas ecológicos y humanos<sup>138</sup>.

Por otro lado, esta sacrificialidad aterroriza y pretende lograr de esta manera el sometimiento de la gente al orden que se declara inmutable. Aquellos que dudan de este orden, deben saber lo que les espera, si llevan esta duda a la acción. No importa que duden, incluso que odien, a condición de que tengan temor. Aparece

---

138

La historiografía y los medios de comunicación suelen recordarnos los miles de muertos que se registraron en la construcción de las pirámides egipcias o de la gran muralla china; pero repiten mucho menos los sacrificios humanos cometidos durante la construcción del Canal de Panamá, la represa Hoover, o a causa de la extracción de carbón en profundas minas subterráneas que requiere la “industria moderna”. Y de las miles de muertes anuales provocadas por enfermedades prevenibles o por hambrunas en el tercer mundo ni se habla. “Mucho seres humanos mueren anualmente a causa de sus efectos (del capitalismo neoliberal globalizado) –como mínimo treinta millones. También la tierra muere: árboles, especies vegetales y animales, el aire y el agua” (Duchrow, 2007: 21). “... difícilmente estaría tomando lugar hoy una guerra en la República Democrática del Congo, que ha tomado millones de vidas en unos pocos años, de no ser por sus masivos depósitos de minerales como cobre, cobalto y coltan, esenciales para la manufactura de alta tecnología. Existe apenas una actividad humana más destructiva del ambiente y de vidas humanas que la minería, especialmente si es a cielo abierto. Sería interesante averiguar hasta qué punto los nuevos proyectos mineros han sido instigados por la creciente fabricación de computadoras y aparatos de comunicación inalámbrica” (Ruiz Marrero, Carmelo; El fin del crecimiento. ALAI AMLATINA, 21/01/2009).

la civilización que descansa sobre el asesinato del hermano.

*La transformación del Estado de derecho.*

Hay otra faceta del actual mito del poder que debemos resaltar. Este es fácilmente detectable como el mito de la necesaria transformación del Estado de derecho que está en curso. Se trata de una transformación que corresponde a la estrategia de la globalización que se está implantando desde hace unas tres décadas. En el período anterior, el Estado de derecho fue sometido progresivamente a la vigencia de los derechos humanos. Se trató especialmente de los derechos humanos de la vida humana como derechos a una vida digna, educación, salud, jubilación, derecho al trabajo y a la subsistencia digna. El estado de derecho implementó estos derechos, lo que implicaba una política económica correspondiente. Era una política de desarrollo humano, de una distribución de ingresos controlada. Por lo tanto, una política económica de regulación del mercado para compensar las tendencias destructoras que el mercado desarrolla si se le permite imponerse sin límites. Los derechos correspondientes aparecieron en las constituciones políticas como derechos fundamentales, que sometieron al propio estado de derecho al respeto de estos derechos humanos.

La estrategia de globalización borra estos derechos en gran medida. El Estado de derecho, para corresponder a esta estrategia, empezó a subvertir sistemáticamente estos derechos humanos, expresados en los derechos fundamentales. Aparece un Estado de derecho sin derechos humanos o al margen de ellos.

Como consecuencia, el poder tenía que redefinirse. Se hace cada vez más asesino y tiene que encubrir los asesinatos que comete. Por lo tanto aparece el actual mito del poder, que hace ver el sacrificio humano –la explotación, la tortura, las armas de destrucción masiva que el imperio usa prohibiéndolos a otros, la destrucción de la naturaleza, etc.– como método para salvar vidas. El

mito sostiene que se han de abolir los derechos humanos para salvar vidas y lo hace en la tradición de todos los mitos del poder anteriores.

La estrategia de globalización totaliza los mercados y al hacerlo barre con los derechos humanos de la vida humana (las garantías de la posibilidad de vivir). El Estado de derecho asume esta posición subvirtiendo los derechos fundamentales correspondientes. Va del *laissez-faire*, *laissez-passer* al *laissez-faire*, *laissez-mourir*. El poder económico deja morir, el poder político ejecuta. Ambos matan, pero con métodos diferentes. Por eso el poder político tiene que justificar el matar, el poder económico tiene que justificar el no intervenir ante la muerte económica.

Sin embargo, eso tiene consecuencias para el Estado de derecho. Aparecen reacciones que van desde la resistencia de los movimientos populares, como los que se han reunido en Porto Alegre, hasta reacciones violentas que llegan a lo criminal y terrorista. Estas reacciones aumentan en el curso de la profundización de la estrategia de globalización. En nombre del orden, el Estado de derecho tiene que enfrentarlos, y al hacerlo, desarrolla el terrorismo de Estado. Para imponer en lo económico el “dejar pasar, dejar morir”, como Estado tiene que desarrollar el terrorismo de Estado frente a las reacciones que la estrategia económica provoca. Aparece, por tanto, la tendencia de integrar el terrorismo de Estado en el propio Estado de derecho. Lo que había surgido en los años 70 del siglo pasado en el marco de las dictaduras totalitarias de seguridad nacional en América Latina, ahora el Estado de derecho tiende a integrar en sus normas jurídicas. Del Estado de derecho se exige declarar lugares donde las normas del Estado de derecho no se aplican. Aparecen campos de concentración como en Guantánamo, que son avalados por el Estado de derecho que en nombre del derecho declara que allí no están vigentes los derechos del Estado de derecho. La tortura e inclusive la desaparición de personas igualmente son avaladas por este Estado de derecho transformado.

Todavía se trata de una tendencia, pero se dan pasos significativos en esta

dirección. También aparecen conflictos en referencia a esta tendencia. Pero en cuanto no se critica a la propia estrategia de globalización y el poder sin control de las corporaciones multinacionales (burocracias privadas transnacionales), hay poca posibilidad de detener esta tendencia. El conflicto aparece hoy con más urgencia en EEUU que es el país anfitrión de este desarrollo. Pero hay mucha posibilidad de que esta tendencia se imponga, o que signifique asumir el totalitarismo por el Estado de derecho otrora democrático.

Podemos entonces entender que esta tendencia al Estado de derecho totalitario recurra al mito de poder actual analizado anteriormente. Lo necesita para poder legitimarse. Ahora tanto el “dejar pasar, dejar morir” en lo económico, y el terrorismo del Estado en lo político son presentados como única vía para salvar vidas. Inclusive el fundamentalismo cristiano de EEUU se inscribe en esta línea. Y este conjunto hoy se muestra capaz de conseguir mayorías democráticas. La estrategia de globalización se ha transformado en un Moloc que devora a sus hijos.

### El grito del sujeto: ¡Asesinato es suicidio!

Hay un texto de Lévinas, que se refiere a la traducción del "Ama a tu prójimo como a ti mismo":

"¿Qué significa 'como a ti mismo'? Buber y Rosenzweig tuvieron aquí los mayores problemas con la traducción. Dijeron: 'como a ti mismo' ¿no significa eso, que uno ama más a sí mismo? En lugar de la traducción mencionada por Ustedes, ellos tradujeron: 'ama a tu prójimo, él es como tú'. Pero si uno ya está de acuerdo en separar la última palabra del verso hebraico 'kamokha' del principio del verso, se puede leer todo también de otra manera: 'Ama a tu prójimo; esta obra es como tú mismo'; 'ama a tu prójimo; tú mismo eres él'; 'este amor al prójimo es lo que tú mismo eres'."<sup>139</sup>

Esta traducción de Lévinas puede a su vez interpretar una paradoja de las expuestas por Jesús. La vida que se pierde si se la quiere ganar es precisamente la vida, que niega que el prójimo es uno mismo<sup>140</sup>.

Esto tiene consecuencias para el concepto de la auto realización del ser humano. Hoy se busca la auto realización en la línea del cálculo de utilidad. Sin embargo, esta auto realización es un proceso destructivo de mala infinitud. En última instancia la derrota del otro y hasta el asesinato del otro es transformado en el núcleo de la auto realización. La auto realización que se quiere realizar como individuo, se transforma en acto de desesperación de un lobo de estepas, que no puede sino terminar en el suicidio.

---

139

Lévinas, Emmanuel: De Dieu qui vient a l'idée. Paris, 1986. p. 144.

140

Porque el que quiera salvar su vida, la perderá; pero el que pierda su vida por causa de mí, la hallará. Mateo 16:25.

La auto realización solamente es posible en el otro y junto a él. Pero eso presupone una utilidad que está en conflicto con el cálculo de utilidad (cap. 3). Esta utilidad no es calculable porque rompe el cálculo de utilidad totalizado. Se trata de la utilidad que está en la afirmación del otro - en última instancia el otro es la humanidad y el cosmos - del cual soy parte al ser yo en el otro y el otro en mí. No se trata de efectuar algún sacrificio en favor del otro, para que pueda vivir también. Eso es heroísmo y no nos referimos a eso. Se trata de: "Que el otro viva, es condición de la posibilidad de mi vida". Al afirmar yo esta relación, me auto realizo y excluyo el asesinato como medio de la auto realización. Aparece un principio de la auto realización que sigue de un postulado de la razón práctica y que sostiene: ¡asesinato es suicidio!

No se trata de una mera reflexión teológica. Hoy estamos enfrentados a un dilema de este tipo cuando el occidente entrega todo un continente - es decir, África - a su destrucción por exclusión. Por varios siglos África fue para los países europeos y después también para EE.UU. una región de caza de esclavos, que los abastecía con trabajo forzado para su economía esclavista. Posteriormente en el curso del siglo XIX fue conquistada como colonia y expoliada. Después de su independencia a partir de la II Guerra Mundial fue obligada a integrarse en el sistema mundial capitalista y ha llegado hoy al borde de una incapacidad de vivir. El occidente ahora lo entrega a su suerte, pero sigue con el pillaje. Eso es un asesinato de largo alcance, posiblemente el peor que el occidente ha cometido. La destrucción de África es el resultado de acciones del occidente rígidamente orientadas por un cálculo de utilidad. El postulado de la razón práctica sostiene: también este asesinato es suicidio. Pero ningún cálculo puede comprobar eso. Todos los cálculos del occidente suponen, que este asesinato no es suicidio. Pero el postulado de la razón práctica sostiene que sí lo es. Aunque siga sin entenderlo siquiera, el occidente se destruye a sí mismo al destruir de esta manera a los otros. Esta relación circular recibe hoy, por la progresiva globalización del mundo, una expresión más dramática.

No se puede derivar calculablemente este postulado de la razón práctica, pero su inversión tampoco puede ser derivada en términos calculables, aunque sea la base de la reducción de la vida humana a la calculabilidad del cálculo de utilidad. Eso siempre nos va a llevar a un raciocinio análogo a la apuesta de Pascal<sup>141</sup>. Sin embargo, el postulado de la razón práctica "asesinato es suicidio" hace una afirmación sobre la realidad y sus características. Por tanto, tiene la forma de un juicio de experiencia, que dice algo sobre lo que es la realidad. Pero va más allá de la calculabilidad. Si se lo invierte, se llega a un juicio de experiencia contrario: asesinato no es suicidio. Sigue siendo un juicio de experiencia, que permite, reducir la realidad al cálculo de utilidad y que, por tanto, subyace a cualquier totalización del cálculo de utilidad. La pregunta es; ¿cuál de estos dos juicios contrarios es falso?

Sin embargo, ¿no es suicidio esta totalización del cálculo de utilidad? Efectivamente es el suicidio en el cual está inmersa nuestra sociedad actual. Si eso es cierto, entonces el juicio "asesinato no es suicidio", es falso y contiene una apología del suicidio.

Entonces ¿cuál de los dos juicios contrarios de experiencia es correcto? No hay sino una respuesta: ¡asesinato es suicidio! Si se sostiene lo contrario solamente se afirma eso como un postulado de la razón práctica; lo que resulta análogo a la apuesta de Pascal, que llega a un resultado similar.

Pero en cuanto que el postulado de la razón práctica expresa un juicio de experiencia, no es un juicio ético. Solamente si excluimos el suicidio, sigue una ética en forma de la necesidad de un deber: no matarás. No se sigue

---

141

La *apuesta de Pascal* es un argumento creado por el matemático y filósofo Blaise Pascal (1623-1662) en una discusión sobre la creencia en la existencia de Dios, basado en el supuesto de que la existencia de Dios es una cuestión de azar. El argumento plantea que, aunque no se conoce de modo seguro si Dios existe, lo "racional" es apostar que sí existe. "La razón es que, aún cuando la probabilidad de la existencia de Dios fuera extremadamente pequeña, tal pequeñez sería compensada por la gran ganancia que se obtendría, o sea, la gloria eterna." En definitiva, es más "rentable" creer en Dios y, por tanto, es más racional.

analíticamente del juicio de experiencia por el hecho de que no se puede excluir el suicidio por medio de un juicio analítico.

Eso nos hace volver al núcleo celeste de lo terrenal. Lo que se expresa es la vida, que enfrenta al cálculo de utilidad para subordinarlo. Se trata del bien común, que es el bien de todos y por eso el bien de cada uno. Pero no se puede expresar por medio del cálculo de utilidad de cada individuo, con el cual está constantemente en conflicto. Resulta un conflicto que es tanto interno al sujeto humano como a la sociedad. Este bien común tampoco es comprensible como cálculo de utilidad de grupos o Estados. No es utilidad pública, que siempre es un cálculo de utilidad de grupos. También lo que se llama *Realpolitik* no es más que un cálculo de utilidad desde el punto de vista de los Estados. En el caso extremo ni el cálculo de utilidad de la humanidad entera resulta ser este bien común. Inclusive la utilidad calculada de la humanidad puede entrar en conflicto con el bien común.

Los cálculos de utilidad de grupos también constituyen solidaridades. Eso comprueba precisamente que la solidaridad es un valor formal y no puede constituir el bien común. Sin embargo, solamente en el interior de solidaridades se puede hacer presente el bien común, pero se trata entonces de solidaridades especificadas por el bien común.

De esta manera resulta a partir del postulado de la razón práctica un acceso a la ética. No se trata de una ética normativa y absoluta, sino del principio de generación de la ética en cuanto ética necesaria. Tiene como sus presupuestos: i) el postulado de la razón práctica "asesinato es suicidio", ii) el sujeto que se afirma como sujeto concreto vivo.

Dado el postulado, de la afirmación del sujeto sigue una ética. Esta no consiste en un conjunto de normas, sino en una historia de la producción de normas. Las normas se descubren como normas que corresponden al principio de la generación de la ética. Por eso esta ética puede ser histórica. En cada momento histórico hay que decidir de nuevo, cuál es la ética que corresponde a la

situación histórica. Pero nunca se trata de normas como deber de cumplimiento, sino de normas como mediación entre el sujeto y una realidad en la cual asesinato es suicidio. Pero no se trata solamente de un principio de la generación de la ética, sino de la generación de la religión, incluido el ateísmo. Por esta misma razón, el "reino de Dios" no es una sociedad más justa ni su anticipación, sino la realidad trascendente que empuja desde en el interior de la realidad empírica hacia la constitución de sociedades justas. Escuchar el llamado que viene de esta realidad trascendente es condición de la posibilidad de la propia realidad empírica.

El resultado es que quien no quiere el cielo en la tierra, deja que prosiga el infierno en la tierra. Es el infierno que estamos viviendo. Lo han producido aquellos que denunciaron a todos los que han querido crear el cielo en la tierra.

## **CUARTA PARTE**

### **OTROS MUNDOS POSIBLES Y SUS CONDICIONES DE POSIBILIDAD**

## La espiritualidad de la rebelión del sujeto

### *Los cortes históricos de la modernidad*

*Al comienzo:* Dios se hizo hombre. Esto en términos religiosos, pero con la pronta aparición de su universalización vía expresión secular (Diógenes)

*El humanismo renacentista.* La universalización del Dios que se hizo hombre en la emancipación del individuo, que todavía no es individuo burgués, sino individuo en su integralidad corporal.

*El humanismo de liberación* (segunda emancipación). La universalización vía expresión secular del *gloria dei vivens homo*. Es el humanismo de Marx. En sus inicios se dirige solamente contra el capitalismo, para incluir después en su crítica al mismo socialismo histórico-ortodoxo.

La modernidad se ha constituido por el entrelazamiento de estas dos universalizaciones emancipatorias. La primera se transforma, por la iluminación del siglo XVIII, en individualismo burgués que define al individuo por la propiedad, lo que empieza con John Locke. Eso identifica la primera emancipación con la sociedad capitalista y lleva a las emancipaciones de liberación(emancipación) de los siglos XIX y XX, que se constituyen a partir del humanismo de liberación, tal como lo expresa el imperativo categórico de Marx:

"La crítica de la religión desemboca en la doctrina de que el hombre es la esencia suprema para el hombre y, por consiguiente, en el imperativo categórico de echar por tierra todas las relaciones en que el hombre sea un ser humillado, sojuzgado, abandonado y despreciable."<sup>142</sup>

---

142

Fromm, Erich: Marx y su concepto del hombre. (Karl Marx: Manuscritos económico-filosóficos. FCE. México, 1964. p.230

La universalización del pensamiento secular abre la tradición cristiana hacia lo universal al tiempo que sustituye la universalización por la cristianización pretendida por el cristianismo del imperio. Históricamente era un callejón sin salida. Para universalizar su mensaje buscó conquistar el mundo y homogeneizarlo en una sola cultura. Por eso esta universalización por el cristianismo desemboca en la evangelización (conquista) de América.

A ella sigue la gran ola de universalización por transformación en pensamiento secular, que es la burguesa. Lleva las relaciones de producción capitalistas a todas partes del mundo y lo hace por la colonización del mundo. Penetra las culturas y las destruye en gran medida, pero no las homogeniza en una sola, sino las vacía. Las transforma tendencialmente en *folklore*. Pero subsisten y ejercen en muchas partes resistencia de los más diversos tipos, que pueden ser inclusive violentos. En la América Latina de hoy, estas culturas semi destruidas por la conquista buscan su descolonización.

El impacto de esta universalización individualista-burguesa, sin embargo, lleva a los grandes movimientos de liberación: emancipación como liberación, recuperación del ser humano frente a la homogeneización por los mercados y la explotación implicada en ella. Esta homogeneización amenaza a las culturas, no necesariamente busca destruirlas, pero lo hace por subversión y fetichismo mercantil. Es universalización de la ley que es la ley del valor. Es universalización de la realidad abstracta y por tanto de la igualdad contractual y mercantil. Su expresión ética más coherente es la del imperativo categórico de Kant<sup>143</sup>.

A esta universalización contesta la universalización emancipatoria. Es expresada por el imperativo categórico de Marx. Es universalización secular en nombre del

---

143

"Conviene estudiar en detalle estos asuntos, para ver en qué es capaz de convertirse el burgués y en qué convierte a sus obreros, allí donde le dejan moldear el mundo libremente a su imagen y semejanza." (Marx, El Capital, FCE, Tomo I, nota 339, p. 639).

ser humano concreto y en este sentido la respuesta está presente en el imperativo categórico de Marx.

Las grandes emancipaciones: de los esclavos, de las mujeres y de los obreros, que después se extienden hacia las culturas, las colonias y a la naturaleza, dirigiéndose a todos los sistemas sociales y todas las culturas. La raíz cristiana es visible, pero solamente su expresión secular hace posible su universalización.

Estas emancipaciones van acompañadas por la crítica al cristianismo de Feuerbach y de Marx. Tienen que pasar por el Feuerbach (arroyo de fuego). Llevan al discernimiento de los dioses y a la tesis de la muerte de la religión como resultado de que Dios se hizo hombre. Las mismas emancipaciones implican la crítica de los falsos dioses. Aparece en Marx un análisis que es análogo a la teología de la liberación.

El socialismo, que buscaba la emancipación, se cierra al inscribirse de hecho en el mito del progreso de la sociedad moderna. Espera la muerte de la religión, pero produce también un impasse insuperable en sus cánones ortodoxos. No se reconoce límites de lo posible y se concibe el socialismo como modo de producción socialista a partir de concepto de la propiedad socialista.

Se produce algo análogo a la sociedad cristiana: a la universalización por el cristianismo sigue ahora la universalización por la ortodoxia marxista. Con eso el socialismo pierde su creatividad y su flexibilidad bajo el impacto de una ortodoxia. Se define por un finalismo: abolición del mercado y del Estado.

La reacción no es solamente una reacción producida por los fracasos de este socialismo, sino también resultado de una nueva reflexión de la *conditio humana*. Esta *conditio humana* excluye este finalismo del mercado y del Estado. Reconocer eso rompe la ortodoxia marxista y hace que los fracasos del socialismo no sean simples errores, sino todo un problema de su concepción. Sociedad sin Estado y sin mercado resulta un concepto trascendental que no es accesible a la acción humana.

### *La rebelión del sujeto*

Se abre un nuevo horizonte. Su respuesta no es "modo de producción socialista", sino, universalización por el sujeto humano. Por eso no puede ser reducida a lucha de clases. Su raíz es la resistencia del sujeto frente al sistema, su horizonte es el bien común, bien de todos.

En este ambiente aparece la teología de la liberación y ella promueve la universalización por el sujeto humano. Pero en ella, el sujeto parece ser cristiano y no humano sin más. Por eso aparece encerrada en sí misma porque no puede irradiar más allá de las fronteras cristianas; parece una teología para cristianos, que les da un lugar en un movimiento popular secular todavía dominado por las perspectivas del finalismo marxista ortodoxo.

Hoy se rompe este finalismo y se abre una nueva universalización secular del sujeto humano. Es rebelión universal del sujeto. Rebelión no es necesariamente revolución (Camus), aunque se extiende también a ella.

Por lo tanto, aparece una espiritualidad secular y la perspectiva de una teología secular. Esta también puede ser atea (como lo es quizás la primera vez en Walter Benjamin: *Tesis de Filosofía*). Es la perspectiva vinculada con el hecho de que la libertad de la emancipación es un paraíso sin árbol prohibido y como tal fuera de la factibilidad humana, aunque establece la espiritualidad de la rebelión del sujeto que va a subyacer al proceso de liberación futuro. Esta rebelión es secular, puede aparecer en cualquier religión igual que en el humanismo ateo. Tiene una perspectiva más allá de cualquier acción humana finalista. La factibilidad de una perspectiva más allá de la factibilidad humana y la *conditio humana* a pesar de su imposibilidad no se puede sostener sino por reflexiones correspondientes a esta trascendentalidad de la finalidad trascendental.

Una de las posibilidades de hacer esta reflexión es teológica: el Dios cuya gloria es el hombre viviente, garantiza esta factibilidad. En este caso aparece una

teología de liberación desde el ámbito secular, que puede llegar también a ambientes religiosos eclesiásticos, pero no necesita llegar a ellos. Es autónoma. Una teología secular y autónoma de liberación, que es la correspondiente a la rebelión del sujeto. Pero no es obligatoria. Puede haber imaginaciones paralelas de un carácter nítidamente ateo con la misma validez.

Que lo que se consideraba como meta final se reveló en una referencia trascendental – no trascendente, sino inalcanzable para cualquier tipo de acción instrumental- para cambiar completamente la dimensión de la liberación humana. Frente a la meta final no quedaba sino actuar con toda fuerza hacia esta, postergando las metas específicas e instalando una tecnocracia burocrática para alcanzarla. Todo eso perdió el sentido.

Frente a eso surge hoy la dimensión del sujeto. Antes estaba escondido por el mito del progreso en relación a la meta final que se llamaba comunismo, una carrera que se transformó en tasas de crecimiento de las fuerzas productivas al infinito. Frente a este vacío resurge el sujeto, a partir del cual se reconstruye una sociedad nueva.

La sociedad en la que quepan todos es condición de la paz. Pero divide a la vez e implica un conflicto. El conflicto se abre con cualquier ideología que identifica un interés particular como absoluto y por lo tanto como interés general. La sociedad en la que quepan todos no es una sociedad en la que quepa todo o cualquier cosa. Pone todo interés particular en segundo lugar en relación al bien común. Parte de intereses particulares, pero tiene que insertarlos siempre en el bien común expresado como sociedad en la que quepan todos.

Por eso entra en conflicto con la ideología burguesa que identifica el interés de una clase (la clase burguesa) con el interés general. Lo hace por medio de la mano invisible. La universalización vía una institución –en este caso del mercado– manipula siempre intereses particulares para darles el significado de un interés general.

Pero este bien común no es tampoco interés de clase. (clase en sí, clase para sí). Todos los intereses – también el interés de clase – es secundario en relación al interés común y tiene que ser mediado por este interés común. Bien común y rebelión del sujeto: los entretreídos del hilo de Ariadna.

-31-

## **Derechos humanos y sociedad alternativa**

### *Los derechos humanos como «primera instancia»*

En el capítulo 20 abordamos el tema de los derechos humanos desde su negatividad: su inversión, la legitimación de su violación y su transformación en derechos de propiedad. En este capítulo los abordamos en cuanto primera instancia de todo proyecto de liberación.

Si hoy decimos que otro mundo es posible, si hoy queremos una sociedad alternativa, entonces lo decisivo es partir siempre de los derechos humanos, y no verlos como si fuesen simple moralismo de personas bien intencionadas. El reconocimiento de los derechos humanos es más bien la condición de posibilidad de una sociedad alternativa y de una sociedad sostenible (vivable). Esta visión de los derechos humanos ha avanzado notablemente desde la Segunda Guerra Mundial. La Declaración Universal de los Derechos Humanos de la ONU de 1948 tiene, a diferencia de las declaraciones del siglo XVIII, una perspectiva integral del ser humano, al incluir derechos a la vida del ser humano, que luego se extiende al derecho a la vida de la propia naturaleza externa al ser humano.

En la tradición de los movimientos socialistas, los derechos humanos siempre han sido un tema central. Recordemos la famosa *Internacional* que canta “la lucha por el derecho humano”<sup>144</sup>, que evidencia la gran importancia que se les

---

144

“No más deberes sin derechos, ningún derecho sin deber”.

asigna desde un inicio. Sin embargo, el enfoque debe ser hoy diferente. Si hoy vuelven a plantearse con tanta urgencia los derechos humanos, esto tiene mucho que ver con la estrategia de globalización. Cuando la estrategia de globalización anuncia los ajustes estructurales, se percibe que se anuncian esquemas de abolición del reconocimiento de los derechos humanos. Cuando los estrategas globalizadores hablan de distorsiones del mercado, en una gran parte de los casos se refieren a distorsiones producidas precisamente por el reconocimiento de los derechos humanos que afirman el derecho a la vida. Así, la protección laboral y la política de empleo son distorsiones del "mercado de trabajo". Por el contrario, la flexibilización laboral, esto es, la abolición de tales derechos humanos han sido denunciados y en gran medida abolidos. Lo mismo ha acontecido con otros derechos que estaban presentes en los estados de bienestar, como el derecho a la salud, el derecho a la educación, inclusive el derecho a la vivienda; que en diverso grado fueron asegurados por medidas del Estado social. Estos igualmente han sido abolidos y entregados a las empresas privadas como "sectores de acumulación". Ya no son derechos universales. Tienes educación "de calidad" si la puedes pagar, tienes salud de primera si igual la puedes pagar, tienes vivienda digna si te puedes endeudar, y tienes trabajo si consigues que algún "empleador" te contrate. En nombre de la privatización, y en nombre de las luchas en contra de las distorsiones del mercado, se ha promovido una abolición sistemática de los derechos humanos como están reconocidos en la Declaración Universal de los Derechos Humanos de la ONU, y eso lleva a que la discusión sobre los derechos humanos resulte imprescindible para las organizaciones de defensa de los derechos humanos, que tienen ahora que enfocarse en la estrategia de globalización.

Por otro lado, tenemos el terrorismo de estado de los grupos "para militares", que es otra razón muy importante para el movimiento de protección de los derechos humanos. La estrategia de globalización en muchos países se impuso a través del terrorismo del Estado, como en Chile, Argentina, Uruguay, en cierto grado Brasil, Colombia, y en Centroamérica. La dramática situación que se

produjo en estos regímenes llevó a la defensa de estos derechos humanos atacados directamente para la estrategia de globalización y su brazo militar (público p privado). Nos referimos a los derechos a la integridad física y psicológica, a no ser torturados, a no ser arbitrariamente detenidos, a tener juicios justos, a no ser "desaparecidos". Hoy vuelve a ser urgente el debate sobre el *habeas corpus*, un derecho conquistado y reconocido durante largo tiempo y que hoy de nuevo es puesto en entredicho; ya sea por las dictaduras de seguridad nacional, o por las democracias de seguridad nacional. La situación de los derechos humanos es sencillamente dramática, pero si se quiere hoy definir y proponer otra sociedad, otro mundo posible, se tiene que hablar de un mundo en el cual precisamente se reconozcan los derechos humanos.

Hay un cambio en cuanto a la percepción del llamado a "otro mundo es posible" en términos de lo planteado por el movimiento socialista del siglo XIX y gran parte del siglo XX. Para entonces los derechos humanos se entendían como algo evidente e incluso como un resultado mecánico. Se percibía la conquista de estos derechos como resultado de la lucha por el socialismo, y el socialismo se entendía como un modo de producción, como un sistema de propiedad que, al establecerse, conduciría casi automáticamente el logro de estos derechos. En efecto, el socialismo se definía a partir de la propiedad socializada convertida en propiedad pública, y la propiedad pública en gran medida se identificada como propiedad estatal. Se consideraba a los derechos humanos como el resultado necesario de esta transformación del socialismo, un socialismo de "nuevas estructuras", que más pronto que tarde daría reconocimiento y cumplimiento de los derechos humanos o derechos fundamentales. La lucha no era directamente por los derechos humanos, sino por la sociedad socialista predefinida a partir de la propiedad socialista. La prioridad puesta en el sistema de propiedad desplazó, por lo menos primariamente, a los derechos humanos, y contribuyó decisivamente a la burocratización del socialismo. Esta concepción produjo consecuencias muchas veces negativas; y valga reconocerlo, es muy similar a la concepción burguesa correspondiente. También en la sociedad burguesa se

impuso la tesis de que los derechos humanos se realizan automáticamente en cuanto se impone la privatización de toda propiedad. Eso es muy significativo de la lógica presente en ambos sistemas, y quiere decir: el reconocimiento de los derechos humanos en ninguno de los dos casos ha sido el *punto de partida*.

El movimiento socialista perdió muchas veces su vitalidad al perder el punto de vista de que la *primera instancia* de la lucha por otro mundo es la lucha por los derechos humanos. Decimos intencionalmente, la *primera instancia*, porque la última instancia imprescindible sigue siendo, como en el pensamiento clásico marxista, lo económico. Es una falacia querer una sociedad que reconozca los derechos humanos pero que no respeta lo económico como última instancia, o sea, una instancia imprescindible. Hablar de la paz como derecho humano y no hablar de la situación de la vida concreta de la gente, es un engaño. Todas estas idealizaciones las hacen precisamente las clases dominantes que no quieren hablar de la última instancia económica de la vida humana; pero no se puede vivir sin asegurar mínimamente los derechos a la vida, las posibilidades de vivir. Un derecho humano no es posible reconocerlo, por lo menos íntegramente, si no es por la vía de asegurar a todos esta posibilidad de vivir. Esto no es un reclamo ideológico, es un reclamo de realismo, y es interesante que ya Platón lo dijera. Él propuso la constitución de la *polis* por medio de la organización de la división social del trabajo, insistiendo en que la base de todo es que la gente pueda comer. Algo similar se encuentra en Tomás de Aquino como parte del derecho natural. En Aquino tenemos "valores superiores" y "valores inferiores". Los valores que garantizan la vida física, biológica; son inferiores y los valores "espirituales" son superiores. Sin embargo, Aquino tiene un principio que es fantástico y que se expresa precisamente en esta forma: "ningún valor superior debe ser realizado violando alguno de los valores inferiores". Es otra manera que decir que lo económico es la última instancia, porque ningún valor superior es realista ni se puede realizar si se viola un valor inferior en el sentido indicado.

En tiempos de Aquino esta tesis no produjo escándalo alguno porque la gente tenía una visión integral de la realidad. La sociedad burguesa rompió esta visión integral y constituyó sus valores en términos abstractos, con lo que ahora estos valores de respeto a la vida humana de cada uno aparecen como juicios de valor arbitrarios sobre lo cual la ciencia no se debe pronunciar y que la teoría económica no considera parte de su "objeto de estudio". La teoría económica burguesa no tiene que ver con necesidades, tiene que ver con preferencias; con esto se destruyó la perspectiva integral de la realidad. Cuando Marx lo retomó, se lo vio como un sesgo materialista en la explicación de la formación de la conciencia. La ideología burguesa se limita a determinar categorías del pensamiento, pero es incapaz de darse cuenta que la base de todos los derechos humanos son los derechos de la vida concreta, que podemos denominar, siguiendo una terminología tradicional, derechos económico-sociales. Tomás de Aquino diría que estos derechos humanos que resultan de la vida humana concreta son valores inferiores en relación a los otros valores que son superiores; pero siempre insiste en que no se deben realizar valores superiores violando valores inferiores. No se puede realizar ningún derecho humano si se violan los valores que aseguran las bases de la vida humana. En este sentido se trata de una última instancia que significa: no se trata solamente del pan, sino del pan bendecido; pero ninguna bendición es posible sin el pan para bendecir.

Necesitamos recuperar esta visión "realista" de la vida humana, que precisamente se formula en las declaraciones de los derechos humanos como derechos humanos económicos y sociales: los contratos colectivos de trabajo, la política económica, la política social, la política del empleo, la política de desarrollo, la política ambiental, educación para todos, salud para todos, salarios decentes, seguridad de una vejez digna. Se aprecia enseguida que la estrategia de globalización quiere abolir todo eso porque lo considera distorsión del mercado. El mercado es transformado en el único valor superior en función del cual, todos los otros valores que se consideran "inferiores" son sacrificados.

Tal concepción cambia también nuestra imaginación de una sociedad alternativa posible. La sociedad alternativa es solamente posible si su meta es realizar todos estos valores/derechos. Por eso, la meta no es definible por un modo de producción específico o un sistema de propiedad específico. La meta es más bien la realización de los derechos humanos en un sentido integral. Por eso, no se trata solamente de asegurar la sobrevivencia física "por encima de la línea de pobreza extrema".

### *El discernimiento de las instituciones*

Sobre esta base -los derechos humanos como primera instancia-, tenemos también un criterio para el discernimiento de las instituciones. Este criterio de discernimiento no puede basarse en el antagonismo de los sistemas, uno de propiedad privada y otro de propiedad pública. En vez de eso, se trata de un pensamiento que desarrolle criterios de discernimiento de instituciones y sistemas de propiedad con el objetivo de realizar los derechos humanos y con la conciencia de que lo económico es siempre la última instancia. Entonces, al promover, ya sea la propiedad privada o la propiedad pública, se debe decidir según el objetivo preferencial de la realización de los derechos humanos en su sentido integral. Con eso, los derechos humanos se convierten en los criterios para la intervención en el mercado. No se trata de intervenciones puntuales aquí o allá, que muchas veces pueden confundir, sino de una intervención sistemática en los mercados que constantemente adapta las instituciones del sistema de propiedad a las necesidades de la realización de los derechos humanos.

La estrategia de globalización y, con ella, el crecimiento exorbitante de las burocracias privadas de las grandes empresas transnacionales, sigue sólo una lógica de maximización de las ganancias y con eso, la abolición de los derechos humanos más elementales. El criterio de maximización de las ganancias tiene que ser canalizado por el respeto a los derechos humanos, por lo que, sin abolirlo, debe ser un criterio supeditado. Sin duda, se trata de un conflicto social

que hay que asumir, pero este conflicto no se puede tratar exclusivamente como un conflicto de clases. En este conflicto se trata más bien de dominar y controlar a las burocracias privadas que están amenazando a la humanidad con su estrategia de globalización. Por tanto, se trata de un conflicto sobre la sobrevivencia de la humanidad entera.

En este punto se da otro cambio muy importante en la visión de la sociedad alternativa que juzga a partir de los derechos humanos, pues busca hacer el discernimiento de las instituciones sin tener la pretensión de abolirlas. Esto implica que muchas de las metas que vienen del siglo XIX dejan de tener vigencia. Hoy es visible un problema de condición humana que hace reproducir tanto al "Estado" como al "mercado". El problema ya no puede ser la abolición del estado o del mercado, sino hacer el discernimiento de ambas macro instituciones y recuperar la democracia pública para ejercer el control de la burocracia privada y someterla por la vía de la intervención del mercado al bien común. Y el bien común es el respeto por los derechos humanos en términos universales. Si hay derechos humanos, estos son de todos los seres humanos, nunca pueden ser de un grupo.

No hay que postergar un derecho humano en función del otro y menos postergar todos los derechos humanos en función de la construcción del socialismo o del capitalismo global. El problema es muy análogo al problema de la sociedad burguesa, que busca postergar los derechos humanos para afirmar el sistema. Se puede entender esta problemática de la transformación de un sistema predefinido en la instancia superior de todo, y frente a eso, aparece hoy ese nuevo concepto de liberación, de no abolir el estado, de no abolir el mercado, sino de discernir y de aceptar este conflicto permanente. No son conflictos totales, porque no solo se trata de la existencia del polo contrario, sino del discernimiento de los elementos que lo constituyen. Este conflicto no es guerra. Al contrario, asumir este conflicto es el camino para evitar la guerra. Eso es importante y no hay que confundirlo con lo que se criticó en la primera mitad del siglo XX como "reformismo". El reformismo era un fenómeno en el interior de

esta concepción del socialismo como estructura predefinida, que hoy debemos dejar atrás definitivamente.

*Pero ... ¿qué son los derechos humanos?*

Ahora tenemos que hacer de nuevo la pregunta: ¿qué son los derechos humanos? Los derechos humanos fueron primeramente formulados en el siglo XVIII en el interior de un pensamiento que hace cada vez más extrema su concepción de la propiedad privada. Nadie debe violar mi propiedad, ni la casa que me pertenece, ni el cuerpo que tengo y "poseo". Hasta el derecho de la inviolabilidad del cuerpo frente a la tortura se trata como un derecho de propiedad. Con eso se hizo desaparecer la *dignidad humana* como referencia de los derechos humanos. La referencia pasó a ser el sistema de propiedad que se considera como referencia total, y los derechos humanos son absorbidos por el pensamiento en términos de la propiedad. Al comienzo, el liberalismo todavía mantuvo cierta referencia a la dignidad humana, por lo menos en Rousseau, pero no en Locke. Por esta razón, los neoliberales como Hayek prefieren referirse a Locke (liberalismo "bueno") y no a Rousseau (liberalismo "malo"). Sin embargo, también el liberalismo en sus orígenes viene de un sentido de dignidad humana que fue desarrollado durante el Renacimiento. Cuando el pensamiento de propiedad se pone en el centro, se deja de lado la referencia a la dignidad humana que es considerada ahora como un aspecto emocional, no-racional, incluso, "de gustos". Todas las relaciones humanas son transformadas en relaciones de propiedad y en una especie de contratos de compra-venta. Hasta el matrimonio se considera como un contrato de compra-venta: "Yo soy tu propietario y tú eres propietario de mí".

Una comprensión tal, le quita al pensamiento sobre el ser humano la dimensión de la dignidad humana y transforma la misma democracia liberal en un cascarón

vacío. En contra de eso, aparecen los grandes movimientos de emancipación a partir del siglo XIX. Todos ellos surgen frente a la pretensión de reducir la dignidad humana a un problema de propiedad. Sin duda, entre estos movimientos, el movimiento obrero presentó la mayor fuerza política; pero igualmente surgieron los movimientos de la emancipación de los esclavos, de las mujeres, la emancipación de los pueblos indígenas, de los pequeños campesinos, de las colonias y de las culturas, y más recientemente, emancipación de la naturaleza. Todas estas emancipaciones se pueden entender solamente en cuanto reivindican la dignidad humana; y no hay que reducirlas a movimientos que persiguen algún acceso a la propiedad. Sin embargo, por razones determinadas, hasta el propio movimiento socialista cayó posteriormente en este mismo error, lo que fue muy claro en el socialismo histórico en la Unión Soviética. El estalinismo solamente asume derechos humanos si sirven para imponer una determinada estrategia que procura un sistema de propiedad determinado. En favor de la constitución del sistema de propiedad estatal se postergó la realización de los derechos humanos hasta tiempos posteriores. Sin embargo, el mismo socialismo, especialmente después del estalinismo, logró asegurar muchos derechos humanos centrales, como por ejemplo, los derechos humanos económicos y sociales. Desarrolló su propia forma (totalitaria) de un Estado social.

Insistamos. Los derechos humanos que promueven los movimientos de emancipación de los siglos XIX y XX hasta hoy, se basa en la dignidad humana, que no está subordinada a ningún cálculo de poder, sea cual sea. Cualquier exigencia de emancipación parte de la convicción básica según la cual ninguna institución tiene el derecho de destruir la vida del ser humano. Solo el ser humano tiene dignidad, por eso, solamente el ser humano tiene derechos humanos, ninguna institución los tiene. Esta convicción exige necesariamente una discusión sobre lo que es derecho humano y lo que no es. Una aclaración básica tiene que decir: «ningún derecho de propiedad es un derecho humano». Tampoco en el derecho natural de Tomás de Aquino, *-ius naturalis-*, el derecho

de propiedad tiene la cualidad de un derecho humano, es decir, derecho natural. Para el mismo Tomás de Aquino el derecho de propiedad no es *ius naturalis*, sino *ius gentium*, es decir, pertenece a aquellos derechos positivos que están orientados hacia el derecho natural, pero que no son ellos mismos derecho natural. El derecho natural da el criterio de discernimiento para cualquier especificación de la propiedad, por tanto, también sobre todo juicio sobre el sistema de propiedad privada. También la propiedad privada es objeto de tal discernimiento que decide dónde tiene vigencia y dónde no. Al *ius naturalis* pertenecen otros derechos, como, por ejemplo, el derecho a la subsistencia humana, que nunca debe estar en entredicho.

Si hoy tenemos que discernir sobre las instituciones a partir de los derechos humanos, tenemos que tener claro que las instituciones no tienen derechos humanos, sino que están sometidas al criterio de los derechos humanos. Cuando hoy se sostiene que el derecho de propiedad privada es un derecho natural, entonces se declara la propiedad privada como un derecho absoluto sobre el cual no puede haber ningún discernimiento. Se la declara sacra. Con eso, la propia institución adquiere el carácter de pretendida dignidad humana, lo que lleva inevitablemente a la actual arrogancia de las burocracias privadas, que consecuentemente exigen el derecho de ser intocables. No se debe poner en discusión lo que hacen y lo que son, no se las debe intervenir. Todo eso resulta en nombre de un pretendido derecho humano de propiedad privada.

Sin embargo, los derechos humanos sólo corresponden al ser humano como ser corporal integral y que incluye el derecho de vivir. Expresado en el lenguaje jurídico, se trata de derechos de personas naturales, a diferencia de las personas jurídicas. Las personas jurídicas no tienen derechos humanos, porque no son seres humanos, solamente las personas naturales los tienen. Las grandes sociedades anónimas son personas jurídicas, y como tales no pueden tener ninguna clase de derechos humanos. En su lógica, pueden admitir el derecho de la persona natural a la subsistencia (que no debe ser reducido a la

simple subsistencia física), pero muy fácilmente sacrifican este mínimo derecho en pos de las "grandes metas de la humanidad" como el progreso, la competitividad y otras similares.

Aun así, esta subsistencia es la última instancia de los derechos humanos. La primera instancia es *el conjunto de los derechos humanos indivisibles*. Y aquí la Declaración de Derechos Humanos de la ONU muestra una gran novedad, porque contiene muchos derechos humanos que en las anteriores declaraciones no estaban presentes. A pesar de eso, esta declaración sigue ostentando ambigüedades, porque sigue poniendo la propiedad privada en el nivel de un derecho humano, lo que no se puede justificar jamás. En este caso las grandes corporaciones tendrían un derecho de inviolabilidad del tipo que tiene la persona humana, y no se podrían intervenir jamás. Con eso existe el peligro de que el pensamiento sobre los derechos humanos se subvierta a sí mismo.

Los derechos humanos hay que concebirlos como *derechos de los seres humanos a la vida humana*. Siendo el ser humano un ser natural, también implican derechos de la naturaleza fuera del ser humano. Como tenemos que suponer que no hay ser humano sin una naturaleza alrededor de él, la destrucción de la naturaleza es a la vez destrucción del ser humano. En este sentido los derechos de la naturaleza son a la vez derechos humanos. Es un derecho humano que haya protección de la naturaleza más allá de cualquier cálculo de utilidad. Esta comprensión del derecho humano está en la transición de los movimientos de emancipación desde el siglo XIX, pero trae a la vez nuevos acentos, como se plasma, por ejemplo, en la Constitución ecuatoriana.

### **La recuperación del humanismo de la praxis.**

Frente a las crisis que hoy vivimos y las que se anuncian para nuestro futuro, necesitamos urgentemente discutir sobre lo que puede significar el humanismo hoy en día. Presentaremos algunas tesis, no sin antes echar un vistazo a lo que es el humanismo en la historia moderna. Hemos de ser breves, con única intención de destacar un momento clave de nuestra historia que está estrechamente vinculado con el humanismo tal como lo entendemos hoy. Ya lo adelantamos en el capítulo 20.

Se trata de la revolución francesa. Esta surge en un momento en el cual se ha constituido el mercado mundial como mercado capitalista mundial. El propio humanismo de la revolución francesa todavía es de un humanismo sumamente reducido a un humanismo del ser humano abstracto, visto más bien como propietario. Pero la misma revolución francesa, que desemboca en una revolución estrechamente burguesa, funda a la vez las categorías a partir de la cual un nuevo humanismo se puede formar. Son especialmente dos:

Por un lado, provoca reacciones frente a lo que en este tiempo es la gran reducción de los derechos humanos a un ser humano más bien abstracto, sobre todo propietario, masculino y de explotación extrema, inclusive con el trabajo forzado de la esclavitud.

Por otro lado introduce la categoría central política-jurídica de la ciudadanía. Con eso introduce la base de la democracia moderna, aunque reduzca el acceso a esta ciudadanía a los hombres blancos propietarios. Por medio de la categoría de la ciudadanía y su ampliación, desata un movimiento de derechos humanos que va a definir las luchas futuras de emancipación. El ser humano como ciudadano o ciudadana no es necesariamente burgués, y puede volcarse a una emancipación más allá de los límites de la sociedad burguesa.

Se trata primero de la emancipación de los esclavos, de las mujeres y de la clase obrera. La profundidad del conflicto se puede simbolizar por tres grandes asesinatos. El de Olympe de Gouges, que exige la ciudadanía de las mujeres y fue mandada a la Guillotina. El de Babeuf, que representa el derecho de asociación de los obreros y que igualmente termina en la guillotina. Por último, Toussaint Louverture, el liberador de los esclavos de Haití, es asesinado dejándolo morir por las condiciones extremas bajo las cuales fue mantenido en la cárcel bajo el Emperador Napoleón.

Estas exigencias de emancipación han sido producto de la revolución francesa, pero esta se vuelca en contra de ellas al definirse como revolución burguesa. Posteriormente vienen más emancipaciones como las de las colonias, de las culturas e inclusive de la naturaleza expoliada y destruida. Todas estas emancipaciones enfrentan al sistema burgués, que se ha formado junto a las víctimas de su propio desarrollo.

Se trata de un nuevo humanismo que es humanismo del sujeto viviente frente a la reducción del humanismo burgués al humanismo de propietarios en una economía de mercado, que ya tenía la tendencia a reconocer un solo derecho como derecho humano: el derecho de propiedad. Estas luchas de emancipación tuvieron muchos éxitos al introducir en las constituciones los derechos humanos, que la reducción del Estado de derecho al derecho de propiedad tiende a excluir.

Lo que ha ocurrido en la actualidad y con la estrategia de globalización, es un intento que ya ha provocado muchos desastres, de volver a anular estos derechos humanos del sujeto humano viviente. Eso ocurre en nombre de la totalización de los mercados y de la propiedad privada, en cuya consecuencia son anulados paso a paso los derechos humanos resultado de estas luchas de emancipación de los últimos dos siglos. Esta es la crisis del humanismo en la actualidad.

Para tratar este problema, empezaremos con el análisis de este humanismo que surge con posterioridad a la revolución francesa en la primera mitad del siglo XIX frente a la reducción de las relaciones humanas a relaciones mercantiles. Como ya había ocurrido con la formulación del humanismo burgués durante el siglo XVIII, también esta formulación del humanismo del sujeto inicia con la crítica de la religión, en el sentido de una actitud crítica frente a ella como una dimensión imprescindible. La formulación del humanismo y la crítica de la religión siempre van unidos.

### *La formulación del humanismo de la praxis y la crítica de la religión por parte de Marx*

Partamos entonces de la crítica de la religión, tal como la formula el joven Marx, para analizar posteriormente lo que pasa con esta crítica de la religión en el Marx posterior y como se relaciona con la crítica de la religión que aparece en la teología de la liberación. Algunas citas iniciales pueden mostrar lo que es la posición inicial de Marx:

1. En el prólogo de su tesis doctoral de 1841 Marx dice, que la “filosofía” - una expresión, que hay que entender ya en el sentido que hoy damos a la palabra “pensamiento crítico” – hace “...su propia sentencia en contra de todos los dioses del cielo y de la tierra, que no reconocen la autoconciencia humana (el ser humano consciente de sí mismo) como la divinidad suprema. (de 1841).<sup>145</sup>

Aquí la “autoconciencia humana” es llamada la “divinidad suprema” en relación a los “dioses “del cielo y de la tierra”

En alemán, conciencia es “ser consciente”. Marx insiste en eso varias veces. Dice por ejemplo: “La conciencia no puede ser nunca otra cosa que el ser

---

145

Marx, Karl: Prólogo de su tesis doctoral Marx Engels Werke. Ergänzungsband. Erster Teil. S. 262 (marzo 1841)

consciente, y el ser de los seres humanos es su proceso de vida real.”<sup>146</sup>

Autoconciencia entonces hay que entenderla como la conciencia de sí mismo del ser humano a partir de su proceso de vida real.

2. En su crítica de la filosofía del derecho de Hegel de 1844 Marx formula esta sentencia: “La crítica de la religión desemboca en la doctrina de que el ser humano es el ser supremo para el ser humano y, por consiguiente, en el imperativo categórico de echar por tierra todas las relaciones en que el ser humano sea un ser humillado, sojuzgado, abandonado y despreciable”.<sup>147</sup>

Se nota, que en lugar de la autoconciencia humana como divinidad suprema aparece otra expresión: El ser humano como el “ser supremo” para el ser humano. Marx deja ver además que en el caso de que algo diferente del ser humano es declarado “ser supremo”, el resultado es un ser humano que es tratado como “un ser humillado, sojuzgado, abandonado y despreciable.”

Combinando las dos citas, resulta el pensamiento crítico con sus sentencias. Podemos hablar del paradigma de la crítica de la religión, que constituye hace Marx:

1. El pensamiento crítico hace...” su propia sentencia en contra de todos los dioses del cielo y de la tierra”, que no reconocen que “el ser humano es el ser supremo para el ser humano”.

---

146

En Marx, Karl y Engels, Friedrich; *La ideología alemana*, Montevideo, Pueblos Unidos, 1958, p. 25, citada por Fromm, Erich; *Marx y su concepto del hombre*, p. 31-32.

147

Marx, Karl: La introducción a la crítica de la filosofía del derecho de Hegel. Crítica de la religión. En: Fromm, Erich (ed): *Marx y su concepto del hombre*. FCE. México, 1964. p.230 El texto es de 1844.

2. El pensamiento crítico hace... “su propia sentencia en contra de todos los dioses del cielo y de la tierra”, en cuyo nombre “el ser humano sea un ser humillado, sojuzgado, abandonado y despreciable” o tratado como tal.

Esto es un criterio de discernimiento respecto a la religión, mas no un ataque a la religión misma. Eso vale, aunque Marx supone que con esta posición frente a la religión esta se hace superflua y ha de morir. En el caso que no se haga superflua -como ha ocurrido-, esta crítica de la religión mantiene toda su validez y su importancia como criterio de discernimiento.

Marx dice algo que para nuestras ideas sobre Marx es completamente extraño: «Dios se hizo ser humano». No lo dice en un sentido religioso, pero sí en un sentido antropológico. También dice lo que hace al ser humano, cuando llega a ser el ser supremo – si se quiere, un Dios – para el ser humano. Otra vez concluye algo que no corresponde con nuestra imaginación corriente. El ser humano ahora echa por tierra todas las relaciones, en las cuales “el ser humano sea un ser humillado, sojuzgado, abandonado y despreciable.”

Eso es el paradigma de la crítica marxiana de la religión y a la vez el paradigma del humanismo. Es a la vez el paradigma del mismo pensamiento crítico.

#### *La crítica de la religión del Marx posterior.*

El análisis anterior se ha concentrado casi exclusivamente en los escritos del joven Marx. El Marx posterior continua su crítica de la religión, pero cambia las palabras con las cuales la expresa. La crítica de la religión la transforma en su crítica del fetichismo. Pero no hay una ruptura, tampoco un simple cambio de palabras, es un cambio del énfasis. En el Prólogo de su tesis de doctorado habla de la sentencia en contra de los dioses celestes y terrestres, en su crítica de la filosofía del derecho hegeliana habla del fin de la crítica de la religión. Luego deja de hablar de los dioses celestes, y se dedica predominantemente a la crítica de los dioses terrestres. Los llama fetiches, concentrándose en los fetiches del

mercado, del dinero y del capital. Esta es una de las razones por las cuales cambia su lenguaje. Pero hay otra. La crítica expresa de la religión siempre está en peligro de orientar su crítica a una única determinada religión. Pero la pretensión de Marx es universal. No se puede limitar a la crítica del cristianismo, con la cual inicia. Por esta razón puede continuar su crítica de la religión en el interior de su crítica de la economía política. Ahora se dirige en contra de dioses terrestres, cuya presencia se puede experimentar y puede ser ahora parte de la ciencia de la economía. Los dioses celestes no se experimentan por ser invisibles en el sentido más amplio. Sin embargo, los dioses celestes se hacen experienciables en los dioses terrestres, siempre y cuando se viva el hecho de la transformación del ser humano en un ser "humillado, sojuzgado, abandonado y despreciable". Son las huellas de los falsos dioses terrestres. La manera como efectúan eso y a cuáles leyes siguen, solamente la crítica de la economía puede demostrar. Eso es ahora su tarea monumental.

Posteriormente Marx amplía este imperativo categórico:

"Por tanto, la producción capitalista sólo sabe desarrollar la técnica y la combinación del proceso social de producción socavando al mismo tiempo las dos fuentes originales de toda riqueza: *la tierra y el hombre*".<sup>148</sup>

Ahora no se trata solamente del ser humano, sino también de su cuerpo ampliado, que, según Marx, es "la tierra" (medio biótico y abiótico). No hay vida humana sin vida de la naturaleza.

Esta crítica a la religión sigue siendo una crítica de los dioses terrestres en cuanto dioses falsos. Sin embargo, siempre presupone un criterio según el cual se trata de dioses falsos. Se trata del mismo criterio que Marx había presentado en su crítica de la filosofía del derecho de Hegel: el ser humano es el ser supremo para el ser humano. Sin este criterio toda la crítica del fetichismo no

---

148

Marx, El Capital, p. 423/424 (no el hombre, sino el trabajador!)

tiene el más mínimo sentido. Pero recibe ahora otra dimensión y, por tanto, Marx lo desarrolla con otras palabras. Eso hace Marx en sus tesis sobre Feuerbach, en la ideología alemana y en el manifiesto comunista. Se trata de un criterio que ahora es desarrollado desde la subjetividad del mundo objetivo.

### *La subjetividad del mundo objetivo*

Marx desarrolla su concepto de la «subjetividad del mundo objetivo» en su primera tesis sobre Feuerbach:

“El defecto fundamental de todo el materialismo anterior -incluido el de Feuerbach- es que sólo concibe las cosas, la realidad, la sensoriedad, bajo la forma de objeto o de contemplación, pero *no como actividad sensorial humana, no como práctica, no de un modo subjetivo.*”

En la misma primera tesis dice también sobre Feuerbach:

“Por tanto, no comprende la importancia de la actuación "revolucionaria", "práctico-crítica".”

Se trata, por supuesto, de la actuación de cada uno, que tiene ser actuación práctico-crítica.

Esta subjetividad Marx la ve como objetivamente dada. Tomar el objeto simplemente como objeto dado, es reducción de la objetividad y no corresponde a la objetividad, que es subjetiva. Que el objeto es subjetivo, para Marx es una verdad objetiva. No se trata de la relación sujeto-objeto de Descartes, de Kant o de Hegel. *Es la praxis*. El objeto tiene siempre la dimensión de la praxis y es, como tal, subjetivo.

Cuando Rosa Luxemburgo critica a la revolución rusa, parte de esta subjetividad y desarrolla a partir de ella su concepto de democracia. Ve esta subjetividad en peligro de ser reprimida en nombre de una objetividad falsa. En esta supresión de la subjetividad hay un peligro para el mismo socialismo. En la décima Tesis, Marx saca la siguiente conclusión:

“El punto de vista del antiguo materialismo es la sociedad "civil"; el del nuevo materialismo, *la sociedad humana o la humanidad socializada.*”

Cuando Marx habla aquí de sociedad humana, no se refiere a la especie humana, esto es, a la sociedad humana en contraposición con sociedades de animales. La contrapone a la sociedad civil (sociedad civil tiene aquí el sentido de sociedad burguesa) y contiene un proyecto. Si se referiera a la sociedad humana como sociedad de la especie humana, también contendría a la propia sociedad burguesa y la contraposición no tendría ningún sentido. En el contexto de las tesis, sociedad humana se refiere a una sociedad hecha humana o que tiene el proyecto de humanizarse. La sociedad que se humaniza o que se ha humanizado aquí para Marx es igualmente una humanidad socializada. Por eso puede decir: “, la sociedad humana o la humanidad socializada.” Pero también esta expresión tiene su sentido específico, porque en sentido abstracto también la sociedad burguesa es sociedad socializada. Ambas expresiones tienen para Marx obviamente el mismo sentido. Se trata de la sociedad humanizada, en la cual el ser humano se humaniza o se ha humanizado. Y en esa misma evolución humaniza o deshumaniza a la naturaleza no humana.

No hay duda de que Marx aquí dice exactamente lo mismo que dijo anteriormente en la derivación de su imperativo categórico en su crítica de la filosofía de Hegel, es decir, que la sociedad humanizada tiene como ser supremo al mismo ser humano. Se trata del ser humano que echa “por tierra todas las relaciones en que el ser humano sea un ser humillado, sojuzgado, abandonado y despreciable”. Marx sigue diciendo lo que ha dicho antes.

Pero lo dice con otras palabras. Una de las razones para este cambio es que Marx busca ahora un *criterio* para la actuación práctica-crítica. Que el ser

humano es el ser supremo para el ser humano, no es un criterio para la actuación. Sin embargo orienta. Pero ahora Marx necesita ese criterio. En las tesis sobre Feuerbach no lo formula todavía. Pero en el Manifiesto Comunista lo hace presente:

“En sustitución de la antigua sociedad burguesa con sus clases y sus antagonismos de clase, surgirá una asociación en que el libre desarrollo de cada uno será la condición del libre desarrollo de todos.”

Es el criterio que permite orientarse en el camino por el cual el ser humano llega a ser el ser supremo para el ser humano. Este criterio es un *criterio de racionalidad* de la actuación humana. Con eso la actuación sensorial humana llega a ser praxis, al hacerse subjetiva (correspondientemente con la primera tesis sobre Feuerbach).

Este criterio es: «el desarrollo de cada uno es la condición del desarrollo de todos». Eso se puede expresar de otro modo: «la vida de cada uno es la condición de la vida de todos». O también: «la autorrealización de cada uno es la condición de la autorrealización de todos». Marx habla del libre desarrollo de cada uno; pero aquí la palabra libre no es un predicado adicional, sino que «el desarrollo de cada uno como condición del desarrollo de todos» es la definición de la libertad como la concibe Marx. Se trata de un desdoblamiento.

Marx contrapone este criterio de racionalidad a la sociedad burguesa. Este es: «yo soy, en cuanto te derroto y te someto». Expresado en el lenguaje griego clásico: yo compruebo ser libre al poder comprobar que tengo esclavos.<sup>149</sup> Con este criterio de Marx se completa el paradigma del pensamiento crítico; y de

---

149

Así dice la Ifigenia de Eurípides: “Un solo hombre es más digno de ver la luz que infinitas mujeres. Y si Diana pide mi vida, ¿me opondré, simple mortal, a los deseos de una diosa? No puede ser. Doy, pues, mi vida en aras de la Grecia. Matadme, pues; devastad a Troya. He aquí el monumento que me recordará largo tiempo, esos mis hijos, esas mis bodas, esa toda mi gloria. Madre, los griegos han de dominar a los bárbaros, no los bárbaros a los griegos, que esclavos son unos, libres los otros”. IFIGENIA EN AULIDE. Obras Dramáticas de Eurípides. Librería de los Sucesores de Hernando. Madrid 1909. p. 276/277

paso, eso demuestra que no hay una ruptura entre el joven Marx y el posterior, sino un desarrollo de sus posiciones<sup>150</sup>.

Posteriormente Marx vuelve sobre este mismo tema y lo hace otra vez con palabras diferentes. Dice al final del capítulo 23 del primer tomo del Capital:

“Y frente a la vieja reina de los mares se alza, amenazadora y cada día más temible, la joven república gigantesca:

‘Acerba fata Romanos agunt,

Scelusque fraternae necis.’

‘Un duro destino atormenta a los romanos, la maldición por el crimen del asesinato del hermano.’ (Horacio)”<sup>151</sup>

Lo que subvierte al imperio, no es simplemente la tasa de ganancia decreciente como problema objetivo. Detrás ahora aparece el sujeto. Lo que subvierte es el asesinato del hermano. Pero ¿dónde se lleva a cabo este asesinato del hermano? Siempre y cuando el ser humano es tratado como “un ser humillado, sojuzgado, abandonado y despreciable”. Marx siempre vuelve sobre eso, aunque no lo cita expresamente. Lo hace porque para él el mundo objetivo es subjetivo. Es asesinato del hermano someterse a los dioses terrestres falsos. Y es asesinato del hermano someterse a los dioses celestes siempre y cuando

---

150

Marx no rompe con Feuerbach al escribir sus tesis sobre Feuerbach, sino que lo hace desde mucho antes. Esta ruptura ya está presente en el prólogo a su tesis doctoral. Allí habla de la “sentencia en contra de todos los dioses del cielo y de la tierra”. Feuerbach no conoce dioses terrestres. Se trata de estos dioses terrestres que Marx posteriormente ubica sobre todo como el mercado, el dinero y el capital. No se los puede hacer desaparecer declarándolos ilusiones, como Feuerbach hace con los dioses celestes. Estos dioses terrestres se experimentan y someten en caso de necesidad por la fuerza. Aquí está la primera ruptura de Marx con Feuerbach, de la cual resultan las rupturas posteriores. Ya el temprano Marx pasó por el Feuerbach (Feuerbach significa en el idioma alemán: arroyo de fuego) y no se quedó adentro: se habría quemado.

151

Marx, Karl: El Capital. FCE. México, 1973, Tomo I, p. 606.

sean la trascendentalización de estos dioses terrestres. Este asesinato del hermano subvierte los imperios.

El texto citado sin duda es esotérico. Cuando Horacio habla del asesinato del hermano, no se refiere a lo que Marx expresa. Horacio se refiere a las guerras civiles romanas del I siglo A.C. y al asesinato anterior de Remo por Rómulo. En realidad Marx se refiere a algo muy diferente, es decir, al mito de Caín y Abel de la tradición judía. En el texto correspondiente de la Biblia se dice muy expresamente quien es Caín, el asesino del hermano. Según este texto bíblico, Caín es el fundador de todas las civilizaciones. Según este mito todas las civilizaciones tienen como su fundamento el asesinato del hermano y no, como en Freud, el asesinato del padre.

Para Marx este texto, en su interpretación, da la síntesis de todo el Capital. Con el texto citado termina el Capítulo 23. Cuando se interpreta, como es realmente posible, el último capítulo (Capítulo 24) sobre la acumulación originaria como un anexo, el Capital, como Marx lo editó, termina con este texto de Horacio. No creemos que sea una simple casualidad. De esta manera, su síntesis del Capital es subjetiva. Walter Benjamin continúa eso con su interpretación del *Angelus Novos* de Paul Klee.<sup>152</sup>

### *Los dioses terrestres falsos*

La crítica de la religión no pregunta, si Dios existe o no. Constata, que se trata de la imagen de un Dios para el cual el capital es el ser supremo para el ser humano y no el ser humano mismo. El capital es el ser supremo para el ser

---

152

En este mismo sentido se puede entender la teología política de Johann Baptist Metz.

humano y este Dios es el ser supremo para el capital. Pero el Dios terrestre puede ahora esconderse detrás del Dios celeste. Cuando Bush afirma que ha hablado con Dios Padre y que este le impuso hacer la guerra contra Irak, se trata de este Dios y Bush transformó el Irak según esta imagen. Reagan tenía un Dios muy parecido.

Con Marx podemos determinar los falsos dioses terrestres en el mercado, el dinero y el capital. Los vamos a analizar en lo que sigue partiendo del concepto de la empresa capitalista.

La mayoría de los idiomas establecen la diferencia entre “la fábrica” y “la empresa”. La fábrica es, estrictamente hablando, la única experiencia sensorial que podemos tener de una empresa. Se trata de una experiencia sensual y visible. La fábrica es una suma de edificios, máquinas, materias primas y seres humanos. En ella se producen productos, que también son visibles o que tienen texturas, sabores, sonidos, etc. Pero las fábricas no son las empresas. En el balance general de una empresa (activo, pasivo y patrimonio), la fábrica está en el lado de los activos, mientras la empresa es todo el balance. Como empresa ella es invisible. Por eso podemos señalar una fábrica mostrándola con el dedo o tocar cualquier parte de la misma con nuestras manos. Sin embargo, una empresa, en el sentido empírico, no la podemos experimentar, por lo tanto no la podemos mostrar ni tocar. Como todo orden institucionalizado, se encuentra fuera del mundo empírico.

Tampoco podemos ver un mercado, a pesar de que sabemos muchas veces dónde encontrarlo. Lo que vemos son los productos y los seres humanos que compran, venden o intercambian allí productos. Tampoco podemos ver el Estado, aunque podemos ver personas uniformadas y que golpean a manifestantes en una protesta popular. Sabemos que eso es una acción del Estado, pero de este hecho no tenemos ninguna experiencia empírica. Si no

fuera así, el Capitán de Köpenick no habría sido posible<sup>153</sup>. No se puede asegurar que alguien represente al Estado, aunque lleve un uniforme. Siempre puede ser un Capitán de Köpenick, es decir, un impostor. Ni siquiera se puede experimentar el dinero empíricamente, ya que de un signo de dinero no se puede concluir que se trata efectivamente de dinero legal. Podría ya haber perdido su validez, o podría ser falsificado. Lo mismo vale para escuelas, hospitales, cuarteles, prisiones, etc. No tenemos ninguna experiencia empírica del orden institucionalizado, sino solamente de los elementos empíricos materiales en los cuales descansa su existencia.

Detrás de todas las condiciones materiales empíricamente experimentables de estas instituciones existen sujetos, que son las instituciones mismas. Detrás del edificio de una escuela está el sujeto escuela como institución, detrás de las fábricas está la empresa, detrás del cuartel un ejército, detrás de la casa amarilla un Estado. Se trata de un mundo de fantasmas que nos quiere dominar. Porque si resulta cierto (como creemos), que la abolición de todo orden institucionalizado (la anarquía) es imposible; entonces también tiene que ser cierto que las condiciones de existencia de este mundo fantasmal son formas inevitables de la convivencia humana. Por tanto, de la inevitabilidad de la existencia del mundo institucional se pueden derivar, analíticamente, las normas de convivencia correspondientes, que son más o menos obligatorias, a menos que se esté dispuesto al suicidio colectivo.

---

153

El Capitán de Köpenick es la historia de un hombre que estaba cansado de vivir en la pobreza mientras veía como los políticos de su ciudad vivían de manera despreocupada gracias a las arcas municipales. **Wilhelm Voigt** había sido despedido de su trabajo como zapatero y las leyes de entonces no permitían que una persona sin permiso de trabajo pudiese residir en Berlín. A pesar de ello, se quedó y quiso dar un escarmiento a los miembros de la clase política. La mañana del 16 de octubre de 1906, Wilhelm Voigt, de 57 años, se vistió con un uniforme de capitán del ejército prusiano que había comprado de segunda mano y salió a la calle. Se dirigió hasta **Köpenick**, un pequeño suburbio de Berlín, y allí se puso al mando de un pelotón de soldados que efectuaban prácticas de tiro en una caserna. Hoy en día, **la vida e historia de este hombre se explica en todas las escuelas alemanas** como ejemplo de valerosa resistencia a un gobierno injusto.

Por eso, en las ciencias sociales necesitamos un concepto de la experiencia que vaya más allá de lo empíricamente experimentable. Los fantasmas institucionales no se puede experimentar con los sentidos, pero tienen que ser asumidos como parte del mundo experimental, si queremos que las ciencias sociales tengan sentido. Estos fantasmas tienen balances, presupuestos e incluso personalidad jurídica. Se los puede ofender, se les puede robar, se puede ablandar sus corazones con lamentos. Hasta envían correspondencia. Cuando Siemens nos envía para Navidad una tarjeta con saludos navideños, estas tarjetas llevan la firma de alguna persona “en nombre de Siemens”. De esta manera deducimos que Siemens tiene una voluntad. Pero la orden de enviar la tarjeta no viene ni de la asamblea de accionistas, sino de Siemens, porque también la asamblea de accionistas actúa “en nombre de Siemens”, que es algo invisible y fantasmal.

Pero estos fantasmas son, por supuesto, productos humanos, aunque nadie los haya producido. Son comprensibles –entendidos en la tradición marxista– como productos no intencionales o indirectos de la acción humana. Pero el ser humano no puede *no* producirlos. Como tales pueden llegar a ser parte del mundo experimentado, aunque no los podamos experimentar por los sentidos; los experimentamos aunque sea por la cachiporra del policía. El tal llamado racionalismo crítico ha asumido esta explicación de las instituciones, pero nunca ha derivado de ella ni el primer paso de una teoría del orden institucional, es decir del orden de la propiedad y del Estado.

De esta manera resulta que el mundo experimentado de las ciencias sociales es doble. Un mundo empírico de las condiciones materiales de la posibilidad de los proyectos humanos, y un mundo cuasi empírico que resulta de los efectos no-intencionales de la acción humana intencional y cuya existencia hay que

concluirla porque se trata de un mundo invisible. Es el mundo de las formas sociales y de sus objetivaciones institucionales.

En el campo económico tenemos como claro ejemplo de esta existencia doble del mundo empírico la diferencia entre fábrica y empresa. El mundo empírico de la experiencia de las ciencias sociales está sometido a leyes de la necesidad y el mundo cuasi empírico está sometido a leyes de la inevitabilidad. En un sentido estricto, este mundo cuasi empírico es un mundo sobrenatural, metafísico; aunque eso no signifique que no se lo pueda experimentar. Por supuesto aparecen también pensamientos de abolición de este mundo sobrenatural, aunque estas aboliciones resultan imposibles.

Esta derivación de la existencia de este mundo sobrenatural –que podemos llamar con Hegel el “espíritu objetivo”– tiene muchos caminos. Una empresa, por ejemplo, no puede sonreír. Siemens no se puede reír porque es un fantasma. Sin embargo, un empresario puede reír, y eso es visible empíricamente. Muchas veces se puede concluir que a través de la risa del empresario se ríe la propia empresa. Ella tiene una muy buena salud y las ganancias desbordan. Por lo tanto sonrío, pero lo puede hacer solamente a través de la risa del empresario quien la representa en este mundo. Es lo que llama Marx la “máscara característica del capital”.

Pero otros llorarán. Si un obrero es despedido “con causa”, la empresa no asume la responsabilidad, porque «el empresario es a la empresa, lo que la empresa es al mercado». El mercado ha decidido que la empresa debe despedir al obrero. Aunque el mercado sea también un fantasma, realiza sin embargo tales decisiones. ¿Qué puede hacer, si eso no se puede cambiar? Por eso, quizás ahora no sonrío la empresa, sin embargo, los seres humanos lloran, sin presentar ninguna máscara característica de nada<sup>154</sup>.

---

154

En Costa Rica, un reciente movimiento de madres jóvenes aboga por extender el

Existe por tanto un mundo de experiencia que es metafísico, que da las normas de nuestro mundo empírico y lo domina. Es la ley como la cárcel del cuerpo, son los “dioses terrestres”<sup>155</sup>. Pero como la no- institucionalización es imposible, no la podemos abolir. Hagamos lo que hagamos, siempre vuelve. Por eso la pregunta puede ser solamente, ¿cómo y hasta qué punto se puede encadenar este dragón?

La respuesta de Marx es su “criterio de verdad” sobre el orden institucional: ¿hasta qué grado se trata al ser humano como el ser supremo para el ser humano? Y hasta qué grado se haga depende de hasta qué grado se trata al ser humano como “un ser humillado, sojuzgado, abandonado y despreciable”. Este es el criterio para determinar hasta qué grado las instituciones son “dioses falsos”, fetiches. Cuanto más siguen su propia lógica y a las fuerzas compulsivas de los hechos, tanto más falsos son.

### *Lo específico de la crítica marxiana de la religión*

Entonces queda la pregunta por lo que es lo nuevo de la crítica de la religión hecha por Marx. Realmente, en el interior de una continuidad con tradiciones anteriores, ella lleva a algo muy nuevo. Eso consiste en que Marx integra esta período de lactancia de 3 a 6 meses. Las cámaras empresariales dicen no objetar del todo el posible cambio en la ley vigente, pero advierten que menos mujeres serán contratadas en el sector privado, pues las empresas tendrán que apechugar con parte del financiamiento de los tres meses adicionales de lactancia. Las empresas quizás no sonrían, pero el mercado manda y los bebés lactantes llorarán.

155

Marx cita el Apocalipsis sobre el dinero como dios terrestre: “Estos tienen un consejo, y darán su potencia y autoridad a la bestia. Y que ninguno pudiese comprar o vender, sino el que tuviera la señal o el nombre de la bestia, o el número de su nombre.” (Karl Marx, F.C.E., México, 1966, T. I., p. 50). Se podría añadir la siguiente cita: “...la tierra entera siguió maravillada a la Bestia. Y se postraron ante el Dragón, porque había dado el poderío a la bestia, y se postraron ante la bestia diciendo: ‘¿Quién como la Bestia?, ¿Y quién puede luchar contra ella?’” (Ap. 13:3-4).

crítica de la religión en su pensamiento de la praxis. Con eso se transforma en el llamado a la transformación de la sociedad en el sentido de su imperativo categórico. Con eso Marx abre una dimensión completamente nueva de la sociedad humana y de la acción humana. En todos los representantes anteriores de esta crítica de la religión esta dimensión está casi ausente. Ahora aparece el sentido para afirmar que otro mundo es posible y que el mismo sea objeto de la praxis *en este mundo*. Eso significa que la crítica de la religión hecha por Marx también es otra, aunque en continuidad. Ya no parte de la religión, sino se basa en una antropología pensada desde un mundo secular. Eso se expresa en Marx en el hecho de que puede hacer su crítica de la religión en la forma de la crítica del fetichismo – y eso significa, en la forma de una crítica de los dioses terrestres – una dimensión de la crítica de la economía política. En este sentido se hace parte de la ciencia. En Marx aparece ciertamente una fe. Pero se trata de una fe antropológica y, en consecuencia, secular y no religiosa.

De esta manera aparece el humanismo de Marx como un humanismo de la praxis y no como una celebración y alabanza de lo humano como tal, que tiende a encubrir a la postre otra vez los dioses falsos terrestres y que puede asumir la función que también tienen los falsos dioses celestes.<sup>156</sup>

Hoy se trata de continuar desarrollando esta dimensión o recuperarla donde se ha perdido. La crítica de la religión como crítica del fetichismo tiene también que desarrollarse como crítica de los mitos del capitalismo actual y llegar a ser también una dimensión de la crítica de la economía política actual. El gran cambio, que Marx inició, todavía está en proceso.

Se trata de un nuevo descubrimiento de la secularización del mundo. La tal llamada secularización no ha sido un desencantamiento del mundo, como sostiene Max Weber. Desencantó algunos dioses para reencantar el mundo por los dioses falsos del fetichismo del mercado, del dinero y del capital. Vivimos un

---

156

Uno de los primeros libros publicados por el Departamento Ecuménico de Investigaciones (DEI) es el libro colectivo Richard, Pablo (ed): *La lucha de los dioses*, DEI, San José, Costa Rica, 1980.

mundo encantado y hace falta desencantarlo. Poner el ser humano como ser supremo para el ser humano implica este desencantamiento del mundo que hace falta. Eso implica un cambio radical en la relación con el mercado, el dinero y el capital. Nuestro mundo no es un mundo secularizado. La secularización del mundo es una tarea del futuro. Solamente encantando al ser humano concreto se hace posible un futuro desencantamiento del mundo, y la respuesta implica siempre y necesariamente una crítica de la economía política.

Se trata de quitar el valor a estos valores sagrados, en nombre de los cuales el ser humano es despreciado y hacer el mercado y el Estado y muchas instituciones más, *disponibles para una acción* que haga efectivamente el ser humano el ser supremo para el ser humano. De lo que se trata es de la libertad humana frente a los dioses terrestres que encarcelan al ser humano y que usurpan la libertad y la han transformado en una cárcel. Continuaremos con esta crítica en el capítulo 40.

## Espiritualidad de la liberación y crítica de la economía política

*La primera crítica de la economía política: “poner de pie lo que está de cabeza”.*

Una reconstitución del pensamiento crítico incluye hoy, necesariamente, una reconstitución de la crítica de la economía política (y también una crítica del derecho, de la legalidad y de su relación con la legitimidad). Por eso, debemos hacer explícito el punto de vista y la tradición desde la cual hacemos “crítica de la economía política”.

Para acometer esta nueva crítica de la economía política, nos inscribimos en la tradición instaurada por la *primera crítica de la economía política*, esto es, la realizada por Marx a la economía política de su tiempo: Petty, Quesnay, Smith, Ricardo, Malthus, Mill; entre los autores más importantes de la llamada escuela clásica.

Esta crítica de Marx a la economía política de su tiempo es una *crítica de evaluación*, no una crítica que pretenda desechar y borrar todo lo criticado; es ruptura y es continuidad (la economía clásica es “ciencia burguesa”, al decir de Marx). Esto la diferencia de la crítica de Popper y de Hayek, especialmente hacia el propio Marx (Marx como “error puro”).

Marx se refiere a la economía política clásica en un sentido similar a aquella famosa expresión que usara para referirse a la filosofía de Hegel: “está de cabeza, hay que ponerla de pie”. Veamos este punto con detalle.

Para Marx, el punto de vista de esta crítica es, *la reproducción de la vida humana real y concreta*, en cuanto criterio para juzgar cualquier estructura social (y cualquier ética). Dicho de otra forma, la satisfacción de las necesidades

humanas básicas a partir de la integración del ser humano concreto en lo que él llama, el *metabolismo social*, esto es, el proceso de trabajo en general (metabolismo entre el ser humano y la naturaleza exterior)<sup>157</sup>. Y esta satisfacción de las necesidades básicas se logra asimilando y transformando la naturaleza mediante el trabajo, para producir los *valores de uso* necesarios para la reproducción y el desarrollo de la vida. Lo que Marx llama metabolismo social, o metabolismo socio-natural, nosotros también lo denominamos, *círculo natural de la vida humana*; que es parte de un círculo natural de toda la vida en el planeta, que a su vez es parte de un círculo natural (cósmico) de toda la materia en el universo.

Pero, en resumidas cuentas, el punto de partida es *la vida humana real*. Respetar este círculo es garantizar la reproducción de la vida humana y la reproducción de la naturaleza. Violentar, desdeñar o socavar este círculo es socavar y destruir la vida humana y la naturaleza. Por eso, el criterio de racionalidad que opera en la reproducción de este círculo es un criterio de vida/muerte (racionalidad reproductiva) y no un simple criterio de medio-fin (racionalidad instrumental)..

Concentrémonos ahora en los *valores de uso*. Estos son el resultado del proceso de trabajo directo (metabolismo ser humano – naturaleza), y pueden verse desde dos perspectivas:

- a) Como soporte material de los valores de cambio (valor de uso *de la mercancía*),
- b) Como condición material de la vida humana.

El mercado abstrae del valor de uso en cuanto que condición material de la vida humana e impone un ámbito de acción y de conocimiento centrado en las preferencias (gustos), no en las necesidades (aunque del todo no puede

---

157

“El trabajo es, en primer término, un proceso entre la naturaleza y el hombre, proceso en que éste realiza, regula y controla mediante su propia acción su intercambio de materias (metabolismo) con la naturaleza” (El Capital, 1973, T. I: 130).

ignorarlas, so pena de precipitar el derrumbe del sistema socioeconómico y, por tanto, el suicidio colectivo).

La primera crítica de la economía política ya asume como su punto focal el ámbito de las necesidades (decisiones vida/muerte), y es éste también el punto de vista desde el cual se ha de hacer la crítica a toda la teoría económica neoclásica y a sus resultados. Este ámbito de las necesidades se basa a su vez en el circuito natural de la vida humana y, por tanto, es ámbito de la producción y reproducción (también del consumo) de las *condiciones materiales* (biofísicas y socio-institucionales) que hacen posible la vida.

Aunque no explícitamente, la economía clásica que Marx critica también parte de este ámbito de reproducción de la vida, pero tiene un límite infranqueable: no lo acepta como *criterio de racionalidad*, y la reduce en gran medida a la reproducción de los «factores de la producción» (fuerza de trabajo y “aparato productivo”). Para Marx, en cambio, la reproducción de la vida es el criterio de racionalidad, y es también es *criterio ético*. Lo racional y lo ético no están disociados, es la *racionalidad reproductiva*.

No obstante, aunque de una forma incoherente, contradictoria y a veces cínica; economistas como Adam Smith y Max Weber de hecho tienen que incorporar en sus análisis esta racionalidad de las condiciones de posibilidad de la vida, pues ninguna economía real podría subsistir (no al menos por mucho tiempo), si no respeta al menos en cierto grado esta racionalidad reproductiva, aunque no sea éste su criterio de racionalidad (en el capitalismo, tal criterio es la ganancia, la máxima tasa de crecimiento o la “competitividad”). Esto es claro en el caso de la teoría clásica del salario, la cual está basada en la necesaria subsistencia de los obreros, entendiendo ésta subsistencia o reproducción independientemente de la escasez relativa en el mercado, condición completamente ignorada en la teoría neoclásica del equilibrio general<sup>158</sup>. Es sobre esta base (el salario de

---

158

Hay aquí una cierta coincidencia con Keynes, pero sobre todo con Polanyi: no hay un tal "mercado de trabajo".

subsistencia) que Malthus construye la teoría de la población y su reproducción. Y al lado de la reproducción de la fuerza de trabajo aparece la reproducción del propio aparato productivo: para que haya producción continua la maquinaria que se desgasta tiene que ser constantemente reemplazada y por tanto reproducida (en valor y también, *in natura*). Es este el “enfoque reproductivo” de los economistas clásicos (y en esencia, también, el de los neo-ricardianos o sraffianos).

Tiene entonces que abrirse paso un nuevo concepto de la eficiencia económica: es eficiente aquella economía o aquel proceso productivo que logra integrar coherentemente la reproducción de la vida humana en el circuito natural de la vida. Este es el punto de vista crítico, la *eficiencia reproductiva*. La eficiencia fragmentaria, abstracta o formal se circunscribe al ámbito reducido de la racionalidad medio-fin. En cambio, la eficiencia reproductiva, si bien toma en cuenta el aspecto formal de las decisiones y las acciones económicas, las inscribe en un ámbito más amplio, el de la *racionalidad reproductiva*, el cual se ocupa de las condiciones de existencia y sostenibilidad de la vida humana.

Pero veamos específicamente, cómo introduce Adam Smith el criterio de la reproducción:

“En una sociedad civil, solo entre las gentes de inferior clase del pueblo puede la escasez de alimentos poner límite a la multiplicación de la especie humana, y esto no puede verificarse de otro modo que destruyendo aquella escasez una gran parte de los hijos que producen sus fecundos matrimonios. [...] Así es como la escasez de hombres, al modo de las mercaderías, regula necesariamente la producción de la especie humana: la aviva cuando va lenta y la contiene cuando se aviva demasiado. Esta misma demanda de hombres, o solicitud o busca de manos trabajadoras que hacen falta para el trabajo, es la que regula y determina el estado de propagación, en el orden civil, en todos los países del mundo” (Smith, 1986: 124)

Es un texto impactante, y hasta brutal, pero tiene la ventaja de reconocer que existe un circuito natural de la vida humana, aunque no se lo acepte como criterio de racionalidad. Todo lo contrario, es el mercado el que actúa aquí como criterio de racionalidad y éste se impone sobre el circuito natural de la vida humana, determinando quiénes viven y quiénes no. La prosperidad (“el estado de propagación”) se basa en el *sacrificio de los sobrantes* (mecanismo de regulación de la “escasez de hombres”), siempre que esto sea necesario. Es un texto cínico, pero no hipócrita.

En este pasaje del liberalismo clásico, el *laissez faire, laissez passer* se transforma en el *laissez faire, laissez mourir*. Dejar morir por enfermedades curables, dejar morir en la miseria o la exclusión; morir sepultado en una mina de carbón, morir congelado en la acera de un barrio pobre de cualquier ciudad septentrional, etc.; quizás no es matar directa y premeditadamente. La ley no permite matar, pero permite dejar morir y llevar a las personas (y a la naturaleza) a situaciones en las cuales, aunque lentamente o accidentalmente, están condenadas a morir.

Para Adam Smith es el sacrificio necesario de los sobrantes. Para la actual estrategia de acumulación de capital a escala mundial (la llamada «globalización»), son las “víctimas de la libertad”, porque la ley instrumentalizada por la maximización de la ganancia es considerada ley de la libertad. Y la libertad tiene que ofrecer sacrificios humanos para poder asegurar el bien de todos.

Marx cambia radicalmente este punto de vista, y lo hace en dos sentidos claramente explícitos.

En primer lugar, sustituye la reproducción “de los factores” por la reproducción del *ser humano* y, por tanto y necesariamente, de la *naturaleza* proveedora de los valores de uso (“las dos fuentes originarias de toda riqueza”).

Y en segundo lugar, el mercado no es ya el criterio de racionalidad sobre la vida, sino al contrario, la *reproducción de la vida real* es el criterio con el que debe evaluarse al mercado y a cualquier otra relación social institucionalizada.

Como corolario, la reproducción material de la vida humana aparece como última instancia de todas las decisiones económicas y políticas, siendo la reproducción “de los factores” una consecuencia de la reproducción material de la vida humana. Y estos son los nuevos puntos de partida que permiten a Marx “poner de pie lo que antes estaba de cabeza”.

*El punto de partida de una segunda crítica de la economía política (la crítica de la teoría económica neoclásica): el ser humano corporal como sujeto viviente y sus necesidades.*

La crítica académica usual a la teoría neoclásica parte del pasaje más citado de toda *La Riqueza de las Naciones* de Adam Smith: el así llamado “teorema de la mano invisible”:

*Ninguno, por lo general se propone originariamente promover el interés público, y acaso ni aun conoce cómo lo fomenta cuando no abriga tal propósito. Cuando prefiere la industria doméstica a la extranjera, solo medita su propia seguridad, y cuando dirige la primera de forma que su producto sea del mayor valor posible, solo piensa en su ganancia propia, pero en este y en muchos otros casos es conducido, como por una mano invisible, a promover un fin que nunca tuvo parte en su intención (Smith, 1983: 191).*

Las condiciones formales (ni hablemos de las condiciones reales) para la demostración de este teorema son de tal extravagancia, que ha conducido la teoría del equilibrio general a un callejón sin salida como lo demuestran artículos recientes de economistas de la propia corriente neoclásica (Ackerman 2002).

Esta crítica es correcta, pero es insuficiente. Hay que partir de la otra cita de Smith, su tesis de la *armonía sacrificial* e invertir la referencia a la reproducción del ser humano.

La teoría económica neoclásica oculta y pretende suprimir la realidad de la dominación/explotación/extracción de trabajo excedente, al concentrarse en el ámbito de la escasez y de las preferencias, postulando como extraeconómico todo el conjunto de decisiones que gira en torno a las necesidades corporales y a la relación vida/muerte. En nombre de la competencia perfecta y el *homo economicus* calculador y maximizador, las necesidades corporales del ser humano concreto son consideradas distorsiones por eliminar; y el sometimiento a la ley del valor (ley del mercado), la verdadera libertad.

Tenemos la ley del mercado como ley absoluta, frente a la cual todos los intentos para asegurar la vida humana y de la naturaleza son denunciados como distorsiones del mercado y, consecuentemente, reprimidos. Se trata, en la realidad, de algo muy diferente: la ley del mercado, transformada en ley absoluta, distorsiona la vida humana y la de la naturaleza entera, en un grado tal que esta propia vida está hoy amenazada. Y este criterio obliga a una *intervención sistemática del mercado*, para supeditarla a la vida humana.

Entonces, los puntos de partida de la crítica son:

1. La economía neoclásica es una *economía del cálculo*, unilateralmente centrada en la racionalidad instrumental medio-fin y el valor de cambio (crematística). Ahora bien, toda calculabilidad es fragmentaria, por lo que tiende a ignorar e invisibilizar los efectos (intencionales o no intencionales) de lo no calculado y de lo no calculable.
2. Este cálculo se presenta bajo el ropaje de la *escasez* (absoluta) y, correspondientemente, como problemática de la asignación de los recursos escasos. Su utopía (de mala infinitud) es, por tanto, la abundancia y el progreso técnico infinito.
3. Consecuentemente con lo anterior, la *eficiencia* formal (abstracta, fragmentaria), es erigida como el criterio supremo de todos los valores. No es en sí mismo un valor, pero decide sobre la validez de todos los valores (y de los derechos humanos).

4. Con esta inversión, la economía neoclásica transforma y oculta la problemática central de la economía política clásica y, más explícitamente, la de Marx: la reproducción (del ser humano, de la naturaleza, de la vida) como última instancia de lo económico.
5. Como resultado, el pensamiento neoclásico es un pensamiento anti-corporal, reconoce preferencias, pero no necesidades. En este sentido, continúa con una tradición platónica, escolástica y cartesiana.
6. Es también, desde luego, una ideología apologética del capitalismo (la crítica usual de los marxistas y srafiianos): el teorema de la mano invisible, la teoría del equilibrio general.
7. La crítica de la economía neoclásica tiene entonces que partir de la *negación de lo humano*, tal como ocurre en este pensamiento y en la realidad; negación que aparece como “ausencia presente”.
8. Sólo entonces, la reproducción de la vida humana, la satisfacción de las necesidades, el valor de uso y el valor de no-uso, la racionalidad reproductiva, el equilibrio del circuito natural de la vida, el modo existencial de ser (y no de tener -Fromm), se convierten en el punto de partida para otra economía.

### *Una economía para la vida*

Este es el punto de vista de la crítica, a partir de la cual surge un marco categorial propio, al que hemos denominado, *una economía orientada hacia la reproducción de la vida humana* (naturaleza incluida), o resumidamente, *una economía para la vida*.

Una «economía para la vida», aunque parte del carácter multidimensional y complejo de la vida humana, la analiza en función de las condiciones de posibilidad de esta misma vida a partir de la reproducción y el desarrollo de “las dos fuentes originarias de toda *riqueza*” (Marx): el *ser humano* en cuanto sujeto productor (creador) y *la naturaleza* externa (medio ambiente), “madre” de toda riqueza social (Petty).

Y no se ocupa solamente del «*contenido*» de la riqueza social (los valores de uso en cuanto que satisfactores de necesidades humanas), ignorado por la teoría económica ortodoxa; sino sobre todo, de las condiciones que hacen posible la reproducción y el desarrollo de esta riqueza social y, por consiguiente, la reproducción y el desarrollo de sus “dos fuentes originarias”. Pero también analiza la «*forma social*» de esta riqueza (por ejemplo, la mercancía capitalista) y su impacto en la reproducción de las condiciones de posibilidad de la vida humana.

Por ello, la *corporalidad del sujeto concreto* [hombre, mujer, negro(a), blanco(a), indio(a), mestizo(a), campesino(a), asalariado(a), anciano(a), niño(a), migrante, trabajador(a) por cuenta propia, desempleado(a), etc.]; resulta ser un concepto clave para una economía orientada hacia la reproducción de la vida; que no puede limitarse a la «cuestión social», por más importante que este sea.

Y no se trata únicamente de la corporalidad del individuo, sino de la corporalidad del sujeto *en comunidad*. La comunidad tiene siempre una base y una dimensión corporal. Se trata del *nexo corporal* entre los seres humanos y de estos con la naturaleza. Toda relación entre los seres humanos tiene necesariamente esta base corporal y material, en la cual diariamente se juega la vida o muerte de la gente: su sobrevivencia, su actuar en comunidad, sus condiciones de existencia

Por eso, una «Economía para la Vida» es el análisis de la vida humana en la producción y reproducción de la vida real y sus condiciones de existencia, y la expresión “normativa” de la vida real es el derecho de vivir. Lo que es una Economía para la Vida (en cuanto disciplina teórica), puede por tanto resumirse así: *es un método que analiza la vida real de los seres humanos en función de esta misma vida y de la reproducción de sus condiciones materiales de existencia (económicas, ecológicas y culturales).*

Un método que permita entender, criticar y evaluar las relaciones sociales de producción e intercambio (entre los seres humanos y de estos con la naturaleza –«Modo de Convivencia»), sus formas concretas de institucionalización (en

clases, espacios, géneros, etnias, etc.) y sus expresiones ideológicas y míticas, a partir de las condiciones de la vida real.

El criterio último de este método es siempre la vida del sujeto humano como sujeto concreto, corporal, viviente, necesitado (sujeto de necesidades), sujeto en comunidad. Este *criterio de discernimiento* se refiere a la sociedad en su conjunto y rige asimismo para la economía.

**La reflexión trascendental: lo imposible que abre espacios de posibilidades.**

*Trascendiendo los límites*

El ser humano es un ser infinito, atravesado por la finitud, por eso, no podemos conocer *a priori* los límites de la acción humana. Diariamente experimentamos esta finitud, pero trascendemos todas nuestras finitudes hacia la infinitud (como cuerpo y como conciencia). Conocemos nuestros límites *a posteriori*, y a posteriori llegamos a saber que se trata de límites *a priori*, es decir, objetivamente dados con anterioridad a nuestra experiencia.

El límite de todos los límites es la muerte. Para el ser humano la muerte es un límite que es conscientemente vivido como limitación. Desde los comienzos de la historia humana, pero especialmente hecho visible desde el surgimiento de la paleontología y la biología evolutiva, aparece el problema de decidir si una determinada especie es ya «homínido» y en especial, «homo sapiens». Un indicador clave para esta discusión es el entierro de los muertos. Si una especie entierra a sus muertos, con seguridad se ha dado en paso definitivo del animal al ser humano. Una pista también importante es el desarrollo de herramientas (*homo faber*), pero creemos que esta no tiene la misma fuerza de humanización que el entierro de los muertos.

Y es que solamente un ser infinito atravesado por la finitud puede experimentar esta finitud y tener conciencia de ella. Se viven las ausencias que están presentes en los propios límites, aparecen las ausencias de otros mundos y con eso, la imaginación y más tarde, la utopía.

Esta reflexión siempre pasa, necesariamente, por la forma mítica. La forma mítica es precisamente la forma adecuada para trascender los límites. Por eso es *razón mítica*. El ser humano, ser infinito atravesado por la finitud, trasciende ahora todo límite hacia la infinitud. Descubre la infinitud, su propia infinitud, al

enfrentar sus límites y no puede sino trascenderla en su conciencia. Esta infinitud abre *posibilidades*. El ser humano, para vivir, tiene que afirmar la vida, pero no lo puede hacer sino enfrentando la muerte. Frente a la infinitud que revela lo imposible –lo no disponible-, se descubren las posibilidades: la medicina, la técnica, el cuidado y desarrollo del cuerpo, el cultivo de la mente. Y con ello se transforma la vida y aparece la propia cultura.

### *El morir y la mortalidad*

Todos los seres humanos son mortales. Lo más seguro de la vida es que vamos a morir. ¿Son mortales todos los seres vivos? Eso depende. Si partimos de un punto de vista subjetivo, la vida no-humana muere, pero no es mortal. Este punto de vista subjetivo no es arbitrario. El ser humano es subjetivo, pero eso es un hecho objetivo, es decir, un hecho válido, aunque no lo tengamos en cuenta. El ser humano es consciente del hecho de que es mortal, y eso no es reducible a un acto intelectual. Como ser humano vive la conciencia de ser mortal, esta conciencia está en su mismo ser. En la Edad Media se decía: *In media vita in morte sumus*. La mortalidad es limitación frente a la cual aparece el deseo consciente de vivir y la vida como criterio consciente y, por tanto, racional.

El ser humano trasciende el límite de la muerte al hacerse consciente de sí mismo y dejar el estado animal. Trascender la muerte no es de por sí un acto religioso, sino antropológico, aunque en el marco de las religiones también se asume. Frente a la muerte el ser humano no puede sino trascenderla en su conciencia. Por trascenderla, la muerte aparece no solamente como límite, sino como limitación frente a la cual hay que comportarse. No se puede comportar frente a la muerte si no es trascendiéndola en la conciencia, teniendo conciencia como ser consciente, no como acto meramente intelectual. Se trata del descubrimiento de la mortalidad.

El ser humano, ser infinito atravesado por la finitud, trasciende ahora todo límite hacia la infinitud. Descubre la infinitud, su propia infinitud, al enfrentar sus límites

y no puede sino trascenderlo en su conciencia. Esta infinitud abre las posibilidades. El ser humano, para vivir, tiene que afirmar la vida. Pero no lo puede hacer sino enfrentando la muerte. Frente a la infinitud que revela lo imposible – lo no disponible – se descubren las posibilidades: la medicina, la tecnología, etc. Se transforma la vida. Con eso aparece la propia cultura. Las posibilidades tienen que ser concebidas en relación a la infinitud, a la luz de la cual son descubiertas. Eso hacen las artes, la religión, los rituales, etc.

Las ciencias empíricas no pueden plantearse la diferencia entre seres vivos que mueren, y el ser humano, que es mortal. Abstraen del sujeto y por tanto, tampoco lo descubren. Cuando hago abstracción de la diferencia entre un elefante y un ratón, entonces no hay diferencias o estas son irrelevantes y por tanto equiparables, ambos son mamíferos. Sin embargo, si se juzga a partir del ser humano como sujeto, el ser mortal es algo muy diferente de un ser vivo que al final muere. Las ciencias empíricas, al abstraer del sujeto, objetivizan el mundo y el científico opera como simple observador del mundo y hasta de sí mismo. Lo que descubre son leyes que permiten crear tecnologías, que alimentan acciones calculadas en sentido de una lógica medio-fin y, por tanto, de utilidad calculada. El sujeto negado no elimina el sujeto, sino lo transforma en *sujeto calculador*; sea de tecnologías, sea de sus utilidades. Su mística es la del mito del progreso, de la mano invisible del mercado. Es el sujeto de Heidegger, un “ser-para-la-muerte”. Se cierra sobre sí mismo y su capacidad de trascender el mundo se expresa en la desesperación frente al mito del progreso, que, al resultar vacío, desemboca en el nihilismo y el cinismo. Frente a la muerte afirma la nada. Al trascender la muerte no encuentra la vida, sino la nada. Por supuesto ya no se encuentra el sentido de la vida. El sentido de la vida es vivirla. Pero si se pierde esta capacidad de vivirla, se encuentra la nada.

Al trascender todos los límites en la conciencia – en el ser consciente – se piensa la vida sin límites. Toda humanidad la piensa, hasta los más positivistas. No se puede no pensarla. Por tanto, se piensa esta vida sin la muerte. Se piensa eso como mito, aunque no como ilusión, sino como imposible no disponible. Por

eso, en la base del vivir humano está la razón mítica, de la cual se deriva la razón del logos, la razón instrumental, la razón medio-fin, la razón analítica. Lo hace en cada momento. Por eso no pasamos en un tiempo lineal del mito al logos, sino que el logos se fundamenta en cada momento en esta dimensión mítica del ser humano. Se puede negarla, pero no se puede negarla sin pensarla conscientemente. *Negatio positio est.*

De la infinitud pensada –siempre en términos míticos- se vuelve a la finitud, pero ahora ésta contiene una infinitud de posibilidades por desarrollar. Pero nunca el ser humano alcanza la infinitud misma: sigue siendo mortal, y como tal, finito. Lo que *no* es abre horizontes para lo que es y lo hace comprensible. Pero lo que *no* es no es la nada (Heidegger), tampoco la idea absoluta (Hegel). Es la *plenitud*. Tiene muchos nombres: reino de Dios, reino mesiánico, anarquía, orden espontáneo, comunismo, nirvana, etc. Constantemente es afirmada, pero también negada, traicionada, invertida, sustituida. Sale de su aplastamiento y vuelve a gritar, se rebela. Se trata de un laberinto.

Este trascender los límites es lo que constituye lo humano, frente a lo animal. Para el animal todos los límites son ciegos. Hay adaptación, pero esta es biológica y pasa por la sobrevivencia del más apto y la evolución de las especies. Los osos polares se adaptan al frío intenso y los camellos al calor y sequedad de los desiertos. El ser humano, en cambio, trasciende estos límites concibiendo otros mundos. Frente al frío invernal no espera a evolucionar hasta que surja una mutación que lo proteja del frío. La imaginación de otros mundos abre posibilidades en este mundo. Por lo tanto, se arropa e inventa el fuego. Y frente a los conflictos que surgen con la propia capacidad de trascender los límites se desarrolla la ética.

### *Los constructos utópicos y los marcos categoriales míticos*

Este trascender pasa por la concepción de otros mundos que para la acción instrumental no están disponibles. Son imposibles. Pero son coherentes.

También en este caso hay un límite ciego. Es el límite desde el cual no se puede concebir otros mundos. Eso vale por ejemplo para un mundo por imaginar en el cual, por ejemplo, dos más dos es cinco, o en el cual la misma persona esté presente en el mismo momento en varios lugares. Solamente por eso la concepción de otros mundos imposibles abre posibilidades en este mundo. Se transforma en un mundo cambiante. Pero es cambiante solamente bajo la luz de los mundos imposibles y no disponibles. Siempre están presentes y sin su presencia no habría la multiplicidad de posibilidades en el mundo dado. Por supuesto, aparecen también las ilusiones trascendentales que aparentan la posibilidad de estos mundos imposibles.

Y eso es el ser humano: un animal capaz de hacer la reflexión trascendental. Vive en ella, no podría ni vivir sin ella. Es la forma dentro de la cual pueden aparecer los contenidos y no hay contenidos sino en el interior de esta forma. Nuestros marcos categoriales son míticos y los marcos categoriales del pensamiento del logos aparecen en su interior. Igualmente en su interior aparecen las construcciones utópicas que ahora *construyen* mundos imposibles en el sentido de no disponibles.

Son constructos que parten de la razón medio-fin. Los conocemos en la línea utópica que arranca con Tomas Moro, con otros grandes representantes como Campanella, Saint-Simon, Robert Owen hasta el tiempo de hoy. Pero a estos constructos pertenecen también las construcciones de mundos perfectos de las propias ciencias empíricas. En la física clásica se trata de constructos como el péndulo matemático, la caída libre, la planicie infinita perfectamente plana, la bola sin fricciones que se mueve eternamente. En la física moderna los casos más llamativos son los experimentos mentales. Igualmente aparecen estos constructos de mundos imposibles en las ciencias sociales, sobre todo en la economía. Se trata de la construcción de la competencia perfecta, de la planificación perfecta y de la teoría de la empresa perfecta como se la está elaborando desde los años 80 del siglo XX (su carácter imposible llama en

seguida la atención: *just in time*, cero desperdicio, calidad total). Sin embargo, estas imposibilidades abren una gama de posibilidades.

Los constructos utópicos se piensan a partir de la racionalidad instrumental. Se piensan como mecanismos de funcionamiento perfectos. Los grandes mitos (como hoy es el Buen Vivir) piensan mundos perfectos a partir del *circuito natural de la vida humana*. Piensan una vida lograda. Su racionalidad es convivencial y como tal es reproductiva en cuanto a la vida humana. Es el camino que abre los espacios de los derechos humanos.<sup>159</sup>

Entre los *constructos utópicos* y los *mitos convivenciales* hay, sin embargo, una relación. Se trata de una relación de un equilibrio necesario, que asegure que el ámbito de la razón instrumental – mercado, Estado, otras instituciones y leyes – no distorsione el circuito natural de la vida humana y la integración de todos los seres humanos en él. Se trata del fundamento de todos los derechos humanos, sin cuyo respeto la propia vida humana está hoy en peligro. La razón instrumental, dejada a su libre arbitrio, amenaza con devorar la vida humana y con eso a sí misma.

Hemos partido del análisis del circuito natural de la vida humana, que es un circuito insertado en un circuito de toda la vida, y este en el más amplio circuito de todo el movimiento natural de la materia. La racionalidad convivencial es la

---

159

Nota de Franz Hinkelammert. Recuerdo una antigua sabiduría china: “¿Qué es una casa segura? Se cree, que la casa segura es la casa que tiene buenas cerraduras y trancas. Pero nunca es suficientemente segura. Para hacerla definitivamente segura, hay que construir la casa sin puertas ni ventanas. Pero entonces, deja de ser casa. Entonces, ¿no hay casa segura? Sí, hay casa segura. La casa segura es una casa, cuyas habitantes viven en paz con sus vecinos. Entonces es segura la casa, aunque no tenga ni cerraduras ni trancas. El primer caso es de racionalidad instrumental con su búsqueda de mecanismos de funcionamiento perfectos que subvierten la misma meta de su progreso. El segundo caso es de la racionalidad convivencial. Este segundo caso hace ver efectivamente una racionalidad y no juicios de valor frente juicios de hecho. Esta racionalidad es la respuesta a la irracionalidad de lo racionalizado, que es desarrollada por la razón instrumental. Esta sabiduría china es invento mío, pero no arbitrario. Se basa en el Tao- Te King de Lao-Tsé, que dice: “Una puerta bien cerrada no es la que tiene muchos cerrojos, sino la que no puede ser abierta” (Ed. Diana, México 1972; pág.116) Eso significa: una puerta bien cerrada deja de ser una puerta. Si junto eso con varias reflexiones de Tsung Tsu, resulta la sabiduría china mencionada.

racionalidad de estos circuitos y de esta se deriva la ética de la convivencialidad como su condición de su posibilidad. Sin la validez preponderante de esta ética los circuitos naturales, en especial el circuito natural de la vida humana, no se puede respetar. Las éticas del mercado y en general las éticas de las instituciones y de la propia racionalidad instrumental destruyen la propia vida siempre y cuando no son canalizadas y reguladas desde la ética convivencial.

*Conclusión: lo imposible que abre espacios de posibilidades*

Eso es la reflexión trascendental. Al hacer el animal la reflexión trascendental, se transforma en ser humano. Se trata de un salto que posiblemente sólo es comparable al salto de la materia a la vida. Con eso desembocamos en una crítica a una cita famosa de Marx. Es una crítica que lleva a una ampliación decisiva de su antropología. En el *Capital*, describiendo el trabajo específicamente humano, Marx habla de “un resultado que antes de comenzar el proceso existía ya en la mente del obrero; es decir, un resultado que tenía ya existencia ideal”. Para una casa eso parece ser válido. Pero no conviene generalizarlo. Así, dice en el Prólogo de la contribución a la crítica de la economía política (1859):

“Por eso, la humanidad se propone siempre únicamente los objetivos que puede alcanzar, pues, bien miradas las cosas, vemos siempre que estos objetivos sólo brotan cuando ya se dan o, por lo menos, se están gestando, las condiciones materiales para su realización.”

A la luz de lo discutido en este capítulo parece que es exactamente al revés. La humanidad se propone objetivos que *no* puede alcanzar y a partir de estos descubre aquello que se puede alcanzar, a la luz de los objetivos que *no* puede alcanzar. Si confunde lo que *no* puede alcanzar con objetivos alcanzables, la praxis se vuelve a alejar de los objetivos; de los cuales se trata (mala infinitud -Hegel). En la historia humana se descubren estos imposibles, sin que eso cambie el hecho de que se trata de imposibles para la acción instrumental. Lo imposible y no alcanzable abre el mundo de las posibilidades, a condición de no

transformar lo imposible en meta de la acción medio-fin y, por tanto, en ilusión trascendental. El mismo análisis de Marx y la experiencia histórica del último siglo empujan a este cambio de interpretación.

**Solidaridad y bien común: "Yo soy si tu eres".  
La respuesta del sujeto a la irracionalidad de lo racionalizado**

La solidaridad es necesaria, pero no es inevitable. Es necesario enfrentarse a las «fuerzas compulsivas de los hechos» para disolverlas. Estas fuerzas son inevitables(cap. 10), pero someterse a ellas es destructor y, en última instancia, auto-destructor. Se puede enfrentar este proceso de destrucción solamente disolviendo estas fuerzas compulsivas de los hechos. Sin embargo eso únicamente es posible por una acción solidaria. Por eso, la solidaridad es necesaria, pero no es inevitable. Se puede afirmar este proceso de destrucción y sostenerlo, aunque implique el suicidio colectivo. La necesidad de evitar este proceso de destrucción resulta de una necesidad afirmada en la libertad. El sometimiento a las fuerzas compulsivas de los hechos, en cambio, implica la pérdida de libertad junto con la afirmación de un proceso de autodestrucción colectiva.

Lo que transforma la solidaridad en algo necesario, mas no por eso inevitable, es la posibilidad del suicidio, sea individual o colectivo. En este sentido de "necesidad" se podría decir: es necesario no cometer el suicidio. No obstante el suicidio tampoco es inevitable. Por eso la necesidad de la solidaridad no resulta de ninguna ley de causalidad. También es necesario alimentarse, pero no es inevitable. Toda satisfacción de necesidades es necesaria, pero no es inevitable. Se puede cometer suicidio al no satisfacerlas. Sin embargo también se puede cometer el asesinato y generar violencia y destrucción, al no asegurar la posibilidad de su satisfacción. En esto posibilidad descansa la posibilidad de la explotación y de la exclusión.

Por eso la solidaridad responde al deber de una necesidad. Hay que hacer lo que es necesario. No se puede hablar sobre la necesidad de la solidaridad sin hablar sobre la dimensión del suicidio. No obstante, hablar del suicidio implica

hablar del asesinato. La posibilidad del suicidio es la misma que la posibilidad del asesinato, y el sometimiento a las fuerzas compulsivas de los hechos implica a ambos a la vez.

Por ser necesaria, la solidaridad es útil. No es un valor "idealista" con validez "de por sí". Sin embargo se trata de algo útil, que se encuentra en tensión con cualquier cálculo de utilidad. No se trata tampoco de un cálculo de utilidad "a largo plazo" o de un cálculo de utilidad "iluminado". El cálculo de utilidad es el cálculo del individuo autónomo que precisamente produce aquellas fuerzas compulsivas de los hechos que desencadenan el proceso colectivo de autodestrucción, al cual se enfrenta la acción solidaria. Pero disolver este proceso destructor es útil. Ello presupone una acción que se substrahe del cálculo de utilidad, para pasar más allá de él y entrar muchas veces en contradicción con él. El cálculo de utilidad lleva a la deforestación de la Amazonia, no obstante es útil no deforestationarla. Es útil no destruirla, pero se trata de una utilidad que no es calculable por el hecho de que el mismo cálculo de utilidad lleva a su destrucción. Si se intenta reducir toda utilidad al cálculo de utilidad, se socava a la sociedad entera.

Esta utilidad es paradójica (cap. 3). Su carácter ya aparece en el mensaje cristiano:

“Porque el que quiera salvar su vida, la perderá; pero quien pierde la vida por causa mía, la encontrará,” (Mat. 16, 25).

La primera parte del texto citado es decisiva (...el que quiera salvar su vida, la perderá”), porque resalta el cálculo de utilidad del individuo autónomo. Quien quiere salvar su vida, es decir, quien se somete al cálculo de utilidad y por ende a las fuerzas compulsivas de los hechos, la perderá. Sólo así es comprensible la conclusión paradójica: "quien pierde la vida por causa mía, la encontrará". Esto no es un llamado a la muerte (ni menos a la muerte del martirio), sino un llamado a perder aquella vida que se pierde al querer salvar la vida. Eso puede, como

ocurre en el caso de Jesús, significar la muerte. Pero es una muerte diferente a la que se deriva del cálculo de utilidad, que no es ninguna meta, sino un fracaso.

Lo mismo aparece de la manera siguiente:

"¿De qué le sirve al hombre ganar el mundo entero, si pierde la vida?" (Mat. 16, 26).

Se trata de la vida que se salva, cuando se la pierde. Jesús no está calculando aquí sobre alguna vida en el más allá, sino que quiere recuperar precisamente la vida de hoy y la de aquí. Sin embargo, este "más acá" no es el mundo que se constituye por el cálculo de la utilidad. Estos textos pueden ser sesgados o tergiversados si se los reduce a otra forma de cálculo, esto es, a un cálculo de "vida verdadera" en el más allá, para la cual se sacrifica el más acá. Muchas veces fue utilizado de esta forma, por ejemplo, para justificar la muerte del soldado en la guerra. No obstante, el texto habla en favor de quien no mata y de quien no muere en alguna guerra. En la tradición cristiana eclesial, empero, ha podido ser transformado en un cálculo de utilidad a la luz de la vida eterna. Aquí reza: «quien muere para Cristo, tendrá su vida eterna después de la muerte». Por eso, esta misma referencia puede estar en el centro de la teología de las Cruzadas, como la desarrolló Bernardo de Claraval. Algo, que se refiere a lo presente, es transformado en una substanciación calculable del alma. En cambio, los textos citados se refieren a una utilidad consistente con el no sometimiento al cálculo de utilidad. Sólo que nuestras lenguas occidentales han sido tan empobrecidas, que ya no podemos expresar estas diferencias de forma clara. La palabra "utilidad" constantemente nos burla.

Pero en lo que nos ocupa, en última instancia se debe insistir: «una ética que no es útil, es inútil». Sin embargo aquí los términos hacen referencia a la paradoja enunciada por Jesús. En cuanto a este problema, existen otras discusiones que **ya vimos en el cap. xx**. Una es de Lévinas: "¿Qué significa 'como a ti mismo'?"

Buber y Rosenzweig tuvieron aquí los mayores problemas con la traducción. Dijeron: 'como a ti mismo', ¿no significa eso que uno ama más a sí mismo? En lugar de la traducción tradicional, ellos tradujeron: 'ama a tu prójimo, él es como tú'. Pero si uno ya está de acuerdo en separar la última palabra del verso hebraico, kamokha, del principio del verso, se puede leer todo también de otra manera: 'Ama a tu prójimo, esta obra es como tú mismo'; 'ama a tu prójimo, tú mismo eres él'; 'este amor al prójimo es lo que tú mismo eres'."

Esta traducción de Lévinas interpreta muy bien las palabras de Jesús citadas con anterioridad. La vida, que se pierde si se quiere ganarla, es aquella vida, que niega aquél: "tú mismo eres él". Nuestro idioma evidentemente no puede expresar eso. ( Lévinas, Emmanuel: De Dieu qui vient a l'idée. Paris, 1986, pág. 144.)<sup>160</sup>

Podemos decir: ¿por qué nos vamos a preocupar de algún país del Cuarto Mundo, si su ruina no tiene ninguna consecuencia calculable para nosotros? Por eso, no se trata de un egoísmo iluminado, que amplía simplemente el cálculo de utilidad a montos de utilidad sólo indirectamente perceptibles. Pese a eso, una utilidad es siempre la utilidad para un sujeto. Al cálculo de utilidad se opone una

---

160

No obstante, se encuentra ya en Hildegard de Bingen, mística de la Edad Media europea: En ella encontramos dos referencias a la utilidad que pueden mostrar el problema, porque los conceptos de utilidad empleados se contradicen: "Toda la Creación, que Dios formó en sus alturas y sus profundidades, la conduce hacia la utilidad del ser humano. Si el ser humano abusa de su posición para cometer acciones malas, Dios inspira a las criaturas para castigarlo...". Sin embargo, según Hildegard, la dureza del corazón dice sobre sí misma: "Yo no he creado nada y tampoco he puesto en existencia a nadie. ¿Para qué me voy a esforzar o preocuparme de algo? Esto no lo haré jamás. No voy a hacer en favor de nadie más de lo que él me puede ser útil a mí. ¡Dios, quien ha creado todo eso, debe preocuparse de su Creación y por el Universo! ¿Qué vida tendría que llevar si quisiera dar respuesta a todas las voces de alegría y de tristeza. ¡Yo solamente sé de mi propia existencia!" Hildegard hace contestar a la misericordia: "¡Oh, ser hecho piedra...!". Según Riedel, Ingrid: Hildegard von Bingen. Prophetin der kosmischen Weisheit. Stuttgart, Kreuz-Verlag, 1994, pág. 133. 206 Según Sölle, Dorothee: O Grün des Fingers Gottes. Die Meditationen der Hildegard von Bingen. Wuppertal, Hammer Verlag, 1989, pág. 12. En el primer caso, todo está para la utilidad del ser humano; en el segundo, se trata de la dureza del corazón que ve todo bajo el punto de vista de lo que "puede ser útil para mí". La palabra "utilidad" visiblemente expresa mediante un sólo término dos cosas que se contradicen entre sí. La primera remite a lo útil, la segunda al cálculo de utilidad. No logramos internalizar bien la distinción en el uso de nuestra lengua y todas estas formulaciones se muestran ambivalentes.

'utilidad' que es beneficio/bienestar de y para todos y que implica a la Naturaleza misma. Lo que es útil para todos, también lo es para mí, porque yo soy todos. En los dos casos, en el cálculo de utilidad y en el caso de la utilidad solidaria, que es útil para todos, y para todo, se trata del sujeto y de cada uno de los sujetos. No se trata de decir que el cálculo de utilidad representa mi utilidad (la utilidad para mí), a la cual se opondría una utilidad para otros en el sentido de lo siguiente: "No pienso únicamente en mí, sino también en los otros". La utilidad solidaria "para los otros" claramente tiene que ver conmigo, porque se trata de una utilidad de todos, siendo yo parte de eso. Si no se sigue este camino, se llega a la conclusión: yo me pierdo, si tomo en cuenta al otro. (A este resultado llega Eugen **Drewermann** al no poder pensar más allá del sujeto egocéntrico).

Me pierdo a mí mismo, si no estoy para el otro, porque estoy en el otro como estoy en mí mismo. No obstante, se trata de una utilidad a la cual ningún cálculo de utilidad tiene acceso, y esta solidaridad es destruida si se intenta armonizar mediante un esquema predeterminado el cálculo de utilidad y la utilidad para todos. En este sentido habría que entender la traducción de Lévinas: «ama a tu prójimo; tú mismo eres él».

La ética consiste en vivir desde este círculo o en esta espiral (turbulencia), dándole al cálculo de utilidad una posición subsidiaria. Esto nos lleva de vuelta al problema trascendental: si pudiéramos calcular con exactitud absoluta, entonces la utilidad calculada tendría que coincidir con el beneficio/bienestar para todos. Esto es probablemente cierto. Bajo esta perspectiva —trascendental— la acción solidaria y la acción egocéntrica llegan exactamente al mismo resultado. Sin embargo, este conocimiento no ayuda para nada a la acción real y concreta, aunque ayude a la reflexión sobre esta acción. Se puede estar tentado a concluir lo siguiente: cuanto mejor cada quien calcula su utilidad y en cuanto todos hacen eso, tanto más nos acercamos a la utilidad para todos. Se trataría de una ilusión trascendental como aproximación asintótica.

Esta ilusión trascendental es el corazón de la modernidad. Pero salta por encima de la *conditio humana*, que es un límite cualitativo que no puede ser puesto de lado por ninguna aproximación asintótica. El intento más conocido de realización de esta ilusión trascendental es la identificación del interés propio y el interés general que hace Adam Smith, y que llama la "mano invisible". No obstante, la idea soviética de la transición del socialismo al comunismo hace lo mismo mediante la práctica del plan. Sin embargo, solamente se puede llegar a una ética si nos liberamos de esta ilusión (lo que significa reconocer esta imposibilidad de la ilusión trascendental como *conditio humana*). Hoy no puede haber ninguna constitución de una ética sin solución de este problema trascendental. La ética que resulta es la ética de la solidaridad. Pero la solidaridad no puede ser el valor central de esta ética. Tiene que ser más bien una ética de la vida. Con ella aparecen los valores que únicamente pueden ser realizados por una acción solidaria, y que por tanto implican la solidaridad. Sólo en el marco de una acción solidaria se puede respetar al otro y a la Naturaleza 'externa' al ser humano. Estos valores sobrepasan al cálculo de utilidad y son destruidos en el caso de que la vida sea irrestrictamente sometida a él. No obstante, en cuanto estos valores sobrepasan el cálculo de utilidad siguen siendo útiles (beneficio/bienestar), aunque no son accesibles a un cálculo de utilidad sino apenas a la acción solidaria. Esta reflexión es necesaria para demostrar que la solidaridad tampoco es el valor último. El valor último es siempre el sujeto humano como sujeto concreto. Pero eso lleva a la conclusión de que el cálculo de utilidad y la utilidad para todos, que sobrepasa este cálculo de utilidad (utilidad para todos incluye a la propia Naturaleza) no se pueden sustituir uno al otro. Si me dejo llevar por las coordenadas de mis intereses directos, según un principio de inercia calculada, caigo en el cálculo de utilidad, del cual se originan las fuerzas compulsivas de los hechos.

Sin embargo, no me puedo comportar sin esta referencia a mis coordenadas de intereses directos, que se imponen a mi actuación. Por eso tengo siempre un punto de partida egocéntrico, lo que no significa necesariamente un punto de

vista egoísta. Yo juzgo a partir de mí, con lo cual mis intereses calculados se imponen a mí. No obstante, en el mismo acto descubro (puedo descubrir) que mis intereses calculados se tornan en contra de mí mismo. Este descubrimiento implica a la vez el descubrimiento de que yo soy el otro y el otro soy yo. Esta división entre intereses calculados y los intereses de todos, lleva a la conciencia de que yo no puedo ser sólo este ser egocéntrico de los intereses calculados. Ambos polos no son polos maniqueos, sino atestiguan una división y una tensión que constantemente tiene que ser disuelta, enfrentada, resuelta<sup>161</sup>.

### *Amor, solidaridad y sujeto*

En definitiva, lo que está en juego en la crítica de la ley, es la emergencia del sujeto, de un sujeto que emerge y ejerce el discernimiento de la ley. Ahora bien, más allá del terreno de las luchas sociales, donde esto aparece con mucha claridad, la cuestión del sujeto no ha sido abordada adecuadamente por la filosofía actual. Tomemos como ejemplo a Alain Badiou. En una entrevista que le hicieron el 9 de noviembre del 2010 afirma:

"No renuncio a la idea del comunismo". "Tenemos dos opciones: o decimos que esa hipótesis comunista de un mundo que no estaría regulado por la mercancía, no puede ser realizada, y entonces nos resignamos al mundo tal como es, o mantenemos la hipótesis comunista" A. Badiou, "La felicidad es una idea fundamental", *Página 12*, 7 de noviembre de 2011.

<http://www.pagina12.com.ar/diario/especiales/subnotas/156414-50201-2010-11-07>.

---

161

Esto implica una discusión con concepciones determinadas del antropocentrismo. Si antropocentrismo significa que el ser humano se encuentra en el centro, esta última determinación tiene que ser entendida en la perspectiva que señalamos. El ser humano, que se pone en el centro, tiene que descubrir en este mismo acto que él es el otro, y que por tanto, él es el mundo. Si destruye al mundo, se destruye a sí mismo. No solamente: "ama a tu prójimo; tú mismo eres él", sino su extensión al mundo y a la Naturaleza exterior al ser humano: "ama al mundo (Naturaleza); tú mismo eres él". Por supuesto, ahora necesito nuevos criterios: amar a un perro no es lo mismo que amar al prójimo. Pero otra vez se trataría de poner al cálculo de utilidad en una posición subsidiaria, aunque esté siempre ya en el punto de partida tal como está en el punto de partida la actitud hacia el beneficio/bienestar de todos.

Con esta tesis no terminamos de salir del "chantaje de la única alternativa". Si nos dicen: "solo hay dos posibilidades", ¡elige una tercera! O nos quedamos con el capitalismo, o mantenemos la hipótesis comunista tal cual está dada,..., ¡o hacemos la crítica de la razón utópica! Pero a Badiou no se le ocurre esta posibilidad. La consecuencia es que el colapso del socialismo soviético aparece como algo casual. Que el desenlace se haya dado de la forma tan extrema en que ocurrió, muy posiblemente sí tenga algo de casual. Pero que el colapso se daría tarde o temprano no tiene nada de "casual". Después se paso al extremo contrario.

Pero volvamos a la cita de Badiou. Teníamos las dos alternativas, sin crítica de la razón utópica. ¿Cuál es la hipótesis comunista? "La idea de una sociedad substraída del principio del interés, el cálculo del interés", y entonces entra en juego.. "el amor". Dice Badiou:

"El ser humano es capaz de otra cosa que toda esa violencia, es capaz de la entrega del amor". [...] "Es necesario saber que el ser humano puede ser un animal de competencia pero también un animal altruista: interesado en la acción colectiva, capaz de encarnar ideales".

Esto es puro sentimentalismo. No hay ningún análisis. Y lo mismo encontramos en Toni Negri. ¿Qué falta? Falta la idea de sujeto para no caer en los sermones de domingo (amarse los unos a los otros). Se necesita trabajar en torno a la noción de sujeto, pero para eso se necesita trabajar en la crítica de la razón utópica, porque el comunismo (como todo orden espontáneo) como meta a realizar es imposible. Sin embargo, lo que mueve la historia humana no es lo posible, sino lo imposible (cap. 34). En términos exclusivamente racionales, sin

concebir lo imposible no puedes conseguir lo posible. Entonces, este comunismo, o el reino mesiánico de Benjamin, o el reino de Dios, etc. son imposibles, pero imposibles que emergen y mueven la historia<sup>162</sup>.

La diferencia es que el sujeto no es simplemente un sentimiento, sino un criterio racional. Toni Negri nos dice:

“La pobreza y el amor son uña y carne”, o esto otro: “En el materialismo, el amor es la potencia ontológica que construye el ser” ( Antonio Negri, *Fábricas del sujeto-ontología de la subversión*. Madrid, Akal, 2006, 386 y 388 respectivamente) [...] “El nombre común de amor se muestra en este punto como potencia constitutiva en sentido propio del tiempo y del espacio, representación adecuada del ser común y, sobre todo, instauración fundadora de la biopolítica” (390). [...] “En la edad moderna la tecnología del amor es aséptica” (393).

¿Qué nos dice eso? Es religión. En vez de espiritualidad, es religión. Necesitamos el concepto de sujeto, pero si racionalmente no lo podemos elaborar, entonces hacemos religión. Es necesario incorporar al otro, pero si no se capta su dimensión corporal, natural y social, intersubjetiva; entonces decimos “amor”.

Y lo mismo sucede con la solidaridad. La solidaridad sin mas no es un contenido de valor, es un valor formal. Hay solidaridad entre gánsteres, hay solidaridad obrera, hay solidaridad de los esclavistas en la guerra civil de Estados Unidos, que eran solidarios entre sí para defender la esclavitud. ¿Qué da contenido a la solidaridad para que sea más que un valor formal? Es este criterio

---

162

En Aristóteles lo que mueve es el motor inmóvil, pero el motor inmóvil es el ser. Pero quizás lo que mueve no es el ser, sino, el *no* ser. Lo que no es, lo que es imposible, eso es lo que mueve. Aristóteles (como Hegel), estaba de la cabeza y no sobre los pies.

racional "yo soy, si tu eres". Si no está eso, es solidaridad de intereses, es un "individualismo colectivo" que calcula su utilidad de grupo y a largo plazo.

Cuando decimos "yo soy, si tu eres", en lugar de apelar a un sentimiento que se resuelve en términos de intereses individuales o corporativos, pensamos en un análisis de la condición social y natural del ser humano. Es decir, el otro tiene que vivir para que yo pueda vivir. La naturaleza tiene que vivir para que yo, ser natural que también soy parte de la naturaleza, pueda vivir. Pero eso no viene como cálculo de utilidad, sino como afirmación.

En resumidas cuentas, No se trata de un "Ama a tu prójimo como a ti mismo", sino, siguiendo la traducción de "amor al prójimo" de Rosenszweig, Buber y Levinas: "ama a tu prójimo, tu lo eres". Es lo mismo que decir: "Yo soy si tu eres". Es la misma tradición que tienen los indígenas en distintos lugares de América Latina, y que aparece en muchos otros lados. Pero ahí es un criterio racional. Eso mismo aparece en Marx, cuando en el manifiesto comunista exige una sociedad, "en la cual el libre desarrollo de cada uno condicione el libre desarrollo de todos.

### Razón mítica y emancipación.

El marco categorial de la modernidad es desarrollado como una razón mítica que sostiene su propia mística. Es la mística del progreso infinito, del crecimiento infinito, de la máxima eficiencia ..., aunque la vida no pueda asegurarse<sup>163</sup>. Por eso, es a la vez la mistificación de la muerte y del suicidio, es la razón mítica de la praxis de la muerte. Esta mística es no solamente la "cárcel de la poesía" (Hugo Ball), sino de toda la vida humana y por tanto, de toda la vida.

No se puede contestar a este marco categorial y a esta razón mítica si no es desarrollando otro marco categorial a partir de la afirmación de que el sentido de la vida es vivirla y vivirla entre todos. De esto resulta *otra razón mítica* y necesariamente tiene que aparecer: no hay interpretación de los hechos si no es en el marco de una determinada razón mítica. La pretendida objetividad de las ciencias empíricas igualmente parte de una interpretación dada por su razón mítica. Por eso, es válida la afirmación de que todo hecho es un hecho interpretado, pero hay que agregar: interpretado desde el interior de una razón mítica.

Para ilustrar este punto y su relación con las condiciones de posibilidad para "otro mundo posible", queremos hacer presente un artículo de *Le Monde Diplomatique*, en el que se analiza críticamente la posición defendida por el movimiento indígena de Bolivia. Tiene el título: "Equívocos y mistificaciones en

---

163

Conviene recordar aquí la frase sarcástica pero realista del renombrado economista Kenneth Ewart Boulding (1910 -1993): «Cualquiera que crea que el crecimiento exponencial puede durar para siempre en un mundo finito es un loco o un economista».

torno de una deidad indígena andina. El fantasma del pachamamismo"<sup>164</sup> Se trata de una crítica reveladora del "pachamamismo":

*"Sólo un país ha rechazado el Acuerdo Internacional de Cancún destinado a combatir el cambio climático: Bolivia. Antes que "los mecanismos de mercado" previstos por el texto suscripto en diciembre pasado, el presidente boliviano Evo Morales prefiere "un nuevo paradigma planetario para preservar la vida": la defensa de la Tierra madre, la Pachamama. Así se apela a una tradición indígena que contribuiría a "descolonizar" la atmósfera ideológica.*

*Por su parte, la declaración final de Cochabamba –que critica duramente el modelo capitalista– sugiere que para poner un fin a la "destrucción del planeta", el mundo debe no sólo "redescubrir y volver a aprender los principios ancestrales y los modos de obrar de los pueblos indígenas", sino "reconocer la madre Tierra como a un ser vivo" y acordarle "derechos" propios. Una idea que suscitó la atención de una parte del movimiento antiglobalista."*

Es notable el tono irónico del comentario. Al final del artículo se sentencia la condena de estas posiciones, y se la hace en nombre de la cientificidad moderna expresada por un científico moderno y pro-socialista. Se recurre a la autoridad del geógrafo y teórico social marxista David Harvey:

*"Sensible a la urgencia de la crisis ecológica, el geógrafo David Harvey rechaza toda dicotomía entre sociedad humana y naturaleza. "Los seres humanos, como cualquier otro organismo –explica– son sujetos activos que transforman la naturaleza según sus propias leyes": la sociedad humana produce pues a la naturaleza de la misma manera que esta última determina a la humanidad. Pensar la transformación de tal o cual ecosistema implicaría, pues, no tanto defender los derechos de*

---

164

*Le Monde Diplomatique* 18-02-11 - América Latina <http://www.monde-diplomatique.fr/> por Renaud Lambert.

*una hipotética 'madre Tierra' como modificar 'las formas de organización social que la han producido'""<sup>165</sup>*

En este pasaje, David Harvey, como buen científico moderno, reduce todo el problema a un análisis en términos de un «mecanismo de funcionamiento». La "madre Tierra" la considera como una hipótesis, que además le parece sumamente insegura. La reducción a un mecanismo de funcionamiento es obvia: "la sociedad humana produce pues a la naturaleza de la misma manera que esta última determina a la humanidad." La considera como una respuesta y, por tanto, reduce la respuesta a un problema de funcionamiento de un mecanismo: "las formas de la organización social".

Pero la referencia a la "madre Tierra" no es ninguna hipótesis. Es un argumento de la razón mítica, que para un científico empirista (incluso uno pro socialista) por supuesto no es ningún argumento. Sin embargo, este argumento de la razón mítica boliviana contesta a la razón mítica implícita en las argumentaciones de Harvey, quien al parecer no tiene consciencia de esta razón mítica que él también profesa. Es el argumento del progreso infinito con todas sus consecuencias y este mito resulta de una razón mítica que aplasta toda realidad.

Esta razón mítica del empirismo es de las más profundas razones de los problemas que tenemos que solucionar y que el movimiento boliviano intenta solucionar. La posición de Harvey resulta contradictoria, y también ilusoria. Recurrir a la razón de la madre Tierra es la posición realista, no la de Harvey. Lo es, aunque todo el mundo hoy, y sobre todo el mundo que se considera científico, vive la ilusión de los hechos desnudos, de la objetividad sin

---

165

La cita de Harvey proviene de: "The nature of environment: the dialectics of social and environmental change", The Socialist Register, Londres, 1993.

subjetividad, de las “leyes científicas” sin marcos categoriales ni razones míticas que las sustenten<sup>166</sup>.

¿Por qué es mítico recurrir a la madre Tierra, pero no lo es recurrir al mito del progreso infinito? La pregunta debemos reformularla: ¿cuál mito es aliado de la defensa de la vida y de una ética de la vida?

Hemos interiorizado un lavado de cerebro de siglos y posiblemente de milenios, que nos hace pensar que el mito del progreso infinito es realista y el de la madre Tierra no lo es. Hacer que el sistema dominante pierda el monopolio hasta ahora ostentado del mundo de los mitos -y creemos que eso está ocurriendo-, es condición de posibilidad de "otro mundo posible".

---

166

Ahora bien, no se trata de abolir el análisis del mundo a través de mecanismos de funcionamiento, este análisis es necesario. Pero hay que vincularlo con (y subordinarlo a) una acción basada en otra base mítica y ponerlo de esta manera en una posición de análisis auxiliar. Eso llevaría a considerar todo el conocimiento que hoy se denomina científico desde esta posición de ciencia auxiliar para el análisis de la realidad. Esta ciencia no nos trasmite lo que vivimos como realidad, pues es ciencia de empirias, no de realidades. Las ciencias empíricas ya ni siquiera pueden hablar de la realidad vivida. Si, en cambio, estas son presentadas como “el” análisis de la realidad misma y somos coherentes con esto (¡racionales!), destruimos toda realidad. Hay un conflicto impostergable también a este nivel.

### Hacia una ética de la convivencia y su dimensión espiritual

Hace falta una dimensión espiritual que recupere la espiritualidad marginada y condenada por la espiritualidad del dinero, del éxito, de la acumulación infinita, que es espiritualidad de la muerte. Sin esta recuperación de la espiritualidad marginada no habrá ninguna posibilidad de una praxis frente al cálculo de utilidad propia, frente a la irracionalidad de lo racionalizado y frente a la maldición que pesa sobre la ley.

Eso nos lleva al análisis de la *ética de la convivencia*. En el *Tao Té King* de Lao Tsé (escrito alrededor del siglo VI a. de C.), encontramos la siguiente afirmación: "Una puerta bien cerrada no es la que tiene muchas cerraduras, sino la que no puede ser abierta".

Es una paradoja. Una puerta que no se puede abrir, deja de ser una puerta. Se puede ampliar esta afirmación: "para tener una casa segura, no son suficientes muchas cerraduras". Constantemente se desarrollan nuevos mecanismos de seguridad para puertas "a prueba de ladrones"; pero los que las inventan se convierten en ladrones que saben abrir estas cerraduras más sofisticadas para robar. Por tanto: "una casa segura es una casa que no tiene ni puertas ni ventanas". Pero si no tiene ni ventanas ni puertas, no es una casa.

Podríamos hacer a Lao Tsé la siguiente pregunta: ¿pero, entonces no hay una casa segura? Y del resto de las sabidurías de él y de Chuang Tsé, el gran filósofo taoísta, que vivía alrededor del año 200 a. C., podemos decir lo que sería su respuesta: "Sí, hay una casa segura. Tiene puertas y ventanas, pero no tendría cerraduras. Es segura porque sus habitantes viven en convivencia con

los habitantes de las otras casas de su vecindad. Entonces la casa es segura, aunque no tenga cerraduras". De esta ética de convivencia se trata.

Sin esta convivencia no hay nada seguro. Ni las Torres de Nueva York estaban seguras. Pero la racionalidad de nuestra sociedad solamente puede reaccionar con cerraduras más seguras, con guerras de conquista y con guerras antoterroristas. Quieren aniquilar a aquellos que hacen inseguro el mundo y no se dan cuenta de que son ellos mismos. Ni se les ocurre pensar en la convivencia. Ni la ven, porque lo indispensable es inútil y ellos ven solamente lo útil (según su cálculo de utilidad propia).

La ética de la convivencia no es ética de normas, aunque implique normas. De hecho, las normas importantes no están en cuestión (no matarás, no robarás, no engañarás, etc.) Pero estas normas pueden ser divinas y pueden ser también normas de las bandas de ladrones. También las bandas de ladrones las tienen en su interior, incluso las bandas de ladrones en los gobiernos. Solamente en la convivencia son normas divinas. Si no, son normas del crimen.

Pablo de Tarso dice: "La espina de la muerte es el crimen; la fuerza del crimen es la ley" (1 Cor. 15:56).

Siendo el cálculo de utilidad propia la otra cara de la ley, podemos ampliar lo expresado por Pablo: "La espina de la muerte es el crimen; la fuerza del crimen es el cálculo de la utilidad propia". La ética de la convivencia no niega la ley, tampoco niega el cálculo de la utilidad propia. Lo que niega es su uso en contra de la convivencia. Eso implica nuevas leyes al lado de las mencionadas, pero nunca la ley puede sustituir el criterio de la convivencia.

Pablo de Tarso dice también: "Pesa una maldición sobre la ley" (Gal. 3:10). Igualmente lo podemos ampliar: "Pesa una maldición sobre el cálculo de utilidad propia".

Esta maldición se hace presente siempre y cuando la ley y el cálculo de la utilidad propia subviertan la convivencia. El cumplimiento de la ley, o el cálculo de utilidad, no legitiman la acción.

Durante la guerra de independencia de Argelia (1954-1962), el general francés Massis decía: "La tortura es útil, por tanto, es necesaria". Eso es la maldición que pesa sobre el cálculo de utilidad propia. Max Weber también la hace ver, cuando habla de la legitimidad por legalidad. Eso es también la maldición que pesa sobre la ley.

Estas maldiciones están presentes no solamente en Pablo de Tarso. En un sentido muy similar las encontramos también en la tradición taoísta china –muy claramente en Chuang Tsé– y en otras tradiciones culturales. Lo que se opone a estas maldiciones es posiblemente la raíz de toda cultura. Esta maldición de la ley y del cálculo de la utilidad propia aparece también, aunque en términos más superficiales, en Aristóteles, con su distinción entre economía y crematística. Pero Chuang Tsé tiene una gran ventaja. En sus análisis de la maldición que pesa sobre la ley incluye expresamente la maldición que pesa sobre el cálculo de utilidad<sup>167</sup>, lo que tampoco Pablo de Tarso hace explícitamente.

Estas maldiciones corresponden a una espiritualidad: la espiritualidad del mercado, del dinero, del éxito, del conflicto para derrotar al otro y de la muerte: Es la espiritualidad del cálculo de la utilidad propia, aunque esta espiritualidad siempre se encubre como vida y "cálculo de vidas". Sin esta espiritualidad sería imposible la infinita capacidad de destrucción que la modernidad ha desarrollado. La reducción de la racionalidad al cálculo de la utilidad propia no es simplemente egoísmo. Es una manera de ver el mundo y se basa en la fuerza de

---

167

"La riqueza no alimenta el espíritu", "El ansia de poseer sin límite ciega al ser humano y lo convierte en un monstruo codicioso y violento".

una espiritualidad –aunque esta sea espiritualidad de la muerte–. Es la espiritualidad de lo que Marx llama el fetichismo.

Una ética de la convivencia no pretende abolir la ética formal ni niega su validez. Sin embargo, enfrenta la maldición que pesa sobre esta ley y sobre su contrapartida, el cálculo de la utilidad propia. Se trata también de promover nuevas leyes que intervienen la ley formal para enfrentar su maldición. Pero también estas leyes siempre estarán amenazadas por otra maldición, pues se trata de un movimiento conflictivo perpetuo que debemos enfrentar constantemente.

## Las claves espirituales de la libertad. Hacia una espiritualidad de la liberación.

*Lo concreto universal: por quién doblan las campanas*

En el título de su más conocida novela, Ernest Hemingway (*Por quién doblan las campanas* [For Whom the Bell Tolls, 1940]) recupera un texto del poeta inglés John Donne de 1624. El texto dice:

Ningún hombre es una isla, algo completo en sí mismo; todo hombre es un fragmento del continente, una parte de un conjunto: si el mar arrebatara un trozo de tierra, es Europa la que pierde, como si se tratara de un promontorio, como si se tratara de una finca de tus amigos o de la tuya propia; la muerte de cualquier hombre me disminuye, *porque yo formo parte de la humanidad*; por tanto, nunca mandes a nadie a preguntar por quién doblan las campanas; doblan por ti.<sup>168</sup> (Itálicas nuestras.)

El humanismo de Hemingway se apoya en el espíritu de esta cita. Es un humanismo de la afirmación de uno mismo en el interior de la afirmación del otro. Es un humanismo de la afirmación del ser humano como sujeto en relación a los otros y a la naturaleza.

Hay una formulación muy escueta de esta cuestión del sujeto que debemos rescatar. La da Desmond Tutu, el obispo anglicano sudafricano que tuvo un papel clave en la lucha en contra del Apartheid en África del Sur. Es la siguiente: “Yo soy solamente si tú también eres”.

---

168

“No man is an island, entire of itself; every man is part of the Continent, a part of the main. If a clod be washed into the sea, Europe is the less, as well as if a promontory were, as well as if a manor of thy friends or of thine own were; any man’s death diminishes me, because I am involved in mankind. And therefore never send to know for whom the bell tolls; it tolls for thee” (John Donne, 1624).

Es el sentido de la humanidad de los africanos llamado *ubuntu*: “Yo soy un ser humano porque tú eres un ser humano.”

No se puede decir eso sin sostener que el asesinato es suicidio.

Este mismo humanismo aparece también en las tradiciones indígenas de América Latina. En una región de Bolivia el saludo es: “Yo soy en usted”. Y la respuesta: “Yo soy en usted”.

Pero aparece también con el judaísmo, si se sigue a la traducción del amor al prójimo en Martin Buber, Rosenzweig y Lévinas: “Ama al prójimo, tú lo eres”.

Se trata de ser parte de toda una comunidad de vida. Eso es lo que nuestra espiritualidad de la muerte niega afirmando: yo soy si te derrotó a ti.

Si África se abandona, yo sé, como sujeto, que eso me afecta, a mí y mis hijos, aunque desconozca cómo. Si me solidarizo, defiendo no sólo a los africanos, me defiendo a mí también. Calculadamente, una afirmación como esta no tendría sentido. Pero no se trata de sacrificarse por el otro, sino de reivindicarse como sujeto. Eso no se puede lograr sin reivindicar al otro. De esta reivindicación nace la solidaridad en cuanto praxis, porque al reivindicarse como sujeto la persona se reivindica en el conjunto de los otros. El otro está en mí, yo estoy en el otro. Sin eso no hay ninguna convivencia.

*La libertad del sujeto frente al cálculo de la utilidad propia: la joya*

Anthony de Mello (1931-1987) cuenta una anécdota que nos permite proseguir con el problema:

"Un monje andariego se encontró, en uno de sus viajes, una piedra preciosa, y la guardó en su talega. Un día se encontró con un

viajero, al abrir su talega para compartir con él sus provisiones, el viajero vio la joya y se la pidió. El monje se la dio sin más. El viajero le dio las gracias y se marchó lleno de gozo con aquel regalo inesperado de la piedra preciosa que bastaría para darle riqueza y seguridad todo el resto de sus días. Sin embargo, pocos días después volvió en busca del monje mendicante, lo encontró, le devolvió la joya y le suplicó: “Ahora te ruego que me des algo de mucho más valor que esta joya, valiosa como es. Dame, por favor, aquello que te permitió dármela a mí”.<sup>169</sup>

Tenemos aquí una paradoja: al pedirle al monje regalarle “aquello” que le hizo posible regalar la joya, el viajero demostró que ya había recibido este “aquello”.

La referencia a este “aquello” es la libertad frente al cálculo de la utilidad propia, que, en última instancia, es aquello que hace posible la vida humana. No hay ninguna validez de valores –y, por tanto, tampoco de los derechos humanos–, si no volvemos a descubrir la referencia a este “aquello” y, con eso, recuperar la libertad. Este “aquello” es la joya de la cual se trata. Descubrirla, no es solamente una virtud, es, a la vez, condición de posibilidad de la propia sobrevivencia humana.<sup>170</sup>

---

169

Carlos G. Vallés, *Ligero de equipaje. Tony de Mello, un profeta para nuestro tiempo*. Santander: Sal Terrae, 1987. p. 58. Las enseñanzas de Anthony de Mello, que era jesuita, después de su muerte fueron condenadas como herejía por Ratzinger, el entonces Gran Inquisidor del Vaticano.

170

Eso no es un juicio de valor, sino un juicio de hecho. El juicio de valor, que la ciencia efectivamente no puede derivar, es el juicio del deber de adherirse a una ética, cuya necesidad se puede comprobar. Hay que distinguir entre el juicio que constituye la ética, lo que es un juicio que la ciencia puede hacer y que hace constantemente aunque no dé cuenta de él, y el juicio del deber, que obliga a cada uno a adherirse a esta ética y a asumirla como deber. Este último juicio la ciencia no lo puede efectuar. Max Weber, en su concepto de juicio de valor, confunde ambos juicios. El juicio del deber es el juicio que prefiere la vida a la muerte y que renuncia, por tanto, al suicidio. Nadie puede comprobar que hay que renunciar al suicidio. Que no debe haber suicidio, no es un juicio ético, sino es el juicio, que, en última instancia, constituye toda ética. Estrictamente hablando, no se puede prohibir el suicidio, porque, en el caso que tenga éxito, no se le puede castigar.

Es el punto de Arquímedes que Arquímedes no encontró. Eso implica una conversión. No una conversión a Dios, sino una conversión a lo humano y con eso a la posibilidad de la convivencia<sup>171</sup>.

Hay un cuento paralelo, que se cuenta en la película *Titanic*. Rose es una bella joven que viaja en 1912 con su madre y su rico prometido Cal, en la primera clase del Titanic. Rose está infeliz con su compromiso, al cual fue obligada por su madre, que quiere el acceso a la riqueza de Cal. Éste le había regalado a Rose en su compromiso nupcial una joya muy valiosa a la cual le había dado el nombre de “Corazón del mar”.

Rose conoció a un pasajero, Jack, de la clase turística y se enamoró de él. Cuando el Titanic chocó con el iceberg, Jack trató de salvarla en un bote salvavidas. Lo logra, pero él muere al hacerlo. Rose llevaba un abrigo que Cal le puso en el momento de abandonar el trasatlántico, olvidando que en un bolsillo del abrigo iba la joya. Cal también se salva y ambos llegaron al barco Carpathia, donde busca a Rose, pero ella se esconde y después de la llegada a Nueva York cambia de apellido para que no la pudiera encontrar.

Sigue viviendo una vida normal, en un departamento sencillo, donde guardó la joya. En el año 1996 unos cazadores de tesoros salieron en un buque al mar, al lugar donde se había hundido el Titanic y invitaron a Rose, única sobreviviente de la catástrofe que todavía vivía. Mientras buscaban la joya “Corazón del mar”, ella -que se paseaba por el buque- sacó la joya de su abrigo y la arrojó al mar. Era libre.

Hay que hablar de esta libertad, que es la libertad en cuanto sujeto humano. Se nota entonces que la libertad de Milton Friedman –libres para elegir entre Coca

---

171

Eso no excluye la conversión a Dios. Pero el criterio para saber si uno se ha convertido a Dios o no, es lo humano.

Cola y Pepsi Cola– es una cárcel de la libertad, una cárcel con el nombre: "la libertad". Nuestra sociedad, al llamarse "mundo libre", ha enterrado esta libertad del sujeto que es el fundamento de toda libertad humana y de la convivencia. La juzga locura. Lo hace en nombre de una libertad que es cárcel del cuerpo y que se llama ley y cálculo de la utilidad propia. Se trata de una "jaula de acero".

Sin embargo, esta sociedad nuestra, que ha renunciado a esta libertad como no lo ha hecho ninguna otra sociedad anterior, no ha logrado hacerla desaparecer completamente. Aparece, sin ser reconocida como tal, hasta en una película de Hollywood como *Titanic*. Está hundida en el mar, pero sigue brillando.

#### *La gratuidad recíproca.*

Quiero compartir una experiencia personal. En un viaje a la playa pasé por Puerto Limón en el Caribe de Costa Rica, para seguir el viaje hacia el norte hasta la pequeña ciudad de Puerto Viejo. En Limón un señor me pidió un aventón y lo llevé. Era un campesino que vivía cerca de Puerto Viejo. Conversamos mucho durante todo el viaje, hasta que me indicó que estábamos cerca de su casa y me pidió bajar. Paré. Entonces él me preguntó: ¿Qué le debo? Le dije que nada. Entonces contestó como muchos en Costa Rica, diciendo: "Que Dios se lo pague".

Como habíamos entrado mucho en confianza durante el viaje, le pregunté: "Por favor, ¿qué quiere decir con eso: 'Que Dios se lo pague'?" Me contestó: "Quiere decir lo siguiente: Le deseo que, si un día se encuentra necesitado, como yo lo estaba pidiendo aventón en Limón, que encuentre también a alguien como usted, que lo ayude a usted igual que usted lo hizo conmigo". Nos separamos y yo me quedé callado. Pero muchas veces he recordado esta respuesta, que no había esperado de ninguna manera.

Se trata de reciprocidad. Pero esta reciprocidad no tiene nada de cálculo de utilidad propia. Es perfectamente gratuita, pero sigue siendo reciprocidad. No es este mísero *do ut des*, yo te doy para que me des a mí, que nos domina tanto y que nos aprisiona en una jaula de acero. Es reciprocidad libre, gratuita, reciprocidad divina.

Todo acto que hace un bien, no hace solamente un bien a la persona a la cual se hace el bien, sino implica un bien para todos. Por tanto, en cuanto bien para todos, implica también un bien para aquél que realizó este acto. Pero lo implica solamente si se considera fuera de todo cálculo de utilidad propia. Es un bien para todos, que vuelve a ser inútil. Pero es absolutamente indispensable. Es un acto de libertad.

Se trata de la libertad humana, no de la libertad del tipo del Mundo Libre, que es una libertad concedida por el poder y que se transforma en una cárcel del ser humano, que se considera libre de esta manera al transformarse simplemente en capital humano aprisionado por su cálculo de utilidad propia. Es libertad por una ley que ahoga la libertad humana. Libertad por ley, que tiene como su maldición subvertir toda liberación, sea con los otros o con la propia naturaleza externa a nosotros.

No se trata de una simple moralidad privada e individual. Se trata de una espiritualidad. Se trata de la ética de la convivencia que hace falta promover. Se trata de la convivencia a todos los niveles: de la humanidad y de cada uno de los grupos humanos que, al constituirse, se institucionalizan y desarrollan la ley y el cálculo de utilidad propia con sus respectivas maldiciones. Por eso, se trata de todos los niveles de la convivencia necesaria, también, por supuesto, de los Estados y las organizaciones de Estados. Presupone una intervención sistemática en los mercados. Esta intervención tiene dos caras. Por un lado la intervención en los mercados dominantes. Por otro lado, la protección y promoción de los mercados del tipo de la economía solidaria –economía social–

que está surgiendo y sin la cual una economía que dé lugar para todos y todas no será posible: hay que hacer en el interior de los mercados lo que los mercados abandonados a sí mismos no pueden hacer.

Siempre aparece lo indispensable, que es inútil, y por eso siempre existe la necesidad de la ética de la liberación en todas sus dimensiones, también espirituales. Este indispensable inútil es el bien común, si hoy se quiere recuperar este concepto. Es la transformación de la sociedad entera, pero siempre pensada en función del enfrentamiento con la maldición que pesa sobre la ley y el cálculo de la utilidad propia. Se trata de una sociedad en la que quepan todas y todos y toda la naturaleza también.

Sin esta dimensión ética y espiritual cualquier acción política se transforma en un trampolín para el poder, lo que corrompe desde adentro la participación en los movimientos de liberación. Aparece un cálculo de utilidad propia, que corrompe cualquier compromiso con un proyecto de liberación.

**Evitar la catástrofe es posible, recuperar la esperanza, aun en el pesimismo, es condición de su posibilidad.**

*Pesimismo esperanzador*

Somos pesimistas en cuanto a los resultados que la civilización, en la que todavía nos movemos, nos depara y nos promete. Y pesimistas también en cuanto a la posibilidad de enfrentar esos resultados. Por eso, necesitamos una justificación de la acción frente a eso, que no calcula la posibilidad de la victoria. Eso también es muy presente en los surrealistas: se resisten a calcular, en el sentido de que la acción no se valida por el éxito que se pueda alcanzar, la acción tiene sentido en sí misma, aunque no resulte.

Tenemos otro cuento de rabinos de Europa oriental, es un cuento jasídico recuperado por Buber. Un rabí se dirigía a una ciudad, pero se enteró que había habido un *Progrom* (devastación) y que ya no se podía hacer nada allí. Entonces decidió no ir. En ese momento se encuentra a Dios, quien le dice: “¿A dónde vas?”. Él responde: “Yo quería ir a esa ciudad, pero ya no hay nada que hacer allí, ya no tiene sentido para la gente que yo vaya”. Entonces Dios le dice: “Es muy posible que esto sea así, pero para ti sí hubiera tenido sentido que fueras”. Quizás el rabí ya no podía hacer nada para los otros, pero para sí mismo hubiera tenido sentido haber ido.

¿Cuál es la moraleja? Que el sentido de la acción no resulta del cálculo de éxito, sino de la acción en sí misma. En ese sentido, el pesimismo no es un pesimismo que paralice, sino que sostiene la acción, cuyo sentido está en la acción misma, no por fuera de ella, no resulta de lo que va a venir después. Aunque tú fracasases en términos del cálculo de éxito, ha tenido sentido lo que hiciste.

Un ejemplo muy claro lo encontramos en la vida y la muerte de Jesús. Jesús fracasa, es ejecutado como resultado de su acción. Cuando los cristianos lo resucitan, afirman que toda la acción ha tenido su sentido en sí, el fracaso no le quita el sentido. Jesús no calculó su éxito, esa es su fuerza.

El pesimismo esperanzado incorpora además un criterio de *gratuidad recíproca* (ver el Epílogo). La acción tiene sentido en sí y tiene sentido por otros, no es individualista, hay un sentido común, relacionado con un Bien común, pero se ubica fuera del cálculo de beneficio o de éxito.

No se trata de un discurso apocalíptico. Lo apocalíptico sería afirmar: "el fracaso es la voluntad de Dios". Yo decimos eso. Al contrario, la voluntad de Dios es hacer todo lo posible para que no haya Apocalipsis. Pero hay amenazas, ¡y no se pueden desconocer! Sin embargo, no es un determinismo, la cosa no está determinada. Y sigue siendo válido que el sentido de la acción frente a la amenaza de la catástrofe no está en el éxito, está en la acción misma. Y la condición para tener éxito es esa. La única acción que hoy puede tener éxito es la que no busca el sentido de la acción en el éxito. Porque frente a las amenazas globales, el cálculo paraliza, las probabilidades de fracasar son muy grandes, el sistema es enorme, complejo y sumamente poderoso. Entonces el sentido está en la acción, y no en el cálculo del éxito. Esa es la formulación, y ahí, paradójicamente, se hace posible el éxito.

Tampoco es una afirmación de determinismo. Es un pesimismo esperanzador. Hay esperanza, y esta surge a partir de una amenaza que es muy grande. Si tú haces cálculo de éxito, no vas a hacer nada, porque el cálculo de éxito te dice que no hay muchas probabilidades. Hacer la acción sin calcular el éxito, esa es la manera de lograr algún éxito. Eso es el núcleo de la espiritualidad de la liberación: "Ama a tu prójimo, él eres tú"; "Yo soy si tu eres".

Es una espiritualidad que no surge del cálculo, sino de su crítica, y que es humana, con toda la amplitud de lo humano, y no religiosa. Es secular. Es decir que no es propiedad de nadie, de ningún partido, de ninguna iglesia, de ninguna

cultura. Aunque esté marginada, enterrada, o perseguida, es patrimonio de todos y todas, y puede ser despertada y desarrollada. Esa es nuestra esperanza.

**Hacia una reconstitución del pensamiento crítico.  
La crítica emancipadora y su método.**

*Pensamiento crítico y crítica de la razón mítica*

Todo pensamiento, que critica algo, por eso no es pensamiento crítico. La crítica del pensamiento crítico la constituye un determinado punto de vista, bajo el cual esta crítica se lleva a cabo. Este punto de vista es el de la emancipación humana. En este sentido es el punto de vista de la humanización de las relaciones humanas mismas y de la relación con la naturaleza entera. Emancipación es humanización, humanización desemboca en emancipación.

Este punto de vista constituye el pensamiento crítico y, por tanto, atraviesa todos sus contenidos. Quiero concentrarme aquí, sin embargo, en los elementos que constituyen el propio pensamiento crítico a partir de la humanización del ser humano en pos de su emancipación.

Los conceptos de humanismo y de emancipación humana son creaciones de la propia modernidad, como aparece a partir del renacimiento en la Europa del siglo XV y XVI. Tienen obviamente muchos antecedentes de la historia europea anterior. Sin embargo, no son recuperaciones de algo anterior como la palabra renacimiento podría insinuar. No renace algo anterior, aunque el propio Renacimiento lo concibe así. Se trata de creaciones nuevas a partir de un mundo, que desde este momento es concebido cada vez más como un mundo secular y disponible.

Como el mundo ahora es secular, la humanización es necesariamente universal. Como dice el poeta (Schiller): *Libre es el ser humano aunque nazca en cadenas*. Lo podemos expresar en otros términos, aunque el significado se mantiene: Tiene dignidad el ser humano aunque nazca en cadenas. Las cadenas son negación de algo, que es el ser humano. Por tanto son deshumanización. Humanizar es liberar al ser humano de sus cadenas. Libertad es libertad de las

cadena y el pensamiento crítico tiene que decir y derivar cuáles son estas cadenas. Tiene que preguntar igualmente por las libertades que se ofrecen en el mundo ideológico, hasta que grado las mismas libertades prometidas esconden nuevas cadenas.

En la primera mitad del siglo XIX se hace oír este grito de humanización y emancipación de una manera nítida. Se hace a partir de la filosofía de Hegel, en el pensamiento de Feuerbach y Marx. La sociedad burguesa se había constituido en nombre de la emancipación de los poderes mundanos y eclesiásticos de la Edad Media y se sentía como sociedad emancipada, inclusive como fin de la historia. Pero ahora han aparecido los movimientos de emancipación frente a los impactos de los efectos de esta misma sociedad burguesa. Aparecían los movimientos de emancipación en el interior de la sociedad moderna. La sociedad burguesa veía la emancipación como un enfrentamiento con otras sociedades “premodernas”. Ahora la emancipación se presentó a partir y en el interior de la sociedad burguesa. En la Revolución Francesa ocurre el choque en términos simbólicos. Guillotina los poderes de la sociedad anterior en los aristócratas, de los cuales busca su emancipación. Pero guillotina igualmente tres figuras simbólicas de los movimientos de emancipación en el interior de esta sociedad burguesa: Babeuf, el líder más cerca de los movimientos obreros y su emancipación, Olympe de Gouges, la mujer de la emancipación femenina y posteriormente se degolló en la cárcel a Toussaint Louverture, el líder haitiano de la liberación de los esclavos en Haití. A estos movimientos de emancipación se juntan posteriormente las exigencias de la emancipación de las colonias, de las culturas y de la propia naturaleza. La emancipación burguesa había sido una emancipación en el plano de los derechos individuales. Ahora vienen las emancipaciones a partir de los derechos corporales y a partir de la diversidad concreta de los seres humanos. El mismo significado de la palabra emancipación cambia. Se refiere ahora casi exclusivamente a estas emancipaciones que parten desde el interior de la sociedad moderna y burguesa.

En esta situación aparecen nuevas formulaciones de la emancipación que todavía hoy mantienen su vigencia. Quiero desarrollar una especie de marco categorial del pensamiento, que hoy llamamos pensamiento crítico o teoría crítica. Lo quiero desarrollar en tres puntos: la ética de la emancipación (que ya expusimos en el cap. 32), la justicia como orientación del proceso de emancipación y la relación de sujeto y bien común, que subyace al proceso.

### *La justicia de la emancipación*

Esta ética no es ética de buena vida simplemente, es ética de la vida. La ética de la buena vida presupone, que la vida es asegurada, aunque sin la ética de la buena vida la vida es una vida banal o insignificante o miserable. La ética de la buena vida por sí sola es una decoración de la vida y en este sentido es secundaria.

Marx necesitó de todo su análisis de El Capital para ubicar su ética como ética necesaria para vivir y no como un simple “juicio de valor” en el sentido de Max Weber. El resultado al final de su análisis de la plusvalía del primer tomo del Capital – el único tomo editado por el mismo Marx – es el siguiente:

“Por tanto, la producción capitalista sólo sabe desarrollar la técnica y la combinación del proceso social de producción socavando al mismo tiempo las dos fuentes originales de toda riqueza: la tierra y el trabajador”.<sup>172</sup>

---

172

Marx, El Capital, FCE, I. p. 423/424. He corregido la traducción según el texto original.

Esta cita describe lo que es nuestra percepción del mundo hoy y nuestra crítica al capitalismo. Expresa el sentido común de la mayoría de la gente hoy, más allá de izquierda o derecha, más allá de las clases sociales.

Pero resume a la vez lo que es la suma de la crítica del capitalismo de parte de Marx. Más allá de las fraseologías de los valores eternos, derivados de alguna esencia humana nunca encontrada, nos presenta lo que son los valores, que Marx propicia, sobre todo su concepto de justicia. Creo, que inclusive hoy no tenemos un concepto de justicia más allá de eso.

Ciertamente, este concepto de justicia en la cita se nos presenta a partir de su concepto de la injusticia. Se puede derivar fácilmente del texto: injusticia es producir la riqueza *“socavando al mismo tiempo las dos fuentes ordinales de toda riqueza: la tierra y el trabajador”*. Trabajador no se refiere únicamente a la clase trabajadora, sino al ser humano en cuanto trabajador. No se restringe a la injusticia distributiva, sino al conjunto de la sociedad como parte de la naturaleza. En otros términos podemos decir, que eso define hoy lo que es el bien común, que es un interés de todos y por lo tanto, de cada uno.

Efectivamente, luchar hoy por la justicia es luchar por este bien común. Por tanto, la justicia no se restringe a la tal llamada justicia distributiva, sino embarca a toda vida humana.

La tesis es: La sociedad capitalista produce la riqueza socavando las fuentes de la producción de la riqueza. No hay que tomar eso en términos demasiado estrechos. En buena parte, las sociedades del socialismo histórico han tenido un efecto análogo. Tomándolo en cuenta, sin duda, vivimos hoy de nuevo la sociedad capitalista como el centro de este tipo de destrucción.

La tesis no es economicista. Parte de las condiciones de posibilidad de la vida humana. Son estas condiciones las que determinan lo que es la justicia y el bien común. Sin embargo, estas condiciones son corporales. La tesis se refiere a la sociedad en todas sus dimensiones, pero la caracteriza en función de las condiciones de posibilidad de la vida humana. Aparece un criterio de discernimiento que se refiere a la sociedad entera. Es un

criterio, que rige sobre la economía también, si se entiende la economía como lo que en la actualidad es usualmente asumido, es decir el ámbito de la asignación de los recursos.

Estas condiciones de posibilidad de la vida humana constituyen todo un circuito: el circuito natural de la vida humana. No hay vida posible sin ser incluida en este circuito natural. Ser separado de la integración en este circuito significa la muerte. El socavamiento de las fuentes originales de toda producción posible es la otra cara del socavamiento de este circuito natural de la vida humana.

Eso es la justicia. No puede ser asegurada sin afirmar a la vez la ética de la emancipación como es formulada en el imperativo categórico de Marx. No hay sobrevivencia de la humanidad sin asegurar esta justicia enraizada en este imperativo categórico. La ética de emancipación (y de humanización) resulta ser ética necesaria. El juicio de hecho, según el cual el capitalismo desnudo desemboca en un sistema autodestructivo y el juicio ético de la emancipación humana se unen en un solo juicio: la sobrevivencia de la humanidad no se reduce a un problema técnico, sino es intrínsecamente vinculada con la vigencia de una ética de emancipación, que incluye la emancipación de la naturaleza. En el lenguaje de la teología de liberación se trata de la ética resultante de la opción por los pobres.

### *El sujeto y el bien común*

Esta ética de la justicia expresa un bien común. El bien común no es el interés general, del cual habla la tradición del liberalismo económico. Es una ideología del poder. En términos literales la propia modernidad se construye sobre la afirmación del ser humano como el ser supremo para el ser humano. Lo hace desde los tiempos del Renacimiento. El liberalismo económico igualmente lo hace, pero no saca la conclusión del paradigma del pensamiento crítico: echar por tierra todas las relaciones en que el ser humano sea un ser humillado, sojuzgado, abandonado y despreciable. Hace la conclusión contraria, resultado de una dialéctica mala: para que el ser humano sea el

ser supremo para el ser humano, se tiene que someter incondicionalmente a lo que dicta el mercado. Eso es el significado de la construcción de la mano invisible desde Adam Smith y del tal llamado automatismo del mercado con su tendencia al equilibrio. Esta tendencia, si existe, hay solamente en determinados mercados parciales, pero no para el conjunto de los mercados. Su absolutización hacia una mano invisible es la ideologización y a la vez la divinización del mercado y del capital. El liberalismo económico sostiene sus tesis en nombre del interés general. Esto es ideología del poder absoluto del mercado y del capital, que se hace pasar como servidor del ser humano y que tiene la capacidad mágica de asegurar que el sometimiento a un poder externo al ser humano sea la afirmación del ser humano como ser supremo para el ser humano.

Por medio de este tipo de dialéctica mala se constituyen en la modernidad todas las autoridades y poderes, cuando se absolutizan y divinizan. El mismo tipo de argumentación la encontramos en la notificación en la cual el Vaticano recientemente condenó a Jon Sobrino y cuyo resultado es la misma absolutización del poder eclesiástico en la iglesia católica. Al Vaticano se escapa completamente el hecho de que Dios no se hizo cristiano, sino humano y que, cuando habla Dios, el ser humano es responsable de lo que dice. Muchas teorías de la democracia adolecen del mismo tipo de absolutización del poder establecido, aunque sea democráticamente elegido. El mismo tipo de argumentación aparece también en todas las tendencias al totalitarismo moderno, inclusive aparecieron en el socialismo histórico. En este último caso se las realiza a través de ciertas teorías de la vanguardia del proletariado. El resultado es siempre el mismo: a todos les va mejor, si se someten incondicionalmente al poder respectivo para que el ser humano sea el ser supremo para el ser humano.

El bien común, en el cual desemboca el pensamiento crítico, es lo contrario de este interés general impuesto. Es un bien de todos en sentido de vida humana concreta, que presupone necesariamente una relativización de los mercados por medio de una intervención sistemática en pos de la vida humana. Rechazar esta intervención de los mercados transforma al mercado (y el capital) en ser supremo frente al ser humano y,

por tanto, en un fetiche (un Dios falso). Se trata del bien común desde la perspectiva del sujeto

No se deduce de una naturaleza humana previamente conocida, como el aristotélico-tomista. Se lo descubre en la vida, siempre que el “el ser humano sea un ser humillado, sojuzgado, abandonado y despreciable”. Su criterio es que el ser humano es el ser supremo para el ser humano (*gloria dei, vivens homo*. El ser humano como ser supremo no solamente para el ser humano, sino para Dios también).

Como es un bien de todos, a partir de la emancipación de los discriminados todos se emancipan, no solamente los discriminados. Las emancipaciones desembocan en la emancipación de todos: yo soy si tú eres. Asesinato es suicidio.

Si hay emancipación efectiva de la mujer, el mismo hombre tiene que cambiar. Pero cambiando, vive mejor, aunque en términos de un cálculo de poder pierde. Cuando el esclavo se emancipa, tiene que cambiar el amo, pero vive mejor, aunque pierda poder. Cuando el obrero se emancipa, también el más rico llega a vivir mejor, aunque tenga menos en términos cuantitativos calculables. Así con todas las emancipaciones. Pero eso demuestra que entre el vivir mejor y el tener más hay un conflicto tanto en la sociedad como en el interior de cada persona. Aunque todos estos conflictos estén atravesados por la lucha de clase, no se reducen a esta.

La emancipación no defiende solamente intereses de grupos, sino defiende un bien de todos, que es el bien común. Por eso no se puede renunciar al concepto del bien común en el sentido indicado. Por eso, el bien común es un interés de grupo, que es a la vez el interés común, es decir, el interés de cada uno de los seres humanos si se defiende en el marco de este interés de todos y no más allá de este límite. Por eso es emancipación. El grupo, que se restringe a su interés de grupo para maximizarlo, anda mal también en cuanto a su interés de grupo,

visto desde la perspectiva del bien común. Su ética es la de una banda de ladrones. Destruye el bien común para producir un mal común, que también es un mal para todos y cada uno.

Se trata de un conflicto entre ventajas y poder calculados y una vida mejor de todos. Es auténticamente un conflicto ético en lo social y lo político. Es este conflicto el lugar, en el cual el ser humano se hace sujeto y se trasciende como individuo. Es un conflicto entre dos utilidades: la utilidad del cálculo de la utilidad y la utilidad del bien común, que no es calculable en términos cuantitativos, aunque use cálculos también. Pero estos cálculos son medios y no determinan los fines. Que el cálculo de la utilidad dé las metas es precisamente la razón del colapso que nos amenaza. Seguir este bien común es realismo político.

## Bibliografía

Agamben, Giorgio (2006). **El tiempo que resta**. Trotta, Madrid.

Apel, Karl-Otto (1985). **Transformación de la filosofía**. Taurus, Madrid.

Aristóteles (1994). **Metafísica**, Gredos, España.

Artigas, Carmen (2003). **La incorporación del concepto de derechos económicos, sociales y culturales al trabajo de la CEPAL**. División de Desarrollo Social, Serie Políticas Sociales 72, Santiago de Chile.

Assman, Hugo (1995); *Por una sociedad donde quepan todos*. **Revista Pasos** No. 62, DEI, San José, Costa Rica.

Badiou, Alain (2011). "La felicidad es una idea fundamental", Página 12, 07 de noviembre de 2011, [http://www.pagina12.com.ar/diario/especiales/subnotas/156414-50201-2010-11-07.html#formu\\_mail](http://www.pagina12.com.ar/diario/especiales/subnotas/156414-50201-2010-11-07.html#formu_mail).

Baudrillard, Jean (1974). **Crítica de la economía política del signo**. Siglo XXI, México.

Bartra, Armando (2008). **El hombre de hierro. Los límites sociales y naturales del capital**. Editorial Itaca, México.

Bautista, S., Juan José (2007). **Hacia una Crítica Ética del Pensamiento Latinoamericano. Introducción al pensamiento crítico de Franz J. Hinkelammert**. Grupo Grito del Sujeto, La Paz, Bolivia.

Bautista S., Rafael (2011). **Hacia una Fundamentación del Pensamiento Crítico. Un diálogo con Zemelman, Dussel y Hinkelammert.** Reflexiones Urgentes, La Paz, Bolivia.

Becker, Gary (1976). **The Economic Approach to Human Behavior.** University of Chicago Press, Chicago.

Bidet, Jaques (1993). **Teoría de la modernidad. Seguido de: Marx y el Mercado.** Ediciones El cielo por Asalto, Buenos Aires.

Boff, Leonardo (2001). *El pecado capital del ecocidio y del biocidio.* En: José Duque y Germán Gutiérrez (editores), **Itinerarios de la razón crítica: Homenaje a Franz Hinkelammert en sus 70 años.** DEI, San José.

Boff, Leonardo. *Economía: tres usos* (2010). Fuente: [www.elpais.cr](http://www.elpais.cr). 13-03-2010.

Camus, Albert (1975). **El hombre rebelde.** Buenos Aires, Losada.

Colmenares, Katya (2015). *Hacia una racionalidad reproductiva de la vida.* **Analéctica**, Revista Electrónica de Pensamiento Crítico. Año 1, Número 11.

Daly, Herman E. y John B. Cobb Jr (1993). **Para el bien común.** FCE, México.

Dierckxsens, Wim (1998). **Los límites de un capitalismo sin ciudadanía.** DEI, San José, Costa Rica.

Dierckxsens, Wim (2003). **El Ocaso del Capitalismo y la Utopía Reencontrada.** DEI/FMA/Ediciones desde abajo, Colombia.

Departamento Ecuménico de Investigaciones (DEI - 2001). *Justicia y mercado: la sociedad donde quepan todos.* **Revista Pasos** No. 95.

Duchrow, Ulrich y Franz Hinkelammer (2003); **La vida o el capital.** DEI, San José, Costa Rica.

Duchrow, Ulrich (2007); *Llegar a ser humano solidariamente en contra de la destrucción neoliberal*. En Ignacio Dobles y otros (editores), **Psicología de la Liberación en el contexto de la globalización neoliberal**. Editorial UCR, San José, Costa Rica.

Dussel, Enrique (1993). *Hacia una Ética de la liberación ecológica*. En: **Economía informa** No. 219, UNAM, México.

Dussel, Enrique (1991). **La producción teórica de Marx. Un comentario a los Grundrisse**. Siglo XXI, México, segunda edición.

Dussel, Enrique (1988). **Hacia un Marx desconocido. Un comentario de los Manuscritos del 61-63**. Siglo XXI, México.

Dussel, Enrique (1999); *Sobre el sujeto y la intersubjetividad: el agente histórico como actor en los movimientos sociales*. **Revista Pasos** No. 84.

Dussel, Enrique (2001). *La “vida humana” como “criterio de verdad”*. En: José Duque y Germán Gutierrez (editores), **Itinerarios de la razón crítica: Homenaje a Franz Hinkelammert en sus 70 años**, DEI, San José, Costa Rica.

Einstein, Albert y Leopold Infeld (1977) . **La Física. Aventura del Pensamiento**. Editorial Losada, Buenos Ares.

Ferguson, C. E y J. P. Gould (1984). **Teoría Microeconómica**. FCE, México.

Fernández Nadal, Estela y Silnik, Gustavo David (2012); **Teología Profana y Pensamiento Crítico. Conversaciones con Franz Hinkelammert**. CICCUS-CLACSO, Buenos Aires.

Fornet-Betancourt, Raúl (2000). **Interculturalidad y globalización**. IKO-DEI, San José.

Fornet Betancourt, Raúl (2007). *¿Es la sostenibilidad una perspectiva interculturalmente sostenible? Elementos para la crítica de un concepto bien intencionado, pero insuficiente*. **Revista Pasos** 129, DEI.

Friedamn, Milton (1982). **Libertad de Elegir. Hacia un nuevo liberalismo económico**. Editorial Grijalbo.

Fromm, Erich (1964). **Marx y su concepto del hombre**. Fondo de Cultura Económica, México.

Georgescu-Roegen, N (1994). *¿Qué puede enseñar a los economistas la termodinámica y la biología?*. En: Aguilera Klink, Federico y Vicent Alcántara. **De la economía ambiental a la economía ecológica**. ICARIAFUHEM, Barcelona.

Gleick, James (1987). **Chaos. Making a New Science**. New York, Viking.

González Butrón, María Arcelia (2010). **Ética de la economía. Reflexiones y propuestas de otra economía desde América Latina**. Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, México.

Gorz, Andre (1997). **Metamorfosis del trabajo**. Editorial Sistema, Madrid.

Gudynas, Eduardo (2002). **Ecología, Economía y Ética**. UNED/DEI/UBL, San José.

Gutierrez, German (2004). *La vida o el capital. La problemática de la propiedad en la actual estrategia de globalización*. **Revista Pasos** No. 115, DEI.

Habermas, Jurgen (1998). **Facticidad y validez. Sobre el derecho y el estado democrático de derecho en términos de teoría del discurso**. Trotta, Madrid.

Hayek, Friedrich A (1990) **La fatal arrogancia. Los errores del socialismo.** Unbióm Editorial, Madrid.

Hayek, Friedrich A (1952). **Individualismus and wirtschaftliche Ordnung.** Zurich.

Hayek, Friedrich A (1976). **La Pretensión del Conocimiento.** En: *¿Inflación o pleno empleo?* Union Editorial, Madrid.

Hayek, Friedrich (1935) *Preiserwartungen, Monetare Storungen und Fehlinvestitionen.* En **Nationalokonomisk Tidskrift.**

Hinkelammert, Franz (1984). **Crítica a la razón utópica.** DEI, San José.

Hinkelammert, Franz (2002). *Crítica de la razón utópica (Edición ampliada y revisada).* Editorial desclée, Bilbao, España.

Hinkelammert, Franz (1995). **Cultura de la esperanza y sociedad sin exclusión.** DEI, San José.

Hinkelammert, Franz (1987). **Democracia y Totalitarismo.** DEI, San José.

Hinkelammert, Franz (1983). **Dialéctica del desarrollo desigual.** Editorial Universitaria Centroamericana, San José.

Hinkelammert, Franz (2001). **El nihilismo al desnudo. Los tiempos de la globalización.** LOM ediciones, Santiago de Chile.

Hinkelammert, Franz (1996). **El mapa del emperador.** DEI, San José.

Hinkelammert, Franz (1981). **Las armas ideológicas de la muerte**. DEI, San José, segunda edición revisada y aumentada.

Hinkelammert, Franz (2003). **El Sujeto y la Ley**. EUNA, Heredia, Costa Rica.

Hinkelammert, Franz (1999). **Ensayos**. Editorial Caminos, La Habana.

Hinkelammert, Franz (2007). **Hacia una crítica de la razón mítica. El laberinto de la modernidad**. Editorial Arlequín, San José, Costa Rica.

Hinkelammert, Franz (2010). **La maldición que pesa sobre la ley. Las raíces del pensamiento crítico en Pablo de Tarso**. Editorial Arlekin, San José, Costa Rica.

Hinkelammert, Franz (2012). **Lo indispensable es inútil. Hacia una espiritualidad de la liberación**. Editorial Arlekin; San José, Costa Rica.

Hinkelammert, Franz J. y Henry M. Mora (2001). **Coordinación social del trabajo, Mercado y reproducción de la vida humana**. Preludio a una teoría crítica de la racionalidad reproductiva. DEI, San José.

Hinkelammert, Franz J. y Henry M. Mora (2005). *Una teoría básica del desequilibrio en el espacio económico*. **Economía y Sociedad** No. 27, UNA, Heredia.

Hinkelammert, Franz J. y Henry M. Mora (2013). **Hacia una economía para la vida**. Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Editorial Universidad Nacional de Costa Rica (EUNA), México.

Hinkelammert, Franz J. y Henry M. Mora (2014). **Economía vida humana y bien común**. Editorial Arlekin, San José, Costa Rica.

Holloway, John (2002). **Cambiar el mundo sin tomar el poder. El significado de la revolución hoy.** Colección Herramienta, Universidad Autónoma de Puebla, Buenos Aires.

Houtart, François (2000). *Las alternativas creíbles del capitalismo mundializado.* En: **Revista Pasos** No. 89, mayo-junio, San José.

Kindleberger, Charles (1989). **Manias, Panics and Crashes: A History of Financial Crisis.** Basic Books, New York.

Lévinas, Emmanuel (1986). **De Dieu qui vient a l'idée,** Paris.

Lyotard, Jean-Francois (1987). **La condición postmoderna.** Ediciones Cátedra, Madrid.

Locke, John (1959). **An Essay Concerning Human Understanding,** dos volúmenes, Dover, New York.

Lorenz, Konrad (1983). **Die Ruckseite des Spiegels. Versuch einer Naturgeschichte menschlichen Erkennens** (El revés del espejo. Intento de una historia natural del conocimiento humano). Munchen-Zurich, Piper.

Marx, Karl (1973). **El Capital.** Crítica de la economía política. Fondo de Cultura Económica, tres tomos, México.

Marx, Karl (1981). **El Capital.** Siglo XXI, 8 volúmenes, México.

Marx, Karl (1978). **Elementos fundamentales para la crítica de la economía política (Grundrisse) (1857-1858).** Siglo XXI, 3 tomos, México.

Marx, Karl (1976). **Contribución a la crítica de la economía política.** Ediciones de cultura popular, México.

Marx, Karl y Engels, Friedrich (1958). **La ideología alemana**, Pueblos Unidos, Montevideo.

Max-Neef, Manfred y otros. **Desarrollo a Escala Humana**. Conceptos, aplicaciones y algunas reflexiones. Editorial Nordan-Comunidad, Barcelona, 1998.

Meadows, Donella y otros (1972). **Los límites del crecimiento: informe al Club de Roma sobre el predicamento de la Humanidad**. Fondo de Cultura Económica, México.

Mo Sung. Jung (2005). **Sujeto y Sociedades Complejas: para repensar los horizontes utópicos**. DEI, San José, Costa Rica.

Molina, Carlos (2006). *Ética del bien común y sujeto trascendental*. En Estela Fernández y Jorge Vergara (editores), **Racionalidad, utopía y modernidad. El pensamiento crítico de Franz Hinkelammert**. Editorial Universidad Bolivariana - Universidad Nacional de Cuyo, Santiago, Chile.

Mora, Henry. *Modernización capitalista y trabajo abstracto: ¿sociedad pos capitalista o subsunción real del trabajo general?* (1996). Revista **Economía y Sociedad** No. 2, Heredia, Costa Rica.

Naredo, José Manuel. **La economía en evolución. Historia y perspectivas de las categorías básicas del pensamiento económico**. Siglo XXI, Madrid, 1987.

Negri, Antonio (2006). **Fábricas del sujeto-ontología de la subversión**. Madrid, Akal.

Polanyi, Karl (1992). **La Gran Transformación. Los orígenes políticos y económicos de nuestro tiempo**. Fondo de Cultura Económica, México.

Popper, Karl (1993). **La miseria del historicismo**. Alianza editorial, Madrid.

Prigogine, Ilya y Stengers, Isabelle (1983). **La nueva alianza. Metamorfosis de la ciencia**. Alianza editorial, Madrid.

Riedel, Ingrid (1994). **Hildegard von Bingen. Profhetin der Kosmischen Weisheit**. KrezVerlag, Stuttgart.

Smith, Adam. **La riqueza de las naciones**. Universidad Autónoma de Centroamérica, San José, 3 tomos, 1986.

Weber, Max (1944). **Economía y sociedad**. Fondo de Cultura Económica, México.

Weber, Max (1958). *El sentido de la "neutralidad valórica" de las ciencias sociológicas y económicas*. En Weber, Max: **Ensayos sobre metodología sociológica**, Amorrortu, Buenos Aires.

Weber, Max (1973). **La ética protestante y el espíritu del capitalismo**. Barcelona.

Weber, Max (1958). *La "objetividad" cognoscitiva de la ciencia social y de la política social (1904)*. En: Weber, Max. **Ensayos sobre la metodología sociológica**. Amorrortu. Buenos Aires.

Wittgenstein, Ludwig (1989). **Vortrag uber Ethik** (Conferencia sobre ética). Frankfurt a/M, Surkamp.