

ESQUEMA DEL CURSO

I.- Nociones y definiciones sobre sociología económica.

- (a) Ideas sobre principio económico (relación entre medios y fines económicos. Trata de la funcionalidad y racionalidad de la actividad económica).
- (b) Sistemas económicos (economía tradicional y economía dinámica).
- (c) Problema fundamental del desarrollo económico, o conversión de una economía tradicional en una dinámica (países en vías de desarrollo).

II.- Problemas de la metodología de una teoría económica: mostrar la posibilidad de surgimiento de valores que no son puramente económicos y que más adelante se convierten en ideologías económicas y sociales. (Ideología: mitos sociales que pueden explicarse en base de los métodos de las ciencias sociales. En el campo de las ideologías surgen las utopías.)

- (a) Implicación ideológica de la coordinación económica.
- (b) Sociología del dinero. (El medio fundamental del cálculo económico es el dinero.)

III.- Las ideologías económico-sociales: sistemas económico-sociales dentro de una economía dinámica.

- (a) Sistema de planificación (caracterizado más bien en el socialismo)
- (b) Sistema capitalista o de mercado (caracterizado más bien en las sociedades capitalistas americanas o europeas).

En ambos sistemas los criterios son diferentes: en el primero, predomina el criterio del crecimiento económico (macro-economía); en el segundo, predomina el criterio de la ganancia: la maximización de las ganancias es lo fundamental (micro-economía). Los dos sistemas desarrollan ideologías muy precisas, veremos también los valores constituyentes de ellas.

IV.- La ideología del sistema socialista.

- (a) Materialismo histórico de la Unión Soviética y sus consecuencias sociales. En su forma primitiva dice que todo pensamiento o actitud humana depende de lo económico. Aplicado a la política, ésta llega a tratar todos los sectores bajo un solo criterio: el económico (tasa de crecimiento económico). La noción fundamental es la maximización del crecimiento económico.
 - (b) Rasgos de comunismo como mito social en la Unión Soviética.
 - (c) Comparación entre la imagen de comunismo que tiene la Unión Soviética hoy día y la original (de Marx).
 - (d) Paso gradual del socialismo al comunismo.
-

I. NOCIONES Y DEFINICIONES FUNDAMENTALES

A. Principio económico:

Trata de la relación entre medios y fines dentro de la producción económica. Lo fundamental es la elección de medios para llegar al fin (esto no sólo en el plano de lo económico). Como los medios también son productos, éstos tienen a su vez diferentes medios, y así sucesivamente, se llega a una red que cubre todo lo económico en cuanto a los medios: lo que en una producción es fin, en otra es medio. Debido a esto, es difícil hablar de fin y medio en la economía.

Se puede hablar de fin en la macro-economía total al hablar de producción y consumo: donde la producción es el lugar de los medios y el consumo el lugar de los fines. Luego, el fin de la producción es el consumo. Esto parece evidente, pero no es así. Ejemplo:

- fin ----- producir un traje
- medio ----- máquina de coser
- medio----- un torno
- medio----- otro torno

- Dos posibilidades: (a) producir para el consumo.
- (b) producir para la reproducción.

Por lo tanto, hay máquinas para producir bienes de consumo y máquinas para producir otras máquinas (autoproducción). Se puede decir, que en la producción hay una parte que va al consumo y una parte que va a la inversión:

círculo de la autoproducción:



Se tiene el siguiente proceso que demuestra la relación entre producción y consumo:

- Producción
- Consumo
- Inversión
- Tiempo

Con esto se produce un aumento de la producción total, lo que no sucedería si todo fuera para el consumo. Esto demuestra que la producción tiene un valor dentro del consumo. El aumento de la inversión, por sí mismo, no tiene sentido.

Hay un problema, y es que, este mismo proceso se puede expresar al revés si se considera el consumo como un medio de la producción. Se demuestra, así, que en la economía no hay un sector definitivo de fines o medios: depende del punto de vista del observador.

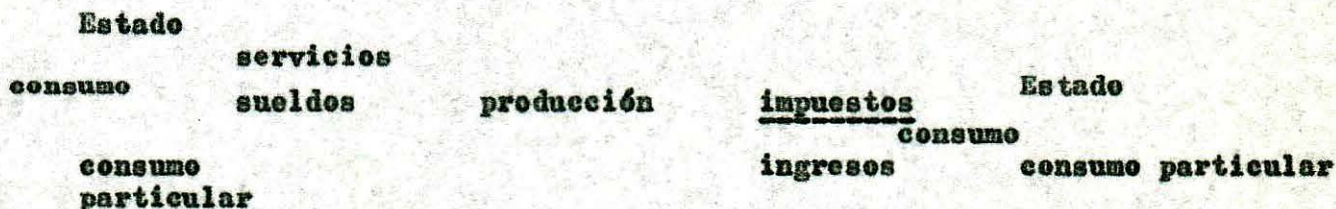
El consumo se puede dividir en:

- (a) consumo del Estado.
- (b) consumo de los particulares.

El consumo es la fuerza del proceso económico: hay que consumir para poder vivir y para producir más.

El consumo atrae los factores productivos: por ejemplo, el empresario paga un salario a sus trabajadores, ~~muéstr~~ así atrae a los trabajadores a trabajar. El consumo es el medio de producción del empresario. Lo mismo se puede decir respecto al capital: el capitalista da su dinero a la producción por un interés.

Gráficamente la relación es la siguiente:



Esto demuestra, nuevamente, que no se puede hablar ni de medios ni de fines en sentido definitivo; se puede decir que el consumo es el fin de la producción o, que la producción es el fin del consumo. Todo depende del punto de partida.

El principio económico no es exclusivamente la relación entre medios y fines. También trata de los criterios de elección de medios para conseguir fines: se trata de elegir el óptimo, esto debe ser hecho en forma racional (el medio debe ser realizado del modo más perfecto posible), se trata de llegar a un fin con un mínimo de medios. El mínimo se expresa en un aumento del ocio en el trabajo.

Hay que minimizar los medios y maximizar los fines; por ejemplo, hay que conseguir una cierta cantidad de bienes de consumo para la población con un mínimo de sacrificios de esa población (minimizar los medios), y, con una cantidad determinada de sacrificio hay que conseguir el máximo de bienes de consumo (maximizar los fines).

Veremos dos casos extremos:

- (a) Cuando hay un solo medio. En este caso no hay posibilidad de maximizar. Se trata de un caso marginal, comprendido en el principio de la optimización, pero es casi una negación de él. Este caso

pertenece a una economía estática ya que no hay elección.

(b) Cuando hay varios medios. Para conseguir un fin tenemos diferentes medios a mano, pero escogeremos aquél que tenga los costos más bajos. El problema está en elegir la mejor alternativa. Los diferentes medios están en interdependencia total: el costo de un medio depende, en el fondo, del costo de todos los demás medios. Así, una elección depende de todas las demás elecciones. Un sastre, por ejemplo, si quiere confeccionar un traje, puede elegir entre varios medios, ver sus costos y elegir el más barato.

El problema central de la economía es la interdependencia total de la elección. Sólo si hay posibilidad de elección entre diferentes medios existirá el problema de interdependencia, cuyos costos dependen entre sí.

La fórmula más simple es: medios fijos y producto fijo. Aquí no hay crecimiento económico. Para que haya crecimiento económico debe haber elección entre diferentes medios.

Productividad

economía en crecimiento (con el surgimiento de nuevos medios)

Economía tradic. (con mano de obra fija)

tiempo.

En la economía tradicional es posible un crecimiento si se aumenta la mano de obra.

Actividad sin elección económica -----economía tradicional
Actividad con elección económica -----economía en crecimiento
(economía dinámica)

Para llegar a una economía dinámica es necesario que existan hombres dinámicos (innovadores) que busque nuevos medios.

B. Sistemas económicos:

- (a) economía tradicional.
- (b) economía dinámica.

(a) Economía tradicional: ésta puede ser tomada como un tipo ideal de economía sin movimiento. No hay cambio de los medios económicos, luego, la productividad del trabajo se mantendrá igual si todos los demás factores

permanecen constantes.

Como tipo real, la economía tradicional es una economía en donde el cambio es muy lento y no es consciente. Toda la economía antes del surgimiento del capitalismo era tradicional.

Características de la economía tradicional: Los medios casi no cambian, la división del trabajo es totalmente fija, el hombre utiliza todos los días las mismas herramientas. Hay una identificación de la profesión con los medios de producción; las costumbres del hombre y de la economía se enlazan también con los medios. Se forma un verdadero tabú frente a esos medios. Se puede hablar del mito de Prometeo en el sentido de que los medios de producción tienen un carácter sagrado. Por todo esto, se explica que los cambios son muy lentos.

Los cambios profundos que se producen en esta sociedad de economía tradicional sólo son posibles si el hombre ^{que} inicia estos cambios es un tipo carismático (Weber).

Las etapas históricas dentro de la economía tradicional cambian; pero no en una forma dinámica de cambio continuo de los medios de producción, sino los cambios son de un nivel de economía tradicional a otro nivel de economía tradicional.

Al nuevo nivel se construye una nueva sociedad tradicional. Se institucionalizan nuevamente los medios de producción en base a la nueva estructura.

La conciencia tradicional: el hombre produce x cada día lo que producía ayer. No siente la obligación de buscar nuevos medios y, a veces, siente la prohibición de esa búsqueda.

El perfeccionamiento de los medios de producción en la sociedad tradicional es más bien un adorno de esos medios.

La relación de las clases sociales es fija. Veremos este aspecto en relación con el reparto del producto de la Renta Nacional sobre las clases:

$\frac{\text{Renta Nacional}}{\text{Nº trabajadores}} = \text{Productividad.}$	$\text{Luego: } \text{Nº trabajadores} \times \text{Productividad} = \text{Renta Nacional.}$
<p>Productividad</p> <p>R.N.</p>	<p>Un aumento de la participación de la clase alta, en la Renta Nacional, sólo es posible con una disminución de la participación de la Renta Nacional, de la clase baja.</p> <p>clase alta</p> <p>clase baja</p> <p>Trabajadores</p>

En la sociedad tradicional está fijado de antemano lo que pertenece a una clase y a otra. Esto tiene, para el campesino, una cierta protección que le otorga la tradición. Su participación en el producto está fijado, pero no arbitrariamente por el patrón, sino en números concretos (ej.: de cada diez cabras hay siete para los campesinos). Si se produce una crisis, los campesinos se unen en organizaciones, pero sólo en forma esporádica.

Con el surgimiento del capitalismo, el campesino bajó en su condición, pues las normas tradicionales de protección desaparecieron y los campesinos aún no tenían sus propias organizaciones que los defendieran.

Finalmente veremos dos características más de la economía tradicional:

- (1) Identificación entre los medios y las costumbres sociales; el hombre encuentra una nueva técnica pero, este encuentro es casual. No existe un espíritu científico frente a la técnica.
- (2) Convicción de un salario justo; hay una tradición respecto al salario, para poder tener una vida digna. Esto se aclara con lo observado un poco antes respecto a la condición del campesino en relación a las clases altas.

(b) Economía dinámica:

Productividad

Productividad

tiempo

tiempo

Economía tradicional

Economía dinámica

En la economía dinámica se trata de un tránsito de la productividad del trabajo a un crecimiento continuo. No se trata de que alcance un nivel mucho más alto que el anterior. No es un salto de la productividad del trabajo, sino que un sistema totalmente nuevo de crecimiento continuo.

En el paso de una economía a otra, es necesario romper la relación estrecha entre medios de producción y costumbres (con la conexión estrecha no puede haber cambio continuo). Este rompimiento tiene dos aspectos:

- 1) Producción (debe cambiar)
- 2) Consumo (debe cambiar)

1) Producción: (a) Trabajo: tiene rasgos nuevos. Es necesario que

haya libertad de trabajo, disposición de cambiar de lugar. Las formas de producción cambian, porque cambian las materias primas y el volumen de producción de las empresas.

Estos cambios son continuos, naturales y necesarios dentro de la economía dinámica. Por lo tanto, el trabajador tiene que estar dispuesto a seguir esos cambios. Tiene que tener libertad personal para seguir a la producción: emigrar del campo a la ciudad y de una ciudad a otra ciudad. También tiene que estar dispuesto a cambiar la profesión. Incluso la profesión misma cambia su sentido. El cambio entra en la conciencia del trabajador; tiene que cambiar su manera de trabajar (cambio de máquinas y de métodos). Los trabajadores se organizan.

La ética de las profesiones también cambia: en la economía tradicional los deberes tiene que ver con su profesión específica, por ejemplo, el minero tiene conciencia de lo que es ser minero. En la economía dinámica existe una ética más bien formal, se preocupa de todas las profesiones, deberes de todo trabajador, cumplimiento del contrato, etc.

(b) empresa: la empresa misma, como empresa, permanece igual, pero cambian los métodos, de producción.

La definición de empresario que hizo Schumpeter es la siguiente: "hombre con conocimientos de las posibilidades técnicas que puede aplicar a los métodos de producción conocimiento de la situación en donde se pueda introducir los nuevos métodos, siendo lo bastante fuerte como para aplicarlos en la economía".

La noción de administrador es opuesta a la de empresario: administra los bienes y métodos de producción, pero no conoce nuevas técnicas ni puede aplicarlas. El empresario tiene ideas nuevas y encuentra al capital necesario para realizar una idea nueva. Los demás empresarios copian lo que hizo el primer empresario. Si no hay nuevos empresarios que den nuevas ideas la industria se estanca y la producción baja a consecuencia de una crisis, hasta que surge un nuevo empresario. Así, llegamos a la teoría de la crisis y recuperación.

Cuando el cambio es continuo, la empresa tiene obligación de introducir nuevos métodos, pues de otro modo quiebra. La actividad empresarial se ha burocratizado; el proceso se produce en la misma empresa que introduce el nuevo método en sus departamentos. Ahora se puede hablar de una función empresarial, los nuevos métodos se introducen a base de una actividad consciente y disciplinada.

En cuanto al cambio de los métodos de producción hay que referirse al fenómeno de las inversiones: el cambio de método supone cambio en el modo de trabajo del obrero y cambio de maquinaria, éste último hace surgir la inversión. Llamamos inversión a la actividad de la empresa para aumentar su capital.

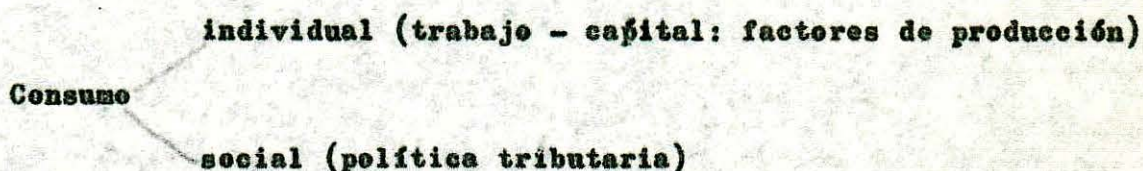
La economía tradicional reponía máquinas, lo que también es inversión, pero no aumentaba la inversión. La economía dinámica no repones una máquina sino que se introduce una máquina nueva: crecimiento del stock de capital (inversión neta). La reposición de la máquina no depende de la duración técnica de ella sino que de la duración económica. La nueva máquina es más cara, así, aumenta la inversión.

La industria pesada tiene influencia en todos los sectores económicos, pues con su avance obliga a introducir cambios.

De estas consideraciones se desprende el fenómeno del dinero. El empresario para enfrentarse al problema de decidir el cambio de máquinas debe utilizar el dinero y los créditos. El empresario debe hacer un cálculo sobre su maquinaria. El problema está en que el empresario no toma sus decisiones en base a conocimientos concretos, sino que de abstracciones.

Se puede decir que para el productor, con el surgimiento de la economía dinámica, el mundo se enajena, ya que debe utilizar un mecanismo abstracto del cual no sabe cuáles son las causas de lo que resulta.

2) Consumo:



El consumo individual tiene la tarea de atraer los factores de producción. El consumo social (del Estado), debe suministrar ciertos servicios y bienes. El Estado debe conseguir dinero para pagar el consumo social, y lo hace en forma de impuestos. Estos pueden obstaculizar el desarrollo económico o fomentarlo.

Condiciones para que exista una economía dinámica (respecto de los servicios públicos):

- (a) el empresario debe poder confiar en la palabra dada (contratos)
- (b) La educación debe preparar a la gente que más tarde entrará en la economía.

(c) Previsión social: el Estado debe asegurar vida digna a los desempleados, pero no frenar el incentivo para trabajar.

El consumo debe atraer los factores de producción y debe estar dispuesto a consumir un producto creciente. Si crece la productividad del trabajo y el hombre no está dispuesto a consumir más, se cortará el trabajo. Este fenómeno se encuentra muchas veces en los comienzos de la economía dinámica, ya que el hombre aún tiene una conciencia tradicional.

La demanda debe ser en forma genérica: 1° necesidad
2° exigirá una comodidad dentro del consumo.
3° exigirá eficiencia.

Por ejemplo, la locomoción debe ser cómoda, eficaz y barata.

La especificación de la demanda del consumidor es el resultado de una reflexión y no una copia. El cambio de conciencia del consumidor, en las diferentes esferas del consumo, es variable. En esferas alimenticias la variabilidad es muy pequeña en comparación a los productos de manufactura. Sin embargo, hay ciertas demandas que se mantienen, por ejemplo, material hecho a mano: arte popular (es una demanda de productos tradicionales, en forma tradicional, pero dentro de un sector que se mantiene por la moda y no por la economía).

El hombre no tiene la conciencia dinámica naturalmente, luego, se la debe educar mediante la propaganda que hable de comodidad, eficacia y baratura;

Junto con la propaganda tiene importancia la moda, pero ésta es más superficial, a pesar de que despierta la conciencia del cambio.

La noción de la justicia también cambia: la economía tradicional tiene normas de justicia: precios y salarios que toman en cuenta la situación del trabajador. En la economía dinámica, esto no ocurre, surge una condición de justicia social completamente diferente, no toma en cuenta la situación del cliente que compra el producto, sino sólo el mecanismo por el cual se determina el precio. La justicia de los precios sólo depende de que el hombre se mantenga dentro del marco del dinero invertido.

Por tratarse de tipos ideales, el precio justo dentro de la economía dinámica se realiza en forma algo diferente a la descrita, así como en la economía tradicional tampoco se toma siempre en cuenta la situación del otro. Esto mismo ocurre con todos los demás aspectos. Por esto surgen tareas nuevas de la política para corregir.

C) Problema fundamental del desarrollo económico, o conversión de una economía tradicional en una dinámica (Países en vías de desarrollo).

Entre ambas economías hay un período de tránsito en que se rompe lo antiguo y se construye una nueva sociedad. Esta nueva economía también es dinámica. Luego, economía tradicional ----- período de tránsito ----- economía dinámica.

El período de tránsito es un período de industrialización.

industrialización dinámica

tradicional

El carácter de la economía dinámica es abstracta en cuanto a la producción y el consumo.

Haremos algunas aclaraciones respecto del subdesarrollo: no se trata de un tipo de economía tradicional; si identificamos economía tradicional con subdesarrollo toda la economía anterior sería de subdesarrollo. Sin embargo, antes del siglo XVII no existe el fenómeno de subdesarrollo como fenómeno social. Este es un fenómeno nuevo.

Definiciones de subdesarrollo.-

- 1) En términos de valores absolutos: el estado de subdesarrollo es consecuencia de un cierto monto de renta per-cápita (dólares). Esto puede llevar a graves errores, por ejemplo, Venezuela que tiene más dólares per cápita que Italia se consideraría como más desarrollado que Italia.
- 2) En términos relativos: en cuanto a conocimientos y utilización de esos conocimientos técnicos. Países subdesarrollados son países no industrializados en una época en que existen países industrializados. El subdesarrollo es algo relativo. Existen conocimientos técnicos en un momento determinado, luego, hay países que los utilizan (desarrollados) y otros que no (sub-desarrollados).
- 3) En términos de industrialización: es un atraso de la industrialización como proceso total de la economía; no se trata del atraso de un método o una técnica, ni de una producción específica, sino que de la industrialización en general.

Los índices para medir este atraso son: forma de producción, porcentaje de la producción y población agraria en el total del país.

Efectos de la economía dinámica en la tradicional:

Surgen nuevas necesidades con la conciencia de lo que poseen los países desarrollados.

Los países sub-desarrollados que antes fueron países con economía tradicional, autosuficiente (sin comercio internacional), con la industrialización de los países como los de Europa y Estados Unidos se convierten en los proveedores de las materias primas de estos países. Invierten en estos países, despiertan producciones de estos mismos y, les pagan con productos manufacturados, sacándolos de su auto-suficiencia y haciéndolos entrara en el mercado internacional, pero no independientemente con toda su economía, sino con sólo algunos sectores de ella.

Por otro lado, estas producciones no llegan a influir en el conjunto del país. País sub-desarrollado significa que no tiene una economía dinámica.

Hay que tener en cuenta que el país subdesarrollado no es simplemente un país con economía tradicional, ya que está en relación con los países industrializados. Por otra parte, los países con economía tradicional no son subdesarrollados, si no se ha dado el impacto de la relación con los países de economía dinámica (Tibet).

Como hay conciencia de la necesidad de un desarrollo surgen las tareas políticas de asegurar un desarrollo económico para superar todos los efectos que tiene el desarrollo sobre los países subdesarrollados.

Las consecuencias de la existencia de países desarrollados sobre los subdesarrollados son:

- (1) sobre las aspiraciones: los bienes de consumo de países desarrollados entran en sectores muy pequeños de la población, sin embargo, surge la necesidad de esos nuevos bienes;
- (2) llegan métodos médicos de fácil aplicación y esto, produce explosión demográfica.

CAMINOS DEL DESARROLLO

1.) Camino de la industrialización (siglos XVIII-XIX):

El desarrollo de los países europeos fue por supresión de la servidumbre, contrato libre en cuanto a la compra-venta de la tierra, propiedad privada ilimitada

Se produce un cambio en la mentalidad y en la forma de actuar. Las leyes cambian: libertad de los campesinos, supresión de los gremios, constitución de municipalidades... Sin embargo, estas leyes no son la causa, solamente se ajustan a una realidad social que existe y empuja. No hau una política conciente de desarrollo.

Para llegar a la vía de desarrollo se necesita una actividad política. En este aspecto hablamos de países en vías de desarrollo, en los cuales hay una conciencia política de lo que es desarrollo y una actividad política para conseguirlo.

En el siglo XVIII hicieron la revolución industrial pero sin darse cuenta. En el siglo XIX se tomó conciencia de la industrialización y su importancia para los países subdesarrollados. Ahora se tiene una imagen concreta de lo que puede pasar, con una imagen del futuro en base a los países desarrollados.

Con esta imagen resulta la política del desarrollo, que no es una copia de la imagen de los países desarrollados, pero les sirven sus técnicas y estructuras sociales como modelo.

La actividad política frente a este desarrollo es de diferentes formas:

- (a) desarrollo por un salto (soviético): es un salto (de la economía tradicional a la economía dinámica) con todas las fuerzas, supresiones para conseguir en el menor tiempo posible un desarrollo fuerte. Es un período muy difícil.

En su forma pura existe en Rusia y China.

Períodos en el camino soviético:

- (1) Comunismo de guerra: Lenin hizo la revolución socialista, resultando el comunismo de guerra (1917-1922). Es un período muy confuso, hay continua amenaza de derrocamiento del gobierno de la revolución, escasez, producción poco ordenada. Se desarrollan programas económicos muy corto plazo; luego, no hay concepto de desarrollo.
- (2) Nueva política económica (NEP) 1922-1927: Surge el concepto de desarrollo. Se reforma el sistema dejando amplia libertad e iniciativa privada. La planificación es fuerte, pero sin método científico ni experiencia. Se nacionalizan los Bancos y la industria pesada.

Aparece el problema del camino definitivo del desarrollo. Hay tres posiciones:

- a) Bucharin: Desarrollo armónico de todos los sectores de la producción y bienes de consumo, luego, industria pesada. Todo esto con influencia consciente del Estado.
- b) Trotsky: Deja al margen el campo y desarrolla sólo la ciudad, comenzando con los bienes de consumo y luego los de producción.
- c) Stalin: Se pone al lado de Bucharin para derrotar a Trotsky, luego, derrota también a Bucharin.

Distingue entre bienes de consumo y bienes de inversión. En la primera etapa hay que preocuparse sólo de los bienes de inversión manteniendo el consumo igual (o menor). Junto con esto, hay que cambiar también la estructura social (desarrolla el sistema educacional, tributario, etc.).

La idea de desarrollar los bienes de inversión sirve como base para la tercera etapa.

- (3) Planificación stalinista (1929-1952): Es el período de los planes quinquenales. El primer plan quinquenal es de 1928-32, se desarrolla sólo la industria pesada. En los primeros años (hasta 1934) el consumo bajó hasta la mitad, pero tuvo razones específicas: fracaso de la política agraria.
- (4) Período de Krushev (1953-1964): Desarrollo paralelo de consumo e inversión.

El camino soviético de desarrollo por un salto concentrado, primero todos sus esfuerzos en aumentar la inversión y luego, al desarrollo paralelo de inversión y consumo. Esta es la base de todo el sistema comunista.

(b) Camino del Occidente o método del mercado:

Desarrollo conciente de la economía de los países subdesarrollados. Trata de evitar el sacrificio de una generación para el desarrollo. Se quiere lograr el tránsito a la economía dinámica en forma equilibrada: desarrollo simultáneo de todas las ramas industriales y consumo a la vez. Este camino es más lento, porque los esfuerzos se reparten. Con gran ayuda del exterior puede apurarse el desarrollo.

Desde el punto de vista del consumo, hay una demanda permanente por bienes de inversión. En los países subdesarrollados la demanda del consumo no puede satisfacer dentro del país, por eso se recurre a suministros del extranjero. Cuando se entra en vías de desarrollo se trata de sustituir estos suministros.

En este modelo, el motor del desarrollo es siempre el consumo, lo que no ocurre en la Unión Soviética, donde el motor es la inversión. Este método de la Unión Soviética supone una coordinación de los actos económicos (planificación central) que tiene la tarea de independizar los bienes de producción de los del consumo.

Los dos modelos son: a) Planificación central
b) Mercado.

Ya se expuso la idea general respecto de estos dos modelos, ahora aclararemos otros puntos:

El método del mercado también tiene cierta planificación, pero no se trata de una planificación central.

Para que sea planificación central, los planes deben ser leyes que prescriban a las empresas los planes de producción. Este método hace independiente al consumo de los bienes de inversión.

Teóricamente hablando, el camino del desarrollo del mercado que se intenta tomar hoy en los países sub-desarrollados no se distingue del camino tomado por los países europeos en aquella época (esto en cuanto a América Latina). La inversión no la hacen antes de aumentar el consumo, sino que son pasos que van juntos.

Lo que los distingue, es la actividad del Estado no solamente en cuanto a la disposición de un marco para la actividad de los grupos sociales, sino en un despertar de la conciencia de las actividades propias de los grupos. Esto lo puede hacer con diferentes reformas (educacional, tributaria, etc.). Su fin superior es conseguir un desarrollo de las fuerzas propias de los grupos. Cuando no surge la iniciativa privada, él la debe suplir, pero siempre dejando después libre el camino a las iniciativas privadas.

Muchas veces se identifican los dos caminos hacia el desarrollo; p.e., hay países socialistas que toman el camino del mercado y países capitalistas que toman el camino de la planificación central. Se ha identificado la planificación central con el socialismo, se dice que es la ~~manera~~ ~~manera~~ manera socialista de coordinar la actividad económica de un país y viceversa con países capitalistas y el método del mercado.

Luego:	planificación central
<u>Socialismo</u>	sistema socialista del mercado
	planificación central
<u>Capitalismo</u>	mercado

Hay países socialistas como Yugoslavia que hablan de su coordinación como el sistema socialista del mercado.

El socialismo es un sistema de propiedad estatal que puede utilizar

ambos métodos. Lo mismo se puede decir para el capitalismo, que lo tomamos como un sistema donde predomina la propiedad privada, pero también se puede hablar de planificación. Por ejemplo, en Alemania, durante la última guerra, la planificación central la desarrollaron hasta sus extremos.

Se puede hablar de tendencias, pero no de una identificación de una cosa con la otra. Es decir, hay una tendencia de la propiedad privada al sistema del mercado y una tendencia del sistema socialista de propiedad hacia la planificación central.

II.- PROBLEMA DE LA METODOLOGIA DE UNA TEORIA ECONOMICA.-

(A) Implicación ideológica de la coordinación económica:

El dinero desempeña un papel específico en la economía.

Funciones del dinero:

- 1) atesorar (la gente escoge de preferencia un material que se mantenga, por ejemplo, oro y plata).
- 2) medir (en relaciones fijas y cuantitativas).
- 3) facilitar el cambio (produce la separación del acto de cambio. Se puede vender sin comprar y comprar sin vender).

Estas tres funciones son generales y están dentro de la economía tradicional.

- 4) Cálculo económico (función específica de la economía dinámica. Las tres funciones anteriores no desaparecen con la economía dinámica).

Toda la sociología económica se desarrolla sobre el cálculo económico. La tarea de éste es encontrar las mejores alternativas de producción (relación entre fines y medios).

Sobre la elección de los mejores medios hay diferentes teorías y se desarrollan alrededor de la noción de división del trabajo:

- a) Modelo de Robinson Crusoe: tipo de cálculo económico sin división del trabajo. Maximizar su producción escogiendo el método más eficaz.
- b) Cálculo con división del trabajo: distinguiremos primero algo en cuanto a la economía tradicional: Economía tradicional sin dinero:
Egiptia (con provisiones estatales centrales donde se cobra todo el producto del país y luego se reparte).
Inca (Estado socialista, cal-

culan con cuerdas don nudos)

Economía tradicional con dinero

(hay más movimiento y desarrollo de técnicas que en el anterior)

Economía dinámica con división del trabajo: El cálculo económico es la tarea que antes no existía, de comparar constantemente diferentes métodos de producción. Estos métodos tienen repercusión en toda la economía debido a la interdependencia económica. La interdependencia económica lleva a que haya interrelación entre los diferentes planos de la economía, por la interrelación entre los costos. Por lo tanto, hay que tomar en cuenta una serie de otros factores antes de elegir el medio. También se debe decidir acerca del monto de lo que se puede producir.

El cálculo económico debe abarcar a toda la economía. Surgen problemas por la falta de una visión sobre toda la economía, por esto se cometen errores, de ahí crisis. Este es el problema central de toda la economía dinámica. En la economía tradicional las crisis resultan de catástrofes sociales (guerras, epidemias, mala cosecha...). Para el hombre de la economía tradicional la causa de la crisis es comprensible. Con la economía moderna, hay crisis que no tienen causa externa y son incomprensibles para el hombre que las sufre.

Con las crisis surgen las críticas al capitalismo y surgen ideas que pretenden cambiarlo todo. Por eso para hablar de ideologías (que pretenden cambiarlo todo) hay que hablar del cálculo económico. Una nueva sociedad debe resolver el error del cálculo económico. A esto se dedica el socialismo y comunismo.

El socialismo propone la planificación y la supresión del sistema de coordinación por el dinero y reemplazarlo por una economía de trueque (supresión del dinero). Se trata de una planificación en términos específicos, que tome en cuenta todo lo que ocurre en los otros lugares y llegar a una ~~una~~ solución simultánea.

- Luego: a) planificación total
b) economía de trueque (sin dinero)

Marx habla de la imagen del comunismo y describe las bases económicas sobre las que debe descansar:

En primer lugar, se debe suprimir la división del trabajo. No se trata de la supresión de las diferencias del trabajo, ya que no se puede

suprimir la diferenciación de la naturaleza y las necesidades humanas. Pero ésta es una de las causas por las que se hace necesario el dinero.

Según Marx, las causas que hacen necesario el dinero son las siguientes:

1) La división del trabajo:

- a) especificación de la naturaleza;
- b) especificación de las necesidades;
- c) especificación de los medios de producción; y
- d) especificación del trabajo mismo.

Todo esto produce la fijación de la profesión, el hombre no puede cambiar de una profesión a otra. A esta elección y fijación del trabajo, Marx la llama división del trabajo.

Por lo tanto, la supresión de la división del trabajo es la liberación del hombre de la coacción sobre la elección de la profesión. Marx cree que con el progreso técnico las máquinas se simplifican hasta el punto que cualquier hombre las pueda manejar, luego se hace más fácil moverse de una profesión a otra. Dentro de algunos años el hombre llegará a ser trabajador sin una profesión específica. A esta calidad de trabajo Marx lo llama "trabajo abstracto" (el hombre puede elegir cada vez el trabajo que quiera desempeñar).

Marx dice que la supresión de la división del trabajo es "la identificación del trabajo concreto y el trabajo abstracto".

La diferenciación entre los hombres se deberá a cantidad y cualidad del trabajo, pero no a posibilidad de haber un trabajo y no otro.

Velocidad infinita de reaccionar: el hombre puede reaccionar a un cambio de sus necesidades con velocidad infinita (supuesto de la competencia perfecta. Esto se usa en los modelos teóricos, pero no en la realidad). Marx se basa en esto para afirmar que solamente si existe división del trabajo hay poca velocidad de reaccionar (el hombre no puede llegar y cambiar de una profesión a otra), por lo tanto se hace necesario el dinero: el hombre no puede producir todo lo que necesita, debe adquirir los bienes que otros han producido. Para decidir qué va a adquirir necesita hacer un cálculo racional en términos de ingreso (dinero) y bienes (que cuestan un precio determinado).

2) Ausencia de una visión general: Es imposible conocer todo el proceso por la interdependencia de todos los sectores económicos. Para hacer decisiones es necesario este conocimiento, de ahí que se ha buscado

un índice, un dato que, aunque no es perfecto, supla este desconocimiento. Ese índice, es el precio o valor en dinero.

Marx no habla de esto como condición para la existencia del dinero, pero en realidad, la ausencia de una visión general hace necesario el dinero.

Las dos condiciones observadas son necesarias pero no suficientes (en la economía tradicional), si hay división del trabajo y una ausencia de visión general, no hay necesidad de dinero. Luego, es necesaria otra condición:

3) Economía dinámica: en una economía con interdependencia total hay que decidir entre diferentes medios, y para ello, hay que asignar cantidades a los medios (precios) a estos precios los llamamos dinero. El dinero tiene que indicar al hombre que no tiene una visión general, lo que ocurre en los otros sectores de la economía.

El dinero es el medio de entregar señales de un plano a otro, es un sistema objetivo de información y, por lo tanto, es necesario en la economía dinámica. Como dato es necesario en ambos tipos de economía (de mercado y planificada).

La división del trabajo se conecta con este problema, ésta es una condición subjetiva del hombre (la experiencia ~~por su~~ ^{menta por su} misma naturaleza). La ausencia de una visión general es una condición objetiva del hombre (se le impone desde fuera).

En general, este sistema objetivo de información (el dinero) funciona mal: pretende reemplazar la visión general, pero tiene deficiencias porque:

- a) Las señales que manda el dinero llegan con atraso. Siempre se corre un riesgo porque no se sabe lo que está sucediendo en otros lugares de la economía, a causa de este atraso en las informaciones.
- b) Las señales son incompletas: el empresario necesita saber qué causas tienen como base los cambios de precios; puede tratarse de un cambio a corto plazo y si sus cálculos son a largo plazo no tiene porqué tomarlas en cuenta. Así nunca puede tener seguridad, debe hacer sólo estimaciones.

La crisis económica hace cambiar totalmente el cálculo económico. Además del dinero, el empresario debe emplear otros medios para su cálculo, por ejemplo, investigación de mercado, estudio de oferta y demanda, etc.

El fin de suprimir el dinero para llegar a una economía ordenada es un fin sensato, pero no real. Es posible así, que Marx pensara en ello y en que con una planificación se pudiera llegar a la supresión, esto tiene contenido ideológico. Por ahora, el mal funcionamiento de la economía hace necesario el dinero.

Del hecho de la información incompleta que lleva a las crisis, surgen las leyes económicas naturales. Son naturales porque las consecuencias del error en el cálculo económico llegan al sujeto con la fuerza de una ley natural. Si se equivoca tiene que sufrir las consecuencias, viene la crisis.

Marx habla de suprimir estas leyes económicas naturales por su cumplimiento - el empresario debe sufrir las consecuencias de su equivocación. La única forma de evitar esto es mediante la economía de trueque.

En las crisis económicas se rompe el sistema económico a raíz de la ausencia de informaciones completas sobre la marcha de la economía.

"Leyes naturales" (expresión de Marx) consisten en la objetividad que se muestra en la crisis, que exige calcular todo muy bien. Hay ciertos hechos en la economía que deben entrar en el cálculo económico para que sea eficiente. Si la proporción de la producción no se adapta a la demanda, hay dificultades que llevan a una crisis. La crisis muestra que hay un problema en la coordinación.

Keynes da un nuevo paso en la teoría macro-económica; su definición Inversión = Ahorro.

La inversión comprende: maquinarias y productos no vendidos. Al invertir, el empresario ahorra. Surge un problema: puede ser que el empresario aumente su inversión sin desearlo (porque no puede vender sus productos). Así hay dos tipos de inversiones: inversión voluntaria e inversión involuntaria.

Así: $I = I_v + I_i$. Lo mismo en el ahorro:
 $A = A_v + A_i$.

Al existir inversión involuntaria, el empresario restringirá el proceso económico.

Lo que siempre se realiza es la igualdad del ahorro y la inversión, pero puede tener una tendencia a la disminución de la producción y crisis (inversión involuntaria) o, una tendencia a la estabilización, equilibrio (sólo inversión voluntaria y ahorro voluntario).

La actividad de la política económica se puede describir como la

tarea de llegar a la realización de estas leyes económicas (objetivas, reales) dentro de un equilibrio. Estas leyes son definiciones que valen para cualquier tipo de proceso económico (crisis o equilibrio).

En base a la empresa particular, se puede construir una ley muy parecida: los costos deben adaptarse a los precios, de otro modo quiebra la empresa. Así: Costos = Precios.

Si los costos son mayores que los precios deberá cerrar la empresa. Pero estas leyes no excluyen la libertad humana: la posibilidad de ejercer la voluntad se expresa en la elección entre orden y desorden. Esto de encuentra ya en la definición de Aristóteles de democracia "es una forma de Estado que tiene dos sub-formas: democracia y anarquía. Lo mismo en cuanto a aristocracia: aristocracia ordenada y oligarquía; monarquía: monarquía ordenada y tiranía

Marx dice que de las leyes reales de la sociedad capitalista surgen algunas "leyes históricas" que transforman esta sociedad capitalista en otra sociedad (la socialista):

1) Ley de la acumulación. En la economía capitalista, según Marx, hay una tendencia a una acumulación continua; pero como la productividad del trabajo aumenta más lentamente que el capital, la tasa de ganancia tiende a disminuir, a pesar de que el total de las ganancias aumente. Esto, según Marx, es el motor que mueve a la economía capitalista

2) Ley del proletariado: o de la miseria creciente. La participación del proletariado dentro de la población total está aumentando. Por eso el número de capitalistas disminuye, éstos se hacen más ricos, surgen los monopolios y crece la miseria. Polarización total entre capital y proletariado.

Esta ley de la miseria creciente la formula Marx en dos partes:

- a) ley de la miseria que crece absolutamente;
- b) ley de la miseria que crece relativamente (aumenta el consumo pero con menor rapidez que lo que aumenta el consumo del capitalista).

En la ley de la miseria que crece absolutamente, con un aumento de la producción aumenta la participación del proletariado, pero éste cada vez consume menos.

En la ley de la miseria creciente relativa, se trata de un aumento del consumo en términos absolutos y de una disminución de la participación del proletariado en la renta nacional.

Con el aumento de la técnica, etc., aumentan las necesidades del hombre, luego, si el hombre consume lo mismo que antes su miseria ha aumentado.

"Si aumentan las necesidades y el consumo queda igual, aumenta la miseria". Marx desprende de esto una ley histórica para el capitalismo.

Vimos dos tipos de leyes: 1) leyes reales en orden (no rompen el sistema)
2) leyes históricas en desorden (rompen el sistema)

Marx rechaza totalmente la posibilidad de realizar las leyes económicas en orden; ve sólo la forma desordenada de las leyes reales. De la forma desordenada construye las leyes históricas que romperán el sistema capitalista y conducirán al socialismo.

Sin embargo, la realidad nos dice que en los países desarrollados no se cumplieron, en el sistema capitalista, las leyes de la acumulación y de la ganancia. La productividad del trabajo aumentó con la misma rapidez que el capital. Se mostró la posibilidad de un proceso ordenado dentro del sistema del dinero.

Tampoco se produjo la polarización total entre dos clases, ya que hay una clase media grande. La miseria creciente no se produjo: los salarios aumentaron con el aumento de la productividad del trabajo, y así, aumenta su participación en el consumo.

Frente a los países subdesarrollados, la situación cambia. En muchos de ellos se da la situación prevista por Marx: disminuye la participación de los trabajadores en la Renta Nacional, y en el consumo absoluto (inflación con reajustes que no corresponden al aumento de los precios). Polarización de clases casi total.

La argumentación comunista utiliza estas realidades: la ausencia de un motor muestra la incapacidad del capitalismo en América Latina, luego, es necesario el socialismo.

El fin de Marx es llegar a una economía nueva, que no es camino para desarrollar países, sino que es una economía que termina con los problemas de las leyes reales. No se trata de buscar un orden en la economía del mercado, el sistema del dinero, sino que se trata de suprimir totalmente el sistema y reemplazarlo por uno nuevo.

El problema que busca Marx es el del funcionamiento económico. Se plantea el problema de la coordinación económica. Para encontrar en equilibrio entre los diversos factores de la economía se necesita un medio: el dinero que se utiliza para conseguir un cierto equilibrio, pero no total (el dinero es un medio incompleto). Hay que suprimir el dinero para una

solución completa. Las crisis muestran las deficiencias del dinero. Surgen fuerzas objetivas (las leyes reales) que ejercen presión sobre el hombre y no se ajustan a sus fuerzas subjetivas.

Marx llega al concepto de alienar; éste se desprende del concepto de dinero: es símbolo de alienación.

B) Concepción del dinero.

Marx desarrolló el concepto del dinero como símbolo de alienación partiendo de la necesidad de encontrar una mediación entre las necesidades del hombre y los medios materiales para su satisfacción. El hombre cambia el mundo por medio de su trabajo y así, logra bienes de consumo. En este círculo entra el dinero como mediación. Pero éste falsifica la relación hombre-mundo, luego, surge un mundo falso, alienado.

Los bienes que saca del mundo son sus necesidades (alimento, vestido etc.). El hombre concretiza sus necesidades ~~(alimento y vestido)~~. El mundo está dispuesto a ser consumido, pero el hombre debe desarrollar métodos y trabajos para sacar del mundo lo que necesita. En esta relación entra el dinero como coordinador entre necesidades y bienes de consumo.

Necesidad

Medios

(ingreso)

(precio)

Relación

($\$$)

El hombre tiene que establecer esta relación; la necesidad recibe un ingreso y los medios un precio. Esta es la forma cuantitativa de relacionarse. Tenemos:

- 1) La necesidad no se satisface inmediatamente.
- 2) La necesidad se expresa y se hace objetiva sólo con el ingreso (el hombre que tiene un ingreso podrá satisfacer sus necesidades.)
- 3) Los medios tienen un precio.

Se forma un círculo cuantitativo: el hombre da su trabajo, por éste recibe un ingreso, con el ingreso consigue medios. Como mediador, para hacer efectiva su demanda, utiliza el ingreso en dinero.

Discrepancia entre necesidades e ingreso: Hay hombres que tienen necesidades subjetivas pero no reciben un ingreso para satisfacerlas, y también hay hombres que no trabajan en la medida en que reciben ingreso (reciben más de lo que necesitan), luego pueden sobre-satisfacer sus necesidades.

Esta discrepancia expresa la alienación: por ejemplo, un hombre tiene deseo y capacidad para estudiar, pero no tiene dinero: la necesidad no es real porque no la puede satisfacer. Por otro lado, quien tiene el dinero, pero no vocación ni necesidad, ni deseo, finalmente no estudia. Siempre se desarrolla una discrepancia.

La expresión monetaria de la necesidad domina y restringe la necesidad subjetiva. El hombre que no tiene dinero no puede expresarse. Lo mismo sucede con el que tiene el dinero pero no la capacidad. Así, ambos están en una relación falsa. Lo que domina es la necesidad expresada en dinero.

Todo esto se expresa en la lucha de clases. Los que tienen y los que no tienen poder económico. Con esto se llega a una deformación total de la necesidad, no sólo en sentido utilitario, sino de poder realizar su esencia humana.

La necesidad es un acto de trabajo en el mundo y sacarle sus medios de consumo: el hombre realiza su esencia en el trabajo y en el acto del consumo. Dentro de este círculo hombre-mundo se realiza toda la vida humana. Con la falsificación de esta relación el hombre se frustra en su vida humana, en su esencia. Por otro lado, una clase dominante que tiene los medios económicos en sus manos, pero que no trabaja, tampoco realiza una vida humana completa; y si trabaja recibe mucho más de lo que necesita, luego crea artificialmente necesidades que no tiene y, para satisfacerlas, gastan y botan el alma del obrero. Así, el dinero es el medio para poder engañar y explotar. Cuando el hombre no encuentra la armonía surge la lucha de clases que es una defensa de los explotados. La clase dominante necesita medios institucionales para defenderse: el Estado.

Marx, en el análisis de los efectos del sistema monetario y de la esencia del hombre, propone una solución: mediación directa, sin el dinero, entre el hombre, sus necesidades y el mundo. Lema: "cada cual recibirá según sus necesidades y dará según sus posibilidades". Reparto directo de los bienes.

El dinero como medio de falsificar al hombre y de alienarlo, hace surgir la moral, los deberes morales. La ley moral concibe los deberes entre la relación hombre-mundo, esos deberes morales expresan el deber de abstenerse de actividades que sólo son posibles en donde existe dinero (robar sólo es posible cuando hay dinero y propiedad).

Hasta aquí se trata de un modelo abstracto, no de realización.

Marx intenta una solución en que el interés económico y los deberes morales vayan juntos, que no haya contradicción. Esto coincide con la supresión del dinero.

Identificación de intereses particulares ---intereses generales

interés económico

---deberes morales o supresión del dinero.

En esta identidad se expresa todo el fin del comunismo, y el contenido del materialismo histórico (es un modelo de acción). Cuando se contradicen los intereses económicos con los deberes generales surge la necesidad de la moral y el Estado.

Marx llega a un modelo de acción: llegar a la nacionalización de la propiedad, sobre ésta fundar una planificación central, por medio de ella, reparto directo de los bienes según necesidades, suprimir la moral capitalista y el Estado (porque ya no son necesarios). Se cumplirá la moral porque son paralelos los intereses económicos y los deberes generales. Si la moral se cumple, no es necesario el Estado sino la administración. Con este modelo de acción llega a su concepción de la religión: el fin de la religión es llegar a un estado de armonía. La religión es la conciencia del hombre sobre la alimentación, pero en forma alienada. Carece de una concepción para superar la alienación, sino que espera que un ser más allá del mundo solucione esto; no tiene la conciencia de que la solución está en el hombre mismo.

Su modelo de acción pretende llegar a una superación de la religión. Esta superación la logrará cuando el hombre comprenda que es él mismo quien solucionará esto.

Toda la situación de economía, dinero y Estado produce la religión. Por eso hay que suprimir el dinero y el Estado; la religión se suprime sola.

El análisis que Marx hace de la historia es crítico, pero al establecer un fin posible (juicio de realización) pierde su visión crítica.

Manuscritos económico-filosóficos de Marx: concepto del dinero, pág. 170. "El dinero que tiene la propiedad de comprarlo todo y de apropiarse de todo, es el objeto por excelencia". "Actúa, también como mediador entre los otros hombres y yo".

La solución que ofrece Marx es suprimir el dinero como objeto por excelencia.

de mal funcionamiento. La supresión del dinero surge siempre con la idea del funcionamiento perfecto.

b) sistema de dinero como posibilidad de juntar armónicamente necesidades y bienes de consumo. Marx llega a la conclusión de que el dinero es un medio imperfecto que no consigue la armonización entre necesidades y oferta de bienes de consumo.

Con estos dos análisis se llega a la imagen de armonía que es:

- | | |
|---|--------------------|
| a) funcionamiento perfecto | } <u>comunismo</u> |
| b) contiene un valor (supresión del dinero) | |

La necesidad de esta imagen es evidente. Una crítica a Marx no puede rechazar el funcionamiento perfecto ni el hecho de un incumplimiento de deberes morales. La necesidad del análisis surge del problema económico mismo. Analizaremos la base económica que hace surgir esta imagen. La teoría económica estudia la relación hombre-mundo en términos de trabajo (macroeconomía) y el problema de la distribución (microeconomía).

1.- Macro-economía: hombre - mundo. El hombre debe trabajar para convertir el mundo. En este trabajo surgen los factores de producción (tierra, etc.), el trabajo del hombre; los medios objetivos del trabajo que el hombre gana y que utiliza luego para mejorar su modo de trabajar.

Con este análisis de la relación del hombre con el mundo se llega a las teorías macroeconómicas: renta nacional: producto total que el hombre gana con su trabajo en un cierto tiempo. Puede mirarse en términos de:

- | | |
|---|--------------------------------|
| A) Inversión y consumo | } Trabajo
Tierra
Capital |
| B) Por tipos de inversión | |
| C) Por el lugar de donde sale la Renta Nacional | |

El problema de la distribución no existe aquí; el problema central es el del análisis del crecimiento. El consumo y la inversión constituyen la dinámica económica que lleva al crecimiento. Se puede hacer muchas subdivisiones en pequeñas unidades y se llega a esquemas de reparto de la Renta Nacional por toda la economía. En este análisis no surge directamente el problema del funcionamiento perfecto, se trata de un análisis factual, es una estadística descriptiva.

2.- Micro-economía: Análisis que quiere explicar como en la última entidad (la empresa) se producen y nacen las decisiones de trabajar en tal o cual campo y cómo se explican esas decisiones.

Aquí se llega al análisis del funcionamiento. El problema consiste en saber como es posible que de estas decisiones aisladas se logre un cierto equilibrio, en su funcionamiento del total. La teoría microeconómica trata de dar explicación a este hecho. De este análisis nace la imagen del funcionamiento perfecto. Las decisiones de las últimas entidades se encuadran en el equilibrio total.

- Se necesita: a) una idea del equilibrio total
b) explicar la realidad, que es diferente a este esquema de funcionamiento perfecto,

Se llega a dos planos: funcionamiento total o perfecto (medio de comparación para poder hablar de)

funcionamiento relativo (es el objeto del análisis).

Las últimas entidades deben decidir por su propia cuenta, pues no pueden conocerla toda la economía. Para explicar esas decisiones hay que estudiar el funcionamiento relativo (comparándolo con el funcionamiento total). También hay que estudiar los medios para llegar a mejorar el funcionamiento relativo. Aquí se desarrolla una política económica. Hay que llegar a una teoría que explique qué ocurre cuando no hay conocimiento total. Sin el conocimiento total se llega a desviaciones. Al explicar esas desviaciones que se producen en la realidad se estudian los medios que puedan lograr un funcionamiento mejor.

Se necesita tener una imagen del funcionamiento perfecto, que es el centro de un análisis e ideológico. Este funcionamiento perfecto o total se utiliza de dos formas:

- (a) Competencia perfecta: (concepto que generalmente se utiliza en el análisis).

Se trata de mercados y dineros que funcionan perfectamente. Solo tiene valor nominal, pues es algo irreal. Sus supuestos son de: conocimiento total, división del trabajo (definición de Marx: velocidad infinita de reaccionar y ajustarse a las medidas cambiantes).

- (b) Economía de trueque (sin dinero: Se basa en Marx. Sus supuestos son: conocimiento total del proceso económico y división del trabajo.

El funcionamiento perfecto estudia el sistema del mercado y el sistema del dinero bajo supuestos que harían superfluo el dinero. Si suponemos la realización de un funcionamiento perfecto de cualquier tipo, debemos suponer también ~~que~~ la supresión del dinero. El modelo de com-

petencia perfecta expresa el funcionamiento perfecto en términos de
nerp, pero con supuestos bajo los cuales el dinero no es necesario,
eso los supuestos son los mismos que los de la economía de trueque.

Pasos de este análisis para llegar a una imagen ideológica:

- a) Modelo de funcionamiento perfecto que es necesario para hablar de economía.
- b) Contenido de valor: ese funcionamiento perfecto contiene los supues-
tos de la supresión del dinero y de los malos funcionamientos dentro de
la economía. Contiene también todos los supuestos para superar la con-
tradicción entre necesidades y bienes de consumo (enajenación de Marx).
Así no se trata solo de análisis fluctual, sino que contiene también un
valor.

Si el análisis se mantiene en ese campo y toma el modelo de funcio-
namiento como lo que es (para comparación no llegaremos a la ideología.

Estos dos pasos constituyen un juicio deductivo, por eso entra en el
campo científico.

- c) Juicio de realización (no es un juicio deductivo sino analógico) no
entra en el campo científico. Hacen el juicio de que el modelo de funcio-
namiento se puede realizar. Toma toda esta imagen como un fin de la po-
lítica, no en un plano relativo, sino llegar a la realización de este
modelo como un fin de la política y de la actividad real. Es este últi-
mo punto, realización, lo que caracteriza a la ideología. La teoría usa
también los pasos a) y b), pero no argumenta sobre la posibilidad de rea-
lización. El argumento de la ideología se basa en un juicio ontológico:
la necesidad de tener un modelo de funcionamiento hace que este modelo sea
realizable.

"Lo que es real es también racional" y viceversa. Marx lo convier-
te en: "lo que es racional puede ser realizado y lo que se puede realizar
es racional". Con esto da un impacto al futuro. De ahí una crítica al
mundo contemporáneo. Marx también dice que "sólo lo racional es real",
así, cuando el hombre sobre conciencia de su actividad (que es alienado)
desaparecerá ese tipo de actividad.

El juicio de realización no es sólo marxista, en el liberalismo
x con su juicio de la armonía de intereses también se cae en esto. (Adam
Smith y Ricardo). Después vienen las escuelas manchesterianas (alrededor
de 1840) que sostienen que la escuela capitalista logra esa armonía de
intereses. Las escuelas neo-clásicas y neo-liberal van también en esa
dirección. Los intereses hablan de realización del funcionamiento per-
fecto con la competencia perfecta y sin intervención del Estado.

III.- LAS IDEOLOGIAS ECONOMICO-SOCIALES:

Con el juicio de realización se inician los movimientos ideológicos.

Pasos de la ideología económica:

- 1) Modelo de funcionamiento perfecto: a) modelo de mercado (competencia perfecta)
b) modelo de trueque

Es un modelo teórico, tipo ideal de la coordinación económica; necesarios para llegar a la realidad, pero no pueden ser interpretados como la realidad. Es el modelo más abstracto sobre la coordinación económica. De este modelo se desprenden más cercanos a la realidad: modelos de funcionamiento relativo (se logran por medio de la descripción de las desviaciones del modelo de funcionamiento perfecto). Del modelo de mercado se desprende el modelo de la competencia perfecta y de ahí, el modelo de competencia imperfecta (más cercano a la realidad). Son modelos que permiten predecir la realidad, lo que va a ocurrir bajo tales o cuales circunstancias. Se predice la realidad y se mide la realidad por medio de la estadística, probándose así, la teoría. La estadística muestra algunos rasgos que corresponden a la teoría y otros que no.

2) El modelo de funcionamiento perfecto no es neutral, sino que contiene un valor: identidad de los intereses particulares con los generales. Se trata de una interpretación científica porque deduce de los rasgos de un funcionamiento perfecto un valor (no se trata de juicios de valor).

a) Dentro de la teoría del mercado se explica ideológicamente la teoría liberal: desprende una deducción que asegura la identidad entre los intereses generales y particulares.

b) La otra forma es la de Marx: sostiene que una realización del funcionamiento perfecto contradice la existencia del dinero; así, llega a la descripción del funcionamiento perfecto en base al trueque en donde se producirá la identidad de intereses.

3) Juicio de realización (juicio de valor en el sentido de Max Weber). Hay que distinguir:

a) Juicio de valor en cuanto a la posible realidad de un funcionamiento perfecto (totalidad).

b) Juicios de valor sobre particularidades: por ejemplo, juicio sobre la nacionalización del cobre, en base a comparación de ventajas y desventajas. Max Weber rechaza la posibilidad de hacer estos juicios científicamente, por falta de un conocimiento total no se puede dar el peso

exacto a cada cosa. Luego, todo depende de la política: son juicios políticos de valor.

a) Juicio de valor sobre la totalidad: es del que hemos hablado en los tres pasos. Es un juicio sobre la realización de un valor total que se desprende de la realidad como una noción de comparación, pero que ahora se toma con la posibilidad de realizarlo.

Max Weber da más peso, a los juicios sobre particularidades. Pero en su crítica a Marx habla de los juicios de valor sobre la totalidad.
Juicios de realización:

juicio de valor

totalidad	particularidad
una sola posibilidad	si no (dos posibilidades reales, por eso se puede dejar libertad)

En cuanto a llegar a la totalidad, se puede imaginar la totalidad, pero no se puede realizar, porque los medios no son voluntarios.

Dentro del sistema de dinero hay posibilidad de elegir diferentes formas de utilizar el dinero. Se llega así a diferentes formas de sistemas económico-sociales: hay muchas formas, desde los países capitalistas desarrollados hasta los socialistas como Yugoslavia y China. Dentro de estas formas hay algunas que dan más peso al sistema de mercado y otras al de trueque, y respectivamente, a la propiedad privada o a la estatal.

Sistema del dinero

Mercado (propiedad privada)	Planificación central (propiedad estatal)
--------------------------------	--

No se trata de una diferenciación entre sistema de dinero (mercado) y sistema de trueque (planificación central) que son formas de funcionamiento perfecto, es sólo una diferenciación que se hace en el plano del funcionamiento perfecto. Se trata de dos tipos ideales: centralización en la economía de trueque y descentralización en la economía de mercado. Sin embargo, la economía planificada vista como una economía de ~~trueque~~.

real no es una economía de trueque. El dinero es una forma necesaria. La economía planificada surge sobre la base del dinero, pero le da una forma diferente al sistema del dinero.

Siempre se trata de sistemas de propiedad de dinero y de la coordinación, y de diferentes formas de los mismos medios de base. En la economía del mercado se da una preponderancia a la coordinación por el mercado y se utiliza la planificación central como un medio sustitutivo. Las faltas de coordinación ocurren necesariamente por lo tanto, la tarea del Estado de influir en este sistema es necesaria. Por otro lado, los sistemas de planificación dan una preponderancia a la planificación directa, que debe ser lo más amplia posible, pero esto no es factible; por lo tanto no hay ningún momento en la economía planificada donde no se haya utilizado el dinero como un medio esencial: en el plan central entran los cálculos en dinero, no se calcula exclusivamente en especies. El mercado en este sistema, también tiene una función significativa: los bienes de consumo se venden en el mercado.

Como coexisten los sistemas de mercado y de planificación.

1. Sistema de mercado: da preponderancia a los métodos de coordinación por el mercado, que funcionan en base a las decisiones del empresario. Sus decisiones se reflejan en los precios. Estas noticias que llegan por intermedio de los precios son conocidas por las otras unidades y éstas reaccionan. Como las noticias son imperfectas las reacciones pueden ser falsas.

Hay dos actividades del Estado que nos interesan:

a) Política anti-monopolio (siempre es muy fructífera), quiere impedir un abuso del poder económico de los participantes en el mercado. Tiene más bien como fin establecer mercados que funcionen, que tengan cierta competencia. Esta política tiene dos formas:

- (1) abuso del monopolio: control sobre la política de precios de los trusts. Hay tribunales especiales para juzgar y castigar estos abusos. Sin embargo, este control no es muy efectivo.
- (2) prohibición de carteles: los carteles son contratos entre diferentes empresas que constituyen acuerdos sobre precios. Esta legislación es mucho más eficaz que la anterior. El Estado permite hacer carteles cuando hay exceso de competencia algunos items.

Esta política anti-monopolio a veces se interpreta ideológicamente como un medio para establecer el equilibrio perfecto en el mercado, pero es falso. En estos sistemas de mercado se dice que la única actividad

estatal debe ser anti-monopolio.

b) Planificación del mercado: medio suplementario. El sistema del mercado descansa en la actividad particular de cada individuo económico en el proceso económico. La autonomía de estas decisiones es lo que cuenta en el sistema del mercado. Pero llegamos a la conclusión que en una economía de mercado nunca se llega a un equilibrio total de las decisiones particulares, descentrales. Aquí cabe hablar de la crisis. Esta es propia de sistemas de mercado que se dedican a decisiones descentralizadas. La política para superar la crisis tiene dos posibilidades:

- (1) política anti-monopolio (pero ahora está en desuso).
- (2) planificación suplementaria (se desarrolló después de la última crisis mundial). Presupone decisiones independientes y autónomas de los sujetos económicos, pero es una forma de influir indirectamente en las decisiones de esos sujetos económicos.

(a) Equilibrio Consumo - Ingreso

Formas de planificación:

(b) Formas parciales (equilibrio v. los sectores)

(c) Planificación dinámica por sectores (fijando nuevas metas).

(a) Equilibrio $C = Y$: el primer paso de la planificación es llegar a un equilibrio entre: Consumo = Ingreso para el consumo.

Inversión = Ahorro

Esto se consigue con una política monetaria estatal. Si el ahorro es mayor que la inversión el Estado invertirá para recuperar la igualdad (ej. construcción de caminos). Si el ahorro es mayor que la producción de bienes de inversión, el Estado destinará bienes al consumo. (ej. aumento de salarios).

(b) Formas parciales: otros problemas que surgen en la economía son la falta de proporción entre las diferentes ramas de la producción: metalurgia, construcción, carbón, etc. Si las personas dedican la mayor parte de sus bienes a lo que produce poco en el país, habrá un desequilibrio entre consumo e inversión. Ejemplo: construcción: tiene cierta capacidad determinada mayor que la que le dedica la gente, hay menor demanda de construcción de la que esa rama puede ofrecer. Aquí el Estado traza una política o de fomentar demanda de productos de construcción o restringir la capacidad de esta rama. No se trata de planificación directa que ordena al empresario cual será su producción. Presupone actividad particular independiente y en base a ella se busca establecer un equilibrio.

La planificación en el sistema de mercado desarrolla ciertos métodos para conocer lo antes posible las desviaciones en la economía:

Contabilidad nacional: se elaboran estadísticas de las cuentas nacionales y con ello se estiman las deficiencias en las proporciones de la economía.

La planificación es hoy día una política general en todos los países (las formas parciales) pero surgió una tercera forma:

(c) Planificación dinámica: fué rechazada en Alemania; en Francia, el Estado no se limita a establecer proporciones adecuadas entre Consumo e Inversión, sino que desarrolla más bien, la planificación parcial llegando así a un plan de la economía nacional en términos específicos (metas para cada rama); presupuestos de inversión para llegar a estas metas y así, la economía se va desarrollando en la dirección propuesta por el plan. Este tipo de planificación es la planificación dinámica. El mismo Estado hace inversiones para llegar a realizar el plan, o sino, usa métodos indirectos para incitar al inversionista particular.

Este plan quiere empujar la dinámica de la economía hacia nuevas metas. Este método es usado en Francia, Suecia, Dinamarca, Inglaterra y en algunos países subdesarrollados (en Chile la CORFO).

2. Planificación central: En el sistema de mercado, la planificación es un medio suplementario, pero necesario, esencial para el funcionamiento de la economía. En la planificación central se parte de la planificación: establecimiento de un conjunto de metas en forma específica sobre la economía.

(a) Plan Central: Aquí entra cada bien y cada acto económico (éste sería el ideal a que aspire, pero no lo es en la práctica), establece metas principales para cada rama, en buenas proporciones, en conformidad con las posibilidades productivas, pero no los detalles. Este plan tiene dos formas:

1. En términos específicos.
2. En términos de valores monetarios.

Ejemplo: (1963 Balances materiales de un producto (acero por ej.).

10.000 Provisión o stock anterior	Consumo 105.000
100.000 Producción	
	<hr/>
	Saldo 4.000

Estos balances materiales se establecen para un producto, o para varios similares. Siempre entra lo que hay almacenado, lo que se produce, lo que se consume y el saldo. Se hace para diferentes productos con los que el estudiado está relacionado (ej. acero con carbón, minerales, etc.). Esta forma de Balances materiales fue el primer sistema usado en la Unión Soviética.

En la ideología marxista siempre se pensó en un plan central exclusivo, que pudiera planear hasta el último producto (todo esto es un sistema sin dinero). Pero, como esto no es posible, se llega al:

(b) Sistema de mercado, suplementario al plan: el empresario recibe ciertas metas generales, con ellas no recibe los nombres de los consumidores de su producto como tampoco los de las fábricas donde debe comprar las materias primas. Debe buscar como los de las fábricas donde debe comprar las materias primas. Debe buscar como realizar las metas; para ello debe conseguirse vendedores para sus materias primas y compradores para sus productos. Aquí, el empresario toma parte en la elaboración del plan: debe hacer contratos de compra y de venta en los que debe hacerse las especificaciones (los precios puestos por el plan central pueden ser cambiados en estos contratos). Con los contratos se materializa el plan y con las especificaciones se realiza un cierto tipo de juego de mercado. La realización hasta los últimos términos del plan es hecha por el empresario. Hay bastante control sobre el empresario para que se mantenga dentro del marco del plan. El control se hace con un sistema de dinero.

En esta forma del sistema surgen un problema: contradicción entre la meta del Plan central (cantidad x de acero, maquinarias...) y metas del empresario. En la especificación el empresario tiene un fin de lucro: maximización de ganancias. Si la maquinaria le da mayor ganancia que el acero, él tendrá a ampliar esa producción en desmedro del acero. En esta forma pueden surgir desequilibrios en la economía, a pesar de haber sido perfectamente pensado el plan.

Se presentan dos dificultades en el plan:

- (1) Establecer un plan equilibrado, para que resulte depende del número de metas que entran en el plan (hasta ahora el número máximo es 250 rubros de producción).
- (2) llegar a un equilibrio dentro de las decisiones de especificación: las especificaciones están en manos de los empresarios que toman las decisiones, guiados sólo por el criterio de lucro. Hay dos tipos de especificaciones:
 - (a) especificación dentro de una meta: el empresario firmará contratos con aquellos compradores y vendedores que le dejen más

lucro. Esto puede conducir a escases en ciertas especificaciones de esa meta.

- (b) elección entre metas: cuando el empresario tiene dos metas diferentes tendrá la posibilidad de elegir entre ellas con cual va a sobrepasar el plan. Legalmente debe cumplir con el mínimo exigido por cada meta e ir más allá con otra meta. Tiene libertad para sobrepasar una u otra meta. La elección será en dirección del mayor lucro.

Todo esto produce perturbaciones en el plan, aunque éste sea equilibrado.

- (c) Infracciones del plan: (también lleva a desequilibrios en el plan):
- A. Infracción inconsciente: ocurre cuando el empresario no puede lograr las metas impuestas por el plan central., Así, luchan por metas más bajas para poderlas cumplir.
 - B. Infracción intencional: cuando se deja de cumplir una meta por sobrepasar la otra. Deja al margen el producto que le da menor ganancia. Legalmente se exige el cumplimiento de todas las metas. La imposibilidad de controlar estas infracciones proviene de que el empresario puede comprobar por diferentes medios (amigos, presentación de estudios, etc.) que él no puede cumplir las metas.

Crisis que pueden surgir en el sistema planificado:

La crisis capitalista es una derrota de todo el conjunto de la economía. La crisis del sistema socialista es la crisis de un sistema con pleno empleo, pero que no logra la eficacia. Las desproporciones que surgen no se acumulan como en el sistema capitalista, ni llegan a una derrota, pero surgen por todas partes y obstaculizan el desarrollo del sistema. Luego, esta crisis se muestra como falta de calidad; no se trata de que el abastecimiento sea muy bajo, muchas veces no lo es, el problema es la falta de continuidad (un día hay un tipo de producto y otro día escasea totalmente ese producto).

En la práctica, los sistemas no se presentan en forma muy clara: en muchos países es difícil saber, a primera vista, qué tipo de sistema económico tienen (Yugoeslavia). Hay que distinguir entre:

- 1) Sistema económicos-sociales: son sistemas de coordinación de la actividad económica humana entre la actividad del Estado y la del

mercado. Si la actividad del Estado es suplementaria, tenemos el sistema del mercado; y viceversa, si la actividad del mercado es suplementaria (planificación estatal).

- 2) Sistemas de propiedad: preponderancia de uno u otro de propiedad (privada o estatal). Generalmente sobre un sistema de propiedad privada hay un sistema de Planificación central (Alemania nazi). También se da el caso opuesto, sobre propiedad estatal establecer un sistema de coordinación por el mercado.

El fracaso de uno u otro sistema es un fracaso necesario: Von Mises escribió "Planned Chaos" donde el sistema planificado es un caos ordenado; Hayek escribió "Camino a la esclavitud" donde la planificación es la esclavitud.

Posiciones frente a estos sistemas

1. Un solo sistema racional (mercado? planificación?). Esta es una posición ideológica, así como también lo son el mercado y el sistema de planificación.
2. Acercamiento de los dos sistemas: según la definición se excluye el acercamiento, pero cuando se habla en términos sociales además de los económicos, se puede hablar de acercamiento. Es difícil, porque el mercado es suplementario o lo es la planificación.
3. Distintuir los sistemas por su función: el sistema de planificación se explica en base a su función de lograr un desarrollo lo más pronto posible.

Esta explicación tampoco es suficiente.

Criterios de racionalidad dentro de los sistemas económicos-sociales y formas de fortalecerlos por influencias ideológicas:

Sistemas económico-sociales.

<u>Mercado</u>	<u>Planificación central.</u>
Mayor peso a las actividades particulares.	Mayor peso a la actividad estatal.
Actividad estatal es suplementaria, pero necesaria e inevitable.	Actividad particular es suplementaria, pero necesaria e inevitable.

Los sujetos económicos deben actuar económicamente con ciertos criterios de racionalidad. Según sea la actividad predominante, será también el criterio de racionalidad (particular o estatal) el que predomine.

Las argumentaciones ideológicas se desprenden de los criterios de racionalidad.

Criterios de racionalidad:

1. Criterio de ganancia: el empresario o sujeto económico que actúa en el sistema de mercado no puede producir solamente para cualquier necesidad, sino que tiene que buscar necesidades que tengan poder adquisitivo; con esto, el sujeto económico llega a comparar los precios que se pagan y los gastos que implican ciertos productos y luego, hace un cálculo de esta comparación obteniendo un resultado (saldo) que representa las ganancias o pérdidas (si gasto es mayor que ingreso: ,pérdida; si ingreso es mayor que gastos: ganancia). Para que una empresa pueda continuar produciendo tiene que encontrarse en la esfera de las ganancias; éstas pueden aumentar o disminuir. Hay diferentes posibilidades de aumentar las ganancias: a) por influencia sobre los precios del producto; si tiene un precio fijo hay posibilidad de variar los costos. Pueden ser causas casuales o causas de ordenación de la renta, de construcción de monopolios, etc. Esta es una actividad particular que puede ejercer sólo una empresa. b) Bajando los costos de producción: bajando los precios del producto (disminuir salarios, disminuir materias primas, etc.) o mejorando las técnicas de producción y aumentando la productividad del trabajo. Esto interesa a la sociedad.

El Estado tiende a impedir el aumento de ganancias con el método a) y limitar las actividades sólo a b). Para llegar a una baja de los costos de producción, hay que elegir entre diferentes alternativas. El empresario puede comparar las alternativas y elegir aquellas con menor costo de producción. Este aumento de ganancias va aparejado con un aumento en el desarrollo de toda la economía. Luego, el empresario elegirá la alternativa que le produzca la maximización de la ganancia; ésta puede tener un juicio de valor. Lo importante es que si entra un juicio de valor en el cálculo de la alternativa con mayor ganancia, éste no influya en la elección última. Los juicios de valores deben tener la función de excluir alguna alternativa, pero no de décidir la alternativa a elegir. (Ej., en economía tradicional el valor determina la alternativa). Siempre se mantiene el criterio de maximización de las ganancias entre las alternativas que quedaron después que influyó el juicio de valor.

- El criterio de maximización de las ganancias puede tener dos formas:
- a) Forma relativa: Ambas formas no se distinguen formalmente. Esta forma es una maximización que se encuentra con ciertos valores que tienen la función de exclusión y no determinación de las alternativas que dan la maximización de las ganancias.

La discusión sobre la maximización de las ganancias es sólo respecto a que alternativas rechazar, pero no una duda sobre la maximización de las ganancias. Sin maximización de ganancias no hay movimiento económico. La maximización de las ganancias se asimila al fin de lucro: (motivo personal de llegar a maximización de ganancias). La maximización de ganancias es un mecanismo de elección de alternativas que sirve de vehículo para llegar al fin de lucro; se realiza en una empresa, no existe en el obrero: éste puede tener fin de lucro, pero no elige alternativas, se le da una. En la empresa la ganancia llega a ser expresión de la actividad económica de esa empresa, crece con la empresa; desde el punto de vista del empresario, la empresa tiene la función de producir ganancia.

Motivos que tiene la actividad económica de la empresa en base a criterios particulares:

- 1.- Motivos de base: producir productos y satisfacer necesidades (motivos objetivos).
- 2.- Motivos subjetivos: goce del trabajo, orgullo que produce la realización de algo. No tienen influencia en la estructura de la empresa o de la sociedad.
- 3.- Motivo de lucro: es el motivo que tiene mayor interés. La ganancia es un producto indirecto de la empresa, es la expresión de la actividad de la producción. Las ganancias dan la medida del rendimiento del empresario; el motivo para llegar a ganancias, del empresario es idéntico al motivo de un gran rendimiento o de éxito en su trabajo. El motivo de ganancia no es ni egoísta ni altruista, sino un medio de elegir entre alternativas para maximizar la ganancia, es sólo un mecanismo para llegar a la alternativa más eficaz.

Hay que distinguir entre el mecanismo objetivo y los motivos subjetivos que tenga el empresario. Maximizar las ganancias es un motivo neutral frente a motivos personales (el choque con los valores sociales se da en otro campo). Junto con maximizar sus ganancias viene el deseo de ampliar su dominación como empresario; deseo de maximizar ganancias para aumentar su poder sobre la empresa, sobre el uso de sus ganancias. Una desviación y contrapartida de esto son las fundaciones como Ford, etc.; dominan la sociedad cumpliendo una función muy legítima, pero no permiten que la sociedad decida sobre la utilización de las ganancias de la empresa.

Fines del empresario que son complementarias:

- 1.- Producción de bienes
 - 2.- Maximizar ganancias
- a) actuando sobre los precios
b) actuando sobre los métodos de producción

El actuar sobre los métodos de producción supone elección entre diferentes alternativas: elegirá la que le da posibilidad de mayor ganancia. La elección entre alternativas tiene dos formas: absoluta (no excluye ningún método); relativa (excluye algunos métodos introduciendo ciertos valores sociales como trabajo de niños). Esta es función de la presión social a través de la prensa, sindicatos, etc. De todos modos, sigue en pie el mecanismo de maximización de ganancias. La exclusión de medios puede ser hecho con criterio funcional-social: hay medios que son funcionales para el empresario pero disfuncionales para la sociedad, o puede ser con criterio sólo de valores sin conexión con el proyecto social, por ejemplo, el detector de mentiras.

El empresario maximiza sus ganancias si se adapta a la situación social, puede hacerlo sin chocar con ningún valor social. El empresario puede utilizar sus ganancias en cuatro direcciones: 1) para su propio consumo; 2) para inversión en la propia empresa; 3) para aumentar los salarios; 4) para cumplir ciertas obligaciones sociales (impuestos y pagos voluntarios: educación y capacitación de obreros, subvenciones, etc.)

El consumo disminuye en importancia mientras más grandes sean las empresas; la inversión tiene mayor importancia en las empresas grandes, está en relación directa con las ganancias, se toma una parte de estas para ella, llegamos así, a una espiral ganancia - inversión, invertirá sólo si tiene mayor ganancia: en cuanto a los salarios si se obtienen mejores condiciones de trabajo y con esto un aumento neto de las ganancias, el empresario invierte en ese tipo de actividades, pero calcula que ese gasto le aportará ganancias.

Hay tres esferas propias que se pueden distinguir en las decisiones sobre las ganancias:

- 1) esfera empresarial decisiones sobre consumo e inversión (empresa)
- 2) esfera estatal _____ funciones sociales (Estado)
- 3) esfera laboral _____ condición social del trabajador (sindicato).

Cada una de estas esferas es diferente y desarrolla su propia organización con sus funciones de ordenación dentro de su esfera. El criterio de ganancia tiene la tendencia de aplastar las otras funciones sociales. De este criterio se puede hacer un cálculo sobre la actividad estatal que siempre tiene relación a la actividad empresarial. Existe la posibilidad de subordinar la actividad estatal y la actividad laboral a la actividad empresarial (o sea el criterio de ganancia). Estas posibilidades se combinan en diferentes subordinaciones. En todo el proceso se puede llegar

a subordinar toda la economía a un criterio exclusivo de totalidad. Surgen tendencias de subordinaciones contrarias a las existentes. De todo esto puede resultar un abandono de la sociedad al criterio de ganancia.

La crítica de este fenómeno comenzó con Marx que lo describió como la "mistificación de la mercadería". Toda la actividad social es subordinada a la actividad empresarial; la maximización de ganancias no tiene límites. La solución de Marx es muy simple: suprimir este mecanismo de maximizar ganancias. La solución es ingenua, pero el fenómeno que describe es real.

Max Weber habló de "Irracionalidad de la racionalizado". Todo el proceso que tiene como base la racionalidad, se hace cada vez más irracional. El fin: producir bienes, siendo las ganancias el medio de medir la producción de bienes. Ahora se produce una conversión ganancia ---- fin, siendo la producción de fines el medio. La actividad sindical es un medio de subordinar la función empresarial a la función laboral. La actividad estatal debe desarrollarse como una función propia y no subordinada a la empresa. Con esto se llega a una cierta estructuración de las funciones superando la subordinación de funciones estatales a las empresariales.

Hasta ahora hemos tratado con un proceso que no está en conformidad con la realidad (modelo funcionamiento perfecto). Después estudiamos la realidad de los sistemas económicos - sociales. Noción de totalidad en base a la actividad económica. El sistema de coordinación por el mercado se rige por un criterio de actividad descentralizada, particular, guiado por el criterio de la maximización de las ganancias (2 formas: monopolio y cambio de los medios de producción: política antimonopolio y libertad que se da al empresario para maximizar ganancias: elección de alternativas: absoluta tomando todas las alternativas o relativa, excluye algunas alternativas: esta exclusión puede ser con criterio funcional (interés económico de la sociedad versus interés económico particular) o con criterio de valor (sin cálculo funcional de la sociedad).

Motivos en la maximización de ganancias:

Para el empresario, la ganancia es la medida objetiva para saber si su trabajo tiene o no éxito. Motivo económico puro es todo cálculo de lo que sucede en la sociedad basada en el criterio de las ganancias. Dentro de la empresa, en todo el aspecto laboral de relaciones humanas, para mayor productividad del trabajo se busca motivaciones en dinero, etc. En la sociedad, toda la actividad del Estado puede estar guiado por el criterio de ganancia. Si la actividad empresarial va en esta dirección

puede suceder que toda la sociedad camine en términos de la ganancia del empresario. Para evitar este abuso del criterio de ganancia surgen ciertos organismos (sindicatos, actividad estatal, etc.)

2. Criterio del crecimiento económico.

Es semejante al anterior, pero en un ambiente institucional diferente. Es un criterio de racionalidad de la actividad estatal en una economía dinámica. Necesita un criterio para medir el éxito de la actividad económica estatal y elegir entre las alternativas. La tasa de crecimiento es el criterio para medir el éxito económico de toda una sociedad; desempeña un papel similar al de la tasa de ganancia en la economía de mercado.

El cálculo de la tasa de crecimiento se hace en dos campos:

- a) economía en cuanto a inversión y consumo;
- b) política estatal en la sociedad (educación, salud, derecho, etc.)

En este campo se debe escoger entre diferentes alternativas, aquella que tiene más efecto sobre la tasa de crecimiento económico. Así todas esas ramas sociales tienen conexión con la economía.

En el campo de la economía, se debe escoger la alternativa de inversión que sea mejor para la tasa de crecimiento económico. La tasa de crecimiento de la empresa se calcula con un criterio de maximización de ganancias, no sólo en el campo técnico, sino también humano (ej., empresario debe decidir si da o no un casino a los trabajadores). En la sociedad el cálculo de esta tasa se hace con un criterio racional de la actividad, en base a interpretación del materialismo histórico (todas las ramas de la sociedad dependen exclusivamente de la economía). De esta interpretación se desprende una norma para la actividad y es la siguiente: juzgar a todas las ramas sociales con un criterio económico (esto es algo similar al del capitalismo naciente en Occidente: todo depende de la actividad económica).

De todo esto se llegó a un criterio de maximización absoluta que es el provecho económico (ej., luchar contra la TBC porque impide el desarrollo de la fuerza económica). El trabajo forzado también puede entrar en este criterio de maximización de ganancias. Estas exageraciones fueron criticadas y se llegó a un criterio relativo: exclusión de ciertas alternativas (trabajo forzado) y reconocieron que el sector salud no es sólo un medio de productividad. La exclusión de ciertas alternativas se hace con juicio de valores que también entra en el cálculo de la empresa. El Estado introduce criterios de valor en su forma negativa, ya que excluye ciertas alternativas manteniéndose el criterio de maximización de ganancias.

El problema de este criterio es el concentrar toda la actividad bajo un solo criterio de maximización: el de la tasa de crecimiento; El abandono de toda una sociedad a la tasa de crecimiento es más grave que en la empresa, a pesar de que en ésta, conduce a cierta anarquía y falta de actividad en el sector laboral.

Bajo este tipo de criterio racional, no se deja al margen ningún sector social, es un criterio total, que puede cubrir todas las actividades y controlarlas en forma absoluta (totalitarismo: posibilidad de cubrir todas las actividades de la sociedad bajo el criterio de productividad); esto no sucede en el Capitalismo que actúa en base a la marginación de ciertas actividades.

Al subordinar a toda la sociedad al criterio del crecimiento se llega a una mistificación del crecimiento en el sentido de Marx.

En los países occidentales, hay un desarrollo similar de la actividad estatal, que comienza con la política de pleno empleo, que puede lograr manejar toda la sociedad. Esta política de pleno empleo es una política estática. Si en una sociedad hay desempleo, el Estado se hace cargo de la situación y por lo tanto, deberá dar trabajo. Si el Estado no tiene un trabajo provechoso puede inventar cualquier trabajo sin tomar en cuenta su necesidad. Pero este trabajo debe ser canalizado en forma rentable para la sociedad; para lo cual hay que hacer un cálculo, pero no con un criterio de ganancia por ser época de crisis. Luego, el criterio que utilizará será el de la productividad de la economía; surgirá el criterio de la tasa de crecimiento que se refuerza en los países occidentales por la competencia con los países socialistas que levantan ese criterio como forma de medir el avance de un país.

La diferencia del criterio de tasa de crecimiento en países occidentales y socialistas está en el campo de la economía. En el sistema de planificación central el cálculo penetra hasta la última unidad: la empresa. En el de mercado, se excluye esa posibilidad; la planificación no llega a dar metas obligatorias a la unidad que produce, ésta debe calcular en base al criterio de las ganancias. La política estatal se realiza de modo que el cálculo de las ganancias se dirija al del crecimiento.

El camino de la tasa de crecimiento no tiene fin. La interpretación de él tiene dificultades. La empresa se encuentra con algo parecido y también la actividad estatal, esta última se realiza por etapas encontrando dificultades para justificar los pasos dados y los nuevos a

realizar. Para un comunista la respuesta es en que se llegará al comunismo. Sin embargo, no hay que olvidar que el criterio de la tasa de crecimiento es una mistificación. La interpretación capitalista es similar: una sociedad abandonada al criterio de la tasa de ganancia llegará a la armonía.

Esta interpretación del criterio de crecimiento tiene el argumento de Marx en su contra, pues ese abandono de la sociedad al criterio del crecimiento lleva a una enajenación total del hombre, el desarrollo ya no sigue el camino de satisfacer las necesidades reales del hombre.

Hemos visto que el criterio de racionalidad en el sistema del mercado es la ganancia, ayudada por la tasa de crecimiento siendo suplementaria ~~la actividad del Estado~~; en la planificación central donde el mercado es suplementario, el criterio principal de racionalidad es la tasa de crecimiento siendo la tasa de ganancia suplementaria. El criterio de ganancia hacia una tasa de crecimiento, y el criterio de crecimiento lleva a un aumento de ganancia. Así, salvo algunas excepciones (las tasas de ganancia pueden aumentar sin actuar sobre el crecimiento) ambos criterios tienen una unidad.

IDEOLOGIAS

Los modelos económico-sociales crean, para estabilizarse, sus sistemas de pensamiento, estos sistemas constituyen las llamadas ideologías.

En un principio, éstas se basaban en argumentos filosóficos en favor o en contra de ciertos tipos de propiedad y más tarde se desprenden de lo económico (ideología de la propiedad privada, ideología de la propiedad estatal o común). Con el desarrollo de la Economía y de la Sociología se sustituyeron las ideologías filosóficas por un sistema funcional; ni la propiedad privada ni la comunitaria son capaces de funcionar realmente, lo que incapacita, entonces, un sistema de tipo filosófico.

Ya se identificó también el sistema de propiedad con el sistema de funcionamiento, por ello se comenzó a hablar de sistema de mercado en vez de propiedad privada, y de sistema de planificación central en vez de propiedad estatal o común.

Todo sistema, para mantenerse, para funcionar, necesita justificación, porque tiene problemas para cumplir su tarea de asegurar una coordinación de actividades. Nunca llega a suprimir totalmente sus deficiencias, de ahí que surgen críticas y argumentos en su contra. Los sistemas deben responder a estas críticas, la respuesta no está en negar la existencia de las deficiencias, sino en convencer que las ventajas son mayores

que las deficiencias. Estas ventajas se toman del sistema económico-social y de la coordinación misma constituyendo valores para un sistema y que los otros no tienen. Estos valores pueden ser de dos tipos: estáticos y dinámicos.

1. Valores estáticos son aquellos con los cuales se interpreta el sistema mismo. Estos son, valor de libertad en el sistema del mercado, y valor de solidaridad en el sistema de planificación central. Sin embargo, si se considera la lista total de los valores que escoge cada sistema, notamos que ésta es idéntica para ambos sistemas, sólo se diferencian por la preponderancia de unos valores sobre otros. Los valores son definidos en forma diferente según el sistema económico-social. Con ello llega el reproche ideológico y la posibilidad de discutir un sistema, por ejemplo, estando a favor de un valor, pero no en la forma en que lo define un determinado sistema.

El contenido objetivo de los valores¹⁰ constituyen los sistemas económicos - sociales; así, un hombre puede estar objetivamente en contra de la solidaridad humana, aunque subjetivamente esté a favor. Debido a esto, el hombre llega a una escisión entre su concepto subjetivo de valores y la objetivación de ellos en un sistema económico-social. Un hombre puede no aceptar la concretización de un conjunto de valores por parte de un sistema económico-social. Para estabilizar un sistema económico-social se llega a la exigencia de aceptación de los valores en su concretización, tal como los concretiza el sistema económico-social.

2. Valores dinámicos: Ya no se interpreta el sistema como concretización de los valores existentes, sino también como un camino de realización de los valores, un camino para mejorar el sistema.

Con esta interpretación dinámica del sistema se llega al pensamiento de la solución total y final de los problemas humanos. Se interpreta el sistema como el camino a un fin que solo puede ser solución total. Esta interpretación de la imagen final por la ideología tiene diferentes tipos:

a. Tipo subjetivista: de la realización de los valores existentes, de un día a otro hay que romper las instituciones existentes para llegar a esa realización. Esta solución subjetivista es cáctica y en cierto sentido, anarquista, se justifica con el pensamiento de poder obtener la solución total, final.

La actividad subjetivista es contraproducente, produce un Estado más fuerte que el anterior, un régimen de dinero más fuerte, con una

mezcla de irracionalidad total de las actividades estatales. Por querer llegar a realizar algo que no hay, destruye la base del sistema económico.

Este tipo subjetivo es típico del sistema de planificación central, el sistema de mercado no reconoce una autoridad central que pudiera ejercer esta función.

- b. Mercado: se le interpreta a él, a sus leyes y a su ejercicio libre, como un camino de la solución total de armonía del mercado. De esto se desprende un camino infinito que hay que recorrer paso a paso. Este constituye una ideología para estabilizar un sistema en forma racional, se trata de una interpretación racional del mercado. Asegura la preponderancia del criterio de racionalidad de la tasa de ganancias sobre el criterio de la actividad estatal que es, la tasa de crecimiento.

Aquí, es el criterio de la tasa de ganancia el camino para llegar a la solución total y para justificar la preponderancia de un sector sobre otro. Actualmente no está en boga esta interpretación, ahora es más corriente emplear la interpretación estática: sistema capaz de realizar los valores existentes.

La interpretación dinámica del proceso del sistema económico-social es más común en los sistemas de planificación central, esto se explica porque el criterio dominante es el de la tasa de crecimiento; esta tasa es más un camino definitivo que el de la tasa de ganancia.

- c. Planificación central: se llegó a este tipo de interpretación dinámica del sistema después del período stalinista cuando se vio la necesidad de tener instituciones económicas. Surge el problema de que la solución total está en la superación de las instituciones económico-sociales. Esta dificultad nunca surge en el sistema de mercado.

Con la necesidad de aceptar instituciones objetivas se llegó a la necesidad de justificar el sistema. Se buscó posibilidades de interpretar estas instituciones en forma tradicional, en base a interpretaciones en las cuales se aplica la dialéctica:

- 1) El Estado socialista
- 2) Dinero socialista

Esto contradice lo dicho por Marx, ya que según él, el Estado socialista es la supresión del dinero y la sociedad socialista es la supresión del Estado. La dialéctica consiste en lo siguiente: hay que desarrollar todas las formas existentes del Estado y del dinero, para llegar a suprimirlos. Aparece un Estado de tránsito que es el Estado socialista, en éste se desarrolla el dinero social y el Estado social más

aún que en el capitalismo. En esta forma, se transforma el marxismo en una ideología que permite interpretar su sistema con existencia de Estado y dinero.

De las dos interpretaciones, estática y dinámica, surge la posibilidad de estabilizar los sistemas socio-económicos, se les describe como sistemas que tienen un valor excepcional. Esta ideologización, que ocurre con la teoría económica y con la teoría social, no tiene nada que ver con la falsedad o veracidad de las teorías. Toda teoría se puede utilizar para interpretación ideológica. Así, la ideologización de una teoría no comprueba la veracidad o falsedad de ella. La teoría sigue su propio camino siendo, en cierto sentido, independiente del campo ideológico. La base es la relación entre realidad y teoría y el hecho que la teoría explica una parte de la realidad y deja libre la otra parte para interpretación ideológica (no necesariamente).

Se ha analizado la forma de establecer ideología y hemos visto que se trata siempre de un pensamiento para justificar algo para poder mantener el sistema económico y social. Siempre hay dificultades, tendencias disconformistas dentro de un sistema socio-económico, por lo tanto, hay que conducir la intranquilidad hacia un proceso continuo de reformas. El peligro para el sistema es que surjan movimientos revolucionarios que no quieran reformas, sino la ruptura del sistema mismo.

Paralelo al proceso de cambio del sistema se da un proceso de reformas. La ideología debe mantener el marco del sistema socio-económico y encauzar las reformas.

Habíamos visto la identificación de los valores existentes con la realidad del sistema socio-económico. Sin una persona acepta el sistema, quiere decir que acepta los valores y viceversa.

Al concebir el sistema socio-económico como un proceso hacia soluciones mejores, entra la imagen de armonía, en que el sistema es el camino para esa armonía. Los diferentes caminos (del mercado y de la planificación central) son precisos. La ideología del mercado es la realización de la imagen de la competencia perfecta. (A. Smith, Ricardo, y sobre todo, Prince - Smith y Bastiat).

En la planificación central, la ideología es una ideología política: se mantiene una actividad política del Estado en cuanto a lo económico, esta ideología tiene que justificar esta actividad del Estado frente a los miembros de la sociedad y, a la vez, la actividad de todos los miembros de la sociedad para su lucro personal. Se subordina la sociedad al crecimiento económico y se justifica esta actividad como una actividad que

está de acuerdo con todos los intereses de la sociedad. Se debe interpretar este sistema con el deseo de llegar al fin esperado que es el comunismo, pero no debe olvidarse que el tránsito no puede ser inmediato, sino que debe postergarse, y, por lo tanto, hay que justificar esta postergación. La tesis del Estado y del dinero socialista se deberá mantener durante un cierto tiempo hasta realizar la imagen del comunismo. Debido a esto se desarrollan nuevas fuerzas socio-económicas que el capitalismo no tiene. El desarrollo de estas fuerzas es considerado como una necesidad para llegar al comunismo.

La actividad dentro del marco que da el dinero socialista puede ser para el interés particular, pero siempre hay una identidad con el interés general, y es el dinero socialista que realiza esta identidad. Como el trabajo particular también es idéntico con el interés general, se llega a una maximización del crecimiento, y consecuentemente, a una identificación de los intereses particulares con el interés general que es el crecimiento económico del país.

Estos argumentos no son arbitrarios, sino que surgen de una base real, por eso se encuentra en todo el mundo, surgiendo independientemente. No se puede distinguir pensamiento e institución, sino que coinciden: no hay una actividad dentro de estas instituciones que no esté acompañada por un pensamiento de este tipo.

Karl Mannheim llama ideología total a la ideología que justifica e interpreta todo el marco de la actividad de la ~~realidad~~ sociedad. De la ideología total se distingue la ideología particular que es la ideología de un grupo dentro de este total, que es la sociedad.

La ideología total no se encuentra en contradicción a la teoría (muchas veces se habla de la ideología como marco que falsifica la teoría). La teoría económica es la interpretación de la realidad en términos cuantitativos; se desprenden ciertas leyes que luego se verifican con la realidad; si no la cubren totalmente, se descubren nuevas leyes, y así sucesivamente. Es, por lo tanto, un proceso infinito de la teoría hacia la realidad. La teoría siempre debe buscar nuevos aspectos de la realidad. La ideología también da una interpretación en términos cualitativos de la realidad.

La ideología particular presupone la existencia de la ideología total; dentro de la ideología total se fija la manera de coordinar las actividades económico-sociales de los grupos particulares y de los hombres en particular. Aceptando el criterio de la ideología total, los grupos comienzan a luchar por su participación dentro de esta

ideología total, aceptan como base el sistema de coordinación, pero quieren asegurarse su puesto dentro de la ideología total. La ideología particular es, por lo tanto, la ideología de un grupo que quiere aprovechar del total (ideología de los empresarios, los campesinos, etc.). Ellos tienen su manera de mirar la sociedad y quieren ponerla en el centro para lograr una participación mayor. El argumento que se esgrime generalmente es la identificación del interés del grupo con el interés general.

Estas ideologías pueden ser presentadas de mala fe, pero esto no es lo típico. Las ideologías muestran que el hombre representa el mundo desde su punto de vista, por este hecho, se hace evidente la identificación del interés particular con el interés general.

La ideología total también suele ser reducible al interés de un grupo. Karl Marx identificó la ideología total del mercado de la ideología particular de la burguesía y, la ideología total de planificación central con la ideología particular del proletariado, y la lucha de estas dos ideologías totales era la lucha de clases.

Después de Marx, los comunistas pensaron y la realidad lo mostró, que la lucha de clases no era la lucha de estas dos ideologías totales, sino que los trabajadores en base a un interés particular.

Lenin dijo que el movimiento obrero era sólo una lucha por la ideología particular. Vió la necesidad de educar al obrero para despertar la conciencia revolucionaria en él y convertir la lucha de clases en una lucha revolucionaria total.

El problema de la ideología como pensamiento que refleja intereses generales y particulares del sistema socio-económico, surge con el racionalismo moderno y con la sociedad industrializada y dinámica de los siglos XVIII y XIX. El mecanismo de su pensamiento es el siguiente:

- (a) Se toma el mundo como algo racional;
- (b) se descubre que el mundo actual no está racionalizado, pero que tiene una esencia racional que hay que realizar. Para ello, hay que llegar a una idea clara del mundo actual, hay que cambiar el mundo. La imagen de la racionalidad que hay que realizar es la de los intereses generales, particulares, etc. Hay que llegar a un conocimiento sin obstáculos, sin embargo, estos son muchos y son la base de los grupos tradicionales que tratan de impedir un conocimiento exacto y, por lo tanto, impiden también la construcción del mundo racionalizado.

Se deben buscar estos obstáculos y hacerlos desaparecer por medio de la crítica.

Al desaparecer los obstáculos se llega a un estado de cosas que es conveniente para todos los grupos sociales, incluso los grupos dominantes (Marx dice que desaparece el enajenamiento de la clase dominante y del proletariado).

Los intentos de hacer desaparecer los obstáculos del conocimiento comienzan con Bacon (teoría de los ídolos). Buscó un procedimiento para hacer desaparecer los prejuicios del hombre sobre el mundo.

- Distingue:
- a) Ídolos que entran al hombre desde fuera; son los ídolos del mercado y los ídolos del teatro.
 - b) Ídolos que se derivan de la situación particular de cada hombre; son los ídolos de la caverna.
 - c) Ídolos que son congénitos; son los ídolos de la tribu.

Bacon no cree que sea posible salvar todos los obstáculos, por eso tampoco cree en la posibilidad del conocimiento total.

Los enciclopedistas radicalizan este punto de vista. No creen en la realidad de los ídolos de la tribu. Destutt de Tracy usó por primera vez la palabra ideología para este tipo de problema. Para él, esta palabra no tiene un sentido peyorativo, sino que es solamente la ciencia para poder llegar al conocimiento del mundo. La ideología es una ciencia natural. Con D. de Tracy comienza una nueva forma de analizar los obstáculos, y de hecho, comienza a atraer a esos poderes. Especialmente al Estado y a la Religión (que en su tiempo eran opuestos a una sociedad dinámica). Para D. de Tracy la religión impide el conocimiento racional, "llena la cabeza de mitos" y protege al Estado actual, impidiendo el nuevo Estado. Así se llega a la crítica de la sociedad y a la necesidad de cambiarla.

Toda esta concepción se radicaliza más aún con Helvetius y Holbach. Ellos presentan el cambio social como totalmente radical. Dicen que los hombres no tienen ideas objetivas sino que responden a intereses particulares que impiden el conocimiento. Las ideas del Estado y de la Religión, representan los intereses de los políticos y de los sacerdotes. Con el desenmascaramiento de las ideas se llega al fondo de las ideas y a la idea verdadera. Se llegó a la idea que las ideologías del Estado y la Religión son inventos de la clase dominante para mantener la presión del pueblo e impedirle una mejor capacitación.

Con el desenmascaramiento de las ideas se llega a la racionalidad de la vida social, que es la esencia de la sociedad. Luego se llega a un orden de cosas que es la coincidencia de los intereses particulares y los generales, que ellos llaman el orden natural que es la realización de la libre competencia en el mercado.

La idea del Estado racional que se encuentra en el fondo de todo esto está más desarrollada en Rousseau y los fisiócratas.

Al combatir Napoleón a este grupo de ideólogos (que no incluye a Rousseau), le dió a la palabra "ideología" un contenido peyorativo.

Al lado de estas ideologías surge un hombre que desarrolla la imagen de un nuevo estado de la razón: J.J. Rousseau. En su libro "El Contrato Social" se refiere al desarrollo de una democracia directa donde el Estado pierde su sentido de dominación sobre los hombres en nombre de los intereses generales. Piensa en un Estado político, en el cual, todas las leyes expresan directamente la relación natural entre los hombres y donde no hay problema sobre los intereses particulares; la ley es la ley general en la que los intereses particulares no pueden entrar. Piensa determinar las leyes por la mayoría democrática, pero distingue dos formas de mayoría:

(a) La voluntad de todos: voluntad de la mayoría de un total; es forma de mayoría simple, donde todo grupo particular juega sus intereses y se llega a un compromiso entre intereses de grupo, pero ese es deficiente. Se hace necesaria entonces la

(b) voluntad general que no sea juego entre intereses de grupo como compromiso, sino la expresión general del interés general que tenga más autoridad que un simple compromiso.

Hablar en términos de voluntad general es una ilusión, debenser una unidad objetiva, esto es una utopía sobre el nuevo Estado de la razón, porque con este argumento se puede anular cualquier mayoría particular en un sistema democrático. Esto sería una descripción del Estado ideal del futuro. Las otras concepciones de ideales son las de orden económico que ya hemos visto.

La descripción de Rousseau da paso a otras descripciones de una totalidad realizada:

a. Kant, quien en "La crítica de la razón pura" se preocupa de las normas y leyes que establecen la ética de una racionalidad. ~~***~~

Piensa en una convivencia racional y quiere demostrar que se pueden reducir todos los deberes éticos a la construcción de esa convivencia racional.

Kant no pretende plantear un Estado totalmente realizable, pero sí un modelo. Busca la posibilidad de fundar racionalmente una ética, llegando a una solución similar a la de Rousseau, pero en el plano del sujeto particular, no del Estado. La posibilidad de que la "máxima" (norma) de la actividad puede ser, lógicamente, una ley general significa que si la ley general no es contradicha por la máxima de mi actividad, ésta forma un deber ético (se refiera la máxima), y si la contradice, no constituye un deber ético. Es un principio de estabilidad social dentro de un modelo abstracto. Es la formulación de un Estado racional de la convivencia humana; es un modelo lógico llevado al máximo de abstracción. Con este modelo llega Kant a la formulación de lo mismo, pero en otras palabras. Es un modelo que Kant mismo juzga no realizable, pero se imagina una realización de este modelo racional. Llega a la conclusión que sólo es posible haciendo paralelos los intereses éticos con los económicos (deberes éticos y generales), este paralelismo sería el ~~paraíso~~ paraíso cristiano, que está fuera del alcance del hombre, que está en Dios.

Tiene todo el mecanismo que después usa Marx. Kant cree en la desaparición de la ética en la armonía social; la ética no está realizada pero se enfrenta al hombre como una exigencia ~~que~~ de la desaparición de la moral, pero él añade el juicio de realizarlo aquí por medio de la desaparición de la división del trabajo, dinero, propiedad, etc. El mecanismo del pensar es similar en ambos.

b. Hegel reprocha a Kant su posición meramente abstracta y objetiva que no tiene valor porque no soluciona los problemas actuales.

La armonía (unidad) en la cual ~~pánsa~~ ~~pausa~~ Kant, es para Hegel una enajenación: el hombre se enajena en una idea que está fuera de la realidad, que es inalcanzable y que ~~se~~ pierde en esta idea. La contradicción entre los éticos y los intereses económicos ocurre solamente si veo ambas cosas como algo abstracto y aislado, pero en la realidad no existe esa contradicción. Las instituciones tienen por objeto mediar entre estas contradicciones abstractas; estas instituciones se conjugan en el Estado. Luego, el Estado es la mediación, la expresión de la armonía entre las dos contradicciones. El Estado hace intereses que, sin su existencia, se contradirían.

Hegel interpreta la historia bajo este punto de vista; la historia es una historia en la cual se desarrolla la conciencia del hombre

precisamente en esta mediación de deberes e intereses, para llegar finalmente a que la conciencia que tiene Hegel es que el Estado es la mediación entre esas contradicciones, por eso, la armonía real del hombre es el Estado. Esa conciencia que a la vez es una satisfacción con el Estado actual, la llama la conciencia de que el Estado es expresión objetiva de la armonía interpersonal, es como conciencia del hombre.

Con esto surge un entendimiento nuevo de la ideología como conciencia falsa, conciencia que no llegó a ese conocimiento absoluto, que no conoce al Estado como armonía interpersonal, sino que se enfrenta a él. A los discípulos de Kant, Hegel les da el nombre de poseedores de una conciencia falsa. La posición de Kant es crítica, la de Hegel es de identificación con el Estado, porque éste es expresión de la armonía real. La conciencia falsa no reconoce esto.

c. Marx sigue esta idea. Tiene los sistemas de Rousseau, Kant y Hegel. Critica a Hegel reprochándole que lo que él hace es sólo una defensa del Estado actual, que no es más que un representante de los intereses dominantes de su época, que significa una actualidad enajenada. La armonía que propicia Hegel es sólo una arbitrariedad y subjetividad. El hombre no cambia ese Estado, sino que piensa de otro modo, tiene que reconocerlo y subordinarse a él.

Marx sostiene que no hay que interpretar el mundo, sino cambiarlo. Hegel se satisface en la contemplación que conduce a la subordinación al Estado, pero no es un acto concreto, práctico, siendo justamente esto lo que Marx quiere. Para Marx, la enajenación no se encuentra en el pensamiento sobre esta realidad como piensa Hegel, sino que en las relaciones sociales mismas. Por eso hay que poner en como cabeza de toda la armonización interpersonal, no el Estado, sino el campo donde se encuentran las contradicciones, que es el campo económico, y al solucionar este campo, se soluciona también el campo político.

Marx da vuelta a Hegel para tener un sistema racional del mundo. Hay que reemplazar el pensamiento puro por una práctica pensada, donde se identifique la teoría con la práctica. Con esto llega a la necesidad de suprimir propiedad privada, dinero y división del trabajo. Así, Marx se acerca de cierto modo a la posición crítica de Kant, pero es más radical, sobre todo con el juicio de que se puede realizar un Estado racional por la actividad humana directa.

La noción de ideología que Marx desarrolla es por una parte

similar a la de Hegel: "conciencia falsa". Pensamiento ideológico, para él, es todo pensamiento que no llega a una visión clara de teoría y práctica, Estado y economía, etc... Este mismo pensamiento, por otra parte, se diferencia de la noción de ideología de Helvetius y Holbach que creen que es un simple reflejo de intereses particulares que hay que desenmascarar; las ideologías son engaños conscientes de sacerdotes y políticos; la ideología es una herramienta en manos de ellos, ellos saben que su religión y política es falsa, pero a pesar de saberlo, mantienen estas teorías con el fin de cambiar y aprovechar una situación de privilegio que ellos poseen.

Marx no mantiene esto, a pesar de tener rasgos de esta teoría del engaño, pero dice que esos grupos dirigentes que impiden el tránsito a la nueva sociedad, que están favorecidos por el sistema, tienen una conciencia falsa sobre su propia situación. Otra diferencia con los iluministas es que éstos se encontraron con regímenes conservadores que rechazaron el pensamiento del racionalismo moderno. Su enemigo no es el conservador, terrateniente, sino el capitalista. Helvetius y Holbach son partidarios del capitalismo naciente de su época. Marx se enfrenta con el capitalismo ya realizado. El reproche de Marx a Helvetius y Holbach es similar al de Hegel. Tienen una idea de lo que hay que hacer en el mundo, pero es una idea falsa. Frente al liberalismo acepta su fin, pero rechaza su forma.

Hegel describió el Estado como la realización de la idea absoluta la armonización (con dinero) frente al liberalismo; Marx debe hacer lo mismo que hizo con Hegel: darlo vuelta; debe mostrar que el Estado no puede ser la realización de la armonía interpersonal sino que hay que reemplazarlo; lo mismo hace con el dinero. Para Marx ideología es todo el pensamiento de que el Estado y el dinero son los medios para conseguir la armonía.

Aplicación del pensamiento de ideología al marxismo:

Esto se puede hacer después de analizar el tránsito del sistema de pensamiento de Marx a un nuevo sistema socio-económico. Esto en dos sentidos:

(a) como la realización del sistema de Marx no llega^{más}/allá de la formación de un nuevo sistema de dinero y de Estado (Estado y dinero socialista), por lo tanto, el sistema que se basa sobre el pensamiento de Marx puede ser criticado con sus mismas armas.

(b) El pensamiento de Marx exige una solución total: supresión del dinero y del Estado. Esto significa exigir algo irrealizable, por lo tanto, Marx se encuentra frente al reproche que él mismo hace a la ideología (pensamiento falso). Su solución es irreal, luego, enajenada y, por lo mismo, ideológica.

Este sistema económico-social tuvo que utilizar los mismos medios que el capitalismo (dinero y Estado), pero esta conversión del Estado socialista de Marx es en cierto sentido necesaria.

Mecanismo por el cual se justifica la ideología dentro de un sistema socio-económico.

Ninguna ideología se justifica en un sistema económico-social por su contenido mismo, sino que por sus resultados, por la realidad que un sistema socio-económico crea. Interpreta los resultados favorables como una justificación de la ideología. El sistema socio-económico se justifica por la realidad: muestra sus éxitos como sistema socio-económico en un nivel moral, producción, etc., y se justifica por ellos. Después de interpretar la objetivación de una ideología, la que interpreta el sistema socio-económico y la realidad que éste crea, como se realiza. Por ej., se justifica la planificación como una exigencia de la realidad (desarrollo, etc.) que exige este sistema socio-económico y no otro. Este hecho confirma la razón de la ideología.

La descripción de la realidad no es objetiva (ahí entraría algo de ideología pues se toman ciertos aspectos de ella). Pero en todo caso, la ideología no aparece explícitamente en esa interpretación de la realidad. Se trata de un círculo de justificar ciertos métodos de coordinación de la realidad económica. La ideología se introduce en esa interpretación solo en base a la realidad, no directamente del sistema socio-económico.

En Occidente también se hacen justificaciones:

- (a) interpretación de la realidad diciendo que el sistema de mercado es la mejor forma de coordinación.
- (b) argumentación directamente ideológica: el mercado tiene más o menos las mismas ventajas que el sistema de planificación, pero el mercado es la única forma de asegurar la libertad política.

Diferentes grupos llegan a diferentes resultados sobre lo que exige la realidad, porque toman diferentes aspectos de la realidad.

La realidad económica:

Se puede decir que el conjunto de factores que componen la empresa es la realidad económica. Sin embargo, es difícil encontrar una definición de lo que es la realidad económica. Un aspecto de la realidad económica sería también, una relación en su forma objetiva entre empresa, necesidad, trabajo, capital y naturaleza.

La realidad económica es una realidad que refleja el sistema socio-económico (que es el medio para realizar la relación trabajo-empresa-capital-tierra), la coordinación de este sistema se justificará por sí mismo, por su propia realidad.

Necesidades -- - - Trabajo

realidad económica = relación
entre los 4 factores.

Naturaleza -- - - Capital

La relación entre necesidades, naturaleza, capital y trabajo es la realidad económica. Tener necesidades no es un hecho económico, pero sí lo es concurrir al mercado con esas necesidades. Las necesidades pueden cambiar en una economía dinámica por la técnica que hace posible que surjan nuevas necesidades (ya sea latentes o manifiestas). Este acto se realiza continuamente, surgen nuevos deseos ambiguos; al desarrollar nuevos medios para concretizar esos deseos, se convierten estos deseos en posible realidad y surgen así necesidades posibles de concretarse y satisfacerse.

En el proceso de desarrollo nuevas necesidades desempeñan un papel importante en el sistema socio-económico: esto se ve fácilmente comparando la creación y satisfacción de necesidades en los dos sistemas socio-económicos:

- La imagen del producto existente en ambos sistemas es diferente.
- Diferencia en el abastecimiento: en el sistema de planificación central es discontinua, los comercios son pobres en cuanto al ritmo de abastecer, irregularidad en el ofrecimiento de bienes. Para el consumo de coordinación de estos diferentes caracteres de presentar los productos y de abastecer, pueden surgir amenazas al sistema que surgen con la realidad de un consumo superior en otros sistemas.
- Frente a la realidad del consumo abierto del sistema del mercado, en el sistema de planificación hay un cierre completo, con la esperanza que sus deficiencias ~~son~~ son necesarias para la economía de este sistema. Se quiere canalizar las deficiencias para un mejoramiento en el sistema.

- En la función de formación de la técnica el sistema influye también en la elección de alternativas. En USA: las grandes maquinarias obligaban a tener grandes latifundios.

En Europa: Las unidades agrícolas pequeñas y técnicas adecuada para esas unidades. Existe la tendencia de reforzar la pequeña propiedad sin contradecir las nuevas técnicas.

En Rusia: (planificación central): el sistema es mejor con entidades grandes que son más fáciles de planificar, luego, la técnica se desarrolla con grandes maquinarias.

Surge un principio técnico que se concretiza con la posibilidad de encontrar técnicas aplicables. Los sistemas socio-económicos tienen diferentes matices para aplicar la técnica, luego se da conocimiento técnico de acuerdo a esa técnica que se va a aplicar. En Rusia no hay inferioridad en cuanto a la técnica que se va a aplicar. En Rusia no hay inferioridad en cuanto a la técnica, con respecto al sistema de mercado. Existe la idea de aprovechar lo de los otros, hay un intercambio técnico.

- Condiciones naturales: a primera vista parece que en esto los sistemas socio-económicos no tienen influencia. La realidad geográfica no cambia, pero la realidad económica toma en cuenta los recursos naturales de esa realidad geográfica. Los hechos geográficos pueden convertirse en condiciones naturales de la economía y es aquí donde entra la influencia de los sistemas socio-económicos. Ej. en URSS, el desarrollo de la agricultura en Kasachstan, en lugar de desarrollarla en Ucrania, donde había condiciones más favorables (en Kasachstan las condiciones climáticas son muy severas, pero se aprovechan un terreno totalmente tecnizado, y por lo tanto, totalmente planificado.

- Ritmo de coordinación: de los 4 factores (o ritmo de crecimiento). Hay diferencias notables en ambos sistemas económicos, éstos se encuentran en el desequilibrio de la ~~manifiesta~~ coordinación total.

En el mercado, estos desequilibrios producen las crisis económicas, donde se rompe el proceso . Hay una tendencia a subir y se llega a un crecimiento, a pesar de que se rompe el crecimiento en ciertos momentos. El punto de crisis no se determina políticamente, sino que surgen del sistema mismo (objetivamente por el sistema de precios). Es un ritmo general de la economía de mercado. Hay intentos de superar este tipo de ritmo, reduciendo la variación de los ciclos económicos (la política de pleno empleo quiere solucionar esto). Sólo se llega a suavizar las caídas, pero no evitarlas.

En el sistema de planificación central no existe esta forma de ritmos de romper el proceso y comenzar nuevamente. Los desequilibrios son

en cuanto al abastecimiento. Los desequilibrios llevan a una discontinuidad del abastecimiento, pero que no se refleja en la curva total del crecimiento. El fin de los desequilibrios y su corrección no se impone con un mecanismo objetivo (como en el mercado) sino con un mecanismo político, son decisiones unilaterales.

Así vemos que el sistema socio-económico impide el desarrollo de ciertos rasgos porque limita la realidad a ciertos aspectos, y ayuda al desarrollo de otros aspectos.

En el sistema de planificación, los desequilibrios se producen aún cuando cada unidad cumpla sus metas.

En el sistema de planificación los desequilibrios se producen más cuando cada unidad cumpla sus metas.

Ejemplos de desequilibrio en Rusia:

1) Desequilibrio entre los bienes de producción y los de consumo (escasos). Surge un descontento de parte de la gente, ésta disminuye la disposición a rendir y a trabajar, por lo tanto, ahoga la producción de los bienes de producción. Se necesita, entonces, producir más bienes de consumo para tener más bienes de producción. Es un desequilibrio abierto, diferente al de la economía de mercado, en donde el sistema se rompe. En el sistema de mercado también se produce este desequilibrio: bienes de consumo - bienes de producción, pero la forma como este desequilibrio se hace consciente es diferente: en el mercado se hace consciente por la crisis y rompimiento del sistema; en la planificación se hace consciente cuando la gente disminuye su disposición a trabajar y a producir bienes de producción. Aquí la economía sigue desarrollándose, porque su solución depende de decisiones políticas, que pueden postergarse.

2) Desequilibrio entre producción agrícola y producción industrial: la agricultura estaba estancada; con el vuelco de la ~~producción~~ producción de bienes de consumo se logró producir más bienes de producción. Con esto quedó desequilibrada la agricultura. No tiene sentido ofrecer frigidaires si no hay alimentos para guardar allí. Se produjo el hecho de gran mercancías sin consumir. Este desequilibrio se trató de solucionar con una nueva política agraria.

La realidad de un sistema se forma en adecuación al sistema mismo. El sistema da a la realidad ciertos rasgos y sellos; esto a su vez hace necesaria la continuidad del sistema mismo. El sistema económico convierte la realidad de tal manera que esa misma realidad "convertida" hace necesaria la supervivencia del sistema.

Así, surge el problema de formar la conciencia de la población dentro de este sistema de coordinación. Por ejemplo, cerrarse el sistema en aquellos aspectos en los que tiene deficiencias. Pero cerrar totalmente la información es imposible, de ahí surge la tendencia de ampliar el sistema (geográficamente) y por medio del imperialismo ideológico terminar con la posibilidad de comparación.

La conciencia de que un sistema es deficiente puede tomar dos formas:

- (a) Revolucionaria: cambiar el sistema por otro.
- (b) Evolutiva: mejorarlo y encauzar un proceso de reformas.

Si la política impide ese proceso de reformas provocará un proceso revolucionario. Los políticos generalmente, encauzan el descontento con el sistema en su proceso de reformas.

Los políticos hacen algunos juicios de valor para que no desaparezca el sistema (esto ocurre en ambos sistemas):

1. El sistema no tiene solo fracasos sino también éxitos.
2. Destacan estos éxitos de tal manera que parezcan más grandes que las deficiencias; así se asegura la paciencia de la población.
3. Cada sistema, por su lado, desprestigia la importancia de los éxitos alcanzados por el otro sistema.
4. No se niegan las deficiencias y se sostiene que son casuales y que se pueden remediar dentro del sistema mismo. Así, hay críticas del sistema:

Critica negativa: (se rechaza) habla de fallas en el sistema.

Critica positiva: (se utiliza) propone nuevas medidas, dentro del mismo sistema para mejorarlo y desarrollarlo. No se pone en duda el sistema mismo. De esta crítica se desprende un proceso de reformas. Como surgen nuevas deficiencias, surgirán reformas sin fin.

Las deficiencias tienen direcciones muy típicas:

- En el sistema de mercado: son deficiencias de producción. El problema está en asegurar una producción continua con pleno empleo. Las crisis son de producción que toca a un grupo.
- En la planificación central: deficiencia en el abastecimiento de consumo: se siente en los mercados, no en la producción porque siempre hay trabajo. Es una crisis general que toca a todos los consumidores. La conciencia de que hay deficiencias es general.

Problema de la estabilización de un sistema socio-económico.

La estabilización de un sistema socio-económico no sólo se hace en base a una ideología, se justifica también con argumentos de la realidad.

Las ideologías influyen en los rasgos que tomarán de la realidad. Se toma un número limitado de rasgos.

El sistema de mercado casi nunca se justifica con la ideología, sino que con la realidad diciendo que el sistema de mercado resuelve mejor los problemas que surgen de la realidad. Aquí se habla de problemas de la industria, del agricultor, etc. Pero esto se expresa en una ideología al decir que el sistema de mercado es el más adecuado para la solución de los problemas.

La ideología no argumenta con un pensamiento para explicar la realidad, sino que se basa en la realidad misma.

En el sistema de planificación se argumenta de la misma manera: "este sistema soluciona mejor los problemas", también tomados directamente de la realidad, y la ideología como algo que sigue después.

Es curioso que diferentes sistemas puedan encontrar una base de confianza a pesar de ser diferentes.

Tenemos el fenómeno que el sistema socio-económico entra a la realidad socio-económica y le imprime un sello (de forma la realidad socio-económica).

La realidad se puede estudiar bajo los siguientes aspectos:

- 1) necesidades
- 2) técnica
- 3) condiciones naturales
- 4) ritmo de trabajo

Todo esto describe no sólo fenómenos estáticos sino que también procesos. Las necesidades, con el tiempo, se forman, se educan, se cambian. En la vida social las necesidades se constroen. El proceso social dejar surgir la técnica; la formación de necesidades va muy unida a la técnica. Para que una necesidad se exprese es necesario describirla, concretizarla.

Junto con esto, están las condiciones naturales que con el desarrollo de la técnica y de las necesidades, llegan a tener diferentes importancias (ej., el petróleo, uranio, etc.). Con el desarrollo de nuevas técnicas y necesidades disminuye la importancia de ciertos recursos naturales y aumenta la de otros. Con esto se da diferente importancia a los hechos geográficos, y con ello también a los hechos económicos. Todo este influye en el sistema socio-económico, siendo el significado diferente según el sistema.

Un sistema de mercado da mayor importancia al desarrollo de las necesidades, porque el motor de este sistema es la demanda por el consumo. En el sistema de planificación el motor no es el consumo.

En cuanto a la técnica, el sistema de planificación insiste más en la técnica gigantesca. En el sistema de mercado, la técnica es para entidades

más pequeñas.

En cuanto a las condiciones naturales, la diferencia es menos evidente, pero también se encuentra. Si las condiciones de vida son tan duras y los riesgos tan grandes, sólo una entidad planificada grande puede resolver el problema del consumo.

El ritmo de trabajo (de la producción y del abastecimiento del consumo) en el sistema de mercado: el ritmo es el de las coyunturas económicas. Cada nueva depresión es menor que la depresión anterior, y el quiebre es mayor en cada nueva coyuntura. Este ritmo se explica precisamente por el motor del sistema que es el consumo. Se llega a la crisis por un fracaso de la producción y no porque se piense que el sistema debe ser cambiado (no hay una conciencia política).

En el sistema de planificación, no existe este mismo ritmo, pero sí desequilibrio entre las diferentes ramas de producción y consumo. Como hay una central de planificación la crisis no es total, sólo se manifiesta como mantenimiento del desequilibrio. La decisión de superar el desequilibrio es anónima, no se deja al sistema mismo, sino que una decisión política (Congreso, partido comunista, etc.), que lleva a nueva orientación del proceso económico, por eso se pueden superar desequilibrios notorios y llegar a la solución de ellos por medio de una decisión política de desarrollar una producción crítica en particular y las demás, en forma lateral.

Se toman los rasgos de la realidad que están mejor desarrollados para justificar cada sistema socio-económico. El sistema del mercado escogerá siempre el fenómeno de las necesidades y el consumo; la imagen del hombre consumidor se presentará como modelo: "para ser un hombre digno hay que ser primeramente un consumidor". El hombre en el mercado es libre para escoger y la producción tiene que adaptarse a este hecho, así, como la técnica y las condiciones naturales tienen valor en función del consumo.

El sistema de planificación insiste en el valor del proceso de producción y del trabajo (el consumo está en segundo plano). Se puede asegurar la producción estable.

Los problemas surgen en la relación producción-consumo. Subraya la solidaridad. El consumo es el punto de vista burgués, no socialista. Krushev está cambiando este punto de vista y se está acentuando el bienestar como primordial.

En la argumentación ideológica del sistema se escogen algunos rasgos de la realidad socio-económica. Con ello se llega a un juicio de valor que relaciona la parte ventajosa del sistema con la no ventajosa. Así, en el sistema de mercado se piensa que el hombre es sobretodo consumidor; luego, cualquier desventaja en el sistema de producción se justifica en

base al criterio de consumo. En el sistema de planificación, los argumentos del consumo no bastan para reemplazar el sistema, sino para reestructurar la relación consumo-producto.

Los juicios de valor se institucionalizan:

sistemas de mercado		sistema de planificación	
ventajas	desventajas	ventajas	desventajas
<u>Consumo</u>	producción	<u>producción</u>	consumo

Aquí surge el siguiente problema: intentos de verificar las ventajas económicas de los diferentes sistemas socio-económicos en forma cuantitativa; dicen que se quieren abstraer de los juicios de valores. Para hacerlo se tomó para comparar Alemania oriental con Alemania occidental:

<u>Alemania oriental</u>		<u>Alemania occidental</u>	
antes de la guerra	producción		
	100		100
1950	110		120
1960	150		200

Con ello se llega a un juicio político sobre las ventajas de uno u otro sistema, pero este juicio descansa sobre la eficacia de uno u otro de política y no se desprende un juicio sobre eficacia económica de los sistemas. Sólo se llega a una comparación de números, pero no a una evaluación de sistemas socio-económicos.

No hay ninguna posibilidad sobre una base cuantitativa de comparar los resultados de la eficacia de uno u otro sistema. Se podría comparar los resultados económicos de uno u otro sistema, pero habría que analizar todos los factores que intervienen (materias primas, inversiones extrahjeras, etc.).

Se establece una identidad entre ventajas económicas del sistema y el conjunto de los valores centrales; estos valores tienen el sello de la estructura del sistema (en sistema de mercado: hombre consumidor, en planificación, productor). Ese valor se concretiza en la estructura del sistema y lo importante es cumplir con él.

La estabilización del sistema es idéntica a la mantención del valor central. Esta estabilización llegara ser también un fin moral, es una obligación humana. Se llega a concretización de valores singulares, pero siempre dentro del total. Así se explica que en el campo metafísico, subjetivo, diferentes sistemas tienen los mismos valores (libertad,

seguridad, justicia, etc.) La diferencia esta en la concretización en las diferentes estructuras socio-económicas. Esta concretización hace surgir un problema: la estructura socio-económica se está desarrollando; la obligación del hombre de identificarse con los valores ya definidos en la estructura social puede llevar a una subordinación total del hombre a estructuras sociales ya hechas. Tratar de fijar la obligación del hombre de mantener dentro del ámbito de los valores ya citados es lo que lo hace subordinarse al sistema. Lo fundamental sería siempre tener una distancia dentro del sistema socio-económico como tal, pero el mantener la distancia del hombre entre el valor central y sus propios valores, lleva a peleas ideológicas. El valor central se constituye por un grupo político que toma este valor central como su insignia y puede reprochar todos los cambios propuestos desde fuera (el reproche se hace en forma ideológica, por ej., el sistema del mercado reprocha al comunismo) porque atentan contra el valor central.

Se utiliza el valor central en contra del desarrollo de ciertas partes de la sociedad (los grupos conservadores aprovechan este argumento para evitar cambios en el sistema). Con esto se llega a un tipo de reproche ideológico. En el sistema soviético: "el hombre que se empeña en favor de un valor de cualquier tipo dentro de la sociedad y que defiende su posición dentro del conjunto de las posiciones, se le puede decir que es subjetivamente honrado, pero objetivamente dañino". La distinción entre lo subjetivo y lo objetivo permite hacer ese reproche.

Este problema de estabilización del sistema socio-económico trata de soluciones dentro del campo económico y de las ideologías. La estabilización puede fracasar, especialmente en el terreno económico. Todas las ventajas de un sistema se pueden perder si no se solucionan los problemas económicos fundamentales. Si ocurre este fracaso, surge la revolución, que puede ser política (que cambie dentro del sistema social una forma por otra), pero también puede llegar a un cambio de un sistema socio-económico por otro.

Este tránsito es el que nos interesa, sobre todo las diferencias de él en uno u otro sistema. Partiremos de los argumentos de la estabilización:

- a) el sistema de mercado parte del hombre como consumidor
- b) el sistema de planificación parte del hombre como productor

La estabilización (ventaja) tiene como contrapartida estas desventajas: crisis económicas, que es de producción en el sistema de mercado y de consumo en el sistema de planificación. La crisis de producción es una crisis que surge periódica o casualmente y sólo para un grupo; la crisis de consumo surge continuamente y en todos los grupos. Con ello se explica que el sistema de mercado tiene más facilidades de encontrar

consenso, porque las deficiencias de producción se muestran a una clase social no a todo el pueblo; el sistema de planificación se muestra a todo el pueblo, hay una democratización de la crisis. Por esto, la estabilización de este sistema tiene que ser mucha más fuerte que la que se necesita para el sistema de mercado. Hay que hacer consciente al pueblo de que la crisis continua tiene desventajas para la producción (?) y educación en contra de la pasividad capitalista que deja que las cosas marchen y que sólo se toman medidas cuando el problema es grande, el de planificación debe justificarse continuamente.

El sistema de planificación se muestra como una solución de excepción, a la que llega bajo condiciones no normales, éstas son:

1) Economía de guerra: la guerra hace surgir la necesidad de concentrar toda la economía para fines muy planificados. La ventaja de esta situación es evidente. Pero aquí el sistema de planificación no surge en su forma perfecta, sino como solución temporal. Se llega a estructurar la conciencia de valores del pueblo y no hay necesidad de restringir la libertad del pueblo porque ya existe gran entusiasmo popular.

En todo el mundo se llegó a soluciones similares a la de planificación central, especialmente Inglaterra y Alemania. Es una solución consciente, pero no definitiva.

2) Economía del desarrollo: Rusia y China; se llega a la constitución del plan central como una solución definitiva y no excepcional. Rusia habla del sistema stalinista como excepcional, imposible de mantener mucho tiempo, a pesar de haberlo instaurado Stalin para un tiempo indefinido.

El tránsito de una economía de mercado a una de planificación central es la situación de una economía de mercado no desarrollada, surge de una situación de subdesarrollo, no de una economía de mercado que esté funcionando. Para el cambio de sistema de mercado a sistema de planificación se necesitan argumentos fuertes, como una amenaza exterior, iseria, etc.

Hasta ahora, la economía soviética no se comprendió como una economía de desarrollo, sino como una solución momentánea.

La estabilización del sistema socio-económico se hace por los valores institucionalizados dentro de una realidad socio-económica. Para entrar en esta dialéctica realidad-valores hay que hablar de la relación valores con abstracción de un sistema socio-económico específico.

Se toma una realidad socio-económica que, dentro de la ideología, llega a una confirmación (estabilización por los valores). Este estar de acuerdo con los valores vigentes de la sociedad lleva a la estabilización. El problema es que de esa realidad vigente surge un valor total que se contradice con la confirmación de esa realidad. Este valor total surge de

la identificación de intereses generales con particulares. La libertad de uno del otro. La libertad total es una condición de la libertad del otro.



Es una idea de la autorealización total de la vida socio-económica frente a la confirmación de la realidad que se toma de los valores institucionales. Frente a esta confirmación de la realidad, hay por un lado una confirmación y, por otro lado, una crítica.

Este cuadro es lo que Marx llama materialismo histórico: dice que la "conciencia del hombre es el ser consciente", es la toma de conciencia del hombre de la realidad objetiva. De la realidad se desprende la idea de una armonía total y la idea de un valor total que se enfrenta con la realidad, la contradice y la empuja hacia el cambio. Pero la realidad tiene su propia fuerza y resulta la confirmación de la realidad. La toma de conciencia de la realidad socio-económica nos da las dos formas de relación con los valores y resulta un proceso de cambio continuo. En este sentido se puede decir que la conciencia del hombre es ser consciente, porque de la toma de conciencia de su realidad recibe todas las estructuras de valores que tiene la realidad.

La comparación de la realidad en sus leyes y funcionamiento (toma de conciencia de esas leyes) hace surgir la idea de valor total (identificación de intereses particulares y generales). Este valor surge como una idea frente a la realidad, pero queda sobre ella por la imposibilidad de realizarse: la libertad del uno es el límite de la libertad del otro, luego, a la libertad que se expresa como valor total se antepone un límite, por lo tanto, ya no es total. Para expresar este límite se ponen otros valores (ej., solidaridad, que expresa el límite que tiene la libertad que necesita la coordinación).

Libertad (valor total)

Realidad: libertad limitada
(parcial)

solidaridad expresa los límites
de esa libertad

Todo el proceso se puede comprender como una toma de conciencia del hombre de la realidad y no como resultado de introducir valores desde fuera.

La idea de libertad como valor total es una idea que en el fondo niega toda institucionalización de valores. El valor total se particulariza en la realidad: hay una limitación de un valor por otro. En esta forma particularizada entra la institucionalización del valor. Hay que llegar a protecciones institucionales de los valores de los otros; en esta forma se llega a la confirmación de la realidad. Si la crítica de la realidad no encuentra este freno de la institución, se llega a la anarquía; el poder crítico que ejerce el valor total frente a la realidad es una fuerza que mantiene las instituciones en vida y no las niega. Esta dialéctica de confirmación de la realidad en su forma institucionalizada y la crítica de la realidad se mantiene siempre como la solución, es una dialéctica sin fin, se desprende de ella un proceso continuo. La confirmación de las instituciones de la realidad se basa en valores institucionales que tienen insuficiencia. La insuficiencia de la realidad es necesaria. Esta dialéctica entre valor total y su confirmación es infinita y de ella se desprende continuo de reformas que, una vez empezado, debe continuar.

La confirmación de realizaciones es el motor del movimiento. En la realidad tenemos un proceso continuo del crecimiento económico (no tiene fin). El motor de este proceso son los motivos económicos que llegan a motivar los actos de mejoramiento de la estructura económica. Pero paralelo a éste está el proceso dialéctico entre la confirmación de una estructura ya hecha y la crítica que surge. Por el crecimiento económico nos encontramos con un cambio continuo de instituciones; esto es necesario por el cambio de los medios de producción.

Entre el proceso de crecimiento económico y el de desarrollo de instituciones, sólo el primero tiene elementos cualitativos, calculables; el otro no, por lo tanto, no se puede hablar de crecimiento por no tener una forma cuantificada.

Todo esto (concretización de valores totales), encuentra una expresión diferente según el sistema socio-económico del que se trate:

- 1) Planificación (anormal), en el sentido que se llega a ella en situaciones excepcionales (guerra, etc.).
- 2) Mercado (forma normal), la actividad particular es la principal, planificación suplementaria.

En esta realización se llega a la ideologización de los valores totales. Se expresan por la identificación de un valor total con la existencia de un sistema socio-económico, y con la insistencia de que la realización del sistema es la realización del valor total. Se les considera como la representación de todos los valores de una sociedad. Ambos sistemas no aceptan una confrontación entre sistemas y valores, sino que mantener la identidad entre sistemas y valores de la sociedad. Este proceso de

identificación entre valores y sistemas socio-económicos lo ejemplarizaremos con el sistema de planificación, porque es más fácil de interpretar a causa de que tiene una doctrina oficial. En el sistema de mercado no se sabe lo que la sociedad piensa de sí misma.

La identificación de estos sistemas socio-económicos en el acto de identificación, se llega a perder el contenido humano que el valor total podría tener (pierde su fuerza crítica). Con la ideologización se llega a identificar el sistema con el valor perdiéndose la crítica y llegando a una congelación.

La doctrina dominante del sistema de planificación es el materialismo histórico. Surgió primero como una idea de Marx "la conciencia es el ser consciente".

Esta frase todavía no tiene contenido materialista, es sólo expresión del surgimiento de las ideas del hombre: de las mismas relaciones sociales, de la realidad. Los valores surgen del estudio de la realidad misma.