

# ¿CAPITALISMO SIN ALTERNATIVAS?

sobre la sociedad que sostiene  
que no hay alternativa para ella

*Franz J. Hinkelammert*

**S**i preguntamos por alternativas para la —actual— economía de mercado, no podemos preguntar simplemente por alternativas al mercado como tal. Cualquier alternativa para la economía actual de mercado tiene que moverse dentro del marco de un sistema de mercados.

No se puede sustituir al mercado como tal por ninguna otra cosa. Igualmente, si preguntamos por alternativas para la economía planificada de los países del socialismo histórico, no deberíamos caer en la tentación de abolir la planificación económica como tal. Los intentos de tales soluciones totales por la abolición del problema mismo, solamente reproducen la crisis cuya solución se busca. El presidente Reagan decía en su campaña electoral de 1980: No tenemos problemas *con* el Estado; el Estado *es* el problema. No deberíamos contestar: No tenemos problemas con la economía de mercado; el mercado es el problema. Contestaríamos con una simple inversión, y esta respuesta reproduce el problema cuya solución se pretende. Las sociedades socialistas históricas hicieron precisamente eso, y por ello entraron en crisis.

Si hoy preguntamos por alternativas, entonces preguntamos por alternativas dentro de una economía de mercado, que cada vez más ha transformado al mercado en la única instancia totalizante de todas las decisiones sociales. Las alternativas aparecen dentro de los mercados para oponerse a la lógica del mercado, que es la lógica del mercado total.

Si actualmente reaparece esta totalización, eso está seguramente vinculado con la actual globalización mundial del mercado. Para las empresas multinacionales que propagan esta globalización, toda acción contestataria, y especialmente la acción que se apoya en el Estado, parece ser un obstáculo para la expansión del mercado. Parece ser una distorsión del mercado, que le quita su eficiencia. Este es el motor de la tendencia hacia el mercado total, y hacia un Estado cuyo aparato de poder es concentrado en la imposición del mercado total. El mismo Estado tiende a transformarse en un Estado total, en cuanto tiene que imponer un mercado total.

Se trata de la economía del mercado total, que desde hace unos veinte años es ofrecida como alternativa para el Estado social burgués intervencionista de las décadas de los cincuenta y los sesenta, y para los Estados o movimientos socialistas. En la actualidad se ha impuesto en muchos países del Tercer Mundo y en los EE.UU., y crecientemente es

empujado en Europa Occidental. La misma expresión mercado total fue acuñada por Henri Lepage, uno de los representantes más destacados del neoliberalismo en Francia<sup>1</sup>.

En nombre de este mercado total se sostiene que no existe ninguna alternativa. El mercado total es presentado como la alternativa para el Estado social intervencionista, sin embargo afirma a la vez ser la única alternativa, para la cual no existe ninguna otra. El pretende ser el "fin de la historia", la solución total de la historia; la sociedad que no conoce sino cambios cuantitativos, pero que ya no tiene historia<sup>2</sup>. Sabemos lo que esto significa. Así hablan aquellos que han ganado una victoria absoluta, y que esto presentan su propio poder absoluto como el interés de todos los hombres<sup>3</sup>.

En un sentido técnico, sabemos muy bien dónde habría que buscar las alternativas. Un Nuevo Orden Mundial de los mercados, un Nuevo Orden Mundial de las finanzas, aunque también un Nuevo Orden Mundial del ambiente, son necesidades obvias. No obstante, en cuanto se niega la legitimidad de cualquier alternativa en nombre de una totalización agresiva del mercado, tiene poco sentido hablar técnicamente de alternativas. Una alternativa es factible únicamente si uno la busca. En cuanto nuestra sociedad niega

<sup>1</sup> En Lepage, la palabra se refiere a las tendencias anarco-capitalistas que aparecen en el neoliberalismo actual, y en las cuales se incluye el propio Lepage. Lepage, Henri: *Demain le capitalisme*. Librairie Général Française, Paris, 1978 (Lepage, Henri: *Mañana, el capitalismo*. Alianza, Madrid, 1979).

<sup>2</sup> Fukuyama, Francis: "The End of History?", en: *The National Interest-Summer*, october 1989. A eso contesta la "Historia sin fin", como novela y como película.

<sup>3</sup> Los primeros que celebraron este tipo de "fin de la historia" fueron precisamente los partidarios de Stalin, cuando en 1934 realizaron su "congreso de la victoria". Nuestro mundo burgués celebró su respectivo congreso de la victoria en 1989. Ya el lenguaje de Reagan anunciaba este congreso de la victoria de hoy, cuando hablaba de EE.UU. como la "ciudad que brilla encima de las colinas", es decir, como el nuevo reino milenarista. Ya en la Edad Media se describía lo que es esta ciudad: "En aquella ciudad no hay tampoco lágrimas ni lamentos por los condenados al fuego eterno con el diablo y sus ángeles... Porque en las tiendas se disfruta el triunfo de la victoria, pero también se siente el fragor de la lucha y el peligro de la muerte. En aquella patria no hay lugar para el dolor y la tristeza, y así lo cantamos: *Están llenos de gozo todos los que habitan en ti*. Y en otra parte: *su alegría será eterna. Imposible recordar la misericordia donde sólo reina la justicia. Por eso, si ya no existe la miseria ni el tiempo de la misericordia, tampoco se dará el sentimiento de compasión*". "Liber de deligendo Deo" (Libro sobre el amor a Dios). *Obras completas de San Bernardo*, BAC, Madrid, 1983, 2 tomos. I, No. 40, pág. 359.

la legitimidad de cualesquiera alternativas, y usa todo su poder para hacerlas imposibles, las alternativas son realmente imposibles, por más que sean factibles en un sentido técnico. Pero no son imposibles como tales, sino que se las hace imposibles. Lo que resulta, es una sociedad que destruye violentamente todo esfuerzo por realizar soluciones alternativas.

## 1. La sociedad para la cual no hay alternativa

¿Cuál es la sociedad que se legitima sosteniendo que no hay alternativa para ella?

En su libro *El hombre sin alternativa* (1959), Kolakowski habla de la sociedad staliniana como una sociedad que se legitima sosteniendo que no existe alternativa para ella. Kolakowski hablaba de la "condena a una sola alternativa"<sup>4</sup>.

Una sociedad que afirma que para ella no hay alternativa, solamente puede tener como su criterio de decisión la eficacia formal. Kolakowski reprocha eso al stalinismo, citando uno de sus lemas de propaganda: "Combatan la tuberculosis, porque ella obstaculiza el crecimiento de las fuerzas productivas". Según lo que aseveraban los stalinistas, para la economía socialista no había, y no podía haber, alternativa, porque era la economía que aseguraba las tasas más altas de crecimiento económico. Por tanto, la economía staliniana transformó la tasa de crecimiento económico en su criterio central de eficiencia formal, el cual fue considerado como el tribunal máximo que decide sobre todos los valores humanos y éticos. En consecuencia, en contra de la tuberculosis también había que luchar, por cuanto ella frenaba la maximización de la tasa de crecimiento.

De esta manera se pueden derivar los valores éticos. Únicamente lo que es eficiente tiene valor, o lo tiene potencialmente. Lo que no es eficiente, no es admisible en cuanto valor ético. Entonces, toda la ética se reduce a la enseñanza de la eficiencia formal que llega a ser el criterio ético supremo. Si se sigue un criterio de este tipo, evidentemente esta ética es la instancia suprema de legitimación de las relaciones sociales de producción. De esto se deduce que no puede haber alternativa para aquellas relaciones de producción que son consideradas como las más eficientes, y que están implicadas en el supremo criterio ético. Entre ética y relaciones de producción nunca puede aparecer la más mínima tensión. Se han identificado.

En nombre de las relaciones capitalistas de producción se procede de la misma manera. Por un lado, se sostiene que para ellas no hay alternativa. Por el otro, que son las más eficientes, que producen las tasas de crecimiento mayores. Por lo tanto, los valores que ellas determinan son los valores correctos, los más acertados y humanos. Su eficiencia for-

<sup>4</sup> Dice sobre esta sociedad: "Los participantes de la discusión actual... deben recordar, digo yo, todo lo que se ha podido justificar por frases hechas y, por ende, todo lo que también se podrá justificar y santificar en el futuro —por medio de frases generales hechas, referentes al realismo político y a la única alternativa a la cual, supuestamente, está condenado el mundo". Kolakowski, Leslek: *Der Mensch ohne Alternative* (El hombre sin alternativa). Piper, München, 1960, S. 85, nota.

mal se transforma en la ética dominante de hecho (*public choice*). Por ser la tasa de crecimiento de un mercado orientado por la maximización de ganancias, mayor que todas las otras, la economía del mercado capitalista tiene razón, y, por consiguiente, no hay alternativa para ella.

El conflicto de los sistemas sociales que surge consecuentemente, decide entonces —y ha decidido— cuál sistema social puede vencer al otro. De eso se concluye: el sistema que ganó es aquél que afirma, con razón, que no hay alternativa para él y que su eficiencia determina la ética que hay que seguir.

Cuando Kolakowski escribía sobre *El hombre sin alternativas*, el mundo occidental le seguía con entusiasmo. Pero, en realidad, no estaba de ninguna manera en contra de la "condena a una sola alternativa". Tampoco Kolakowski, por lo menos desde que vive en Inglaterra, ha recordado sus tesis. Lo que buscaban era el sistema social que, con razón, ejerza este chantaje con una sola alternativa. Querían decir que solamente el sistema social de la economía de mercado es el sistema para el cual no hay alternativa, mientras que la economía stalinista no lo era. Por lo tanto, sólo este sistema burgués puede hacer legítimamente el chantaje con una única alternativa. Es el sistema el que gana. ¿Quién tiene razón? ¿Quién gana! La tasa de crecimiento basada en el mercado, que sigue a la maximización de las ganancias, es la mayor. Luego, la economía de mercado es la única economía para la cual no existe alternativa.

El problema que resultó con la economía staliniana, resulta ahora con la economía capitalista de mercado. Del "Historia mundial, juicio final" se pasó al "Mercado mundial, juicio final". El mercado mundial como juicio final, juzgó sobre el socialismo. Juzga también sobre quién en su lugar será el primero; cuál es la escala de poder; juzga si hay que pagar las deudas o no; cuáles de nuestros valores no tienen valor y cuáles sí lo tienen; cuáles de los valores hay que aceptar y cuáles no. La tuberculosis o el cólera, son problemas si distorsionan al mercado mundial. Si no lo distorsionan, no son ningún problema. El canciller alemán Helmut Schmitt, era un verdadero predicador de este mercado mundial como juicio final. Establecía toda la diferencia entre las virtudes y los vicios por medio de este mercado como juicio final. Lo que está de acuerdo con el mercado, lo llamaba virtudes del mercado. Lo que distorsiona al mercado, lo llamaba vicios del mercado. Para él, no había otras virtudes o vicios. Este mismo mercado ha sido también el juez sobre la guerra contra Irak, y sobre la justicia de esta guerra. El mercado mundial es la justicia. Quien se impone en el mercado mundial, está sentado a la derecha del juez del mundo; quien pierde, está a su izquierda, condenado a la muerte. El nuevo orden mundial con su imperio de la ley, del cual habla el presidente Bush, no es más que eso: Mercado mundial, juicio final.

De esta forma, el criterio formal de la eficiencia del mercado se transforma en el criterio supremo de los valores; y por tanto, también de todos los derechos humanos. El criterio mismo no es un valor, sino que dirige el mundo de los valores. En eso desemboca la llamada neutralidad de los valores de la ciencia burguesa. Se trata de una de las muchas palabras que llegan a ser transparentes, solamente si uno aclara el carácter orwelliano del lenguaje de nuestra sociedad.

Al juzgar a partir del criterio de la eficiencia, no puede haber alternativas. Cualquier alternativa sería ineficiente;

en consecuencia, es condenada por este criterio central sobre los valores. Sería ineficiente, porque obstaculizaría el desarrollo de las fuerzas productivas.

## 2. Eficiencia formal y negación de las utopías

Por ende, de cualquier alternativa se dirá que es utópica. Sin embargo, dentro de la visión de las utopías a partir de la eficiencia formal eso significa que quieren hacer el cielo en la tierra, y que por consiguiente producen el infierno. La utopía es vista como diabólica, y se llama a un exorcismo para controlar a los demonios, tal como Popper lo hace explícitamente. La respuesta es la misma que frente a Irak: el general Schwarzkopf y la Tormenta del Desierto.

Lo que durante la guerra contra Irak se hizo con los movimientos de paz, se hace con todas las exigencias de alternativas. El secretario general de la Democracia Cristiana alemana, dijo ya hace años que la culpa de Auschwitz la tenían los pacifistas. Ahora se retoma este mismo reproche al decir que los movimientos de paz durante la guerra contra Irak, estaban buscando una segunda solución final (*Endlösung*) para el pueblo judío. Pero no se trata sólo del movimiento de paz, que quería una alternativa para la guerra de Irak. Del mismo modo se trata a cualquier movimiento que pide alternativas. Desde el punto de vista del criterio de la eficiencia formal, no hay alternativa para nada que sea empujado en nombre de este criterio.

De esta forma, se contraponen el criterio de la eficiencia formal, por un lado, y todos los derechos humanos, por el otro. Estos mismos derechos son destruidos pues ya no son respetados en cuanto tales, sino que reciben su validez en el grado en que aportan a la eficiencia o no. Si el criterio de la eficiencia formal domina sobre todos los valores, la relación con éstos se torna puramente nihilista. Valores que valen en el caso de que coincidan con las exigencias de la eficiencia, y que dejan de tener valor cuando no coinciden, no tienen ningún valor.

¿Hasta qué grado se puede criticar todavía un criterio de eficiencia de este tipo? Si todos los valores son subvertidos y anulados en nombre de la eficiencia, entonces deja de haber valores y, consiguientemente, no se puede pedir alternativas en nombre de valor alguno. Todos los valores están tautologizados. Si la justicia consiste en el respeto a los resultados del mercado, ya no se puede criticar esos resultados en nombre de la justicia. Son tautológicamente justos. Sin embargo, la eficiencia significa, desde este punto de vista, que la justicia es lo que resulta del mercado: por lo tanto, lo que resulta de aquellas relaciones sociales de producción para las cuales pretendidamente no hay alternativa. No sólo la justicia sino todos los valores son reducidos tautológicamente a lo que es el resultado del mercado. ¡Mercado mundial, juicio final!

En este sentido, dice Hayek: "La justicia no es, por supuesto, cuestión de los objetivos de una acción sino de su obediencia a las reglas a la que está sujeta"<sup>5</sup>.

<sup>5</sup> Ver Hayek, Friedrich A.: "El ideal democrático y la contención del poder", en: *Estudios Públicos*, No. 1, diciembre de 1980, Santiago de Chile, pág. 56.

Las reglas a las cuales se refiere Hayek, son las leyes del mercado. Luego, sostiene que el mercado es justo, en cuanto sus leyes son respetadas. Si lo son, los resultados son correctos y justos. Por consiguiente, Hayek excluye una crítica del mercado en nombre de sus resultados. Esta crítica es excluida incluso en el caso en que esos resultados destruyeran la propia sobrevivencia de la humanidad. De esta manera, la ideología del mercado se transforma en la ideología del heroísmo del suicidio colectivo.

El principio legal según el cual la ley es legítima como tal y no admite ninguna moral que pueda relativizarla en nombre de sus resultados, es un principio totalitario. Igual que lo expresa Hayek, así también lo dice la doctrina staliniana: lo moral es lo que promueve el desarrollo de la sociedad socialista, de acuerdo a sus propias leyes. Por eso el stalinismo no conoce ninguna diferencia entre "históricamente progresivo", lo que significa correspondiente a las leyes de la historia, y lo "moralmente bueno". En Hayek aparecen en el lugar de estas leyes de la historia, las leyes del mercado. No obstante, la relación con la ley es la misma. Ella no admite una moral que pueda interpelar a la ley en nombre de sus resultados.

"El partido, el partido siempre tiene la razón", cantaban los partidarios comunistas. Ahora se canta: "El mercado, el mercado tiene siempre la razón". Siempre el que pierde es el ser humano, quien no conserva ninguno de sus derechos. Hoy se está realizando un genocidio sin comparación en la historia, en nombre del cobro de la deuda externa del Tercer Mundo. Pero prosigue el canto: "El mercado, el mercado siempre tiene la razón". No se puede hacer nada porque frente a la ley —esta ley según la cual hay que pagar las deudas—, no se admite ninguna moral. Resulta la cuestión de la conciencia del Occidente: ¿Es moralmente lícito *no* cometer un genocidio? ¿No está por encima la ley? El Occidente tiene una buena conciencia al cometer sus genocidios, igualmente que tiene un estómago bueno para digerir los alimentos que le mandan los pueblos hambrientos en pago de sus deudas.

Hasta Hitler hablaba en los mismos términos. Decía que "el Estado total no debe conocer diferencia alguna entre la ley y la ética"<sup>6</sup>. Lo que Hayek nos expresa ahora, es que el mercado total no debe conocer una diferencia de este tipo.

El hecho de que no se acepte interpelar a la ley, ni siquiera por razones de la sobrevivencia de la humanidad ni por razones morales, lleva a la anulación de todos los derechos humanos. Consecuentemente realizado, este principio conduce al suicidio colectivo de la humanidad.

¡Mercado mundial, juicio final! Como siempre en la tradición occidental, de este juicio final se sigue la necesidad de una última batalla contra todos aquellos que osan criticar al mercado en nombre de sus resultados. Si el movimiento socialista cantaba en La Internacional la última batalla por el derecho humano, ahora se anuncia la última batalla contra éste derecho:

La última batalla en contra del poder arbitrario está ante nosotros. Es la lucha contra el socialismo: la lucha para abolir todo poder coercitivo que trate de dirigir los

<sup>6</sup> Arendt, Hannah: *Los orígenes del totalitarismo*. Taurus, 1974, pág. 485.

esfuerzos individuales y distribuir deliberadamente sus resultados<sup>7</sup>.

En esta visión hay únicamente un derecho. Es el derecho de tener una economía de mercado, y por tanto, una sociedad burguesa. Los resultados que esta sociedad produce, no son objeto de ningún otro derecho. Siendo justo el mercado, son justos sus resultados. Un derecho que criticara y cuestionara estos resultados, se considera, *a priori*, una injusticia. En el lenguaje nihilista, eso significa que es "utópico".

En consecuencia, para poder hacer esta última batalla, se transforma toda resistencia en contra de la ley absolutizada del mercado en un monstruo diabólico que nos lleva a todos al infierno. Así lo dice Popper, hombro a hombro con Hayek:

*La hibris que nos mueve a intentar realizar el cielo en la tierra, nos seduce a transformar la tierra en un infierno, como solamente lo pueden realizar unos hombres con otros*<sup>8</sup>.

La última batalla que Hayek promete, no es sólo una batalla en contra de los derechos humanos y el socialismo, sino también en contra del propio demonio disfrazado de Lucifer. Se trata de una batalla exorcista, que, según Popper, llevará al "control de los demonios".

Efectivamente, la relación simétrica entre las ideologías staliniana y neoliberal, es realmente sorprendente. Si se pone en el lugar de las "relaciones socialistas de producción", de las cuales hablaba Stalin, nuestras "relaciones capitalistas de producción", no hay que cambiar sino palabras para desembocar en el neoliberalismo actual. Sobre todo no hay que pensar nada de nuevo. Un político polaco, ministro de economía, ha dicho: "La economía debe tener únicamente un señor, el mercado"<sup>9</sup>. Antes se decía en Polonia: "La economía debe tener solamente un señor, el plan". En los dos casos se trata de una tesis para cabezas de concreto, y se pasa de la una a la otra, sin esforzarse siquiera. A la postre, con nuestra dictadura de Seguridad Nacional se quitarán la cabeza para ponerse el casco. Antes, cuando el plan era el único señor, la economía era tal que no había ninguna alternativa. Ahora, cuando el único señor es el mercado, otra vez hay una economía para la cual no existe ninguna alternativa. Lo que cambió son las relaciones sociales de producción, en función de las cuales se manifiesta que no hay ninguna alternativa. Sin embargo, se mantiene el mismo chantaje con una sola alternativa. No se siente ninguna necesidad de un cambio.

<sup>7</sup> Hayek, *op.cit.*, S.74.

La misma guerra del Irak fue presentada como una última guerra: "Si nosotros debemos entrar en la guerra, esta no será únicamente una guerra por el petróleo. Tampoco será sólo una guerra por la democracia. Será una guerra por la paz —no solamente por la paz en nuestro tiempo, sino por la paz para nuestros niños y nietos en los tiempos venideros... Por eso nuestro compromiso en el Golfo es una empresa altamente moral". Nixon, Richard: "Bush has it right: Amerca's commitment in the Gulf is moral". *International Herald Tribune*, 7.1.1991. Ver: *Le Monde Diplomatique*, febrero 1991, Julien, Claude: "Une guerre si propre...", pág. 1.

<sup>8</sup> Popper, Karl: *Das Elend des Historizismus* (La miseria del historicismo). Tübingen, 1974, Prefacio de la edición alemana, pág. VIII.

<sup>9</sup> *Der Spiegel*, 12/89, S.175.

La teoría leninista de la democracia, en su interpretación staliniana, volvió a plantearse de una manera parecida. Sus principios fundamentales eran:

1. El carácter "objetivo", no formal, de la democracia. Un país es democrático, si tiene relaciones de producción democráticas. En el caso del stalinismo, las relaciones sociales democráticas eran las "relaciones socialistas de producción". Lo que pensara la gente sobre estas relaciones de producción no importaba, y las elecciones eran secundarias.

2. Siendo la democracia, independiente de las expresiones de la voluntad de la población, y sólo determinada por el carácter objetivo de las relaciones de producción, era necesario controlar y limitar estas expresiones de la voluntad. Este control era asunto de la vanguardia del socialismo, que vigilaba para que la democracia no se perdiera. La democracia se perdería en el caso de abandonar aquél camino de la única alternativa, para la cual no hay alternativa ninguna. Por eso, esta vanguardia no debía depender de ninguna expresión de la voluntad de la población a la cual aseguraba la democracia.

Se trata de la primera elaboración coherente que existe de la teoría de la democracia controlada. Hoy la comparte todo el mundo. El primero que la introdujo en el pensamiento occidental-burgués sobre la democracia, fue Huntington, orientándola especialmente hacia el Tercer Mundo<sup>10</sup>.

Para hacer eso, sólo hacía falta el sujeto de la democracia objetiva. Para Huntington ya no lo eran las "relaciones socialistas de producción", sino las relaciones capitalistas: el mercado. Todo lo demás seguía igual, con simples cambios de palabras. En el lugar del "centralismo democrático", puso la "democracia controlada". Evidentemente, en la sociedad burguesa los controladores de la "democracia controlada" tampoco pueden resultar de elecciones democráticas, sino que están por encima de ellas. Juzgan, descalifican y falsifican, siempre que sus resultados no son "democráticos". En América Latina, hoy, estos controladores son los aparatos militares, junto con el gobierno de EE.UU.

Una réplica de la concepción staliniana de la democracia aplicada a América Latina, que linda con lo cómico, se encuentra en el documento Santa Fe II<sup>11</sup>. Según este documento, para el carácter democrático de las sociedades latinoamericanas es completamente secundario si sus go-

<sup>10</sup> Crozier, W.-Huntington S.-Watanuki J.: *The crisis of democracy. Report on the governability of democracies to the Trilateral Commission*. New York, 1975.

<sup>11</sup> Lo hacen con plena conciencia: "The Soviets clearly make a distinction between being in government and being in power. This distinction means addressing what is the essence of the regime, that is whether the government form is congruent with the permanent government structure... The U.S. needs to be realistic" (Primera Parte, Sección I). ("Los soviéticos hacen claramente la distinción entre tener el gobierno y tener el poder. En su significado esta distinción se refiere a lo que es la esencia del régimen, es decir, si la forma de gobierno coincide con la estructura permanente del gobierno... Los EE.UU. tienen que ser realistas"). Santa Fe II: *A Strategy for Latin America in the Nineties*. By the Committee of Santa Fe: L. Francis Bouchehy, Roger Fontaine, David C. Jordan, General Gordon Summer, Jr.

Ver: Gallardo, Helio: *Crisis del socialismo histórico. Ideologías y desafíos*. DEI, San José, 1991, pág. 51.

biernos son elegidos o no. Algunas dictaduras pueden muy bien ser más democráticas que ciertos gobiernos elegidos. Si la sociedad es democrática o no, es un resultado objetivo. Una sociedad es democrática, siempre y cuando se pronuncie en contra del intervencionismo del Estado y en favor del mercado. Los controladores son los militares y las instituciones multinacionales de finanzas, que están incuestionadamente por encima de cualquier opinión popular democrática. El problema central de los autores del documento es el problema de la "hegemonía", el cual discuten citando a Antonio Gramsci. Esta hegemonía les parece de importancia clave bajo el punto de vista del control sobre los medios de comunicación.

No se nota ninguna diferencia en el concepto de democracia. En los dos casos—el caso de la democracia staliniana y el de la democracia controlada— se excluyen alternativas en cuanto al dominio de las relaciones de producción. La democracia ya no tiene que ver ni con las mayorías, ni con la posibilidad de elegir alternativas. La democracia es, a lo sumo, una forma de determinar la persona encargada de ejecutar la única alternativa para la cual no existe ninguna otra. Lo que distingue estas doctrinas sobre la democracia, es simplemente la cuestión de cuáles son las relaciones de producción—plan total o mercado total— que forman la alternativa, para la que no existe ninguna otra.

### 3. ¿Es eficiente la eficiencia?

Dada la subversión y anulación de todos los valores en nombre de la eficiencia formal, hay solamente una crítica que el argumento de la eficiencia no puede tan fácilmente borrar del mapa. Resulta de la pregunta: ¿se puede vivir con eso? Es la pregunta por los resultados, tan enfáticamente negada por las ideologías de la eficiencia. ¿Se puede vivir con los resultados de un mercado totalizado?

Quiero citar la no-persona central de nuestra sociedad:

En la agricultura, al igual que en la manufactura, la transformación capitalista del proceso de producción es a la vez el martirio del productor, en que el instrumento de trabajo se enfrenta con el obrero como instrumento de sojuzgamiento, de explotación y de miseria, y la combinación social de los procesos de trabajo como opresión organizada de su vitalidad, de su libertad y de su independencia *individual*. La dispersión de los obreros del campo en grandes superficies vence su fuerza de resistencia, al paso que la concentración robustece la fuerza de resistencia de los obreros de la ciudad. Al igual que en la industria urbana, en la moderna agricultura la intensificación de la fuerza productiva y la más rápida movilización del trabajo se consiguen a costa de devastar y agotar la fuerza de trabajo obrero. Además, todo progreso, realizado en la agricultura capitalista, no es solamente un progreso en el arte de *esquilmar al obrero*, sino también en el arte de *esquilmar la tierra*, y cada paso que se da en la intensificación de su fertilidad dentro de un período de tiempo determinado, es a la vez un paso dado en el agotamiento de las fuentes perennes que alimentan dicha fertilidad. Este proceso de aniquilación es tanto más rápido cuanto más se apoya un país como ocurre por ejemplo con los Estados Unidos de América, sobre la gran industria, como base de su desarrollo.

Por tanto, la producción capitalista sólo sabe desarrollar la técnica y la combinación del proceso social de producción socavando al mismo tiempo las dos fuentes originales de toda riqueza: *la tierra y el hombre*<sup>12</sup>.

Se trata de una crítica a partir de los resultados de la totalización del mercado. Pero la crítica no se efectúa en nombre de valores éticos, sino en nombre de la sobrevivencia de la humanidad. Según esta crítica, la eficiencia formal del mercado desenfrenado lleva a la destrucción de las fuentes de la riqueza, que esta misma eficiencia produce: del hombre y de la naturaleza. La eficiencia se transforma en una competencia de individuos que cortan la rama sobre la cual están sentados, se incitan mutuamente, y que celebran finalmente como el más eficiente a aquél que primero llega al final, y cae.

Creo que poca gente duda hoy que este análisis de Marx efectivamente acierta. Hasta el FMI y el Banco Mundial temen que sea así. Tampoco hay mucha duda de que se trata de un proceso acumulativo que tiende a la catástrofe. El miedo a eso se puede percibir diariamente en cualquier medio de comunicación.

Un sistema de mercados que no está expuesto a resistencias correctivas, se comporta fragmentariamente frente a los conjuntos interdependientes de la división social del trabajo y de la naturaleza. Se trata de una "tecnología fragmentarizada" (*piece-meal-technology*), como lo afirma Popper. Como tal, interviene sin ningún criterio de orientación en relaciones interdependientes. Cuanto más se celebra esta tecnología fragmentaria como única tecnología realista, más rápido se destruye los sistemas interdependientes de la división social del trabajo y de la naturaleza. Una acción orientada predominantemente por los criterios del mercado, no puede prever ni evitar este resultado.

El sistema del mercado resulta ser un sistema compulsivo. Si se lo deja operar según las indicaciones de su "mano invisible", obliga a la catástrofe. Las oportunidades del mercado y su aprovechamiento son compulsivas, pero tienen que ser calculadas fragmentariamente. O se pierde en la competencia, o se participa en la destrucción de los fundamentos de la vida de nuestro planeta. Para ganar en la competencia, se destruye las fuentes de toda la riqueza. En el sistema compulsivo del mercado no existe sino la alternativa: ahorcado o fusilado. Dado que en el mercado total la competencia es lo único intocable, esta competencia promueve el proceso de destrucción.

Si, por ejemplo, la industria química envenena las aguas del Rhin, se le demanda desistir de esta destrucción. Ella, sin embargo, lo rechazará aduciendo el hecho de la competencia. Respetar la naturaleza cuesta, por lo tanto aumenta los costos. No obstante, eso significa menos oportunidades de competencia en relación a la industria química de EE. UU. y del Japón. Y la industria química es demasiado importante como para poder renunciar a ella.

En los EE. UU. se protesta igualmente contra el envenamiento de los lagos del norte por la industria química. Sin embargo, esta industria llamará la atención sobre el hecho de que el respeto a la naturaleza aumenta los costos y, por consiguiente, obstaculiza la competencia con la industria

<sup>12</sup> Marx, Carlos: *El capital*. FCE, México, 1946, págs. 423-424 (énfasis nuestros).

química alemana. Tampoco los EE.UU. pueden renunciar a su industria química. En Japón se da una situación parecida. También allí el respeto por la naturaleza disminuiría la capacidad competitiva de la industria, y el país tiene que poder resistir la competencia de los otros.

Muchas veces estos argumentos en favor de la destrucción compulsiva de la naturaleza son falsos, y se los usa para engañar al público. Pero muchas veces no. Esta competencia compulsiva existe, y marca las relaciones del mercado. Transforma las condiciones de sobrevivencia de la humanidad en algo que nadie puede darse el lujo de respetar. Muchas veces, efectivamente, la industria que no participara en este proceso de destrucción, tendría que salir del mercado por el hecho de perder su competitividad. Resulta que todas las industrias participan, y utilizan todo su poder para seguir con este proceso de destrucción. Independientemente de cuáles son los valores subjetivos de los actores frente al hombre y a la naturaleza, el sistema compulsivo del mercado tiende a la destrucción.

Esto lleva a la esquizofrenia de los valores. Se reduce los valores positivos frente al ser humano y la naturaleza a valores vigentes en los ámbitos privados, para conservar la buena conciencia en el ámbito de la esfera del sistema compulsivo del mercado total.

Dado que se considera a la competencia como el motor exclusivo de la eficiencia, se trata de una eficiencia que conduce a la muerte. Es la eficiencia del suicidio colectivo.

En la tradición del pensamiento teórico burgués se prescinde de estos argumentos aduciendo la llamada "mano invisible" del mercado. Se sostiene la existencia de un mecanismo auto-regulado que asegura, por medio de un automatismo, que toda acción humana fragmentaria se inserte automáticamente en una totalidad equilibrada por el mercado<sup>13</sup>.

No obstante, esta mano invisible tiene una tendencia al equilibrio únicamente en mercados parciales, y precisamente no en relación con los sistemas interdependientes de la división social del trabajo y de la naturaleza. En relación a éstos produce un proceso mortal hacia la catástrofe, y no un equilibrio. El mercado como sistema compulsivo se impone como mercado total, y crea tendencias compulsivas que llevan a la continuación del proceso de destrucción. Parece

<sup>13</sup> El mismo Max Weber defiende esta tesis con las palabras siguientes: "Este fenómeno: el que una orientación por la *situación de intereses escuetos*, tanto propios como ajenos, *produzca efectos análogos a los que se piensa obtener coactivamente—muchas veces sin resultado—por una ordenación normativa*, atrajo mucho la atención, sobre todo en el dominio de la economía; es más, fue precisamente una de las fuentes del nacimiento de la ciencia económica". Weber, Max: "Conceptos sociológicos fundamentales", §4, en: Weber, Max: *Economía y sociedad*. Fondo de Cultura Económica, México, 1944, pág. 24 (segundo énfasis nuestro). También aquí el mercado mundial es el juicio final. Produce una situación que la moral tradicional quería alcanzar por el llamado al cumplimiento de normas, con lo cual fracasó. Pero, si eso es cierto, ¿dónde está la neutralidad de valores de la ciencia? Si el mercado —la "orientación por la *situación de intereses escuetos*, tanto propios como ajenos"— crea una situación tal, entonces los valores y su discusión son accesibles a la ciencia: los valores de la ética tradicional describen lo que es la tendencia del mercado. Así pues, valores aquello a lo que el mercado automáticamente tiende. Por lo tanto, la ciencia puede derivar valores, y lo hace constantemente. Lo que la ciencia no puede mostrar sería, en este caso, si el hombre también "debería" realizar estos valores accesibles a la ciencia, que ahora corresponden a la "realidad". En todos sus escritos metodológicos, Weber sostiene algo muy diferente, es decir: que la ciencia no puede derivar valores.

haber algo así como una conjura, y la destrucción parece ocurrir según un solo gran plan. Pero no se trata de una conjura, sino justamente de una "mano invisible" que produce un resultado "como-si" existiera un único plan de destrucción.

## 4. El heroísmo del suicidio colectivo

La sociedad que no admite alternativas, es la sociedad que, fuera del ámbito estrictamente privado, no admite valores que podrían poner en cuestión el resultado de su sistema de coordinación de la división social del trabajo. Cuanto más excluye otras alternativas, más destruye los valores que tendría que respetar para asegurar su propia sobrevivencia.

Eso, sin embargo, por lo menos es parcialmente consciente. Lo atestigua el hecho de que hoy, en el mundo occidental burgués, retorna la celebración del heroísmo del suicidio colectivo. No se puede vivir en una sociedad sin alternativas, a no ser que se acepte la catástrofe que se anuncia como un heroísmo. Por ello, se extiende nuevamente una cultura del suicidio colectivo.

Aquí también hay un problema en el pensamiento de Marx. Este creía que la toma de conciencia con referencia a la tendencia a la destrucción, llevaría inevitablemente a la conversión y a la búsqueda y aceptación de las alternativas necesarias. Pero, evidentemente, este no es el caso. La humanidad puede aceptar y celebrar su suicidio colectivo. Existe actualmente una tendencia clara de este tipo. Por eso Nietzsche vuelve a ser de nuevo nuestro clásico. En Marx se puede leer lo que hemos perdido. En Nietzsche, adónde vamos. A la utopía, de la cual se sostiene que porque quiere el cielo en la tierra produce el infierno, nuestra sociedad sin alternativas opone la mística del suicidio colectivo. A la posibilidad del infierno en la tierra, opone su seguridad. Para no ser sorprendido con los ojos cerrados por la utopía, se marcha al infierno con los ojos abiertos. Nuestra sociedad lo toma en serio, no admite ninguna alternativa.

El resultado no es siempre un simple heroísmo, sino muchas veces también un pesimismo postmoderno que goza el suicidio colectivo. Dennis Meadow, el coordinador del informe del Club de Roma sobre los *Límites del crecimiento*, respondió así a la pregunta de si no querría hacer hoy un trabajo de importancia parecida:

Suficiente tiempo he tratado de ser un evangelista global, y he tenido que aprender que no puedo cambiar el mundo. Además, la humanidad se comporta como un suicida, y ya no tiene sentido argumentar con un suicida, una vez que haya saltado de la ventana<sup>14</sup>.

## 5. Eficiencia, calculabilidad y ética

¿No es eficiente la eficiencia? ¿O no es suficientemente eficiente? Evidentemente, hay que tener dudas sobre la

<sup>14</sup> *Der Spiegel*, No. 29/1989, pág. 118.

eficiencia de la producción de riqueza, si ella destruye acumulativamente las mismas fuentes de esta riqueza producida. La eficiencia se hace ineficiente, ocurre la "irracionalidad de lo racionalizado" de la que hablaba Max Weber. Una producción es eficiente, sólo si reproduce las fuentes de la riqueza producida.

Cuando se habla de eficiencia en este sentido, se usa ciertamente un concepto de eficiencia diferente del usado en nuestra sociedad, cuando se rechaza a las alternativas en nombre de la eficiencia. El *concepto de eficiencia fragmentaria* de nuestra sociedad, no se preocupa de las fuentes de la riqueza. Recién al introducir un *concepto de eficiencia reproductiva*, surge un conflicto. Lo que es eficiente en términos del primer concepto puede ser ineficiente en términos del segundo, y viceversa.

La producción de la riqueza tiene que hacerse en términos tales que las fuentes de ésta —el ser humano y la naturaleza—, sean conservadas, reproducidas y desarrolladas junto con la riqueza producida. Sin este concepto de eficiencia reproductiva, la eficiencia fragmentaria del mercado pierde toda orientación y no puede sino tender a la destrucción de las fuentes de la riqueza. Por eso, resulta cada vez más de una importancia decisiva desarrollar este concepto de la eficiencia reproductiva, y canalizar y limitar bajo este punto de vista el sistema compulsivo del mercado. No se trata simplemente de nuevos valores: una valorización ética nueva del ser humano y de la naturaleza. En cuanto que el mercado, como mercado total, no tiene otro límite que su propia arbitrariedad, cualquier valor nuevo queda sin efecto y no se puede imponer sino en el ámbito estrictamente privado.

¿Es calculable esta eficiencia reproductiva? Cualquier calculabilidad es fragmentaria. Para poder calcular con certeza la eficiencia reproductiva, habría que tener un conocimiento ilimitado y perfecto. Por esta razón, cualquier cálculo es provisorio y no puede sustituir jamás la decisión. Esta decisión no es técnica. Con todos los cálculos ocurre que no se puede saber desde antes los efectos de lo no calculado, o lo no calculable, sobre los riesgos resultantes. Cualquier olvido aparentemente insignificante, puede resultar en el fracaso del todo: causa pequeña, efecto grande.

Para que se pueda asegurar la eficiencia reproductiva, justamente no se la debe reducir al cálculo puro. De otra manera, no se la puede afirmar. En nombre de la eficiencia reproductiva hay que establecer límites, que no pueden ser calculables o el resultado de algún cálculo. No se puede garantizar la eficiencia reproductiva, sino trascendiendo la propia calculabilidad. No se la puede asegurar, sino renunciando en cierto grado al mismo cálculo.

Se requiere poner unos límites a la eficiencia fragmentariamente calculada, los cuales no pueden ser producto de un cálculo. De otra forma no se puede asegurar la eficiencia reproductiva. Sin embargo, los límites de este tipo son valores que garantizan la eficiencia reproductiva al limitar el espacio en el cual la decisión puede ser tomada legítimamente, sobre la base de cálculos fragmentarios.

Pero estos valores no pueden resultar de ningún cálculo. Se derivan del reconocimiento mutuo entre seres humanos, el cual incluye un reconocimiento de la vida de la propia naturaleza. El cálculo no determina valores. Es nihilista, y los disuelve. Donde ya no le quedan valores por disolver, se desvanece él mismo. Es como un vampiro que vive de la

sangre de los vivos. Cuando ya no vive nadie, tampoco puede vivir él.

Por ende, existe una relación entre valores y eficiencia. No obstante, si se somete a los valores al cálculo de la eficiencia fragmentaria, ésta los disuelve y, finalmente, tampoco hay ya más eficiencia fragmentaria. Valores de convivencia no pueden surgir en nombre de la eficiencia. Pero el reconocimiento de estos valores es el punto de partida de la posibilidad de asegurar la eficiencia reproductiva, y con ella, hacer posible la vida para el futuro.

Se trata del problema del elemento cualitativo en los análisis cuantitativos. Las ciencias empíricas en general —y no sólo la ciencia económica— tratan todavía hoy el elemento cualitativo de los valores humanos, como algo que no compete a la ciencia. Se lo trata con desdén. Están empeñadas en reducir todo lo cualitativo a lo cuantitativo, desembocando en un simple utopismo que intenta realizar lo cualitativo de los valores humanos por una carrera infinita —de mala infinitud— en lo cuantitativo. Incluso la "mano invisible" de Adam Smith y las ilusiones de los teóricos de la teoría económica neoclásica sobre la tendencia al equilibrio del automatismo del mercado, no son más que utopismos de este tipo<sup>15</sup>.

El físico Rutherford tiene una expresión famosa que refleja esta ceguera utopista de las ciencias empíricas modernas, con las palabras siguientes: "Qualitative is nothing but poor quantitative" (Lo cualitativo no es más que pobreza en lo cuantitativo)<sup>16</sup>.

A través de toda la ciencia empírica corre un fantasma. Es el fantasma de la omnisciencia, que es el presupuesto necesario para poder reducir lo cualitativo a lo cuantitativo. Este fantasma omnisciente tiene dos caras. Una cara es la del ser omnisciente que actúa en el mundo que la ciencia empírica se imagina. Empieza a correr en la física con el diablito de Laplace, para seguir en las ciencias económicas con el participante en el mercado de la teoría de la competencia perfecta, que actúa con conocimiento perfecto. Sigue corriendo por las teorías de la planificación económica perfecta, en las cuales hay algún planificador perfecto que tiene la misma omnisciencia que cada participante del mercado en las teorías económicas neoclásicas. Esta es una cara del fantasma, que la ciencia empírica usa para hacer desaparecer lo cualitativo en favor de lo cuantitativo.

La otra es un diablito al revés del diablito de Laplace, que empieza a correr por las ciencias empíricas desde Adam Smith. Se llama "mano invisible" o "providencia". Hace, por un automatismo de las estructuras de la realidad, que los actores, sin tener un conocimiento perfecto, produzcan resultados como si lo tuvieran. El conocimiento perfecto no desaparece, sino que es desplazado desde los actores, de los cuales se sostiene que no lo tienen, hacia alguna estructura cuya magia opera como si lo tuviera. Prigogine hace entrar estas ilusiones en las ciencias naturales, sosteniendo que el caos produce el orden, lo que es simplemente la mano invisible de Adam Smith, ahora transferida desde las estruc-

<sup>15</sup> Ver: Hinkelammert, Franz: *Crítica a la razón utópica*. DEI, San José 1991 (2a. ed.).

<sup>16</sup> Ver la discusión de este problema en: Ibáñez, Jesús: *El regreso del sujeto. La investigación social de segundo orden*. Amerinda, Santiago de Chile, 1991, pág. 71.

turas del mercado a todas las estructuras de la naturaleza<sup>17</sup>. Esta misma tesis la encontramos ya antes en el Marqués de Sade<sup>18</sup>. Al ser sustituido el actor con conocimiento perfecto de las teorías económicas neoclásicas por las teorías neoliberales (Hayek, sobre todo), retorna el fantasma de la mano invisible a la teoría económica<sup>19</sup>. La ciencia natural, que con Prigogine había importado la mano invisible de Adam Smith, ahora la re-exporta al pensamiento económico con una nueva autoridad—la autoridad de la ciencia natural, que es una autoridad completamente dogmática— para reforzar lo que los neoliberales ya habían redescubierto.

Este fantasma, con su cabeza de Jano, corre a través de las ciencias empíricas. Sin embargo, tiene la gran falla de ser precisamente un fantasma cualitativo. Recurriendo a este fantasma cualitativo, las ciencias empíricas pretenden comprobar lo que dice Rutherford, es decir, que “lo cualitativo no es más que pobreza en lo cuantitativo”. Esta tesis es comprobada por medio de la introducción de un concepto cualitativo, para comprobar que no se requieren conceptos cualitativos. La misma comprobación es una contradicción. Demuestra lo contrario de lo que se pretende comprobar, o sea, demuestra que no hay ciencia cuantitativa posible sin conceptos cualitativos previos. La conclusión puede ser solamente: al no disponer de ningún sujeto omnisciente, y al no haber ninguna estructura que actúe como si fuera omnisciente, tenemos que introducir conceptos cualitativos. Existe un límite de factibilidad humana, que hace cualitativamente imposible la reducción de lo cualitativo a lo cuantitativo. Hacer el intento de esta reducción, desemboca en un proceso de mala infinitud que, a la postre, lleva a la destrucción de la misma humanidad y de la naturaleza.

Esta misma contradicción es notable en el siguiente texto de Konrad Lorenz:

En sus esfuerzos analíticos, el investigador no debe olvidar jamás que las características y las leyes de todo el sistema, así como de todos sus subsistemas, tienen que ser explicadas a partir de las características y leyes de aquellos subsistemas que se encuentren en el plano de integración siguiente hacia abajo. Eso únicamente es posible, si se conoce la estructura en la cual los subsistemas se integran en este plano hacia una unidad superior. *Bajo el supuesto de un conocimiento perfecto de esta estructura, en principio se puede explicar cualquier sistema viviente, también el más superior, en todos sus efectos, de una manera natural, esto es sin recurrir a ningún factor extranatural*<sup>20</sup>.

<sup>17</sup> Prigogine, Ilya-Stengers, Isabelle: *La nueva alianza. Metamorfosis de la ciencia*. Alianza, Madrid, 1983.

<sup>18</sup> “En el siglo XVIII, la idea de que el desorden implica necesariamente un orden adquiere una fuerza conquistadora. Sade reconoce así la obra de ‘la mano sabia de la naturaleza’; ella ‘hace nacer el orden del desorden y, sin desorden, no llegará a nada; tal es el equilibrio profundo’”. Citado según Balandier, Georges: *El desorden. La teoría del caos y las ciencias sociales. Elogio de la fecundidad del movimiento*. Gedisa, Barcelona, 1989, pág. 173.

<sup>19</sup> Hayek afirma justamente que el mercado funciona como si los actores tuvieran conocimiento perfecto, sin tenerlo. Se inspira en la filosofía del como-si de Vaihinger. Ver: Vaihinger, Heinrich: *Die Philosophie des Als-ob* (La filosofía del como-si). Leipzig, 1911.

<sup>20</sup> Ver: Lorenz, Konrad, *Die Rückseite des Spiegels. Versuch einer Naturgeschichte menschlichen Erkennens* (El revés del espejo. Intento de una historia natural del conocimiento humano). Piper, München-Zürich 1983, S.53-54 (últimos énfasis nuestros).

Lorenz aduce como prueba para que el conocimiento humano no tenga que recurrir a ningún factor extranatural, un argumento que presupone precisamente una condición extranatural, es decir, el “supuesto de un conocimiento perfecto de esta estructura”. Si ese fuera su único argumento, prueba lo contrario, o sea, prueba que la condición del conocimiento que no recurre a ningún factor extranatural, es exactamente una condición extranatural. El desemboca en una contradicción insalvable.

Lorenz no se preocupa mucho de las formalidades del trabajo científico. En una entrevista, declara lo siguiente:

Lorenz: Pero cualquier originalidad consiste en la falta de lectura. Yo soy un hombre poco formado, pero a pesar de eso escribí en 1942 una refutación de Emmanuel Kant.

Der Spiegel: El resultado fue su libro principal *El revés del espejo*. ¿Qué lo llevó a retomar este tema precisamente en el campo ruso de prisioneros?

Lorenz: Porque estaba recluso y no me quedaba otra que filosofar. Si en ese tiempo hubiera leído a Kant, posiblemente no hubiera escrito mi libro.

...No, lo leí recién después de la guerra. En el fondo, a Kant no se le puede leer, sólo se lo puede traducir al alemán.

Der Spiegel: ¿Usted nunca ha trabajado la crítica de la razón pura y de la razón práctica?

Lorenz: No, jamás<sup>21</sup>.

¿Se puede refutar una tesis sin conocerla? Lorenz lo hace. El resultado es la ligereza completa con que trata los argumentos. La misma ligereza es muy común en las ciencias empíricas, que se jactan de ser las únicas ciencias.

De hecho, Lorenz refuta con la cita dada anteriormente por nosotros, la refutación de Kant que él pretende haber realizado. El ser omnisciente que introduce, no es sino el sujeto transcendental que pretende haber eliminado en su libro *El revés del espejo*.

Una argumentación casi igual es la que da Wittgenstein, en su *Conferencia sobre ética*:

Supongamos que uno de ustedes fuera omnisciente... en el caso de que escribiera todo lo que sabe en un gran libro, entonces este libro contendría la descripción completa del mundo. Quisiera ahora llamar la atención sobre el hecho de que este libro no contendría nada que pudiéramos llamar un juicio ético, esto es nada que implicaría lógicamente un juicio de este tipo<sup>22</sup>.

De nuevo, se elimina la ética por la introducción de un fantasma omnisciente y se supone, por lo menos así parece, desde su punto de vista, que todos los juicios son juicios de hecho (juicios denotativos). Wittgenstein introduce el ser cualitativo omnisciente, para comprobar que los juicios cualitativos sobran. Lo que no se le ocurre siquiera a Wittgenstein, es que existe la ética porque no somos seres omniscientes. Se trata de un límite de factibilidad, no de un todavía-no. También el fantasma omnisciente de Wittgenstein es un sujeto transcendental. Desemboca en la creencia de

<sup>21</sup> *Der Spiegel*, No. 45/1988, págs. 261-263.

<sup>22</sup> Wittgenstein, Ludwig. *Vortrag über Ethik* (Conferencia sobre ética). Surkamp, Frankfurt a/M, 1989, pág. 12.



que la realidad es como-si fuéramos omniscientes. El resultado es la destrucción de la realidad misma.

El fantasma omnisciente muchas veces también es todopoderoso. Cuando Einstein dice: "Gott würfelt nicht" (Dios no juega a los dados), entonces recrea el diablito de Laplace, concediéndole ahora la capacidad de jugar a los dados con todo el universo. Aunque no usa —según Einstein— esta capacidad, evidentemente la tiene.

Sin duda, este fantasma omnisciente y todopoderoso que corre a través de las ciencias empíricas—tanto naturales como sociales—, es el sucesor del supremo ser de Aristóteles, hasta el Dios de la escolástica. Del Dios de los filósofos, ha pasado a ser el fantasma de las ciencias empíricas. Sigue siendo un Dios raquíutico, sacrificial y sumamente cruel, que indica a la humanidad el camino hacia la destrucción en su auto-inmolación.

En esta nuestra conclusión, descansa la necesidad del reconocimiento de valores humanos en términos cualitativos, no reducibles a ningún cálculo fragmentario. No obstante, se puede comprobar que el reconocimiento de estos valores es necesario, porque sin su reconocimiento la humanidad no puede vivir. Pero este argumento no contiene ningún cálculo fragmentario, sino una relación con la totalidad del mundo vista como un sistema interdependiente, cuyo conocimiento en detalle nos está vedado. Por eso es un argumento racional, sin ser producto de un cálculo. La conclusión se sigue justamente del hecho de la imposibilidad de calcular esta totalidad. Se sigue, por consiguiente, del reconocimiento de los límites de la factibilidad humana, que hasta ahora ninguna ciencia empírica ha hecho.

Un famoso discurso del jefe de los pieles rojas, Seattle, expresa esta misma relación:

Nosotros sabemos esto: la tierra no pertenece al hombre. El hombre pertenece a la tierra. Nosotros sabemos esto: Todas las cosas están relacionadas, como la sangre que une a una familia. Todas las cosas están interrelacionadas entre sí. Todo lo que sucede a la tierra, sucede a los hijos de la tierra, sucede a los hijos de ella. El hombre no trama el tejido de la vida. El es, sencillamente, una pausa en ella. Lo que él hace a ese tejido, lo hace a sí mismo <sup>23</sup>.

Esto no es algo así como una renuncia al antropocentrismo. El ser humano no puede pensar sino en términos antropocéntricos. El antropocentrismo es una condición—ontológica—del pensamiento. Sin embargo, lo que en la tradición occidental aparece como antropocentrismo, no pone al hombre en el centro del pensamiento sobre sí mismo y sobre la naturaleza. Sustituye al hombre por abstracciones, en especial por el mercado y el capital. Es un mercadocentrismo o un capitalocentrismo. Quita al ser humano su lugar central, para destruirlo junto con la naturaleza. Al poner al ser humano en el centro, el mercado y el capital tienen que dejar de estar allí. Recién así es posible poner realmente en el centro al ser humano.

Pero, poniéndose el hombre en el centro, resulta que no puede serlo sin poner a la naturaleza junto a él. Como dice Seattle: "Lo que él hace a ese tejido (de la naturaleza), lo hace a sí mismo". El hombre no se puede poner en el centro, si lo hace en contra de la naturaleza. Resulta la paradoja:

cuando se pone en el centro, tiene que dejar de ponerse allí. La afirmación del antropocentrismo, lleva al límite de la disolución de este mismo antropocentrismo. No obstante, permanece vigente el antropocentrismo: el hombre es aquel ser natural del cual depende la sobrevivencia de la propia naturaleza.

Sin embargo, la expresión de Seattle vale también al revés: lo que el hombre hace a sí mismo, también lo hace al tejido de la naturaleza. Efectivamente, el hombre occidental trata a la naturaleza como se trata a sí mismo y a sus congéneres. Destruye a la naturaleza como a sí mismo. Cuando Seattle añade: "Después de todo, puede que seamos hermanos", dice asimismo que la única manera de que el hombre salve a la naturaleza, es aceptar una relación de hermanos con todos los otros seres humanos. La guerra que surge, destruye a la naturaleza que se quiere salvar por la violencia. No se puede salvar la naturaleza sacrificando a los hermanos.

Pero, esto vuelve una y otra vez como la ilusión de Occidente. El Occidente siempre ha intentado salvar a la humanidad por el genocidio de una parte de ella; ni los países del socialismo histórico han escapado a esta regla <sup>24</sup>. Actualmente aparece de nuevo esta ilusión, que esta vez se vincula con la salvación de la naturaleza: sacrificar una parte de la humanidad—la del Tercer Mundo—, para salvar la naturaleza como un arca de Noé para el resto. Cada vez más, una buena parte de la preocupación ecológica insinúa este camino. Si el Occidente cae nuevamente en la ilusión del genocidio salvífico y sacrificial, éste será el final de la humanidad entera <sup>25</sup>.

Este reconocimiento de los valores humanos, empero, sigue siendo paradójico. Tienen que ser reconocidos como valores, sin calcular su utilidad fragmentaria, para que tengan el efecto de sostener un mundo en el cual toda decisión se sigue basando en el cálculo fragmentario. Por eso es un reconocimiento conflictivo, que tiene que asumir esta conflictividad sin pretender eliminarla. Puede subordinar el cálculo fragmentario, y con él, el mercado, si bien no puede hacerlos desaparecer. Se trata ahora de una política que no es reducible a la técnica, sino que reclama sabiduría y humanismo.

## 6. ¿Es el mercado total una alternativa?

¿Hay una alternativa para el viaje al abismo? La alternativa es: frenar o interrumpir la carrera. Pero, ¿es la continuación del viaje al abismo una alternativa para la disminución de la velocidad o la interrupción del viaje? Con seguridad no lo es. El mercado total ofrece la continuación del viaje al abismo, como la única alternativa para todas las propuestas de frenar o interrumpir.

Seguramente, la alternativa al mercado total no puede ser la abolición del mercado. El problema es el mercado total, en cuyo nombre se procede a la totalización de la

<sup>24</sup> Ver: Hinkelammert, Franz J.: *Sacrificios humanos y sociedad occidental: Lucifer y la Bestia*. DEI, San José, 1991.

<sup>25</sup> Brisson, Maryse: "Esperanzas que matan", en: *Pasos*, DEI, San José, No. 32, noviembre-diciembre 1990.

<sup>23</sup> Ver *Diálogo Social*. Panamá, Año XVI, No. 154, marzo, 1983.

eficiencia fragmentaria, lo que es mistificado ideológicamente por alguna "mano invisible". Ocurre entonces un proceso de destrucción acumulativa. Al no admitir ninguna alternativa, se mistifica este proceso de destrucción como el único camino posible.

Si una sociedad sostiene de sí misma que no existe alternativa para ella, entonces, de hecho, no nos aclara si realmente hay alternativas o no. Esta sociedad sólo nos dice algo sobre sí misma. Nos dice que ella es una sociedad que no admite ninguna alternativa. Una sociedad que dice de sí misma que no hay alternativa para ella, plantea a todo el mundo la cuestión del poder. Esto siempre ocurrió y sigue ocurriendo, en nombre de alguna ley metafísica de la historia que puede ser tanto la ley del derrumbe necesario del capitalismo, como también al revés: la de la victoria necesaria de las leyes del mercado. Cuando se plantea la cuestión del poder, siempre aquél que la plantea sostiene que la historia está de su lado, y que su victoria es el fin de la historia.

¿Existen alternativas? El ser humano no sería humano, si no hubiera alternativas. Siempre hay alternativas. La alternativa al cobro de la deuda externa del Tercer Mundo es no cobrarla, habiendo muchas alternativas intermedias. Realizar estas alternativas, ciertamente, implica muchos problemas técnicos complicados. No obstante, todos son solucionables. La alternativa a la guerra contra Irak era no hacer la guerra. También en este caso había soluciones intermedias y problemas técnicos relacionados. La alternativa al mercado mundial como mercado total, es un Nuevo Orden Mundial de los mercados, de las finanzas y del ambiente. También eso implica muchos problemas técnicos complicados. Sin embargo, las alternativas son posibles.

¿Hay entonces alternativas? Desde el punto de vista de la sociedad que sostiene que no hay alternativas para ella, efectivamente no las hay si esa sociedad tiene el poder para impedir las. La pregunta por las alternativas se ha transformado en una cuestión de poder. ¿Hay una alternativa al cobro de la deuda externa del Tercer Mundo? La sociedad que afirma que no existe alternativa para ella, dará, si tiene el poder suficiente, la prueba de que no hay ninguna alternativa. Esta prueba no es teórica, sino que es una prueba de su poder.

Por un lado, se da esta prueba en el plano de la argumentación por denuncia. Por el hecho de que cualquier realización de alguna alternativa conlleva problemas técnicos complicados, se puede denunciar a las alternativas, en nombre de estos problemas técnicos, como ingenuas. Eso presupone que la mayor parte de los "técnicos" declare en nombre de la técnica, el sinsentido de la alternativa. Pero dado el hecho de que la gran mayoría de los técnicos trabaja en instituciones que declaran que para esta sociedad no hay alternativas, para cualquier técnico se convierte en un riesgo profesional admitir la posibilidad técnica de alternativas. Por ello, los bancos, los ministerios, las instituciones internacionales y cualquier empresa, determinan lo que será la opinión de sus técnicos. Si existe a la vez un control suficientemente grande sobre los medios de comunicación, se da fácilmente, en nombre de su no-factibilidad técnica, una condena casi unánime de todas las alternativas. Se las pinta de ingenuas e ilusorias. Este juicio mayoritario desemboca fácilmente en un juicio tautológicamente unánime, en cuanto se declara a todos aquellos que consideran

algunas alternativas como viables, como personas sin comprensión científica y técnica. El resultado tautológico es: todas las personas con conocimiento técnico concuerdan en que no hay alternativas, porque si alguien tiene conocimiento científico o técnico, está de acuerdo en que no hay alternativas. Quien considera factible una alternativa, demuestra, por considerarla factible, que no tiene conocimientos científicos y técnicos suficientes.

Sin embargo, no sólo por la argumentación denunciatoria se destruye cualquier alternativa. Eso se hace igualmente en la propia realidad. Mercado mundial, juicio final. Donde el mercado mundial es el juicio final, el mismo mercado mundial decide, por ejemplo, la imposibilidad de no pagar la deuda externa. El mercado mundial puede producir una situación tal, que se originen para cualquier país que intentara no pagarla, consecuencias todavía más nefastas de las que se dan en el caso de pagarla. De esta manera, el propio mercado mundial, y la realidad, comprueban que no hay alternativa. El castiga tan espantosamente a un país que se opone al pago, que al final ningún país—hoy ni Cuba—se atreve a declararse en contra. Se da la prueba de que la propia realidad dictamina los valores de una manera tal, que ninguna alternativa resulta viable. Se demuestra que cualquier alternativa es más catastrófica que el pago de la deuda y la aceptación del ajuste estructural.

Sabemos que, de hecho, no es el mercado mundial el que actúa así, sino los poderes económicos que influyen sobre las condiciones del mercado de una manera tal, que las consecuencias producidas por el mercado tengan esta orientación. Esta es ciertamente una cuestión de poder. No obstante, si se tiene el poder se puede asegurar una condena sobre cualquier alternativa, condena que posteriormente es cumplida por la realidad del mercado mundial mismo<sup>26</sup>.

Cuando el secretario general del FMI, Camdessus, visitó Costa Rica en 1990, un periodista lo preguntó por los costos que para el país significaban el pago de la deuda y el ajuste estructural. El contestó:

La cuestión es cuál sería para el pueblo de Costa Rica el costo de no ajustar sus estructuras. El costo podría ser la interrupción del financiamiento interno, reducción de la inversión, paralización de un acuerdo de renegociación de la deuda, interrupción de las importaciones. El costo sería la recesión.

Nuestra posición no es exactamente la de recomendar ni imponer medidas, nuestra posición es la del diálogo. Pero el hecho de que las metas no hayan sido respetadas y que nosotros hayamos suspendido los desembolsos, no significa un castigo, sino una realidad a la cual se

<sup>26</sup> Cuando al inicio de los años ochenta la UNESCO presentó un proyecto de una nueva agencia de noticias internacional, con el propósito de garantizar un mejor servicio de noticias desde el punto de vista del Tercer Mundo, la cual debía trabajar complementando a las agencias de noticias dominantes de los países del norte, se trataba de la perspectiva de un sistema de información alternativo para el mundo. Para mostrar que esta alternativa no era "realista", los EE.UU. se salieron de la UNESCO, mientras que Inglaterra cortó sus aportes financieros, llevándola ambos en conjunto al borde del colapso financiero. Sin los aportes financieros de ambos países, la UNESCO no podía existir. El resultado mostró que la alternativa era "utópica".

EE.UU. e Inglaterra argumentaron que la nueva agencia pondría en peligro la libertad de información. Hoy sabemos para quién podría haber sido peligrosa. Habría estado en peligro el dominio planetario sobre los medios de comunicación, el cual se mostró durante la guerra contra Irak.

enfrenta el país adaptando sus políticas. Luego nosotros desembolsaremos<sup>27</sup>.

Mercado mundial, juicio final. Lo que Camdessus nos dice es que se destruirá la economía de cualquier país que busque alternativas al pago de la deuda externa. Esta destrucción la considera la prueba de que no existe ninguna alternativa. Sin embargo, no admite ninguna responsabilidad humana, aunque el FMI sea el instrumento para llevar a cabo esta destrucción: simplemente él ejecuta lo que la realidad exige. Ni siquiera castiga. La realidad castiga y determina mediante castigo, los valores que es necesario cumplir.

¿Tenía Nicaragua una alternativa después de que los sandinistas derrotaron a Somoza y subieron al poder? Como se considera dogmáticamente que no hay alternativas a la sociedad burguesa del mercado total, era previsible que los sandinistas no podían presentar ninguna. El bloqueo económico, lo mismo que la guerra de EE.UU. en contra de Nicaragua por medio de la contra, dieron la prueba: la economía nicaragüense fue arruinada. No había alternativa, la prueba era concluyente.

Una sociedad que afirma de sí misma que no hay alternativa para ella, es infalible de una manera tautológica, si tiene el poder suficiente. Al plantear la cuestión del poder y destruir las alternativas posibles, da la prueba de que no hay alternativas. De este modo puede comprobar que es el fin de la historia, y que la historia está de su lado<sup>28</sup>. Pero si no se logra ir más allá de esta sociedad, realmente termina la historia. Si realmente el capitalismo es el fin de la historia, como nos dice Fukuyama, es también una cuestión de poder<sup>29</sup>. Depende de si tiene el poder de brindar la prueba.

¿Hay alternativas? Desde el punto de vista de una sociedad que sostiene de sí misma que no hay alternativa para ella, y que tiene el poder para destruir todas las alternativas, esta es una simple cuestión metafísica. ¿De qué sirve una discusión sobre la posibilidad de alternativas, si no se puede realizarlas porque aquél que afirma que no hay alternativas, tiene el poder de destruirlas?

Desde el siglo XIX, el socialismo revolucionario concluyó que era necesario también plantear la cuestión del poder, para poder realizar alguna alternativa. Sin embargo, desembocó por su parte también en una sociedad que sostenía de sí misma que no había alternativa para ella y que, por lo tanto, tenía que destruir todas las alternativas que surgieran. Se dio como resultado que en el conflicto de los sistemas del capitalismo y el socialismo, ambos constitu-

yeron sociedades que aseveraban que no había alternativa para ellas. Se trata de un conflicto en el cual las dos partes en conflicto, se asemejan como la imagen en el espejo. Ambos se desarrollaron en la dirección de una totalización a partir de su institución central, que está marcada por las relaciones de producción. En consecuencia, en el conflicto de sistemas se confrontan el mercado total y la planificación total.

No obstante, se mostró que en un conflicto tal, el capitalismo del mercado total tiene el poder de destruir como alternativa al socialismo del plan total. Hoy, éste prácticamente ha terminado. La razón no es casual. Se demostró que únicamente el capitalismo total puede producir los medios totales. Como resultado, sus poderes centrales lograron el poder total sobre el mundo y pudieron constituir con el mercado la primera institución total con dominio mundial. Esto se ve en el hecho de que hoy prácticamente no existe más asilo político. Tampoco hay medios de comunicación capaces de criticar al sistema. Tampoco sirve la radio de onda corta para tener noticias desde afuera, si ya no existe ningún afuera. La libertad de opinión en los medios de comunicación ha perdido su sentido, por cuanto éstos suponen que vivimos en una sociedad para la cual no hay alternativa. El control de las opiniones es ahora planetario, lo que hemos experimentado por primera vez con la información sobre la guerra contra Irak. No hubo información alternativa en el mundo entero; todos los medios de comunicación repitieron lo mismo. Todos se transformaron en Radio Eriwan. La libertad de opinión se retiró a las publicaciones del tipo *samisdat* de los grupos de solidaridad y otros grupos marginales. El sistema se transformó en sistema total<sup>30</sup>.

¿Hay alternativas? Esa no es una pregunta por modelos de escritorio. Tampoco es una pregunta por salidas "realistas". Hay modelos de escritorio y salidas realistas. Sin embargo, cuando nos enfrentamos a un sistema que tiene el poder mundial y que destruye todas las alternativas, porque afirma, y por lo tanto tiene que comprobar constantemente, que no existe alternativa para él, entonces no hay alternativa realista. Aunque una alternativa sea realista, no lo es. No existe, aun cuando se pueda decir que sería una alternativa en el caso de que el sistema la aceptara. Como éste no acepta ninguna alternativa, jamás se puede comprobar el realismo de ninguna de ellas.

Por lo tanto, ¿es el capitalismo del mercado total la única alternativa? En tal caso, se trata del fin de la historia, y no queda más libertad que la de determinar quién es el más apto para ejecutar esta única alternativa que existe. Con ello se termina también la democracia liberal clásica. Ya no se enfrentan alternativas para competir por los electores, sino que la pregunta es exclusivamente cuál de los competidores realiza mejor lo que ya está determinado como única alternativa. Cualquier persona que todavía ose ofrecer alternativas, es considerado ahora un estúpido o un traidor. En este caso, asimismo, ya no existe ninguna moral y la libertad humana se reduce a la libertad de elegir el color de su

<sup>27</sup> *La Nación*, San José, 5.3.90.

<sup>28</sup> Hannah Arendt habla en este contexto de propaganda totalitaria: "La afirmación de que el Metro de Moscú es el único en el mundo es una mentira sólo mientras que los bolcheviques no tengan el poder para destruir a todos los demás. En otras palabras, el método de predicción infalible, más que cualquier otro método propagandístico totalitario, denota su objetivo último de conquista mundial, dado que sólo en un mundo por completo bajo su control puede el dominador totalitario hacer posiblemente realidad todas sus mentiras y lograr que se cumplan todas sus profecías". Arendt, Hannah: *op. cit.*, pág. 435.

"Entonces, toda discusión acerca de lo acertado o erróneo de la predicción de un dictador totalitario resulta tan fantástica como discutir con un asesino profesional sobre si su futura víctima está muerta o viva, puesto que matando a la persona en cuestión el asesino puede proporcionar inmediatamente la prueba de la veracidad de su declaración". *Idem*.

<sup>29</sup> Fukuyama, Francis: *op. cit.*

<sup>30</sup> Por consiguiente, la palabra total se ha transformado de nuevo en palabra de moda. Todo se celebra en términos totales. PanAm ofrece en sus vuelos "comodidad total". Aparecen libros—traducidos del inglés—con los títulos *La mujer total*, *El hombre total*, *La familia total*. Se ofrecen "computadores totales", etc. Hasta el Papa quiere sacerdotes con "fe total".

corbata, siendo todavía prohibido elegir el color rojo. En la opinión pública se celebra siempre lo mismo, la única alternativa para la cual no hay ninguna otra. Solamente existe eso; jamás algo diferente.

## 7. El espacio de las alternativas potenciales

Teniendo el poder mundial, este sistema únicamente puede fracasar por razones que están dentro de él. Eso también significa que sólo puede fracasar porque nosotros lo hacemos fracasar, siendo nosotros una parte de él. Pero no puede fracasar porque se le plantee la cuestión del poder, dado que ya ha conquistado en su favor todo el poder posible. Es poder total, y por ende, totalmente corrupto. Es una torre de Babel que esta vez alcanza el cielo como nunca antes. No puede fracasar sino por la confusión de las lenguas, y eso significa por sí mismo.

Pero, ¿por qué debería fracasar? Fracasa a consecuencia de su propio automatismo, de su mano invisible, que tiende a la destrucción acumulativa del ser humano y de la naturaleza. Cuanto más se rechaza alternativas posibles, tanto más rápido es el proceso de destrucción. El sistema se transforma en un dinosaurio que lo devora todo, y que finalmente ya no tiene nada más que devorar. Por supuesto, de alguna manera eso llega a ser consciente. Por eso aparece el heroísmo del suicidio colectivo, que transforma este proceso de destrucción en una celebración de la muerte y en la locura de seguirlo como sentido más alto de la vida. Sin embargo, el salvajismo de un mundo que expulsa a los sobrantes para transformar al planeta en un arca de Noé para el resto, es igualmente acumulativo y desemboca en el mismo suicidio colectivo, que se realiza ahora en nombre de la lucha contra el derrumbe y la nueva destrucción acumulativa que sigue.

Este proceso de destrucción tiene su raíz en el hecho de que cualquier tecnología que se aplique dentro de los criterios de selección del mercado es fragmentaria y, en consecuencia, subvierte los sistemas interdependientes de la división social del trabajo y de la naturaleza. Cuanto más se totaliza al mercado como única alternativa para la cual no existe ninguna otra, tanto más se da paso libre a este proceso de destrucción. Y es que una técnica liberada de todas las limitaciones, lleva a la destrucción de los fundamentos de la vida humana.

Sin embargo, hay que detener el proceso de destrucción que está en curso. Hay que suspender el criterio de la eficiencia fragmentaria, cuando ésta lleva a la destrucción de los fundamentos de la vida humana. Constantemente se hace necesario intervenir de una manera tal que desde el punto de vista de la eficiencia fragmentaria, no es eficiente. No obstante, visto bajo el punto de vista de nuestras oportunidades de vida, eso es precisamente lo "eficiente".

¿Es el mercado total una alternativa para una economía en la que el mercado es limitado de esta forma? ¿Es el mercado total, del cual se sostiene que es la única alternativa frente a todos los órdenes pensables, una alternativa? Es una alternativa solamente para los suicidas, que miran el mundo bajo el punto de vista del heroísmo del suicidio colectivo.

Por ello podemos hablar de un espacio de alternativas potenciales, que tiene que excluir aquellas soluciones aparentes que no se pueden considerar como alternativas. Se trata de aquellas soluciones cuyas consecuencias llevan al suicidio colectivo de la humanidad. Por esta razón, se requiere excluir justamente aquellas pretendidas alternativas de las cuales se trata en la lucha de los sistemas. En efecto, aquellas alternativas que se presentan como sociedades para las que no hay alternativa —socialismo staliniano y capitalismo del mercado total—, no son alternativas potenciales. Su afirmación de que para ellas no existe alternativa, revela precisamente que ellas no son alternativas posibles. Cualquier sociedad que sostenga que no hay alternativa para ella, demuestra que ella no es ninguna alternativa. De ella podemos decir, *a priori*, que únicamente se puede legitimar por el suicidio colectivo. El socialismo histórico se derrumbó porque no estaba dispuesto a sacar las consecuencias del suicidio colectivo. De igual manera, el capitalismo del mercado total se derrumbará en cuanto no tenga esta disposición. El no es ninguna alternativa, a pesar de que agresivamente se presente como la alternativa única.

De aquí se deriva el espacio de las alternativas potenciales. Se trata de todas aquellas alternativas imaginables y argumentables que se mueven entre esos dos extremos que no pueden ser alternativas. Se trata de alternativas potenciales en el sentido de alternativas discutibles, cuya factibilidad efectiva será el resultado de una argumentación empírica. Aunque sean alternativas potenciales, pueden resultar no factibles de ser sustituidas por otras. Sobre ellas no hay un criterio apriorístico. Tal criterio puede existir sólo para los extremos de la totalización, sea por el plan, sea por el mercado.

Por eso, el criterio que decida sobre estas alternativas no puede ser un principio abstracto. No obstante, por encima de estas alternativas potenciales hay un criterio sintético que tiene que mediar la selección. Se trata del criterio concreto de las posibilidades de vida de todos los seres humanos, que implica la vida de la naturaleza como el fundamento de toda posibilidad de vivir. No es posible sustituir este criterio por principios abstractos como serían la tasa de crecimiento o la tasa de ganancia. Pero es un criterio universalista. Es el criterio del universalismo del ser humano concreto, enfrentado a los universalismos abstractos, sea del mercado, sea del plan central.

Sin embargo, estas alternativas potenciales no serán promovidas por el poder. Además, hoy no puede haber duda de que en su nombre tampoco se puede tomar el poder, lo que siempre desemboca en la sustitución del sistema por su contrario. El extremismo actual del mercado total surgió precisamente por este mecanismo, por el cual antes había surgido el extremismo de la planificación total. No tiene ningún sentido seguir oscilando entre estos extremos. Ello solamente llevará a la repetición de la historia.

Por otro lado, estas alternativas potenciales, en la lógica de la sociedad actual del mercado total, son constantemente destruidas y no tienen el poder de imponerse. Por el hecho de que son constantemente destruidas y destruyibles, llegan a tener el carácter de algo irreal, utópico, metafísico.

La realidad y sus exigencias se transforman en lo irreal, y la locura parece ser lo razonable. Esto por cuanto la so-

ciudad que no admite alternativas, se defiende en nombre de la locura: "Cuando todos se vuelven locos, lo racional es volverse loco también". Kindleberger llega a este resultado<sup>31</sup>. Se destruye la misma posibilidad de discutir racionalmente. Lo que plantea Kindleberger, no es más que una de las variantes del heroísmo del suicidio colectivo.

## 8. La resistencia como condición de la racionalidad

Si esa es la situación, ¿qué se puede hacer?

Primero, el rechazo de volverse loco cuando nuestra sociedad declara la locura como lo racional. Es necesario rechazar esta racionalidad de la muerte. Esa es la condición de todas las alternativas posibles. Quien se deja llevar por esa atracción de la locura, no puede sino celebrar la muerte en nombre de la única alternativa para la que no existe ninguna otra.

Lo próximo es la resistencia. Ella presupone que la legalidad no es legitimidad. Es lo contrario a Max Weber, quien declara su: legitimidad por la legalidad. Ninguna medida, aunque sea legalizada en nombre de empresas o del Estado, es legítima simplemente porque está permitida en el marco de las normas legales. Para serlo, tiene que ser compatible con las condiciones de sobrevivencia de la humanidad y de la naturaleza. Esta compatibilidad jamás se puede expresar por criterios de legalidad. Al contrario, la misma legalidad, cuando afirma constituir la legitimidad, destruye tendencialmente estas condiciones de sobrevivencia. Por eso, sin la resistencia en nombre de estas condiciones de sobrevivencia, ningún sistema social puede ser racional. Todo pensamiento burgués conlleva la ilusión de que hay leyes—las leyes del mercado—cuyo simple cumplimiento asegura la racionalidad. Por esta razón desemboca constantemente en aquella "racionalidad de lo racionalizado", que el mismo Max Weber había visto.

Dado el hecho de que una sociedad moderna tiene que basarse necesariamente en la legalidad, ella sólo puede ser racional si se ejerce resistencia en nombre de las condiciones de sobrevivencia humana. Una decisión formal-racional únicamente es racional cuando es mediada y canalizada por las condiciones de sobrevivencia humana. Solamente la resistencia y la mediación entre el criterio formal-racional y el criterio de la sobrevivencia humana, pueden asegurar eso. En cambio, si la decisión formal-racional, al entrar en conflicto con las condiciones de la sobrevivencia humana, no encuentra resistencia, destruye.

La teoría económica neoclásica sostiene, por el contrario, que el precio libre determinado por la competencia, es el precio racional. Esta teoría ya implica la ideología del mercado total, a pesar de que recién el neoliberalismo la hace explícita y políticamente operativa. Según este punto de vista, los precios son tanto más racionales cuanto más automáticamente opera el mecanismo de precios. La racionalidad parece ser un producto de la inercia institucional de las instituciones del mercado. Cuanto menos se interviene en el mercado, tanto mayor la racionalidad.

<sup>31</sup> Ver: Kindleberger, Charles P.: *Manias, Panics and Crashes: A History of Financial Crises*. Basic Books, New York, 1989, pág. 134.

De este modo se asume la racionalidad fragmentaria en forma extrema. Se barre con todas las exigencias de la racionalidad reproductiva, de la cual ni siquiera se reconoce su carácter científico. Hasta Max Weber se comporta como si en el caso de la racionalidad reproductiva, se tratara de juicios de valor sobre los cuales la ciencia no puede hablar. Los resultados de una acción fragmentaria de este tipo parecen ser completamente irrelevantes. Si se destruyen las condiciones de sobrevivencia humana, incluso eso es considerado como un resultado racional de la racionalidad. Por ello esta teoría económica desemboca en la apología de la locura.

Cuando se toma en cuenta la racionalidad reproductiva, se hace visible que el precio de la competencia pura es un precio irracional. Por eso, en el caso de su totalización resulta incompatible con la racionalidad económica. Si efectivamente actuáramos automáticamente según estos precios, tendríamos que rasurar el planeta y después morir. Precisamente esta consecuencia revela la insensatez del concepto de racionalidad de la teoría económica neoclásica.

Esta tendencia a la irracionalidad de las decisiones del mercado radica en los mismos precios de competencia; no es un resultado del carácter imperfecto de la competencia. El precio de competencia no contiene los criterios que pueden garantizar la racionalidad reproductiva. De ahí que su lógica—por su mano invisible—lleva a la destrucción de las condiciones de vida de la humanidad.

Este concepto insensato de la racionalidad—la locura como el comportamiento racional—, fue introducido por Popper en el conjunto de las ciencias sociales del mundo libre. El declara la racionalidad fragmentaria—que con razón llama *piece-meal-technology*—como la única forma realista de aplicación de la tecnología. A ella le contrapone la que llama tecnología "utópica". De esta manera, el camino hacia la destrucción de las condiciones de la vida humana, parece ser el único camino "realista"<sup>32</sup>.

El resultado necesario es la idea de que la sociedad burguesa es la única sociedad para la cual no hay ninguna alternativa. No obstante, una sociedad para la que no existe ninguna alternativa es, por eso mismo, una sociedad cerrada y el fin de la historia. Con muchas voces canta siempre la misma melodía. Es el fin del pluralismo. El hecho de que Popper denomine precisamente a esta sociedad cerrada como "abierta", es parte de la confusión de lenguas que aparece con la construcción de esta torre. El anti-utopismo desemboca así en el totalitarismo.

La teoría económica neoliberal no conoce ningún análisis de la racionalidad reproductiva. Esta, sin embargo, es de una importancia decisiva. Frente a todos los fenómenos parciales de destrucción, la teoría neoliberal contesta con una apología constante que, por deducción de principios, llega al resultado de que el automatismo del mercado es el medio más adecuado para solucionar todos los problemas.<sup>33</sup> David Friedman da el nombre adecuado a este tipo de pensamiento: máquina de libertad<sup>34</sup>. Aquí se cree que el mercado, como simple automatismo, produce libertad, del

<sup>32</sup> Ver Popper, Karl: *La miseria del historicismo*. Alianza, Madrid, 1973.

<sup>33</sup> Se puede estudiar los saltos necesarios de esta argumentación, en: Lepage, Henri: *op. cit.*

<sup>34</sup> Ver: Friedman, David: *The Machinery of Freedom*.

mismo modo que una fábrica produce salchichas. Se trata del totalitarismo del mercado. La máquina de libertad se transforma en una máquina de horror. Ello por cuanto la libertad humana no puede consistir sino en una relación del sujeto con las instituciones, en la cual el sujeto somete a las instituciones a sus condiciones de vida. Pero las máquinas de libertad —también el stalinismo era una máquina de libertad— prometen la libertad como resultado del sometimiento absoluto a las instituciones y sus leyes, identificándose con ellas. No admiten ninguna subjetividad del ser humano<sup>35</sup>. Lo transforman en una parte del engranaje de la máquina de libertad. Lo que no funciona como parte de esta máquina, se puede desechar. Este es en la actualidad el destino del Tercer Mundo.

Por esta razón, la racionalidad de la sociedad no puede ser sino el resultado de un conflicto constante entre la legalidad y una legitimidad que nace de la consideración de estas condiciones de vida. Sin resistencia, sin la consiguiente corrección del precio de mercado y de las decisiones del

mercado desde el punto de vista de las condiciones de vida humana, no puede haber racionalidad económica.

Esta resistencia tiene que provocar las alternativas. Tiene que hacerlas inevitables para que lleguen a tener un lugar en el sistema establecido que está basado en la legalidad. Tiene que intervenir constantemente en la lógica inerte de este sistema, para someterla a una lógica diferente. No obstante, esta fuerza que ejerce la resistencia no puede tener éxito sino en el caso de que intente ganar la opinión de tantos seres humanos como sea posible. Por eso no debe ser una resistencia ciega. Tiene que ganar a los seres humanos para que reconozcan la lógica del suicidio colectivo, se resistan a ella y deriven las consecuencias necesarias. Únicamente de esta forma las alternativas podrán imponerse. Si, en cambio, la humanidad se emborracha con el heroísmo del suicidio colectivo, ella tiene el poder para realizarlo y nadie lo podrá impedir. El querer vivir es una tarea, y no el resultado de una reacción instintiva. Esta última es sólo un punto de partida. ■

<sup>35</sup> En América Latina tenemos desde años una propaganda en todos los medios de comunicación, que expresa: "La empresa privada produce libertad". En muchos negocios se encuentra un letrero, que dice: "Aquí se produce libertad".



DEPARTAMENTO ECUMENICO DE INVESTIGACIONES

## EDITORIAL

Departamento Ecuménico  
de Investigaciones  
Apartado Postal 390-2070 Sabanilla  
San José-Costa Rica  
Teléfono 53-0229  
Télex 3472 ADEI C.R  
Telefax 53-1541



# IMPRESOS

VIA AEREA-AIR MAIL