

~~La transformacion de~~
La dialectica marxista.

Hace falta algunas aclaraciones adicionales, para ^{ubicar} ~~explicar~~ nuestra critica de la posicion de Althusser. Esta critica hacia falta para poder expresar realmente lo nuevo de la posicion Althusseriana en la corriente marxista de pensamiento. Para indicar lo que es la novedad de esta posicion, habia que explicar a la vez en que se diferencia de la posicion del propio Marx.

Lo especifico de Althusser es, explicar el fenomeno ideologico por la opacidad de la estructura. Pero el no quiere reconocer, que eso es algo especifico de el y no de Marx. Por eso insistimos en el hecho de que para Marx el fenomeno ideologico surge en una union indisoluble con la forma mercantil de la produccion, la estructura de clase y el poder politico represivo. Todos estos fenomenos en Marx son en el fondo uno solo y se explican por la propiedad privada del tipo capitalista.

Pero esta nuestra insistencia en esta diferencia entre Marx y Althusser no ~~surge~~ surge de un interes filológico en la interpretacion correcta de las opiniones de Marx. Al contrario, la experiencia socialista hasta hoy nos demuestra muy claramente, de que estos fenomenos radican en algo diferente de la propiedad privada. Althusser lo llama la opacidad de las estructuras, lo que es lo mismo como falta de transparencia de las estructuras.

Si Althusser exponiera esta tesis con toda su radicalidad, habria llegado a un nuevo pensamiento consistente en la linea del pensamiento marxista. Pero él evita la radicalidad de estas consecuencias y trata de disfrazar la ruptura, que este paso significaria para el pensamiento marxista moderno, por la tesis de una ruptura en la genesis del propio pensamiento de Marx (la ruptura entre el joven Marx y el Marx maduro).

En vez de reemplazar la propiedad privada como causa del fetichismo de todas las estructuras, por el concepto de la opacidad, Althusser destruye la unidad especifica de todas las estructuras (estructura mercantil, estructura de clase, estructura politica y estructura ideologica). La destruye, ~~porque~~ ^{porque} porque sigue arraigando la estructura mercantil, la estructura de clases y la

estructura política en la propiedad privada, mientras ubica únicamente la estructura ideológica en la opacidad. De repente la estructura ideológica tiene otras raíces que las otras estructuras. Las clases pueden desaparecer sin desaparecer la ideología. Un criterio de unidad de las estructuras no permite ^{esta} separación ~~arbitraria~~. Marx tiene este criterio de unidad - por lo tanto el todo para él es una totalidad y no, como en Althusser, un "todo conjunto". ~~Pero Althusser renuncia a la totalidad, siguiendo con eso una tradición del marxismo ortodoxo que~~

Será de interés desarrollar en toda su radicalidad el enfoque de Althusser, manteniendo el concepto de la unidad de todas las estructuras. Reemplazaríamos entonces la propiedad privada como raíz del fetichismo de las estructuras (estructura mercantil, de clase, poder político represivo, la ideología) por la opacidad como la última razón de su existencia. Haciendo eso, toda la dialéctica de Marx experimentaría un cambio. Si la opacidad es la razón de ser del fetichismo de las estructuras, todos los fenómenos referidos del fetichismo se convierten en universales. Para Althusser solamente la ideología es un universal (derivado del carácter universal de la opacidad), mientras en esta visión junto con la ideología el carácter monetario de las relaciones económicas, la estructura de clases, y la dominación política igualmente se convierten en universales. La misma concepción de la sociedad sin clases se convierte por consiguiente en un concepto conductor de una praxis, que en ningún momento puede pretender la realización de este concepto. Se convierte en un concepto más allá de la factibilidad de la praxis, en un concepto trascendental.

Reemplazando la propiedad como causante del fetichismo por la opacidad, la dialéctica marxista se convierte en una dialéctica trascendental. Eso sería el resultado de un pensamiento consistente a partir del concepto de la opacidad. Un resultado que Althusser evita sacrificando la unidad del pensamiento marxista. Si, al contrario se mantiene esta unidad, toda la concepción de la revolución marxista igualmente tiene que cambiar. Marx presenta la revolución socialista como una revolución total, que se realiza en determinada fecha, pasa por un tiempo de transición y llega ~~al término de est~~ ^{firmamente} a la realización de la sociedad sin clases, que es a la vez una sociedad

sin relaciones mercantiles, sin poder y sin ideología. Es la sociedad sin fetichismo. Pero si este fetichismo se deriva de la opacidad, tiene un arraigo tan profundo como la misma opacidad de las estructuras, con el resultado, de que los fenómenos constituyentes del fetichismo tienen que considerarse como universales. La revolución socialista ya no puede ser una revolución total, sino será ahora necesariamente una revolución permanente. Una revolución igualmente permanente ~~que~~ el fetichismo y un fetichismo igualmente permanente ~~que~~ la revolución. ~~La libertad~~ El imperio de la libertad será ahora no definido por la propiedad socialista, sino por el uso de la propiedad socialista para la revolución permanente y para el ataque incansable y incesante en contra del fetichismo. Si bien la propiedad socialista es condición de la posibilidad de esta revolución permanente, no es de por sí la ~~su~~ realización del imperio de libertad. Al contrario, puede dejar de ser ~~la~~ base material de esta revolución permanente. En cuanto que eso ocurre, deja de ser algo cualitativamente distinto de la ~~propiedad~~ privada,

- Cabe todavía contraponer la problemática de una praxis guiada por el concepto de la revolución total y una praxis de revolución permanente. La orientación por la revolución total lleva al intento de la abolición directa de los fenómenos del fetichismo. Pero como estos fenómenos (relaciones mercantiles, de clase, ~~pode~~ político, ideologías) de hecho son universales este intento de su abolición lleva solamente a su resurrección y su reproducción incontrolada. ~~Manuel~~ Mandel describe el fenómeno en las siguientes palabras: "El fondo del problema radica en que la fuerza del trabajo es aun propiedad privada, mientras los medios de producción son ya (en lo esencial) propiedad colectiva. Abolir esta propiedad privada de la fuerza del trabajo, antes de que la sociedad pueda garantizar la satisfacción de las necesidades fundamentales a todos los ciudadanos, sería en realidad introducir el trabajo forzado..." ~~(212)~~ Eso significa, de que el ataque frontal al fetichismo mercantil reproduce este fetichismo, siempre y cuando no haya las condiciones de factibilidad para hacer eso. Pero si estos fenómenos radican en la opacidad de la estructura, estas

condiciones de la factibilidad no se dan nunca. La dialectica de la revolucion total tiene que transformarse en una dialectica de la revolucion permanente.

Si el ataque frontal a los fenomenos del fetichismo solamente reproduce tales fenomenos, una praxis de revolucion permanente tiene que anticipar continuamente la necesaria sobrevivencia del fetichismo y dirigir ^{se} ^{a aborrecer} su praxis hacia la reproduccion ^{especifica-historica} del fetichismo en vez hacia el fenomeno mismo. Para poder actuar sobre el fetichismo, tiene que saber antes, que no se lo puede extinguir. La posibilidad del existo de tal praxis radica precisamente en el saber de que no tendra exito absoluto de una vez para todas. El esfuerzo tiene que hacerse todos los dias de nuevo, para no perderlo todo.

Eso seria una movilizacion permanente dentro de la praxis de una revolucion permanente. La sociedad socialista sera entonces una sociedad que logre tener conciencia de su caracter de sociedad de clases a diferencia de todas las otras sociedades. Teniendo esta conciencia, puede desarrollar una movilizacion masiva en contra de su caracter clasista y por lo tanto puede superar su caracter clasista. Pero va a superar este caracter clasista solamente en el grado en que mantiene la conciencia de que en ningun momento puede desaparecer radicalmente su caracter clasista. La dialectica de la revolucion permanente tiene por lo tanto una paradoja: el fetichismo en todos sus formas puede ser superado solamente en el grado en el que se mantiene la conciencia de que no puede ser superado en sus raizes. La conciencia, de que el fetichismo es un universal de la praxis humana, es condicion para poder atacarlo con exito.

Esta disyuntiva entre revolucion total y revolucion permanente nos parece ser la disyuntiva decisiva del movimiento revolucionario actual. La ortodoxia marxista se amarra en el concepto de la revolucion total, perdiendo asi el sentido de liberacion (y de humanismo científico) del pensamiento marxista. La antitesis de la revolucion permanente se ha expresado hasta ahora con mas rigor en el marxismo chino, aunque tambien el maoismo todavia no

ha expresado con toda la radicalidad necesaria al carácter de universal del fetichismo como condición para atacarlo con éxito. El pensamiento de Althusser al contrario no aporta nada esencialmente nuevo, ^{en este punto} sino es un intento más para salvar una ortodoxia insalvable. Los elementos de posible superación de esta ortodoxia estancada Althusser los inmuniza, ~~y particulariza~~. Lo que resulta es una ideología de la ortodoxia marxista en otra forma. Es un testimonio más de la tesis, que él tanto subraya: de que las ideologías sobreviven en el socialismo sin desaparecer.

Notas

1. Oa Filosofia como arma de la revolucion pag.49
2. op.cit. pag.50
3. op. cit. pag. 48
4. op-cit. pag.46
5. op.cit. pag.51
6. op.cit. pag.51
7. op.cit. pag.52
8. op.cit. pag.52
9. op.cit. pag.54
10. op.cit. pag.54
11. op.cit. pag.55
12. op.cit. pag.55
13. op.cit. pag.56/57
- ~~14.~~ op.cit.pag. 57

① 15. Althusser, otros, Polemica sobre Marxismo y humanismo. Mexico 68 pag. 186

⑤ 16. Polemica op.cit. pag.193

⑥ 17. Althusser/Balibar, Para leer el capital. pag.45

~~pag. a~~ ③ Lévy-Strauss: *L'Antropología estructural*. pag.56

~~pag. a~~ ④ Althusser: *La revolución teórica de Clause* pag. 103/104

~~pag. a~~ ④ en Guevara: *Eventos económicos*. Gredos 1969 pag. 212

② Fodotier: *Racimidad e Poraccimidad en la economía*. pag. 53 y siguientes