

Desarrollados

2)

Economía neoclásica: M.M., como desviación respecto del comercio libre.

Parte este enfoque de la crítica al supuesto de equilibrio del que partía la versión clásica.

Se señala entonces que el supuesto de movilidad de factores no se presenta como inmovilidad en el punto de pleno empleo sino que quedan factores sin ser aprovechados. Al ser incorporados estos factores al mercado, crean la desviación respecto del modelo. Así se produce cuando los países centrales no producen solo manufactura sino también materia prima. (Por eso el cambio de la dominación inglesa a la norteamericana será la clave del subdesarrollo en Furtado.)

Otra desviación se produce por los avances del conocimiento tecnológico. Este factor no puede ser previsto y rompe el equilibrio.

De cualquier modo lo que es preciso ir logrando son nuevas redistribuciones que se acercan así progresivamente al equilibrio de pleno empleo.

De esto se deriva como problemas fundamentales el de deterioro de los términos de intercambio (que se corrige estabilizando precios) y la falta de correspondencia de mercados (que se corrige industrializando nuevas áreas para lograr una periferia equilibrada).

Se puede tomar el caso del Mercado Común Europeo como un ejemplo de una aplicación válida de este enfoque.

1)

La incorporación en el mercado mundial de comercio libre lleva implícito el proyecto de interdependencia económica, pero se invierte como dependencia, o sea, como dominación estructural para un número de países que se llaman subdesarrollados, presentándose en cambio como una pura desviación para las relaciones entre los países desarrollados.(+).

(+). tomamos aquí como equivalentes los conceptos de comercio libre, interdependencia económica y ventajas comparativas. Se reconoce por otra parte la validez de este modelo como meta de la economía política a nivel internacional. El nivel en que se presentan discrepancias en cuanto a la interpretación del M.M., en relación a este modelo. Existen tres interpretaciones básicas de las que se derivan tres líneas fundamentales de acción ante el mercado mundial. La comprensión de estas es condición para la comprensión nuestra interpretación del subdesarrollo. Estas son: 1) economía clásica: M.M., como realización del comercio libre. 2) economía neoclásica: m.m. como desviación del comercio libre. 3) interpretación dialéctica: M.M. como inversión del comercio libre.

ventajas comparativas
only europe

Economía clásica: M.M., como realización del comercio libre.

Partimos de los supuestos del funcionamiento de este mercado cuales son: movilidad de los factores, ^{capital y trabajo} previsión perfecta del funcionamiento. (supuestos ambos que implican una igualdad absoluta de los agentes que intercambian en el mercado).

Debe aclararse con respecto a la movilidad de los factores que ella se expresa como inmovilidad de los mismos; es decir, el punto en que se fija la utilización de los factores es aquel de pleno empleo ("Toda redistribución de los factores impone una reducción del Producto Global").

La implicancia teórica más importante de este enfoque es que este círculo de equilibrio reproduce permanentemente sus condiciones de existencia. Se aplican ahí leyes tales como las de ^{Hayek} "la oferta crea su propia demanda", y por supuesto también la inversa.

Ello significa que cualquier intento de un agente de incrementar su P. o su C., implican una repercusión similar en todos los agentes que se encuentran intercambiando.

No es necesaria la redistribución de los factores y si se aumenta el empleo de un factor por parte de un agente la respuesta será la incorporación al mercado de nuevos factores no contados hasta el momento.

En cuanto a la invención, todo avance se expandirá a aquellos sectores donde tuviera oportunidad de ser aprovechado.

3/ Versión dialéctica: mercado mundial como inversión del ^{de comparativas} comercio libre.

Esta inversión significa no que los dos supuestos: movilidad de los factores y previsión perfecta se tornen su contrario, sino que al invertirse el supuesto de igualdad de los agentes, no en desigualdad (desajuste respecto de la igualdad) sino en una asimetría básica de dominación, se polarizan las situaciones con respecto a los dos supuestos.

La movilidad de los factores se polariza como movilidad-inmovilidad. Es decir, la entrada en el mercado mundial significa por parte de los países que se subdesarrollan una renuncia a la movilidad de los factores hacia nuevos rubros de producción. En cambio, por parte de los países que se desarrollan, la fijación de prioridades en ciertos rubros de producción no significa la renuncia a desarrollarse en otros.

(Este hecho no es percibido por el enfoque neocapitalista-Furtado o CEPAL- quienes sostienen que así como los países centrales desarrollan su agricultura, AL., podría desarrollar su industria, sin tener en cuenta la radical asimetría de la situación. Esto sería válido, en cambio para las relaciones entre Holanda e Inglaterra, por ej.).

El otro supuesto, de previsión perfecta, se invalida por el desarrollo tecnológico según la interpretación neoclásica. Lo que no nota es que se produce una inversión que polariza la situación entre sectores que son capaces de prever y controlar el desarrollo tecnológico y sectores que están a merced del mismo como elemento ajeno a sus economías.

De ahí resulta que la negación de estos dos supuestos invertidos es el punto de partida para llegar a la realización del comercio libre.
ventajas comparativas

El modo sucesivo de las individualizaciones lleva a la universalidad.