

"La razón, al soñar, produce monstruos."

Putnam, Hilary: Razón, verdad e historia. tecnos. Madrid, 1988.

Prefacio:

"La concepción que voy a defender juzga, dicho sin rodeos, que hay una relación sumamente estrecha entre las nociones de verdad y de racionalidad; expresémoslo más directamente si cabe: que el único criterio para decidir lo que constituye un hecho es lo que es racional esperar." 12

"Mi propósito en esta obra es esbozar las ideas directrices de una perspectiva no-enajenada." 13

"Una hormiga se arrastra lentamente sobre la arena. Conforme avanza va trazando en éste una línea. Por puro azar, la línea se desvía y vuelve sobre sí misma, de tal forma que acaba pareciendo una reconocible caricatura de Winston Churchill. ¿Ha trazado la hormiga un retrato de Winston Churchill, un dibujo que representa a Churchill?" 15

"La respuesta puede parecer fácil. Supongamos que la hormiga ha visto a Winston Churchill, y supongamos que riwene la inteligencia y la habilidad suficientes para dibujar un retrato suyo. Supongamos que ha elaborado la caricatura intencionalmente. Entonces la línea habría representado a Chruchill." 15

"De forma que puede antojársenos que lo que se necesita para representación, o lo que se necesita principalmente para la representación, es la intención." 16

Putnam vincula desde el comienzo la intencionalidad con la referencia:

"¿Cómo es posible la intencionalidad? ¿Cómo es posible la referencia?" 16

Supongamos los monos de Putnam, que escriben - teclando al azar una maquina de escribir - el drama Hamlet. Si lo hacen, ¿es Hamlet? Y si lo es, no han tenido ninguna intención.

(La Jaiva - Ludwig Erhard).

Pero ya la pregunta de Putnam es rara: "¿Ha trazado la hormiga un retrato de Winston Churchill, un dibujo que representa a Churchill?"

Tendría que ser otra: Este dibujo, ¿es un retrato de Churchill?

Supongamos, que no hemos visto la hormiga al hacer el dibujo. Entonces suponemos, que lo ha hecho alguien quien querría intencionalmente dibujar a Chruchill. Pero no sabemos, quizás nunca sabremos. ¿Cómo podemos decidir si se trata de un retrato de Churchill o no?

Si aquellos que lo ven, lo ven como tal retrato, entonces es un retrato. La intencionalidad no tiene nada que ver. Si los monos teclan un drama tan bueno como el Hamlet, pero nadie lo había escrito antes, entonces es un drama.

La intención no hace el significado, sino la referencia lo hace. Pero esta referencia hace significado para aquél, que le da significado. Al dibujo de Churchill no le dan significado las hormigas, sino los seres humanos, que le dan este significado. Ellos miran y descubren el significado, ninguna intención tiene que ver.

El juego de la intención presume, que yo doy significado a lo que yo expreso. Pero lo que yo expreso tiene significado, si otro descubre un significado en eso. Y tiene el significado, que para el otro tiene. Si me equivoco, tengo que corregirme, hasta que el otro asume el significado que yo quiero dar a mi expresión. Si no logro eso, no me he comunicado. No me he comunicado a mí. Pero he comunicado algo, si el otro le da significado a lo que yo expresé. El significado es independiente de mi intención, aunque tenga una intención. Si no tengo intención, sigo produciendo significados. Y eso puede salir muy mal, porque el otro recibe un significado y atribuye a mí la intención de producirlo. Pero intención y significado no coinciden, hasta yo descubro mi intención a partir de los significados, que otros dan a mis expresiones. (que pueden haber sido sin intenciones. Pero la reacción me obliga a producir una intención). El significado no-intencional es básico para entender cualquier diálogo.

Putnam cree que las intenciones producen el significado, es decir, que mis intenciones producen el significado, que mis expresiones tienen. Para su individualismo eso es básico. Para este se comunican significados. Pero la interacción produce los significados. Para Putnam, soy yo quien se relaciona con la cosa y quien la comunica al otro intencionalmente. Pero eso es completamente imposible. El malentendido del otro me hace tomar conciencia de lo que yo comunico. El malentendido me comunica que no me comunicué. Tengo que hacer un esfuerzo para comunicarme, y en este esfuerzo llego a saber lo que estoy comunicando. No lo puedo saber antes. Mis intenciones no me salvan. Putnam hace pura metafísica. Antes de comunicarla, de mi propia intención no tengo más que indicios.

Mis propias palabras significan algo a partir del hecho, de que significan algo para el otro.

Solamente así se entiende su ejemplo de los cerebros en una cubeta.

Pero el problema es la no-intencionalidad, es decir, los efectos no-intencionales de la acción intencional. Al no tomarlos en cuenta, Putnam no logra salir de la simple racionalidad medio-fín.

Inclusive los significados se descubren a partir de los significados no-intencionales. Pero no se los tiene nunca, siempre hay que reconstruirlos. es decir, hacerlos de nuevo y por tanto diferente.

Lo no-intencional hay que asumirlo, hacerlo consciente en el diálogo, y reproducirlo inevitablemente. Por eso, todo lenguaje es ambiguo, no hay lenguajes unívocas. Putnam

conoce solamente lenguajes unívocas, la ambivalencia es casual. Pero no ve, que la casualidad no es casual.

Frente a la hormiga, que dibuja Churchill, no hay diálogo posible. No le puedo decir, que la caricatura no me gusta. El significado, a pesar de que hay, no entra en comunicación, ni directa ni indirectamente. (Diferente es el pintor, del cual habla Ortega y Gasset: éste se pone a dibujar y dice: si sale una mujer, es la Virgen. Si sale un hombre, es San José. La no-intencionalidad es comunicable, aunque es no-intencional).

"telépata japonés" 18

"Un discurso impreso podría parecer una descripción perfecta de un árbol, pero si fueron los monos quienes lo produjeron golpeando fortuitamente las teclas de una máquina de escribir durante millones de años, entonces las palabras de ese discurso no se refieren a nada." 18

"Todo eso es realmente imposible, por supuesto, del mismo modo que es realmente imposible que los monos mecanografien por casualidad una copia de Hamlet. Y eso es afirmar que las posibilidades en contra son demasiado altas como para que este suceso realmente ocurra. A pesar de todo, no es lógicamente imposible, ni siquiera físicamente imposible. Podría suceder (es compatible con las leyes de la física, y quizá también con las condiciones actuales del universo, si hubiese seres inteligentes sobre otros planetas). Y si sucediese, sería una sorprendente demostración de una importante verdad conceptual: ni siquiera un amplio y complejo sistema de representaciones verbales y visuales tiene una conexión intrínseca, mágica... Ni las palabras del pensamiento ni las imágenes mentales representan intrínsecamente aquello acerca de lo que tratan." 18/19

¿Es un problema de "probabilidad" o de "imposibilidad"? Qué sea imposible por baja probabilidad, no es ninguna respuesta, sino evasión. El problema por infrentar son las leyes físicas, que transforman imposibilidades en probabilidades, lo que falsifica la realidad.

La referencia es "intencional". Por tanto, tiene que responder al "clásico problema del escepticismo con respecto al mundo externo". 20:

"...imaginémos que un ser humano... ha sido sometido a una operación por un diabólico científico. El cerebro de tal persona... ha sido extraído del cuerpo y colocado en una cubeta de nutrientes que lo mantiene vivo. Las terminaciones nerviosas han sido conectadas a una computadora supercientífica que provoca en esa persona la ilusión de que todo es perfectamente normal. Parece haber gente, objetos, cielo, etc.; pero en realidad todo la que la persona... está experimentando es resultado de impulsos electrónicos que se desplazan desde la computadora hasta las terminaciones nerviosas. La computadora es tan ingeniosa que si la persona intenta alzar su mano, el "feedback" que procede de la computadora la provocará que por una simple modificación del programa, el diabólico científico puede provocar que la víctima "experimente" (o alucine) cualquier situación o entorno que desee.... La víctima puede creer incluso que está sentado, leyendo estas mismas palabras acerca de la suposición, divertida aunque bastante absurda, de que hay un diabólico científico que extrae cerebros de los cuerpos y los coloca en una cubeta de nutrientes que los mantiene vivos."19

Sin embargo, si el problema es la no-intencionalidad, el oponente no es el escéptico, sino el suicida.

Este ejemplo le persigue a Putnam por todo el libro.

"¿Cómo podría usted saber que no se halla en esa situación?" 20

"Quizá no exista ningún diabólico científico, quizá... el mundo consiste en una maquinariua automática que está al cuidado de una cubeta repleta de cerebros y sistemas nerviosos." 20

La respuesta la busca en el pensamiento.

"Si fuéramos cerebros en una cubeta, ¿podríamos decir o pensar que lo somos?"

Voy a argumenetar en favor de la respuesta "no, no podríamos". En realidad, voy a argüir que la suposición de que realmente smos cerebros en una cubeta, pese a no violar ley físiuca alguna y a ser perfectamente consistente con todas nuestras experiencias, no puede ser verdadera. Y no puede ser verdadera porque, en cierto modo, se autorefuta." 20/21

"Un "supuesto que se autorefuta" es aquel cuya verdad implica su propoia falsedad. Por ejemplo, consideremos la tesis de que todos los enunciados generales son falsos. Este es un enunciado general. De forma que si es verdadero, debe ser falso. Por tanto es falso. En ciertas ocasiones decimos que una tesis se "autorefuta" si la misma suposición de que la tesis es tomada en cuenta o enunciada implica ya su falsedad. Por ejemplo, "no existo" se autorefuta si soy yo (para cualquier "yo") quien lo pienso. De modo que uno puede estar seguro de que existe con sólo pensar en ello (como Descartes argumentó)". 21

El eterno problema de la prueba ontológica de Dios: ¿se puede concluir la existencia de algo de una reflexión? Descartes aplica la prueba de Anselmo a la existencia del "yo".

Además, un supuesto que se autorefuta es una paradoja, no una falsedad. Paradojas hay que resolverlas, falsedades se descartan.

"Concedamos que es compatible con las leyes de la física que haya un "mundo posible" en el que todos los seres sintientes sean cerebros en una cubeta... Los humanos de ese mundo posible tienen exactamente las mismas experiencias que tenemos nosotros." 21

Si eso es compatible con las leyes físicas, hay problema con estas leyes.

Pero insiste:

"En particular, no pueden decir o pensar que son cerebros en una cubeta (incluso pensando "somos cerebros en una cubeta")." 21

Lo que a Putnam no ocurre, es un problema existencial de los cerebros en cubeta. Si tienen las mismas experiencias de nosotros, tiernen que tener experiencia de la muerte. Si tienen un accidente de tráfico, ¿se mueren? Evidentemente que no. Su peligro de muerte

es, que la cubeta ya no tenga nutrientes. No pueden sentir este peligro, a no ser, que sepan, que son cerebros en una cubeta.

Eso demuestra, que Putnam juzga sobre la existencia sin reflexionar la mortalidad, es decir, la corporeidad.

Juega también con otro modelo: el test de Turing.

"Supongamos que alguien ha logrado inventar una computadora que pueda mantener realmente una conversación con un sujeto... ¿Cómo podríamos decidir si la computadora es "consciente" o no?

El lógico británico A. Turing propuso el siguiente test: permitamos que un sujeto mantenga una conversación con la computadora y otra conversación con una persona a quien no conoce. Si no puede decidir quién es la computadora y quién el ser humano, entonces... la computadora es consciente." 22

"Deseo emplear la idea general de un test dialógico de competencia, para un propósito distinto: explorar la noción de referencia." 22

"El Test de Turing para la Referencia no es definitivo. No hay duda de que es un test excelente en la práctica, pero no es lógicamente imposible (aunque sin duda es altamente improbable) que alguien pase el Test de Turing sin estar refiriéndose a nada... Aun cuando consideremos las reglas que deciden qué palabras pueden emitirse apropiadamente en ciertos contextos..., esas palabras no poseen una referencia determinada, a menos que esos programas se refieran por sí mismos a algo extralingüístico. Este sería un paso crucial de cara a alcanzar la conclusión de que los cerebros en una cubeta no pueden referirse de ningún modo a nada externo (y, por consiguiente, no pueden decir que son cerebros en una cubeta)." 23

No se pueden referir a algo extralingüístico, porque no tienen órganos sensoriales. 23

"Me parece evidente que ni podemos ni debemos atribuir uso referencial a tal ingenio mecánico. Es cierto que la máquina puede platicar maravillosamente acerca del paisaje de Nueva Inglaterra, por ejemplo. Pero si tuviese enfrente una manzana, una montaña o una vaca, no podría reconocerlas.

Tenemos el artilugio para producir oraciones en respuesta a oraciones. Pero estas oraciones no están conectadas con el mundo real. Si acoplásemos dos de estas máquinas y les dejásemos disputar el juego de la imaginación entre sí, continuarían "engañándose" una a otra eternamente, aun cuando el resto del mundo desapareciese. No existen más razones para considerar que el discurso de la máquina acerca de manzanas se refiere a manzanas del mundo real..." 23/24

¿Qué pasa con las imágenes en los sueños? Si sueño con una manzana, se trata de una manzana? Las máquinas hablan de manzanas. Decir eso, significa, que hablan de manzanas. No les corresponde un objeto, pero a manzanas, que voy a tener en un futuro - de la cosecha en 2 años - no corresponde objeto tampoco. (En p.29, nota3 niega eso: "Si los cerebros en una cubeta fueran a tener conexión con árboles en el futuro, por ejemplo,

entonces quizá podrían referirse ahora a árboles mediante la descripción "Las cosas a las que me referiré como "árboles" en tal y cual ocasión futura". Pero, en nuestro caso, los cerebros en una cubeta no se libran nunca de la cubeta, y por tanto no entran nunca en conexión causal con árboles, etc." Esta relación con el futuro es una construcción ad hoc, nada más. Qué haya causas futuras que justifican acontecimientos presentes, es Terminator 2, pero difícil aceptable como argumento.) Pero las puede vender en un mercado a futuro. El árbol de la vida del mito, ¿es un árbol? Tampoco le corresponde ningún objeto. El concepto árbol se refiere a todos los árboles, independiente de que les corresponda un objeto. Por eso Putnam puede preguntar, si el árbol que aparece al cerebro en una cubeta, es "realmente" un árbol. El lenguaje le traiciona. Si puede hacer esta pregunta, entonces es un árbol. La pregunta se autorefuta. Es una paradoja.

"No solamente es lógicamente posible - pese a ser fantásticamente improbable - que la misma máquina hubiera existido sin existir manzanas, campos y campanarios, etc. Aun cuando todas estas cosas cesaran de existir, la máquina seguiría platicando felizmente. Por este motivo, es absolutamente imposible sostener que la máquina es capaz de referirse a las cosas." 24

Es obvio. Putnam presupone, que no tienen órganos sensoriales, y por tanto, no pueden sentir y no referirse a lo que sienten. Pero, ¿cómo funcionan máquinas, si el mundo ha desaparecido?

Eso aplica a los cerebros en una cubeta.

"Los cerebros en una cubeta son cerebros; por otra parte, son cerebros que funcionan, y lo hacen mediante las mismas reglas con las que funcionan los cerebros del mundo real. Por estas razones, parecería absurdo negarles conciencia o inteligencia. Pero el hecho de que sean conscientes o inteligentes no significa que sus palabras se refieran a lo que se refieren las nuestras. La cuestión que nos interesa es: cuando sus verbalizaciones contienen la palabra "árbol", ¿se refieren realmente a árboles? De forma más general: ¿acaso pueden referirse a objetos externos? (Como algo opuesto a los objetos que aparecen en la imagen producida por la maquinaria automática, por ejemplo.)" 25

Por eso su conclusión es tautológica:

"...no es difícil ver que no hay ninguna base para considerar que el cerebro en una cubeta se refiera a cosas externas." 26

Como no tiene sentidos, no puede percibir cosas externas. No hace falta hacer ninguna deducción. Vive un sueño. Pero en el sueño aparecen árboles. que hay que subsumirlos bajo el concepto del árbol. ¿De dónde viene el concepto? ¿Come el sujeto de cerebro en una cubeta manzanas? Come manzanas, como comemos manzanas en un sueño. Es decir, está convencido de que come manzanas. Y está alimentado, aunque no por la manzana que cree que comió, sino por el nutriente de la cubeta. El sujeto cerebro en una cubeta no lo sabe. Sin embargo, Putnam lo sabe. Putnam lo ve desde afuera. Ve el cerebro en la

cubeta, y - telépata japonés (telépata del Putnam-Japón) que es - sabe que el sujeto del cerebro está convencido de que come manzanas. Se puede reír, porque sabe todo. Sabe por tanto, lo que es la realidad que subyace a lo que vive el cerebro en una cubeta. Putnam, en relación al cerebro en una cubeta, tiene acceso al realismo metafísico, y el ojo de Putnam es el Ojo de Dios, que él ha negado tan enfáticamente.

"Se sigue si su "mundo posible" es el mundo real, y somos realmente cerebros en una cubeta, entonces lo que queremos decir con "Somos cerebros en una cubeta" es que somos cerebros en una cubeta-aparente-en-la-imagen... Pero parte de la hipótesis de que somos cerebros en una cubeta es que no somos cerebros en una cubeta-aparente-en-la-imagen (es decir, lo que estamos "alucinando" no es que somos cerebros en una cubeta). Así pues, si somos cerebros en una cubeta, entonces la oración "Somos cerebros en una cubeta" afirma algo falso... En resumidas cuentas, si somos cerebros en una cubeta, entonces "Somos cerebros en una cubeta" es falso. Por lo tanto es (necesariamente) falso." 27/28

Es decir, según Putnam es a la vez (necesariamente) correcto y falso. Por tanto es falso, porque se autorefuta.

Ya vimos, que si fuera efectivamente así, no sería falso, sino sería una paradoja. Lo que nos dice Putnam es, que su Putnam-Ojo-de-Dios ve al cerebro en una cubeta - sabiendo además como Putnam-telépata-japonés qué imágenes aparecen en el cerebro en una cubeta - sabe que el cerebro en una cubeta no puede pensarse a sí mismo sino como un cerebro en una cubeta-aparente-en-la-imagen. Por tanto se piensa falso a sí mismo. No hay ninguna autorefutación. El problema es el Putnam-Ojo-de-Dios y el Putnam-telépata-japonés. Es decir, el problema es el realismo metafísico de Putnam, que es un realismo metafísico de las ciencias empíricas.

"Hay un "mundo físicamente posible" en el cual somos cerebros en una cubeta - ¿qué significa eso, excepto que hay una descripción de tal estado de cosas que es compatible con las leyes de la física? Así como existe en nuestra cultura (desde el siglo XVIII) la tendencia de considerar la física como nuestra metafísica, es decir, a considerar las ciencias exactas como la descripción del "verdadero mobiliario último del universo" por tanto tiempo buscada, la consecuencia inmediata de esta tendencia es también cierta tendencia a considerar la "posibilidad física" como la mismísima piedra de toque de cómo podrían ser verdadera y realmente las cosas... La existencia de un "mundo físicamente posible" en el cual somos cerebros en una cubeta (y siempre lo fuimos y siempre lo seremos) no significa que posible, verdadera y realmente podríamos ser cerebros en una cubeta. Lo que excluye esta posibilidad no es la física, sino la filosofía." 28

Ahora construye una dicotomía ciencia/filosofía, que corresponde a la dicotomía ser/valor.

Pero si somos cerebros en una cubeta, no tenemos un Ojo de Dios para saber, si lo somos o no. Tampoco tenemos un Putnam-Ojo-de-Dios. La autorefutación inexistente construida por Putnam presupone este Putnam-Ojo-de-Dios. Pero Putnam no debe suponer tampoco este su propio Ojo de Dios. Tiene que saberse a partir de lo que ocurre a este cerebro, si es un cerebro en una cubeta o no y no del punto de vista de alguien - llámese Putnam o no - que mira desde afuera a este cerebro. Si este cerebro en una cubeta

crea que es un cerebro en una cubeta-aparente-en-la-imagen, entonces no tiene salida. Excepto que podamos mostrar, de que a partir de sus imágenes puede llegar a una conclusión.

Sin embargo, si este sujeto del cerebro en una cubeta cree poder volar y se lanza de la ventana, cae como nosotros. Pero con la caída no le pasa nada. Le va como a Schwarzenegger en Terminator 2. Es destruido y se recompone sin cesar. Si no sabe, que es mortal, estará feliz. Si lo sabe, pensará que está soñando. No tiene angustia de la muerte, aunque siga siendo mortal. Pero si nunca se despierta, sabe, que es cerebro en una cubeta. Si en cambio no sabe, que es mortal, un día se muere, cuando el cirujano diabólico no pone más nutrientes a la cubeta. Pero muere sin más.

Pero todo es no podemos saber. Si sorprendemos al cirujano diabólico con el cerebro en una cubeta, no sabemos, si este cerebro tiene imágenes o si no las tiene. Está allí. El cerebro no nos puede comunicar nada, y nosotros tampoco a él. Eso ocurre, porque no podemos recurrir a ningún Putnam-telémeta-japonés. Fuera del asesinato, no ha pasado nada. Y el cirujano diabólico es el asesino. Todo lo otro es producto del realismo metafísico del propio Putnam. "El sueño de la razón produce monstruos."

Si todo lo que hace Putnam es compatible con las leyes de la física, las propias leyes de la física son monstruosas. Pero también contradictorias. Presentan una imposibilidad como si fuera posible. ¿Porqué se necesita filosofía para criticar eso? Si lo físicamente posible es realmente imposible, entonces es físicamente también imposible. Resulta, que lo físicamente posible es físicamente imposible. Se "autorefuta", si hablamos en términos de Putnam. Pero en realidad desembocan en una paradoja, que habría que solucionar.

"Algunos filósofos, anhelando hacer valer y al mismo tiempo minimizar las pretensiones de su profesión (típico estado de ánimo en la filosofía angloamericana del siglo XX) diría: "Bravo. Ha mostrado que algunas cosas que parecen ser posibilidades físicas son en realidad imposibilidades conceptuales. ¿Qué tiene esto de sorprendete?"

Bien, no hay duda de que mi argumento puede describirse como un argumento conceptual" 28

Pero

"Nuestra tarea ha consistido en examinar las precondiciones del pensar acerca de algo, representar algo, referirse a algo, etc. Y no hemos investigado estas precondiciones desentrañando el significado de estas palabras y de estas frases... sino razonando a priori. Y no en el antiguo sentido "absoluto... sino en el sentido de una investigación sobre lo que es razonablemente posible una vez asumidas ciertas premisas generales, o una vez establecidas ciertas suposiciones teóricas muy generales. Tal procedimiento no es empírico, pero tampoco es completamente "a priori" aunque incorpora elementos de ambas formas de investigación. A pesar de ser falible y de depender de supuestos que podrían ser descritos como "empíricos".... mi procedimiento se halla en estrecha relación con lo que Kant llamó "investigación trascendental", ya que consiste, repito, en una investigación sobre las precondiciones de la referencia y, por ende, del pensamiento - precondiciones que se encuentran incorporadas en la naturaleza de nuestras mentes,

aunque no son (como Kant creía) completamente independiente de suposiciones empíricas." 28/29

Pero Kant hizo una crítica de la razón, Putnam no es crítico. Haría falta la crítica de los procedimientos de Putnam. Putnam procede ingenuamente.

Cree haber comprobado dos cosas:

1. "...las teorías mágicas de la referencia son erróneas, y no sólo erróneas con respecto a las representaciones físicas, sino también en lo que concierne a las mentales" 29

Ciertamente son erróneas, pero este error no sigue del argumento de Putnam, sino es su supuesto.

2. "...la imposibilidad de referirnos a ciertos tipos de cosas, por ejemplo, a árboles, sin haber tenido interacción causal con ellas, o, en su caso, con otras cosas en cuyos términos puedan describirse las primeras" 29 También es cierto, pero tampoco sigue del argumento, sino del supuesto, en el cual se postula, que los cerebros no tienen órganos sensoriales. Si no tengo órganos sensoriales, no puedo tener referencias a objetos. Eso es un supuesto, no una conclusión.

Siempre puede deducir el supuesto de un argumento, si previamente lo he puesto en el argumento. Se trata de un círculo vicioso.

"Si existen representaciones mentales que se refieren necesariamente (a cosas externas), deben ser de la naturaleza de conceptos, no de imágenes. Pero, ¿qué son conceptos?" 30

Ahora habla de conceptos, pero jamás dirá, lo que es un concepto. Todo es confuso:

"...los conceptos (no) son palabras (o imágenes, sensaciones. etc) sino que atribuir a alguien un concepto o un pensamiento es algo completamente distinto de atribuirle alguna "representación" mental, alguna entidad o evento susceptible de introspección. La razón decisiva para sostener que los conceptos no sean representaciones mentales que se refieran intrínsecamente a las cosas es que ni tan siquiera son representaciones mentales. Los conceptos son símbolos que se usan de cierto modo; los símbolos pueden ser públicos o privados, entidades mentales o físicas, pero aun cuando los símbolos sean "mentales" y "privados", el propio símbolo, con independencia de su uso, no es concepto. Y los símbolos no se refieren de por sí intrínsecamente a ninguna cosa." 30

Sin embargo, símbolos, que no se refieren a ninguna cosa, no son símbolo: la cosa a la cual se refieren, puede variar (es tenem,os que concluir).

El símbolo, nos dice Putnam, es un concepto solamente en "dependencia de su uso"

En vez de decirnos algo más sobre eso, hace otra vez un "experimento mental" aventurero:

"Supongamos que ni usted ni yo podemos distinguir un olmo de un haya. Aún así, afirmamos que la referencia de "olmo" en mi discurso a la referencia de "olmo" en el discurso de cualquier otra persona, v.gr. olmos, y que la extensión de "haya" es el conjunto de todas las hayas... tanto en su discurso como en el mío. ¿Es posible creer que la diferencia entre la referencia de "olmo" y la referencia de "haya" descansa en una diferencia de nuestros conceptos? Mi concepto de olmo es exactamente el mismo que mi concepto de haya... (Eso demuestra, de paso, que la determinación de la referencia es social y no individual; tanto usted como yo confiamos en los expertos que sí pueden distinguir los olmos de las hayas.)" 30/31

Si insiste, que la determinación de la referencia es "social y no individual", ¿porqué dice: "Mí concepto de olmo es exactamente el mismo que mi concepto de haya". Usa la palabra concepto para un uso estrictamente individual y nos afirma, que la determinación de la referencia es estrictamente "social y no individual". ¿Y los expertos, al distinguir olmos de hayas, no usan conceptos socialmente determinados? Ellos usan la clasificación de las plantas, en la cual olmos y hayas tienen su lugar. Para Putnam esta clasificación no clasifica por conceptos. Pero ¿qué es entonces un olmo, si no un árbol conceptualizado por medio de la clasificación de los árboles? Para Putnam, en cambio, conceptos son palabras individualmente determinadas. Pero ¿porqué son entonces símbolos? También símbolos son socialmente determinados.

Pero si Putnam no puede distinguir un olmo de una haya, no se trata de que el tenga para ambos el mismo concepto. Conceptualiza ambos correctamente como árboles, y árboles son conceptualizados por medio de la clasificación de las plantas. Si los confunde, no tiene concepto de hayas y olmos, pero sí de árboles. Además sabe, que hay una conceptualización de árboles entre hayas y olmos. Por medio de estos conceptos se efectúa la "determinación de la referencia". Si quiere hacerla, tiene que aprender conceptualizar árboles entre olmos y hayas, lo que no es muy difícil.

En vez de analizar conceptos, se lanza heroicamente en un experimento mental completamente innecesario. La razón de ste experimento la explica:

"Si alguien intenta mantener heroicamente que la diferencia entre la referencia de "olmo" y la referencia de "haya" en mí discurso se explica por una diferencia en mi estado psicológico..."31

Pero nos ha dicho, que en su discurso no hay ninguna diferencia, porque su concepto de olmo es igual al de haya, es decir son árboles. ¿Porqué esta ignorancia hay que explicarla psicológicamente? Somos muchos que no los distinguen. Lo que no se sabe, no se sabe. Con sicología o sin ella.

Para explicarnos algo, que no necesita ninguna explicación, se lanza en su experimento mental:

"...dejémonos imaginar una Tierra Gemela en la que las palabras están trocadas. La Tierra Gemela es muy parecida a la Tierra; en realidad, aparte del hecho de que las palabras "olmo" y "haya" están intercambiadas, el lector puede suponer que la Tierra Gemela es exactamente como la Tierra. Supongamos que tengo un doble en la Tierra Gemela que es idéntico a mí, molécula a molécula, en el sentido en que dos corbatas pueden ser

idénticas. Si usted es dualista, suponga que mi doble tiene los mismos pensamientos verbalizados que yo, experimenta los mismos datos sensoriales, posee las mismas disposiciones, etc. Es absurdo que su estado psicológico es diferente del mío: pero aun así, su palabra "olmo" presenta "hayas". y mi palabra "olmo" representa "olmos"..... Contrariamente a lo que afirma la doctrina que se ha mantenido entre nosotros desde el siglo diecisiete, los significados no están en la cabeza." 31

Mucho ruido por nada. "Olmo" no representa ningún objeto, sino es el nombre del concepto "olmo", definido por una clasificación de los árboles. La mismo vale para "hayas". Si cambiamos estos nombres, no pasa nada, porque los conceptos siguen siendo los mismos. Se los designa por nombres trocados. Se trata de lo mismo como en un caso de traducción de un idioma al otro.

Pero aparece otro problema, que es de la identidad. El doble que Putnam tiene en la Tierra Gemela, es - fuera de los nombres para los conceptos de "olmo" y "haya" - idéntico a él, "molécula a molécula, en el sentido en que dos corbatas pueden ser idénticas." Dos corbatas jamás son idénticas, aunque a primera vista lo parecen. Mirándolos bien, se distinguen. El "principio individuationis" rige para las corbatas. Pero ¿qué significa una identidad "molécula por molécula"? Todos los seres humanos somos iguales "molécula a molécula", algunas moléculas más, algunas menos. Eso es así, porque para las moléculas no rige ningún "principio individuationis". No podemos distinguir moléculas. Cada gota de agua es distinta de la otra, pero cada molécula de agua es igual a la otra. Se trata de la única identidad que conocemos. Putnam no toma en cuenta eso. Habla, nada más.

Lo que entiende por concepto:

"He establecido que el criterio para poseer un "concepto efectivo" es la capacidad de usar ciertas oraciones..." 32

Es la posición de Wittgenstein. Viene con otro de sus experimentos mentales:

"...consideremos a un hombre (perfectamente posible) que no tiene ningún monólogo interior". Habla perfectamente el castellano, y si le preguntamos cuáles son sus opiniones con respecto a un asunto dado, nos las ofrecerá detenidamente. Mas nunca piensa (con palabras, imágenes, etc.) cuando está hablando en voz alta; ni "pasa nada por su cabeza", salvo que (por supuesto) oye su propia voz hablando, tiene las impresiones sensoriales usuales de sus alrededores, más un "sentimiento general de comprensión". (Quizá tiene el hábito de pensar a solas). Cuando mecanografía una carta, o cuando va de compras, etc., no experimenta un "flujo de pensamiento" pero sus acciones son inteligentes y propositivos...

Este hombre parece perfectamente imaginable. Nadie vacilaría en decir que es conciente, que no le gusta el rock and roll (si expresase con frecuencia una fuerte aversión por el rock and roll), etc...." 33

Putnam lo cree perfectamente posible e imaginable. ¿De dónde sabe es, si ciertamente no existe nadie de este tipo? Se trata de otro ejemplo del realismo metafísico de Putnam lleno de ingenuidades.

Sin embargo saca conclusiones, que no siguen y que puede afirmar tranquilamente sin este ejemplo de realismo metafísico:

"De eso sigue que (a) ningún conjunto de eventos mentales - imágenes o acontecimientos y calidades abstractas - constituye por sí mismo la comprensión; y (b) ningún conjunto de eventos mentales es necesario para la comprensión. En particular los conceptos no pueden ser idénticos a objetos mentales de ningún tipo. ...podría estar ausente en un hombre que entiende la palabra apropiada (y por tanto posee el concepto efectivo) y presente en un hombre que de ningún modo posee el concepto." 33

La prueba para punto (b) es ciertamente tautológica. En su experimento mental la introduce como el supuesto del experimento, y por tanto la saca como conclusión de este mismo experimento mental. Si la introspección es necesaria, no implica, que el concepto sea comprensible como un puro evento mental. Pero siempre es un evento mental, y como tal existe en forma interiorizada.

"Volviendo ya a nuestra crítica de las teorías mágicas de la referencia..., los intentos de postular objetos mentales especiales, "conceptos", los cuales sí tienen una conexión necesaria con sus referentes - y que sólo los fenomenólogos entrenados pueden detectar - incurrir en un error lógico, porque los conceptos son (al menos en parte) capacidades, y no cosas que acentecen en la mente." 33

"Una vez vemos que el estado mental (en el sentido individual o colectivo) no fija la referencia, deja de sorprendernos el que los cerebros en una cubeta no logren referirse a objetos externos (aunque se hallen en nuestros mismos estados mentales), y que, por tanto, no puedan decir o pensar que son cerebros en una cubeta." 37

Del hecho, de que el estado mental no puede fijar la referencia, saca ahora una conclusión sobre los cerebros en una cubeta. Pero antes había concluido el hecho que estado mental no puede fijar la referencia, de su experimento mental de los cerebros en una cubeta., El círculo se ha cerrado, y Putnam ahora ya tiene los cerebros en una cubeta incorporados en su realidad.

"En lógica, el conjunto de cosas de las que un término es verdadero se llama extensión del término." 37

"El conjunto de cosas que componen la extensión de "gato" es distinto en las diferentes situaciones posibles o "mundos posibles"... en cada mundo p[osible la extensión de "gato" incluye miembros que no incluye en el mundo actual" 37/38

Si es correcto, entonces es falso. La extensión es dada no por la palabra "gato", sino por su concepto, que es un lugar en la clasificación de los animales. Este concepto no puede variar según mundos posibles, pero sí la palabra, que lo designa.

"Frege pensó que el significado (Sinn) de una expresión era una entidad extramental o concepto, que podía ser "aprendido" por la mente, no se sabe cómo." 39

Se sabe cómo: por el ejercicio de su capacidad de conceptualizar. lo que no es lo mismo que "la capacidad de usar ciertas oraciones". Conceptualizar es una dimensión de la

acción humana, al actuar se conceptualiza, para poder reflexionar la acción. Por eso es dimensión de la vida. Vivir implica conceptualizar para poder vivir la vida. La capacidad para usar ciertas oraciones presupone las oraciones que se aprende usar.

"Pero el problema que estamos investigando es precisamente cómo las representaciones pueden permitir que nos refiramos a lo que se halla fuera de la mente." 39

"Pero, como hemos visto, un requisito para poder referirnos al agua es estar directa o indirectamente vinculados con el agua real (H₂O).."³⁹

Sin embargo, H₂O no es agua, sino una idealización del agua. Por eso, precisamente no es agua real. Como idealización, H₂O es un concepto del agua, no el agua. No se debe confundir el concepto con el objeto, al cual el concepto se refiere. No todos los conceptos son idealizaciones. Las clasificaciones no lo son.

"Además, si idealizamos mediante la suposición de que cada sujeto pensante posee lo que los economistas llaman "información perfecta" acerca de los demás sujetos pensantes, cada uno conocerá la estructura formal de la teoría T aceptada, la historia del programa de investigación al cual pertenece, las creencias previas que preserva o n, etc. De este modo, cada sujeto pensante se hallaría en una posición óptima para saber si se satisfacen o no las constreñimientos teóricos (Si no deseamos la idealización consistente en suponer tal información perfecta, podríamos decir, a pesar de todo, que es el cuerpo colectivo de sujetos pensantes el que está en posición de saberlo). 43/44

Verdad y sobrevivencia.

"La sugerencia que hoy en día está de moda es que el mismo proceso evolutivo ha producido, de un modo u otro, una correspondencia entre nuestras palabras, las representaciones mentales y las cosas externas; se dice que no habríamos sobrevivido si no se hubiese dado tal correspondencia, y que ésta constituye la relación de referencia, por lo menos en un nivel rudimentario." 49

"Pero ¿qué tienen que ver "correspondencia" y referencia" con la supervivencia? Y, de paso, ¿qué tiene que ver la verdad con la supervivencia." 50

"No obstante, creo que son los filósofos quienes están en lo cierto (aquéllos que dicen que no sobreviviríamos si una cantidad suficiente de nuestras creencias no fuesen verdaderas)."⁵⁰

"Si la mayor parte de éstas creencias fuesen falsas, ¿no sería una mera coincidencia que, pese a ello, condujesen a predicciones de la experiencia y a creencias directivas verdaderas? ...tenemos buenas razones para creer que nuestra teoría del mundo cotidiano

es verdadera, al menos aproximadamente, y que si no fuera así no hubiésemos sobrevivido." 51

Pero igualmente las creencias de toda la historia humana!

"Desde el punto de vista (o no punto de vista) de la "evolución", todo lo que se necesita es que una cantidad suficiente de mis creencias sean verdaderas, bajo cualquier interpretación que conecte tales creencias con acciones relevantes. La evolución puede provocar en mí cierta tendencia a tener creencias verdaderas (de ciertos tipos); pero esto únicamente quiere decir que la evolución influye lingüística o conceptualmente sobre la supervivencia mediante su tendencia a generar en nosotros sistemas de representaciónb cuyas oraciones, o análogos de oración, poseen ciertas condiciones de verdad (y ciertas condiciones de acción o "reglas de salida del lenguaje"). Pero ya mostramos que las condiciones de verdad para oraciones completas no determinan la referencia de sus partes... Se sigue que es sencillamente un error pensar que la evolución determina una única correspondencia (**o incluso un rango razonablemente restringido de correspondencias**) entre las expresiones referenciales y los objetos externos." 51/52

"Hemos visto que la naturaleza no selecciona ninguna correspondencia entre nuestros términos y las cosas externas. La naturaleza nos conmina a ytar las palabras y los signos mentales de tal modo que una cantidad suficiente de nuestras creencias directivas resulten verdaderas, a fin de que una cantidad suficientes de nuestras acciones contribuyan a nuestra "aptitud genética completa"; pero esto deja la referencia en gran parte indeterminada. W. V. Quine ha insistido en que esto es, de hecho, lo que la referencia es: indeterminada. El autor de La Relatividad Ontológica piensa que es una químera considerar que los términos de nuestro lenguaje tengan contrapartidas bien-definidas." 52

Putnam habla de la la relación entre "expresiones referenciales y los objetos externos" . 52 Para que haya esta relación y la pregunta, si es bien-definida o no, los objetos externos tienen que estar ya constituidos como objetos específicos y no en la condición de la cosa-en-sí. La "contrapartida" de los términos de nuestro lenguaje tiene que estar allí.

No hace falta de hablar de ninguna evolución. Con o sin evolución tiene que haber una correspondencia, y si la hay, la evolución no es explicación necesaria y de ninguna manera suficiente.

Este mundo externo tiene que estar con un "rango razonablemente restringido de correspondencias", lo que Putnam niega. Putnam quiere constituir la verdad independientemente de la supervivencia, pero también tiene que insistir de que la verdad permite vivir. Un criterio de verdad, como lo usa Putnam, no garantiza la supervivencia. No tiene orientación frente a ella. Por lo tanto, fiándose en este criterio de la verdad, no se puede sobrevivir (porque, para sobrevivir, se necesita un criterio de supervivencia). El criterio, que permite juzgar sobre lo que Putnam define como verdad, no puede ser sino el criterio vida/muerte.

Putnam habla de dos tipos de filosofía, la externalista y la internalista (Cap.3.).

La posición externalista la resume con la palabra "realismo metafísico". Según éste, el mundo consta de alguna totalidad fija de objetos independientes de la mente'.59 "A esta perspectiva la llamaré externalista, ya que su punto de vista predilecto es el del Ojo de Dios." 59

Descarta este tipo de filosofía en favor de su "perspectiva internalista" 59 "ya que lo característico de tal concepción es sostener que sólo tiene sentido formular la pregunta ¿de qué objetos consta el mundo? desde dentro de una teoría o descripción... Desde la perspectiva internalista la "verdad" es una especie de aceptabilidad racional (idealizada) - una especie de coherencia ideal de nuestras creencias entre sí y con nuestras experiencias, considerándolas como experiencias representadas en nuestro sistema de creencias - y no una correspondencia con "estados de cosas" independientes de la mente o del discurso. No existe un punto de vista como el del Ojo de Dios que podamos conocer o imaginar con provecho." 59

"Desde una perspectiva internalista, los signos tampoco corresponden intrínsecamente a objetos con independencia de quién y cómo los emplee. Pero un signo empleado de un modo determinado por una determinada comunidad de usuarios puede corresponder a determinados objetos dentro del esquema conceptual de esos usuarios. Los "objetos" no existen independientemente de los esquemas conceptuales. Desmenuzamos el mundo en objetos cuando introducimos uno u otro esquema descriptivo, y puesto que tanto los objetos como los símbolos son internos al esquema descriptivo, es posible indicar cómo se emparejan." 61

Da un ejemplo bastante cojo:

"Por ejemplo, es probable que la causa predominante de mis creencias sobre los electrones sean diversos manuales. Pero mis preferencias de la palabra "electrón", pese a tener en este sentido una firma conexión con los manuales, no se refieren a éstos. Los objetos que son la causa predominante de mis creencias contenientes de cierto signo pueden no ser los referentes de ese signo." 61

Qué causa son manuales? Se puede tratar solamente de una causación indirecta. De por sí manuales no causan creencias, mientras rayos del sol causan calentamiento de una piedra.

"Lo cierto es que podría haberse dado cuenta de la extensión de palabras tan simples como "conejo" o "caballo" incluye muchas cosas con las que no hemos interactuado causalmente (por ejemplo conejos y caballos futuros, o conejos y caballos que nunca interactuaron con seres humanos). Cuando usamos la palabra "caballo" no sólo nos referimos a los caballos con los que tenemos conexión real, sino también a todas las demás cosas del mismo tipo.

No obstante, debemos observar en este punto que "del mismo tipo que" es una expresión que no tiene sentido si no desde un sistema categorial que señale qué propiedades cuentan y qué propiedades cuentan como semejanzas. Después de todo, cualquier cosa es del mismo tipo que cualquier otra de varias maneras." 62

¿Se refiere también a caballos que aparecen en nuestros sueños? No les corresponde ningún objeto externo!

"La idea de que es necesaria una conexión causal es refutada por el hecho de que "extraterrestres" se refiere sin duda a extraterrestres, hayamos interactuado causalmente con extraterrestres o no." 62

"Yo diría que el mundo sí consiste en Objetos que se Auto-Identifican en un sentido - pero en un sentido no asequible al externalista. Si, como mantengo, los propios objetos son tanto construidos como descubiertos, son tanto producto de nuestra invención conceptual como del factor "objetivo" de la experiencia, el factor independiente de nuestra voluntad, entonces los objetos pertenecen intrínsecamente a ciertas etiquetas; porque esas etiquetas son las herramientas que usamos para construir una versión del mundo en la que tales objetos ocupan un lugar preeminente. Pero este tipo de Objetos que se Auto-Identifican no es independiente de la mente; y lo que el externalista quiere es concebir el mundo como si consistiese de objetos que son independientes de la mente y que al mismo tiempo se Auto-Identifican. Y eso es lo que nose puede hacer." 63

Ahora su problema será, como explicar que el mundo realmente existe externamente - no es imaginario - y como distinguir entre varias invenciones conceptuales diferentes o incluso contradictorios. Argumenta de una manera extraña:

"El internalismo no es un fácil relativismo que afirme que "todo vale". Negar que tenga sentido preguntar si nuestros conceptos "se emparejan" con algo completamente incontaminado por la conceptualización es una cosa. Pero inferir a partir de esto que cualquier esquema conceptual es tan bueno como cualquier otro sería otra muy distinta. Se alguien creyese algo semejante, y fuera lo bastante imprudente como para escoger un esquema conceptual que le dijese que puede volar y que obre en consecuencia saltando por la ventana, observaría de inmediato (si tuviera la suerte de sobrevivir) las desventajas del último punto de vista." 63/64

El argumento es de vida/muerte. No es teórico-deductivo. Criterios no menciona, sino pasa en seguida a hablar de criterios abstractos:

"Pero son nuestras concepciones, y lo son de algo real. Definen un tipo de objetividad, objetividad para nosotros, si bien ésta no es la objetividad metafísica del punto de vista del Ojo de Dios. Objetividad y racionalidad humana es lo que tenemos; y tener esto es mejor que no tener nada." 64

Objetividad y racionalidad no dejan ver, lo de que se trata.

"La verdad no puede ser tan sólo aceptabilidad racional por una razón fundamental; se supone que la verdad es una propiedad perenne de un enunciado, mientras que la justificación puede perderse. Con toda probabilidad, el enunciado "La tierra es plana" era racionalmente aceptable hace 3.000 años, pero no lo es hoy. No obstante. sería erróneo decir que "La tierra es plana" era verdadero hace 3.000 años, ya que significaría que la

tierra ha cambiado de forma. En realidad, la aceptabilidad racional es relativa tanto a un tiempo y a una persona." 64

En el caso de la tierra eso es cierto. Pero ¿cómo sería en el caso de la ley de gravedad?

"En mi opinión, eso no muestra que la perspectiva externalista sea al fin y al cabo correcta, sino que la verdad es una idealización de la aceptabilidad racional. Hablamos como si hubiera tales cosas como condiciones epistemológicas ideales, y llamamos "verdadero" a un enunciado que estaría justificado bajo tales condiciones. Las condiciones epistemológicas ideales son como las superficies sin rozamiento; en realidad no podemos obtener condiciones epistemológicas ideales, ni siquiera tener la certeza de que nos hemos aproximado suficientemente a ellas. Pero tampoco podemos conseguir superficies sin rozamiento, y aún así decimos que las superficies sin rozamiento tienen "valor efectivo" gracias a que podemos acercarnos a ellos con un grado de aproximación, bastante alto." 65

Con su teoría internalista, Putnam llega al problema de decir, lo que es la realidad, sin negar su existencia. Se apoya en el concepto de la cosa-en-sí de Kant

"Nada de lo que afirmamos acerca de un objeto describe el objeto tal como es "en sí mismo", independientemente de su efecto sobre nosotros, sobre seres con nuestra naturaleza racional y con nuestra constitución biológica." 70

"Kant no duda de que hay alguna realidad independiente de la mente; cosas-en-sí mismas (Ding an sich); objetos nouménicos o noúmenona; colectivamente, el mundo nouménico. Pero no podemos formarnos una concepción real de tales cosas nouménicas; la noción de mundo nouménico es más bien un tipo límite del pensamiento (Grenz-Begriff) que un concepto claro. Esta noción se concibe hoy como un elemento metafísico innecesario en el pensamiento de Kant. (Pero quizá Kant esté en lo cierto. quizá no podemos dejar de pensar que hay, de algún modo, una "base" independiente de la mente para nuestra experiencia, aun cuando las tentativas de hablar de ella nos conduzcan de inmediato al sin sentido.)"70/71

"Al mismo tiempo, el discurso sobre "objetos empíricos" ordinarios no trata acerca de cosas-en-sí mismas, sino de cosas-para-nosotros." 71

Friedrich Engels: "La cosa-en-sí es una cosa-para-nosotros." (Das Ding an sich ist ein Ding für uns).

"Hegel puso de manifiesto precisamente que cualquier juicio, hasta los relativos a impresiones sensoriales, tiene que ir más allá de lo "dado" para ser siquiera un juicio." 71, nota 7

"..no debemos pensar que ya que en nuestra representación hay sillas, caballos y sensaciones, habrá sillas nouménicas, caballos nouménicos y sensaciones nouménicas que les correspondan. No hay una correspondencia uno-a-uno entre las cosas-para-nosotros y las cosas en sí mismas. Kant no sólo renuncia a la idea de similitud entre nuestras ideas y las cosas en sí mismas; renuncia inclusive a la idea de isomorfismo abstracto." 72

"De hecho, cualquier cosa es similar a cualquier otra en infinitamente muchos aspectos."
73

Wittgenstein: El " finitismo: la práctica humana, actual y potencial, sólo es finitamente prolongable."76

"...pasamos con facilidad desde "podríamos seguir contando" hasta "una máquina ideal podría seguir contando" - (o hasta "una mente ideal podría seguir contando"); pero hablar de máquinas (o mentes) ideales es muy diferente a hablar de personas y máquinas efectivas. Hablar de lo que una máquina ideal podría hacer es hablar dentro de la matemática, y así no puede fijarse la interpretación de la matemática." 76

Pero en la matemática no hay máquinas ni mentes.

"Para seleccionar exactamente una correspondencia entre las palabras o los signos mentales y las cosas independientes de la mente, deberíamos tener de antemano acceso referencial a las cosas independientemente de la mente. No podemos seleccionar una correspondencia entre dos cosas tomando como fulcro a una de ellas (o haciendo cualquier otra cosa sólo a una de ellas); usted no puede seleccionar una correspondencia entre conceptos y los supuestos objetos nouméricos sin tener acceso a estos últimos." 81

"Pero la motivación del realista metafísico es salvar la noción del Punto de Vista del Ojo de Dios, esto es, La Teoría Verdadera."82

"sea como sea, nos hemos quedado sin el punto de vista del Ojo de Dios." 82

Pero no se quedó completamente sin su Ojo de Dios. Le recupera. Sin embargo, el Ojo de Dios perdido era muy claro. El ojo que lo sustituye, es más bien mágico.

"Ahora bien, ¿qué quiero decir al afirmar que el cerebro tiene propiedades no-físicas? ...prestemos atención a un ordenador. Un ordenador tiene muchas propiedades físicas... y propiedades funcionales, tales como cierto programa. Pues bien, este último tipo de propiedad es no-física, en el sentido de que puede ser llevado a cabo por un sistema, no importa cuál pueda ser su composición metafísica u ontológica, si es que la tiene. Un espíritu incorporeo podría presentar cierto programa, un cerebro podría presentar cierto programa, una máquina podría presentar cierto programa, pero la organización funcional de los tres (el espíritu incorporeo, el cerebro y la máquina) podría ser exactamente la misma aun cuando su materia, su sustancia, fuese completamente diferente.

Las propiedades psicológicas presentan la misma característica; la misma propiedad psicológica (por ejemplo, estar iracundo) puede ser una propiedad perteneciente a miembros de miles de especies diferentes, que pueden poseer una composición física o química completamente distinta (algunas especies podrían ser extraterrestres; y quizá robots muestren ira algún día)." 86

Hasta sabe, como funcionan o podrían funcionar los "espíritus incorporeos". No sabe si existen, por sabe, cómo son. Pero, nos deja completamente perdidos, cuando se trata de la "materia, su sustancia" de estos "espíritus incorporeos".

Lo que presupone sin ninguna justificación es, que considera el cerebro como un tipo de ordenador. Por tanto supone, que los ordenadores son cerebros, que en continuidad pueden llegar a ser y superar el cerebro humano. Eso es un prejuicio de moda, que no tiene nada de base.

Un ordenador sigue a una lógica binaria. Por tanto, puede trabajar solamente problemas expresables en tal lógica. Pero el cerebro humano no es reducible a tal lógica. Ni los argumentos de Putnam - p.e. él del cerebro en una cubeta - son expresables y pensables en una lógica binaria. Son argumentos humanos, que presuponen, que el ser humano no es omnisciente, pero reflexionan hacia lo que no se sabe. Estos tipos de argumentos están presentes en todas las ciencias empíricas. Sin embargo, la lógica del ordenador se restringe a los que el ordenador sabe. Tendría que ser omnisciente para cubrir el objeto de la argumentación humana. Pero, para eso el ordenador tendría que ser infinito con un programa infinito. Sin embargo, si lo fuera, no nos podría comunicar nada. (La paradoja de la omniscencia: Germán). Putnam reduce a la mente humana al ordenador, pero lo hace con argumentos, que ningún ordenador podría pensar.

Un ordenador ni siquiera puede reír.

"A los funcionalistas (entre los que me incluyo) les gusta emplear el siguiente argumento "antichovinista": las diferencias entre un robot y un ser humano, en cuanto a organización funcional, pueden reducirse, en principio, a pequeños detalles físico-químicos. Hasta podríamos encontrar un robot cuyo nivel funcional fuese correspondiente al nuestro. (E incluso podría tener un cuerpo "de carne y hueso", además cerebro.) Ahora bien, salvo que seamos unos "chovinistas del hidrógeno-carbono" y pensemos que el hidrógeno y el carbono son intrínsecamente más conscientes, ¿por qué no decir que este robot es una persona cuyo cerebro resulta tener más metal y menos hidrógeno y carbono?" 102/103

Eso son los terminadores de la película "Terminator 2"

"¿Qué nos prohíbe afirmar que el robot hidra-cefálico es consciente? Si el primer argumento es correcto (y creo que lo es), si el robot que posee un cerebro positrónico puede ser consciente, ¿por qué motivo el hecho de que las neuronas del robot hidra-cefálico son más conscientes significa que ese ente, en su totalidad, es menos consciente? Después de todo, somos, hasta cierto punto, una sociedad de pequeños animales. Nuestras células son, hasta cierto punto, pequeños animales individuales. Y quizá tengan sentimientos, aunque estos sean ínfimos, ¿quién sabe?" 103

"Ahora bien, si jugamos esta baza, si decidimos que el robot hidra-cefálico es consciente..., ¿por qué no lo puede ser España?"

No pretendo afirmar que España tenga la misma organización funcional que el homo sapiens. Está claro que no. Pero existen muchas semejanzas. España tiene órganos de defensa. Tiene órganos de ingestión, se alimenta de petróleo y cobre, etc. Excreta

(polución) en vastas cantidades. ¿Acaso no es su organización funcional tan semejante a la de un mamífero como lo es la de una molesta mosca, a la que sí atribuimos dolor?" 103

¡El sueño de la razón produce monstruos!

"Es tentador... afirmar que lo que determina que una creencia sea racional no son las normas de racionalidad de tal o cual cultura, sino una teoría ideal de la racionalidad, una teoría que nos ofrecería las condiciones necesarias y suficientes para que una creencia sea racional en las circunstancias relevantes y en cualquier mundo posible." 109.

¿Por qué circunstancias "relevantes"? Una teoría no es ideal, si no vale para todas las circunstancias en todos los mundos posibles. Putnam quiere una teoría ideal, pero no tanto.

"¿tenemos alguna probabilidad de encontrar poderosas generalizaciones universales obedecidas por toda instancia de "creencia racional justificada"? 110

"...filosofía (disciplina que es casi coextensiva con la teoría de la racionalidad)." 110

¿casi? ¿Por qué casi? No sabemos, cual es el pequeño resto.

"...Wittgenstein rechaza tanto el psicoanálisis como la teoría de la evolución de Darwin..." 114

"Pero su rechazo de la evolución es completamente sorprendente. Wittgenstein contrasta la teoría de Darwin con las teorías físicas, siendo el resultado desfavorable a la primera." 114

(Cita a Wittgenstein de Wittgenstein, Ludwig: Lectures and Conversations. Berkeley University of California Press, 1964. Sobre la teoría dice: "No sé. Es una hipótesis interesante que eventualmente puede ser confirmada." p. 26"¿Vio alguien cómo se producía este proceso? No. ¿Ha habido alguien que lo haya visto ocurriendo en el presente? No. La evidencia de la reproducción es sólo una gota en un cubo."

Rechaza por tanto "la concepción criterial de la racionalidad" 115

"El anarquismo se autorefuta" 118

"He ofrecido... un argumento trascendental" 124 ¿Puede un ordenador ofrecer argumentos trascendentales?

¿no podría haber sido el fracaso en la formalización de la lógica inductiva, el descubrimiento de que no existe algoritmo alguno para la ciencia empírica, el que inspirara el nacimiento del "anarquismo"?

...tanto Feyerabend como Michel Foucault han tendido a llevar (sus posiciones) hasta sus últimos extremos. Existe algo político en sus opiniones: tanto Feyerabend como Foucault vinculan nuestros criterios institucionalizados de racionalidad con el

capitalismo, la explotación e incluso con la represión sexual. Sin duda son muchas las razones divergentes que hoy atraen a la gente hacia el relativismo extremado, y la idea de que todas las instituciones y tradiciones existentes son inicuas es una de ellas." 130

No contesta a los argumentos de Feyerabend y Foucault, sino los denuncia.

Llama a "una descripción equilibrado y humana del alcance de la razón." 131

Es evidente, para ser equilibrada y humana tiene que hablar ni del capitalismo ni de la explotación.

"La mayor parte de las mujeres y de los hombres cultos no se sienten en la obligación de adoptar una opinión definitiva con respecto al "problema" de si hay verdaderamente un mundo real o si sólo parece haberlo." 132

Si parece haberlo, hay un mundo real! Si el mundo parece ser real, es real! Putnam busca una esencia detrás de las apariencias. Eso es su "realismo metafísico". Y esa esencia la quiere deducir teóricamente.

Putnam busca la realidad de lo real. Para justificar la pregunta, declara la realidad un realidad aparente. Entonces puede preguntar, si la realidad aparente es real. Pero la pregunta surge solamente por qué ha declarado aparente la realidad.

Se puede preguntar, por qué convence esta pregunta. ¿Cuál es la realidad aparente de la que habla Putnam? Eso es realismo metafísico. Negar la tesis metafísica, según la cual la realidad no es real, desemboca en una tesis metafísica contraria. El cambio del signo no cambia el carácter metafísico del argumento.

Tenemos un punto de vista, que se nos hace escapar la realidad, y un vez de recuperarla, la sustituimos por una realidad de la realidad, por una esencia real, que nos dé la ilusión de una realidad verdadera en vez de abrir los ojos para lo que nuestra realidad es.

La crítica a los experimentos mentales de Putnam se puede hacer igualmente a los principales modelos económicos. Pero no tiene sentido hacerla, por que los economistas no la entienden y todo sigue igual.

Tales modelos no son superfluos. Lo que no permiten, son conocimientos sobre la realidad. Nos enseñan, lo que la realidad no es. No mes una realidad de seres omniscientes etc. De esta manera nos remiten a la realidad. Pero no revelándola, sino revelándonos el hecho, de que la reflexión de estos experimentos mentales es falsa cuando pretenden revelar la realidad.

Pero no son "irreales". Revelan lógicas institucionales y en estas lógicas el sueño de la zazón que produce monstruos. Como sueños tales permiten analizar las funcionalidades de la institucionalidad en forma idealizada.

Putnam, con el cogito ergo sum, vuelve a deducir de un hecho mental una realidad objetiva. Hace lo que niega en los otros: la representación no contiene la referencia necesariamente.

"La mayor parte de las mujeres y de los hombres cultos no se sienten en la obligación de adoptar una opinión definitiva con respecto al "problema" de si hay verdaderamente un mundo real o si sólo parece haberlo." 132

Sobre el cerebro en una cubeta:

"Aunque todo fuese una alucinación, mucha gente no tendría por qué notarlo... E imaginemos que tampoco constituiría ninguna diferencia para los economistas. (¿Por qué un economista tendría que sentirse preocupado por el hecho de que todo el dinero no fuese físicamente real? La mayor parte de éste no es físicamente real.)" 135

El matrimonio tampoco, y tampoco las leyes, el Estado etc. Eso no tiene nada que ver con cerebros en una cubeta.

"Quiero que el lector se imagine que esta disparada (y yo diría que incoherente) teoría no la mantiene un lunático aislado, sino todos los habitantes de un gran país, Australia, por ejemplo. Imaginemos que sólo una pequeña minoría de los habitantes de Australia tienen creencias parecidas a las nuestras, mientras que la gran mayoría cree que somos cerebros en una cubeta. Y quizás los australianos tienen esta creencia debido a que son discípulos de un gurú, el gurú de Sidney." 135

"Tal como he dicho, éste no es un desacuerdo científico en el sentido ordinario. Podemos imaginar que los australianos son tan buenos como nosotros a la hora de anticipar experiencias, de construir puentes que se sostienen (o que parecen sostenerse), etc. Hasta pueden estar deseando aceptar nuestros últimos descubrimientos científicos, no como verdaderos, sino como descripciones correctas de lo que parece pasar en la imagen... La cuestión es que hemos concebido un caso en el que un vasto número de personas tiene un sistema de creencias que es completo en si mismo, pero que discrepa violentamente del nuestro." 135/136

"En este punto no hay ningún problema de desacuerdo con respecto a los valores "éticos"; los australianos pueden tener una ética tan similar a la nuestra como a usted se le antoje." 136

"Lo primero que quiero observar con respecto a estos hipotéticos australianos es que su visión del mundo es "una locura... Creo que observaríamos con gran tristeza a una comunidad de seres humanos que abrazase una visión del mundo tan insana." 136

"Juzgado a partir de nuestros estándares de coherencia, su sistema de creencias es totalmente incoherente... Este último... concuerda con el nuestro en las leyes de la naturaleza, tal como aparecen en la imagen. Pero, ¿nos dice si las leyes que parecen cumplirse en la imagen son las leyes de la naturaleza que efectivamente se cumplen fuera de la cubeta? Si no lo hace, entonces carece de cierto tipo de alcance comprensivo que perseguimos, pues no nos dice, ni siquiera en sus propios términos, cuáles son las verdaderas leyes últimas de la naturaleza." 137

¿Para qué quiere leyes "últimas" de la naturaleza, "verdaderas" leyes? Ni puede decirnos lo que es eso.

Sin embargo, nos había dicho, que cerebros en una cubeta se pueden pensar solamente como cerebros-en-una-cubeta-en-la-imagen. Si estos Putnam-australianos creen, que son cerebros en una cubeta y no en-la-imagen, no lo han pensado bien.

Pero, cómo sabe Putnam, que los Putnam-australianos no mienten? Podrían decir, que creen ser cerebros en una cubeta, pero en realidad no creen. Pero también Putnam nos puede mentir. Puede decir, que no cree, que somos cerebros en una cubeta, pero en realidad lo cree. ¿Cómo saber eso?

En verdad, no se puede saber. Creanlo o no, construyen los puentes de igual manera, se orientan por las mismas leyes naturales - últimas? ¿verdaderas? - y tienen la misma ética. Jamás sabremos, ni el Putnam-telépata-japonés puede saberlo. ¿Qué es entonces la diferencia entre el gurú de Sidney y Hilary Putnam? Un soplo de un signo, nada más. ¿Quizá Putnam es el gurú de Sidney? Tampoco podemos saberlo.

Putnam considera las creencias de los Putnam-australianos una "locura", los llama "insanos". Probablemente la mayoría de nuestras poblaciones creen de vez en cuando eso. En las mañanas, después de una larga noche de tragos, lo confesan (y tomando líquido XYZ de la Tierra Gemela).

Ahora, ¿Las leyes naturales respetadas por ambos - los creyentes en ser cerebros en una cubeta y aquellos que no lo creen - son últimas y verdaderas o no? Nunca son ni últimas ni verdaderas. La pregunta demuestra, que Putnam confunde la cosa-en-sí con lo que efectivamente podemos conocer. El problema no termina diciendo que la cosa en sí es una cosa para nosotros. Como cosa para nosotros sigue siendo un concepto trascendental (lo de que Friedrich Engels tampoco se percató).

Por esta razón aparece este nuevo "realismo metafísico" que cree, que tiene la cosa para nosotros en la mano. Putnam no descubre el mundo trascendental de la cosa-para-nosotros. Es el problema de la modernidad. El problema de la teoría económica neoclásica y neoliberal, de la teoría de la planificación, pero también de las ciencias naturales. Lo que es posible - "en principio" - en las ciencias naturales, se puede pensar en términos de conceptos límites. Pero estos son perfectamente imposibles, aunque aparezcan con la apariencia de lo posible. Conceptos límites son conceptos trascendentales contruidos a partir de la cosa-para-nosotros y son a prioris trascendentales. No son improbables sino imposibles. Pero al tratarlos como improbables o todavía no posibles, constituyen la referencia de un nuevo "realismo metafísico", que atraviesa toda modernidad con su ilusión trascendental de las aproximaciones asintóticas. Todas las construcciones pitorescas y surrealistas de Putnam caen bajo esta categoría de ilusión trascendental. Eso significa de que se trata de realismo metafísico, lo que es a la vez "utopismo". Sueños de la razón que producen monstruos.

Son sueños de la razón instrumental. de la razón medio-fin. Como categoría de la interpretación del mundo, la razón instrumental crea su propia realidad. Esta realidad es irreal, lo que sale a la luz con el hecho de la irracionalidad de lo racionalizado. El mundo de la racionalizado por la razón instrumental medio-fin es un mundo falso. Desde que

esta imagen del mundo se hace dominante (sigli XVI/XVII) se discute por tanto la realidad irreal. Pero se lo hace bajo el aspecto de la pregunta, si la realidad es puramente imaginaria o "real". Es una discusión estéril que sustituye el problema de la irracionalidad de lo racionalizado por ésta pregunta por lo ilusorio de la realidad. En esta trampa cae Putnam también. Pero se trata de que un mundo hecho y formado a la imagen de la razón instrumental es un mundo que revela la irracionalidad de lo racionalizado. Frente a este mundo hay que reivindicar el mundo real, como hay que reivindicar la razón frente a una reducción de la razón a la razón instrumental.

Putnam percibe un problema con la razón instrumental, pero no logra salir de ella. Aunque haga esfuerzos, vuelve a confirmar la razón instrumental como única razón.

"...el propósito de nuestra actividad científica es construir una representación del mundo que tenga las siguientes características: eficacia instrumental, coherencia, alcance comprensivo y simplicidad funcional. Pero ¿por qué razón?" 138

"Yo responderá que la razón por la cual queremos este tipo de representación, y no el "tipo enfermo" de mundo nocional que poseen los australianos y los cerebro-cubetistas, es que este tipo de representación forma parte de nuestro florecimiento cognitivo humano y, por tanto, parte de nuestra idea de florecimiento humano **total** o Eudemonía." 138

"Pero el mundo empírico, en oposición al mundo nouménico, depende de nuestros criterios de aceptabilidad racional (y viceversa, desde luego). Utilizamos nuestros criterios de aceptabilidad racional para elaborar una imagen teórica del "mundo empírico" y conforme se desarrolla esta imagen revisamos bajo su luz nuestros propios criterios de aceptabilidad racional, y así sucesiva e ininterrumpidamente... Lo que trato de afirmar es que hasta para tener un mundo empírico debemos tener criterios de racionalidad, y que éstos revelan parte de nuestra concepción de una inteligencia especulativa óptima. En resumen, estoy afirmando que el "mundo real" depende de nuestros valores (y, una vez más, también al contrario)." 138

"¿cuál es la concepción racional de la racionalidad?... No hay ninguna concepción neutral de la racionalidad a la que apelar." 140

"Sin los valores cognitivos de coherencia, simplicidad y eficacia instrumental, carecemos de mundo y de "hechos"..." 140

Según esta su concepción, los criterios de la ciencia (propósitos) son eficacia instrumental, coherencia, alcance comprensivo y simplicidad funcional. Son los valores cognitivos. Estos son valores y valorados, por que estan al servicio del florecimiento humano total" (Eudemonía). La Eudemonía es el valor, que da la razón para valorar la razón. Sin embargo, los valores (criterios) de racionalidad constituyen el mismo mundo y los "hechos".

Pero no aparece en Putnam ninguna irracionalidad de lo racionalizado con su tendencia a la destrucción de la humanidad y de la naturaleza, y el peligro de que por tener sólo los valores de coherencia, simplicidad y eficacia instrumental vamos a carecer de "mundo y de "hechos"." Esta dimensión la descubre solamente por casualidad y al margen.

Por tanto, criticará las ideologías de la instrumentalidad a partir de una instrumentalidad verdadera, sustancial. Así se confronta con la dicotomía hechos/valores.

A los valores cognitivos añade el juicio sobre la relevancia:

"Y el concepto de relevancia arrastra tras de sí un amplio grupo de intereses y valores."
141

"superbenthamitas" 143

"genes altruistas. 145

"...podría afirmarse que los valores éticos son subjetivos, mientras que los valores cognitivos son objetivis; pero el argumento, que establece que es absolutamente imposible que hayan valores objetivos ha sido refutado." 146

"Kurt Gödel creía que la "intuición matemática" era análoga a la percepción. Los objetos matemáticos (a los que denominó "conceptos") están ahí afuera, y nuestra intuición nos permite percibir intelectualmente esas entidades platónicas; no obsrante, pocos matemáticos se comprometerían con esa metafísica. La comparación gödeliana de la intuición matemática con la percepción revela una idea demasiado simple de esta última. La visión no nos ofrece un acceso directo a una mundo prefabricado, sino que nos ofrece una descripción de los objetos según la cual estos últimos están en parte estructurados y constituidos por la propia vidién." 148

Sin embargo, lo que dice Gödel es más sensato de lo que dice Putnam.

"Si la irreductibilidad de la ética a la física muestra que los valores son proyecciones, entonces los colores también lo son. Y también los números naturales. Y, puestas así las cosas, también "el mundo físico". Pero ser una proyección en este sentido, no es lo mismo que ser algo subjetivo." 150

"...creer en un ideal pluralista mo es lo mismo que creer que cualquier ideal del florecimiento humano es tan bueno como cualquier otro. Rechazamos algunos de estos ideales como erróneos, como infantiles, como enfermos o como unilaterales." 151

¿Quiénes rechan? ¡Nosotros!

Putnam nunca dice, como se constituyen tales ideales. Sencillamente declara la instrumentalidad como realización del florecimiento humano como este ideal. No lo dice directamente, pero lo hace entender.

"De acuerdo con la filosofía del liberalismo político, también requiere que insistamos en que el gobierno no se asegure de antemano las elecciones morales individuales instaurando una religión o moralidad del Estado." 152

Sería bueno que discutiera ahora la civil religion.

"Los nazis cuestionaron el juicio: el asesinato indiscriminado de judíos a causa de su filiación racial es inicuo, pero los antinazis no consideraban que su deacuerdo con los nazis con respecto a este juicio fuese "subjetivo"." 155

Por supuesto no subjetivo. Pero Putnam tendría que decir por que no. Ética no es simple afirmación de la moralidad, sino tiene que dar las razones par la moralidad, si las hay.

"Los pensadores franceses no son meramente relativistas culturales; están atacando **nuestra** noción de racionalidad desde dentro, y esto es lo que inquieta al lector." 163

No todos los lectores se inquietan. Se inquietan aquellos que tienen, vistos desde Putnam, **nuestra** noción de racionalidad.

Eso sí es una razón para inquietarse.

Putnam tiene 3 niveles de valores, que él sostiene:

1. Los valores implícitos a una actividad. En el caso de las ciencias son los valores, que sostienen la aceptabilidad de una juicio. Se trata de valores funcionales. (de esta manera hay una ética del mercado, de la burocracia, pero también del trabajo instrumental)

2. valores que guían los juicios de relevancia de la ciencia. No se puede investigar todo, sino solamente lo que se considera relevante.

3. valores que deciden entre fines, es decir, que permiten preferir un fin al otro.

Los primeros dos tipos de valores aparecen igualmente en Max Weber. Weber evidentemente no los niega, no cree en una neutralidad de valores en el sentido de negar la presencia de estos valores. Lo que sostienen, es, que la propia ciencia no pueden derivar en nombre de la cientificidad estos valores. Evidentemente, Putnam tampoco puede mostrar eso. Ataca entonces una neutralidad de valores, como ha sido efectivamente propagada por los vulgarizadores de Max Weber, especialmente en EEUU (Como Bendix)

Weber niega la posibilidad de efectuar juicios de valor que permitan escoger entre fines. Los niveles 1 y 2 son juicios de valores, que necesariamente hay que efectuarlos, por que no es posible ninguna acción sin ellos. Por tanto Weber no p[retende eludirlos. Sin embargo, insiste en su carácter decisionista, por que un juicio científico no los puede comprobar.

El tercer tipo de valores - elección entre fines - es negado por Weber. No es ni necesario. Se pasa en la teoría económica de la utilidad y supone, que una selección de fines según utilidad no es una selección según valores. (Decidir, que se va a elegir los fines según la utilidad, de nuevo para Weber será un juicio de valor que la cientificidad no puede derivar. Es de decisión.)

Sin embargo, Putnam no muestra ninguna capacidad para derivar estos juicios. Se queda en puras apelaciones, p.e. "pretendo que el asesinato y el sufrimiento de la gente inocente es inicuo" 169

Eso pretende Weber también. Sin embargo, no pretende, que eso sea un juicio científico. Como Putnam no da ninguna razón tampoco para estos juicios, él no puede pretender haber solucionado el problema, que Weber dejó. Weber en este caso es mucho más honrado.

Otros casos de selección racional entre fines, que Putnam da, son lamentables:

"Una vez más, las personas pasan por alto metas que podrían perseguir si las tuvieran en cuenta." 171

"Hay otras maneras de cometer errores al elegir las metas, además de estimando defectuosamente la auténtica significación experiencial de las metas o de las posibles metas alternativas... muy a menudo la meta es de carácter general (por ejemplo, pasar un buen rato esta tarde), y el problema no es tanto encontrar medios para el "fin" como encontrar un patrón global de la actividad que constituya una especificación aceptable de la meta (por ejemplo, "ir al cine" o "permanecer en casa leyendo un libro")." 171

Errores pueden ocurrir en una elección, pero eso cabe perfectamente en la teoría de Weber también.

"Propongo invertir los términos de la comparación en lo que resta de este ensayo, no preguntando ¿cuán racional es la bondad?, sino ¿por qué es bueno ser racional?" 175

"Si bien pocas personas cultas subscribirían la opinión de que debemos perseverar en la ciencia únicamente por el éxito tecnológico, no hay duda de que el éxito tecnológico de la ciencia es, en el sentido más literal de la palabra, arrollador." 176

Y añade:

"Y nos impresiona pese a amenazar nuestras vidas." 177

El juicio revela la superficialidad de toda la reflexión ética de Putnam. "Pocas personas cultas" consideran, que el éxito técnico es la razón de mantener la ciencia. El juicio es tautológico, por que las personas, que sostienen, que la razón de la ciencia es la técnica, no son cultas.

"en cambio, es creencia general que la corrección de una teoría científica puede ser demostrada con el beneplácito de todos." 177

"Algunas veces sólo somos capaces de convencer al sabio, aunque decir eso suene elitista a los oídos de nuestros días; y, por supuesto, hemos de confiar en nuestro juicio para distinguir entre quiénes son sabios y quiénes no lo son." 178

"Pese a la debilidad intelectual de estas concepciones, tanto el instrumentalismo como el mayoritarismo ejercen un poderoso influjo sobre la mentalidad contemporánea." 179

Sin embargo, no puede mostrar ni un argumento para superar el instrumentalismo de la razón. Lo que sí abandona, es la vinculación de la razón y de la verdad con la opinión o el

interés de las mayorías. Lo que atestigua, es el abandono de la democracia de consenso, que hoy ha ocurrido en todo el mundo occidental.

"...leyes de la naturaleza en sentido estricto, es decir, enunciados imposibles de falsar físicamente..." 185

"...hecho es algo que es racional creer, o, con más precisión, la noción de hecho (o de enunciado verdadero) es una idealización de la noción de enunciado que es racional creer.... ser racional implica tener un criterio de relevancia además de un criterio de racionalidad, y que en nuestros criterios de relevancia están supuestos todos nuestros valores.... las respuestas a las cuestiones relevantes (así como nuestra capacidad para responderlas) revelan todo nuestro sistema de compromisos valorativos... Un ser sin valores tampoco tiene hechos." 199

"...nuestros criterios de relevancia revelan todo nuestro sistema de valores, en el cual descansan." 200

"Podría afirmarse que el mismo hecho de que haya hablado de dos factores, aceptabilidad racional y relevancia, testifica la persistencia de algo parecido a la dicotomía hecho-valor" 200

"Si existiera un método que pudiera utilizarse para verificar cualquier enunciado, sin importar qué conceptos contuviese, entonces sería factible mantener la separación propuesta entre la capacidad de verificar un enunciado y el dominio de un conjunto relevante de conceptos. Pero ya hemos visto que no hay razones para aceptar el mito del Único Método." 200/201

No dice más sobre eso que esta única frase, que es oscura y sin respuesta.

"...la teoría de la verdad presupone la teoría de la racionalidad, que a su vez presupone nuestra teoría de lo bueno." 212

"¿Tiene este diálogo un término ideal? ¿Hay una concepción verdadera de la racionalidad, una moralidad verdadera, aun cuando todo lo que tenemos son nuestras concepciones de estas?

En este punto, las opiniones de los filósofos, como las de los demás, se dividen. Richard Rorty en su discurso a la American Philosophical Association, optó con firmeza por el punto de vista de que sólo existe el diálogo; no puede postularse ningún fin ideal, ni tampoco sería necesario. Pero la afirmación de que "sólo existe el diálogo" ¿difiere en algo del relativismo que se autorefuta...? El mismo hecho de que hablemos de la racionalidad postula un Grenzbegriff, un concepto límite de verdad ideal." 213

La montaña entró en dolores y parió a un ratón.