

no me voy a pronunciar sobre si allí se ha eliminado o no la explotación - vamos a partir del supuesto que aquí la explotación económica, ya está en una fase de destrucción, pero qué cosa sucede ? que todos los sistemas anteriores han creado determinados elementos ideológicos que han adquirido una dinámica propia y por decir así una independencia. Entonces allí también se establece una contradicción en ese terreno, lo que no significa que la ideología haya nacido sola, pero que si, que no tiene una relación absolutamente mecánica respecto de las relaciones económicas.

W. MEZA: Es que hay un aspecto fundamental que de todas maneras, sigue en pie si se llega a adoptar una filosofía o una metodología de este carácter. Consiste en que las relaciones económicas y las relaciones estructurales en general, hoy día se encuentran sumamente interrelacionadas. Entonces los aspectos fundamentales de la contradicción, no solamente pueden ubicarse en un aspecto interno nacional, sino que tienen que desplegarse inmediatamente al aspecto internacional. Entonces, muchos de los fenómenos que parecen una contradicción son parte de una contradicción mayor que las incluye. Es el fenómeno imperialista.

" MODELOS DE DESARROLLO" TEMA # 5
POR FRANZ HINKELAMBERT

Trataremos de analizar e investigar el problema de la vinculación de las posibles vías o modelos de desarrollo con el planteamiento ideológico, del cual van acompañados.

Entonces, partimos de una situación ya más concreta. Partimos de una situación del tipo latinoamericano, una situación que en términos generales, llamamos la situación de subdesarrollo. Frente al problema del subdesarrollo con problemas de un cierto impasse, de una cierta descomposición que existe en estas sociedades se plantea por todas partes la intención de superarlo y hacer de estos países y de estas sociedades, sociedades que puedan solucionar y puedan enfrentarse con problemas que su realidad les impone.

Entonces, antes de hablar, del desarrollo, o de las vías de desarrollo, sería conveniente, entrar a discutir lo que es y lo que llamamos subdesarrollo. Lo que es esta categoría sobre la cual estamos hablando. Si la definimos llegamos siempre a algún concepto que alude al hecho de que la sociedad subdesarrollada es una sociedad que por su descomposición interna desarrolla problemas y contradicciones continuas sin ninguna capacidad para enfrentarlas. Es una sociedad entonces, que no ha logrado superar los problemas que nacen de sus propias contradicciones, interiores, llevarlos de una manera sistemática a soluciones. Y los problemas con los cuales esta situación del subdesarrollo se enfrenta, surgen en todos los planos por supuesto, pero todos son problemas de la disolución de una sociedad anterior, lo que muchas veces llamamos la sociedad tradicional, del tiempo colonial. La descomposición de esta sociedad bajo la imposición de una cultura desde afuera que viene con una fuerza material, pero también cultural y destruye entonces desde adentro prácticamente estas sociedades.

El subdesarrollo así no es simplemente una descomposición que nace por casualidad de la sociedad subdesarrollada, sino que es una descomposición que nace de la imposición de una cultura que viene desde afuera y que tiene herramientas para actuar en todos los planos herramientas económicas, herramientas culturales, herramientas ideológicas, tiene sus herra-

mientas políticas y en este encuentro simplemente esta cultura logra aplastar la cultura tradicional arraigada en estos países.

Buena, eso no significa simplemente la superioridad como tal, de esta cultura exterior, pero significa que esta cultura que viene desde afuera, tiene una superioridad en un sentido que realmente lleva a la descomposición de estas sociedades. Esta superioridad viene y se introduce muchas veces ni por dependencias directas, ni por imposiciones de poder, sino que llega simplemente, penetra y penetra entonces en este ambiente que no está preparado para reaccionar. Tomemos ejemplos evidentes en que no se trata de casos de dependencia lineal, directa. Por ejemplo, la penetración por la medicina moderna, que quizás es uno de los elementos más importantes de la descomposición en esas sociedades. Eso no es una imposición forzada, ni mala, sino que simplemente la introducción de elementos técnicos frente a lo cual la sociedad no está preparada, frente a lo cual no puede reaccionar. Se ve enfrentada entonces con una explosión demográfica con la cual tampoco sabe que hacer. Pero esa descomposición tiene muchas otras partes, pero ya en este caso se nota que la imposición de la cultura exterior que está ocurriendo, es mucho más amplia de lo que llamamos, el "fenómeno del imperialista". La dependencia va más allá del fenómeno del imperialismo como tal.

La descomposición, entonces se nota en otras esferas, se nota en las esferas de todo lo que se llama las aspiraciones, al nivel de vida, a la organización popular. Se nota también en la recepción de técnicas de producción que por su parte destruyen todas las ramas enteras de producciones tradicionales. Todo esto en un ambiente no ordenado, lleva a reacciones de descomposición de esta sociedad frente a la cual la sociedad como tal y espontáneamente no es capaz de responder. Pero claro, esta imposición cultural es por otra parte, siempre una imposición también de la fuerza. La imposición de la fuerza que puede ser, entonces, la fuerza militar, la fuerza política y la fuerza económica. Esta incapacidad de esta sociedad a reaccionar automáticamente, el poder económico lo aprovecha. Simplemente lanzando sus inversiones, según los criterios que se toman en las economías desarrolladas; ahí pueden aprovechar y las ciertas ventajas particulares que esta inversión extranjera siempre significa se monte un poder político en el país y se sustente en él.

Teniendo esta situación de descomposición clara, lo que haría falta sería precisamente levantar una sociedad que pudiera actuar de una manera ordenada y de una manera concentrada sobre todos estos efectos. Ordenarlos, no solamente en un sentido estático, sino llevar a cabo toda transformación para que el país pase a ser un país capaz de dominar sus problemas y de no ser un país sub-desarrollado.

En este momento por supuesto, surge un problema fundamental en relación al poder exterior: el poder exterior se interpone y esto es realmente creo yo el problema clave de la intromisión del poder exterior. El poder exterior se mete y se pone en tela de juicio todas las soluciones de supresión de este subdesarrollo que podría significar un cambio de las estructuras elementales de estos países. Vemos entonces, el subdesarrollo surgiendo, en una parte del mundo capitalista. Vemos la imposición cultural que viene del mundo capitalista desarrollado y vemos entonces, la fuerza que va detrás de esta imposición. Esta fuerza imperialista, no impide de una manera directa intencional o consciente el desarrollo, pero impide todas las soluciones que serían realmente capaces para desarrollar por la estabilización de una estructura económico-social enfrentarse con suficiente fuerza, con suficiente coordinación a los problemas de la descomposición

que están sufriendo estas sociedades dependientes.

Entonces la situación del país subdesarrollado es prácticamente esa: se encuentra integrado en un mundo capitalista global; el mundo capitalista global está interesado no en mantener el subdesarrollo, eso seguramente sería fácil, sino que está interesado en mantener las estructuras capitalistas en estos países. Pero por otra parte la descomposición de estos países llega a extremos tales que la misma estructura capitalista ya no es capaz para enfrentarlos y por lo tanto, la intromisión exterior para estabilizar la estructura capitalista condena a esos países a un desarrollo de ese subdesarrollo. No pueden llegar más allá que desarrollar más y más su subdesarrollo. Entonces esa tesis famosa de que se trata en Latinoamérica no de desarrollo, sino de desarrollo del subdesarrollo, es una tesis que realmente acierta. Manteniendo estructuras que no capacitan y que no dan cabida para la actuación suficientemente coordinada para la superación de sus contradicciones se impide la vía de desarrollo realmente eficaz y se somete a todos estos países a una vía de subdesarrollado. Esta es una vía en la cual hay ciertos movimientos de cambios, los cuales siempre de nuevo producen un fenómeno de descomposición que nunca llegan a dominar. Entonces ustedes tienen países subdesarrollados con un producto per capita que no es más que de 50 dólares, pero tienen de repente países subdesarrollados que tienen per capita 500 dólares. Y tampoco son países desarrollados. Es un subdesarrollo que se está desarrollando y que a pesar de que logra a veces ingresos per cápita, que tienen el mismo tamaño del ingreso per cápita que tienen países desarrollados, sigue en el subdesarrollo. Están siempre en esta situación de combatir una descomposición interna de la sociedad y así progresan, pero no progresan en el sentido de superar definitivamente esta descomposición interna y estructurar el país, sino progresan en el sentido de superar definitivamente esta descomposición interna y estructurar el país, sino que progresan solamente en combatir los mismos fenómenos de la descomposición ubicados ahora a un nuevo nivel de ingreso per cápita. Entonces midiendo por ingreso per cápita y guiándose por decir si un país es desarrollado o no, Uruguay ciertamente es un país con un ingreso per capita que es mucho más de lo que tiene un país como Yugoslavia y que está a la altura de lo que tiene un país como Austria, casi a la altura de lo que tiene un país como Italia, pero no tendría ningún sentido decir, por eso Uruguay es un país desarrollado. Es un país que está en esta misma situación de descomposición. Los otros países de ingresos relativamente altos latinoamericanos están en situaciones parecidas.

Bueno, en esta situación, entonces se producen las discusiones sobre las vías de desarrollo, sobre las ideologías de desarrollo y frente a esta situación, entonces se explican las diferentes alternativas. Hay un acuerdo unánime que el subdesarrollo es un problema. La sociedad subdesarrollada no es realmente una sociedad que se pueda estabilizar. Un sociólogo frente a la sociedad desarrollada de Estados Unidos, podría decir, esta sociedad hay que desarrollarla más, por supuesto, hay que solucionar muchos problemas que hay, pero como tal es una sociedad para afirmar, para estabilizar. El mismo sociólogo no podría decir lo mismo sobre un país subdesarrollado, porque el país subdesarrollado como tal, no tiene este núcleo de ordenamiento sistemático de sus relaciones internas. Entonces, en este acuerdo unánime de que hay que desarrollar, que hay que buscar vías de desarrollo se buscan también argumentaciones de estas vías de desarrollo que se vislumbran. Entonces se desarrollan automáticamente las ideologías de desarrollo correspondiente. Estas ideologías de desarrollo se originan frente a esta situación. Hay una situa-

ción de función desde afuera que está estabilizando los países subdesarrollados y su estructura capitalista. Es una situación de hecho. Entonces, por supuesto, en todo este campo que este imperialismo foráneo deja libre, surgen ideologías, ideologías de desarrollo con vías de desarrollo, con sus planteos de modelos, para mostrar y para racionalizar las maneras como poder desarrollar el país subdesarrollado, sin enfrentarse al poder imperialista foráneo, y lo que surge, entonces, son ideologías que se han llegado a llamar ideologías desarrollistas del continente. La ideología desarrollista en el fondo se define por esto: acepta la estabilización de la estructura capitalista del país subdesarrollado como una tarea de factibilidad a la cual no se puede saltar y por lo tanto piensa todos los modelos de una solución eventual, dentro de este marco de libertad que el imperialismo foráneo deja. Y por otra parte, surgen soluciones que se escapan a eso y que atacan frente al problema de la estabilización de la estructura capitalista en cada país subdesarrollado por el imperialismo foráneo. Serán ideologías de un tipo revolucionario y son revolucionarios y son ideologías anti-imperialistas, no por razones puramente patrióticas, sino ideologías anti-imperialistas que nacen de esta voluntad y también del raciocinio que sostiene que esta vía capitalista ya como tal, bajo la situación del imperialismo foráneo es una vía de subdesarrollo y no puede escapar a ser vía de subdesarrollo.

Entonces, las alternativas a primera vista son estas dos. Negar que la estabilidad del mercado capitalista como tal, significa automáticamente vía de subdesarrollo o de desarrollo del subdesarrollo y plantear entonces, la posibilidad de la vía capitalista de desarrollo de acuerdo con los límites que pone el imperialismo foráneo.

Tomemos esto como primer grupo.

En este grupo, vemos una serie de distintas ideologías. Y también aquí, entonces, podríamos subdividir, yo creo en dos: las ideologías desarrollistas ahora pensadas en base a la estabilidad de las estructuras capitalistas del continente, por una parte y las ideologías desarrollistas que admiten cambios en estructuras parciales sin alterar la estructura capitalista de base, veamos la primera.

Las ideologías claramente conservadoras son las ideologías que simplemente se basan en la experiencia del desarrollo capitalista de Europa y Estados Unidos y que argumentan que la estructura capitalista como tal es desarrollista y que si en el momento no resulta así es porque la gente no ha madurado suficientemente. Hace falta, entonces, dar garantías de propiedad, más garantías de propiedad al capitalista, porque frente a esta inseguridad que hay él no va a invertir. Hace falta dar capacitación profesional a los obreros, hace falta capacitar a la misma clase gerencial para que pueda conducir mejor sus empresas; hace falta mejorar todo el sistema de educación y el sistema universitario. Todo eso hace falta para que la estructura capitalista produzca desarrollo.

Eso es un poco desde el punto de vista conservador aplicado a la situación del país subdesarrollado y que en cuanto al problema económico como tal, entonces es una tesis de estabilización de la propiedad privada, garantía absoluta de ella, una tesis de la estabilización absoluta de los precios y de los términos de intercambio, una tesis que entonces enfoca como problemas primordiales estos dos que serían; estabilidad de la propiedad y estabilidad de la moneda. Estabilidad de la moneda, en relación a las monedas extranjeras en los términos del intercambio, estabilidad de la

moneda hacia el interior como estabilidad de precios. Eso es el conjunto de estas otras mejoras de tipo técnico, universitario, escolar, preparación profesional, entonces, produce el desarrollo. Si luego no ^{pro} produce, entonces quiere decir que la sociedad no está madura, se trata de un atraso, frente al atraso hay que tener paciencia. Y si se quiere ubicar digamos institucionalmente esta ideología se la podría ubicar en el Fondo Monetario Internacional que es una entidad que en general enfoca el problema del desarrollo sobre esta base. Pero por supuesto no es una posición limitada al Fondo Monetario Internacional, sino que es una posición yo diría casi general en todos los países desarrollados. En el fondo el representante del país desarrollado en el caso normal reacciona de esta manera, porque él tiene su propia experiencia. La experiencia en Europa es precisamente eso que el capitalismo hizo el desarrollo y por qué no hacer aquí el desarrollo?. Entonces lo que hace falta realmente es garantizar esta propiedad, porque si andan todos los días que van a nacionalizar quien va a invertir ?.

Todos estos argumentos nacen de la sociedad capitalista desarrollada. Pero hay que decir, enseguida eso: no es una ideología autóctona, no es una ideología que nace de la experiencia del subdesarrollo. Es una ideología que nace más bien del país desarrollado que aconseja al país subdesarrollado y que entonces, tiene que legitimar frente al país subdesarrollado su esfuerzo de estabilizar la estructura capitalista. Y que además, no puede pensar mucho, ni en cambios internos de las estructuras, porque estos cambios internos van a afectar a sus intereses inmediatos que tienen ahí. Como se va a aconsejar un cambio, una reforma agraria, por parte de Estados Unidos en Centro América?. Es un poco difícil, a pesar de que como tal sería una medida totalmente dentro de los marcos de la estructura capitalista, pero visto desde el punto de vista externo, visto desde afuera es una medida en contra de los intereses inmediatos. Aparece entonces una ideología de este tipo, la garantía absoluta de la moneda y la seguridad de los términos del intercambio, por que al país desarrollado en el fondo qué le interesa sobre todo? que haya estabilidad de la propiedad privada dentro del país subdesarrollado, que haya seguridad en los intercambios, que no haya esta inseguridad permanente de inflaciones desordenadas. Por supuesto se va a hacer desprender de eso el que la solución de estos problemas sería la manera de proceder hacia el desarrollo.

Bueno, es entonces esta primera variante de la vía capitalista del desarrollo, la variante conservadora que no nace de la reflexión del país subdesarrollado sobre el subdesarrollo, sino nace de la reflexión sobre el subdesarrollo, pero por supuesto hay otras variantes que nace ahora del país subdesarrollado que reflexiona sobre el subdesarrollo, pero reflexiona también aceptando ahora la estabilidad del mercado capitalista interno como condición básica. Que entonces no cree poder enfrentarse con el poder imperialista foráneo que excluye entonces todas las soluciones que de frente chocan con este capitalismo foráneo y que buscan ahora una reflexión sobre la vía capitalista de desarrollo bajo condiciones especiales del subdesarrollo. Y todo el complejo de que se trata es más bien la literatura que conocemos en Latinoamérica bajo los auspicios de las Naciones Unidas. En General la tendencia de la CEPAL, del ILPES y la tendencia de un plano privado, tendencia de un plano privado, tendencia por ejemplo de DESAL, todos esos grupos están reflexionando, realmente sobre el subdesarrollo, entonces tienen enfoques que evalúan el subdesarrollo como problema especial y no parten entonces de esta ingenuidad de que la estructura capitalista como tal es suficiente garantía para tener desarrollo. Y ahí entonces, nace la tesis de que las estructuras tienen que cambiar. Cambio de estructuras y cambios de estructuras que muchas veces se llega a llamar "revolución".

Ese cambio de estructuras es realmente un cambio de estructuras. La reforma agraria por ejemplo de estructuras de una sociedad. Cuando hablan de las relaciones comerciales con los países desarrollados, también hablan de cambios de estructuras del intercambio. No hablan solamente de Exportar más e importar menos sino hablan de cambios de estructuras de intercambio. Todo lo que se debatió por ejemplo en la Conferencia Internacional de Comercio y Desarrollo. Todo el planteo ahí también es un planteo de cambio de estructuras y hay que acostumbrarse de que hay una diferencia real entre una ideología capitalista conservadora del tipo del Fondo Monetario Internacional y este pensamiento desarrollista del cambio de estructuras. La diferencia es real. Y si no se dan cuenta de esa diferencia, uno está siempre en peligro de creer que en cualquier cambio de estructuras como tal ya hay un principio de revolución de la sociedad. El cambio de estructura no tiene nada que ver con la revolución de la sociedad, es la racionalización de un capitalismo de un país subdesarrollado para hacer más eficiente tal capitalismo, y de este modo intentar desarrollar al país.

Entonces el cambio de estructuras de este modelo desarrollista puede ser también muy radical. La reforma agraria, la reforma bancaria, la reforma de las sociedades anónimas, la reforma de los sistemas de intercambio internacional, pero también las reformas de impuestos. He aquí un montón de reformas que implican también nacionalizaciones de ciertas empresas dominantes de la sociedad subdesarrollada, en fin, todo eso son medidas que caben dentro de este tipo de desarrollismo. Si ustedes ven los autores que la presentan, los autores como tal no son capitalistas cerrados. Por ejemplo, Osvaldo Sunkel, Celso Furtado, son todos autores en esta onda. El desarrollismo de cambio de estructuras que garantiza hacia afuera al poder imperialista foráneo, le garantiza que estos cambios de estructuras se van hacer dentro de la estabilidad del mercado capitalista. Pero de repente, para este punto de vista, todas las estructuras son movibles en el marco de que mantienen la estructura capitalista básica. Es importante hacerse claro de que cambiar estructuras y conservar la estructura capitalista básica no es algo que se contradice. Se puede hacer, por ejemplo, destruir **toda** una agricultura feudal. Pero la agricultura feudal es una agricultura de propiedad privada, a través de la reforma agraria que crea nuevas entidades en propiedad privada más pequeñas, se produce un cambio de estructuras de la propiedad, pero no cambia la estructura de la propiedad privada. Entonces el principio en el cual se basó la estructura agraria antes de la reforma en estos términos, se conserva. La reforma agraria no significa un cambio de los principios, significa una racionalización de la estructura para que sea más apta para un desarrollo dentro de la mantención de la estructura capitalista.

Bueno, en cuanto a los cambios de estructuras de reforma de los impuestos, reformas de las sociedades anónimas, reformas bancarias, es lo mismo. Entonces vemos ahí toda una gran gama de opiniones que podrían sumarse bajo el punto de vista de estos desarrollismos de cambio. Desarrollismos de cambio dentro de las estructuras.

Lo curioso del desarrollismo de cambio - y aquí pasamos a la otra parte - es que en estos esfuerzos para convertir la sociedad subdesarrollada capitalista en una sociedad capitalista racional, el mayor obstáculo es el capitalista. El capitalista es el obstáculo principal para hacer una vía capitalista de desarrollo. De ninguna manera los movimientos populares. Entonces, en el fondo el movimiento popular, no es un movimiento que comienza con una conciencia anticapitalista, de ninguna manera. Tampoco los intelectuales, comienzan con una mentalidad anticapitalista y se nota eso en

la influencia tan grande que tiene en ellos todo este pensamiento del desarrollismo de las estructuras capitalistas. Tiene una apreciación muy grande y es muy común hablar de izquierdistas, cuando se habla de ellos. Celso Furtado, por ejemplo, en todas partes se le llama un izquierdista socialista. Eso se explica por esta razón: que el sentimiento popular no es anticapitalista cuando comienza a concientizarse el problema del subdesarrollo. Lo que es anticapitalista, el único grupo que realmente es anticapitalista son los capitalistas. Y eso es precisamente el grupo que rechaza la vía capitalista del desarrollo, que insiste en la vía capitalista del subdesarrollo y que hace todos los esfuerzos posibles para evitar la vía capitalista del desarrollo. Por eso el choque. Y por eso la impresión de que el desarrollismo de las estructuras es izquierdista. En realidad el desarrollismo de las estructuras es nada más que lo que hizo en el caso de EE.UU o Europa una democracia capitalista en contra de las otras. Cuando surgió la clase capitalista, surgió precisamente en nombre de todos los principios que ahora son principios de cambio de la sociedad capitalista. Cuando surgieron las reformas bancarias, la destrucción de la propiedad feudal, todo eso lo hizo la burguesía que empezó por la vía capitalista de desarrollo, pero no fueron medidas impuestas a esta burguesía que no quería de ninguna manera aceptarlas. Y es precisamente cuando este problema surge, que todo este desarrollismo de la estructura, se está agotando, porque no logró imponerse simplemente. Porque como dió de antemano la garantía de quedarse en el marco de la estructura capitalista, el capitalismo tenía la garantía de que si él no aceptaba no se le hiciera tampoco nada. Entonces no aceptó, y además, **por qué tenía que aceptar si él ya tiene todo?** Qué va a ganar del desarrollo? El no va a ganar nada. Lo único que le interesa para el desarrollo "la seguridad y garantía de su propiedad y si él ya la tiene por qué se va a mover? Es una contradicción interna, en la cual vive este desarrollismo: querer imponer al capitalista desde afuera una conciencia capitalista que él no tiene por qué aceptar, porque de antemano se le da las garantías de que en el caso de no aceptar, tampoco le va a pasar nada. Eso es simplemente de querer un capitalismo sin capitalistas. Y ahí se frustra este desarrollismo y el desarrollismo que empieza con tan grandes esperanzas, amplía esas esperanzas. Y lleva a grandes movimientos políticos al poder. El último ejemplo de esta esperanza es Chile, porque en Chile se habló de una revolución en libertad del cambio de estructuras. Todo en nombre de esos modelos y se llegó con gran entusiasmo al poder y al fin se fracasó rotundamente frente a esta imposibilidad de movilizar una estructura capitalista que no tiene por qué movilizarse y que simplemente no lo va a hacer.

Bueno, el desarrollismo este, pierde el entusiasmo popular y los grupos que se han entusiasmado, se ponen anticapitalistas. Sale a la luz la contradicción interna que antes no se sabía, pero una vez saliendo a la luz, hay una decisión, en el sentido de que el desarrollismo ya no sirve, ya no puede confiar en él para cambio de estructuras en cuanto a la situación capitalista y si sigue confiando, él lo tiene que hacer de una manera abiertamente antipopular. Hay una escisión de repente entre el desarrollismo capitalista que se apoya ahora en la dictadura antipopular y el otro polo el desarrollo del pensamiento anticapitalista de vías no capitalistas de desarrollo. La frustración del desarrollismo en el cambio de estructuras frente a la no aceptación por parte del capitalista de cumplir su papel, simplemente hace imposible pensar en una coyuntura de los movimientos populares con las clases capitalistas. Ese pensamiento se excluye. La frustración interna de ese desarrollismo nos ha llevado al impasse y si bien ahora sigue en pie la búsqueda de la vía capitalista de desarrollo, ya no se la busca en base a los movimientos populares, sino se la busca más

bien en base a las dictaduras antipopulares y nace entonces como reacción muy normal, la dictadura militar desarrollista, en Latinoamérica que es una reacción a esto. Quizás con la confianza de poder imponer al capitalista estructuras capitalistas que no pudieron imponer estos movimientos populares que renunciaron de antemano a cambiar las estructuras capitalistas como tal, y que frenaron entonces el mismo proceso de desarrollo.

Bueno, viene entonces, la otra parte, este vuelco del pensamiento sobre el desarrollo. El vuelco que nos lleva a la discusión de las ideologías no capitalistas del desarrollo. Las cuales ahora se enfrentan primero a como romper la estabilidad del capitalismo interno; segundo se enfrentan con el poder imperialista foráneo y de antemano no pueden esperar mucha tolerancia por parte del imperialismo foráneo, lo que nos lleva a toda esta discusión sobre las vías de toma de poder, las vías de la revolución que vamos a excluir por no corresponder a esta relación.

Es evidente que la vía no capitalista del desarrollo tiene que esperar un enfrentamiento con el imperialismo foráneo de una importancia muy grande, cosa que no tiene que esperar el desarrollismo capitalista, que de todas maneras tiene chances de convencer al país capitalista desarrollado. También en el caso de afectar los intereses de él. Pero esta vía no capitalista o socialista del desarrollo, no tiene mucho que esperar de la fuerza de convicción frente al país capitalista desarrollado, tiene que enfrentarse con él. Pero esa es solamente una parte del problema, el enfrentamiento con el capitalismo. Pero la supresión del problema del imperialismo, no soluciona de ninguna manera el problema del subdesarrollo. Por haber logrado una tolerancia por parte del país imperialista capitalista, yo como tal, yo no lo encuentro mejor que antes y materialmente yo lo encuentro con toda seguridad peor. La vía no capitalista de desarrollo entonces, necesita basarse en un concepto de superación del subdesarrollo, de cambios, también y no puede prescindir de ella, sino su concepto es ahora llevar a cabo el desarrollo, pero ya no aceptando como su limitación o como su marco de actuación, la estabilidad del sistema capitalista, sino con la convicción de que la orientación de toda la sociedad hacia la superación sistemática de su descomposición interna, es solamente posible si se estructura el poder económico social y político de otra manera. Esa es la condición sine-qua-non de la vía de desarrollo. Por lo menos si la vía de desarrollo quiere basarse en las fuerzas populares.

Estamos entonces en el terreno de las fuerzas, de los conceptos revolucionarios frente al desarrollo. Pero ahí se nos enfrenta en seguida otra vez el problema del desarrollismo, cuando pensamos en ciertas fuerzas revolucionarias que si bien tienen conceptos de cambios totales, no originan tales conceptos de cambios de una reflexión propia sobre la propia realidad, sino que otra vez tales conceptos proceden de una cierta imitación instrumental de modelos de desarrollo ya realizados. En concreto, el desarrollismo revolucionario que se basa en el modelo soviético y que está llevado por los partidos comunistas. Es un fenómeno curioso, por una parte, es un desarrollismo, digamos revolucionario, revolucionario en el sentido de pretender romper una estructura de poder hasta sus raíces. Pero por otra parte, es otra vez un desarrollismo que piensa de una manera muy parecida a este desarrollismo capitalista. Sus modelos de realización.

Ustedes se recuerdan el desarrollismo capitalista, el tipo de CEPAL, piensa sus cambios de estructuras en base a la experiencia europea y EE.UU. Pero, toma en cuenta en la adaptación de los modelos la situación propia del país subdesarrollado, las aplica y entonces exige cambios de estructuras, para que el modelo europeo funcione en Latinoamérica, entonces dicen hay que hacer reforma agraria, reforma bancaria, reforma de tal y tal. Entonces

funciona el modelo de Europa, pero solamente bajo estas condiciones.

El desarrollismo soviético ahora desarrolla un pensamiento muy parecido. Frente a la situación del subdesarrollo, necesitamos el cambio total de las estructuras, pero, entonces piensan su modelo de desarrollo en base a la aplicación de lo que ocurrió en la Unión Soviética y que es un fenómeno especial. Ustedes van por primera vez en el caso de Cuba. Cuba hizo su revolución, hizo la destrucción de las estructuras capitalistas anteriores y empezó entonces a copiar el sistema soviético. Todo el tiempo del 1962 entre 1965 es más o menos, podríamos decir, el tiempo del modelo soviético de desarrollo, pero ya durante los años 1964 - 1965 empiezan las críticas dentro de Cuba y esas críticas frecuentemente empiezan a hablar del desarrollismo soviético. Y surgen de repente ahora dentro de la esfera socialista un enfrentamiento entre el desarrollismo estructural del tipo soviético y alguna idea de necesidad de otro modelo y se confrontó el modelo soviético con lo que llamamos el modelo cubano. En 1965 se hizo definitivamente la decisión de reemplazar el modelo soviético-desarrollista soviético, - por el modelo cubano. Y ahora ya no en nombre de una aceptación de algo que viene afuera, sino en nombre de la solución del problema cubano de desarrollo de construcción de una nueva sociedad.

Estamos ahora en el punto donde yo creo tendríamos que alejarnos un poco del problema directo del desarrollo y analizar la función de la ideología del desarrollo, porque es un fenómeno realmente curioso este fenómeno cubano. Yo creo que es un fenómeno que vale la pena analizar como base.

Ahora, no para analizar Cuba, sino para analizar una situación actual. El problema del desarrollismo y de la solución revolucionaria que no quiere ser desarrollista, que es una revolución no desarrollista y ahora podemos plantear de manera más amplia, porque tenemos dos desarrollismos a la vista: un desarrollismo capitalista, un desarrollismo soviético, socialista revolucionario, que es el problema frente al desarrollismo como tal, sea socialista, sea capitalista. El problema quizás no es puramente el problema del desarrollo, pero yo tengo la impresión de que en el caso de Cuba, la crítica del desarrollismo soviético se basa en la experiencia de que el modelo soviético no resultó tampoco para el desarrollo, que no desarrolló. Que si bien el modelo soviético funcionó más o menos, pero no logró desarrollar, no logró desencadenar una fuerza que quizás en la Unión Soviética existía detrás en los años 20 y 30, pero que en Cuba no se dió. Y si hasta ahora hablamos de la relación entre capitalismo y socialismo y dijimos la solución socialista es la única solución viable si se quiere una solución que se basa en una movilización popular, ahora nos enfrentamos con otra alternativa. Esta alternativa del desarrollismo socialista y de la revolución de movilización. La revolución de movilización parece ser no idéntica con el modelo desarrollista. Y para entrar en el problema yo doy simplemente una tesis que a mí me parece que aclara este punto y que aclara quizás también lo que pasó en el caso de Cuba. Una ideología de desarrollo que plantea como su fin el desarrollo, necesariamente pierde la movilización espontánea popular que necesita para desarrollar. Que la movilización popular para el desarrollo no es y no puede ser el resultado del deseo de desarrollar, que el pragmatismo de desarrollar no me da una fuerza para movilizar un pueblo, para desarrollarse. El pueblo no se desarrolla para desarrollarse. La ideología del desarrollo, si es ideología del desarrollo no es ideología del desarrollo. La ideología del desarrollo si se plantea como ideología del desarrollo no desarrollan. Yo creo que eso es el fondo del problema cubano de su confrontación con el desarrollismo soviético. El desarrollismo soviético se podría justificar frente al pueblo cubano, solamente como desarrollista. Solamente queremos desarrollarnos. Y el argumento pragmático del desarrollo, no lleva a esta movilización que se necesita realmente para desarrollar. Y si pasamos la historia de los casos de desarrollo, de repente nos damos cuenta que en el mundo con pocas excepciones hay excepciones. Pero no hay desarrollo que se hizo en nombre del desarrollo, no hay.

El desarrollo capitalista no se hizo en nombre del desarrollo. Además no se sabía lo que era. No se pensaba en desarrollar ni en nada. Se hizo en otro nombre. La revolución Francesa qué tiene que ver con el desarrollo capitalista de Europa? Nada, pero es la fuente del desarrollo capitalista de Europa, por supuesto. El desarrollo de Europa fuera de Inglaterra se basa en la revolución francesa, pero la revolución francesa no tiene nada que ver como tal con desarrollo. La revolución rusa, tampoco tiene nada que ver con desarrollo. En ese tiempo todavía ni se pensaba en una vía socialista de desarrollo, sino la idea de Lenin siempre era hacer la revolución en Rusia porque esta revolución después va a pasar a Alemania y Francia, y a través de Alemania y Francia, nosotros nos vamos a desarrollar. El no piensa en una vía socialista de desarrollo. Claro, piensa ya que dentro de las estructuras socialistas va a haber desarrollo, pero después va a venir desde Alemania y Francia a Rusia. La tesis del desarrollo socialista es la tesis de Stalin. El desarrollismo socialista construyendo el socialismo en un país. Ahí empieza la tesis del desarrollo, pero eso es ya mucho después, viene después de 10 años de la revolución rusa.

La Revolución Rusa, entonces, no es revolución de desarrollo en ningún sentido. La revolución cubana tampoco. En la revolución china, si ustedes ven, esas no son revoluciones para el desarrollo. Pero claro, toma posición frente al desarrollo, pero todos los desarrollos, los diferentes desarrollos, por lo menos las corrientes del desarrollo, la corriente capitalista europea con Estados Unidos, la corriente soviética, la corriente que ahora está empezando en China, esas corrientes empiezan con movimientos que no son desarrollistas, que si bien si plantean el desarrollo, lo plantean simplemente como condición para otra cosa y no como condición para llegar a una sociedad desarrollada, como tal. El desarrollo para ellos, no es medio para realizar una sociedad desarrollada sino es medio para realizar la Sociedad Nueva. y de la Sociedad Nueva que ahora es capaz de solucionar lo que las sociedades anteriores no han solucionado. El lanzamiento de una idea de libertad, justicia social en una nueva sociedad que todavía no existe. Y si ustedes leen por ejemplo al Che Guevara, todavía siendo Ministro de Industrias, ustedes van a ver con que insistencia los líderes cubanos insisten que su desarrollo no es desarrollista. Y es una insistencia que yo creo que no se explica, solamente por algún sentido moralista, sino realmente por la convicción que realmente no se trata del puro desarrollo, pero por otra parte también por la convicción del político que se da cuenta que un pueblo se mueve solamente, si lo que le espera, no es solamente pan y mantequilla. Y yo creo que esta tesis hay que pensarla realmente que el desarrollo como esfuerzo de la construcción de una nueva sociedad, no se puede entender y no se debe entender como un problema de pan y mantequilla. Por grande que sea el hambre que sufre el pueblo, pero el desarrollo no es el problema de la mantequilla, sino es el problema de la esperanza de una sociedad que da pan y mantequilla. Esa es la base, sin eso no hay nada, pero lo da de una manera como las sociedades anteriores no lo han logrado todavía. Una superioridad de la sociedad a la cual se va.

Entonces, cuando se lee al Che Guevara ustedes van a concretar mil veces esta tesis. No le interesa que se desarrolle Cuba si no logramos terminar con la explotación, no le interesa que se desarrolle Cuba si no logramos terminar con la enajenación. Todos planteos que van más allá del desarrollo y del logro del nivel de vida más alto. El nivel de vida es simplemente un medio para poder realizar una sociedad que sin estos medios no se puede realizar. Lo único que se trata es realizar otra sociedad.

En cuanto a la misma eficacia de la ideología del desarrollo, yo creo que esa es su base verdadera. Que esa es la base verdadera de la eficacia de un camino de desarrollo. Este camino de desarrollo funciona solamente

si se lo enfoca partiendo de una utopía social que vaya más allá del sentido pragmática que puede tener este concepto de la sociedad desarrollada. El querer tener más.

El modelo del desarrollo, entonces, planteado en este plano, es un problema de la realización de una utopía y no de la realización de un trabajo pragmático y es precisamente esta utopía que desarraiga todo el pasado de explotación en un pueblo, que lo destruye, que remoldea a un pueblo, que le da esta posibilidad de lanzarse a estructuras totalmente nuevas olvidándose de las muchas y variadas inclinaciones de intereses que existen para él. Y solamente en el grado en el que esta utopía logra arrastrar a un pueblo, hay desarrollo. Finalmente, yo creo que solamente en este grado, en esta dirección, se puede plantear una vía revolucionaria de toma de poder, toma del poder que es condición para el desarrollo y ambos desarrollo y poder, solo medios para la construcción de la sociedad nueva.

DISCUSION: TEMA MODELOS DE DESARROLLO

HINKELAMERT: En cuanto a este problema de la utopía del desarrollo, yo creo que es quizás conveniente añadir algunas advertencias sobre la relación del modelo del desarrollo a esta función, digamos, de la utopía.

Cuando se empezó a hablar de los modelos de la sociedad comunitaria, de la empresa comunitaria, fue de hecho una reacción al comunitarismo anterior que era un comunitarismo de tipo filosófico que hablaba de los valores en términos no solo abstractos, sino masivos. El valor de la solidaridad y el valor de la personalidad. Todos valores que en el fondo cuando yo los aplico a la sociedad no me dan ninguna pauta. De repente cuando yo bajo de este cielo a la tierra frente a cualquier situación yo puedo ver estos valores realizados o no. Eso depende totalmente de mi posición personal. En tal situación se empezó a desarrollar modelos, es decir, significa entonces, que una empresa comunitaria, es o significa tal y tal cosa. Se habló de cogestión, por ejemplo, primero. Bien de eso no se trata. Se llegó a hablar de estos valores generales en términos concretos o aplicables a un campo económico y social. Después de la empresa autogestionada. La discusión sobrepasó la empresa autogestionada, es más bien ahora una discusión sobre cómo crear un sistema comunitario dentro de la sociedad, que sea el sistema predominante y en los términos en que se está discutiendo, don más bien los términos de la cogestión obrero-estatal y menos en los términos de la autogestión obrera de una empresa. Porque si yo tengo todas esas empresas autogestionadas en esta sociedad, yo no tengo nada más. En el fondo es difícil ver cuál es la diferencia con la situación capitalista, en cierta forma, porque ellos entre sí se van a competir igual, se van a hacer monopolios iguales, se van a hacer las mismas cosas como antes. Entonces no se trata de la empresa autogestionada, solamente que la discusión pasa a los problemas de un sistema comunitario y si se habla ya en estos términos; entonces uno está hablando ya de un sistema socialista. Se ha pasado a todo esto de la discusión del comunitarismo a la discusión del socialismo.

En Chile se discutió hace mucho tiempo, sobre algunos modelos y algunos llegaron a ser bastante elaborados por diferentes grupos que entonces se formaron ideas ya bien concretas. Pero ahora frente a este modelo específico empieza entonces esta situación de estar uno planteando un cierto desarrollismo revolucionario. El modelo lo está aplastando a uno y ya se pierde la libertad de la actuación frente a situaciones concretas. Porque si yo tengo un modelo muy elaborado, ya la flexibilidad frente a la

situación con la cual yo me enfrento, es baja y a mi entender hay una cierta esclerosis de este modelo también al nivel del sistema comunitario socialista. No en el sentido de que este modelo no tenga sentido, no tenga valor, sino en el sentido de que yo creo estamos ahora en el momento de alejarnos, otra vez de estos modelos, tenerlos como una posibilidad de concretizar una imaginación - cuando se habla de una imaginación sobre una nueva sociedad - para tener algunos instrumentos para poder pensar en términos más o menos concretos. Para eso sirve el modelo. Pero sería un gran peligro hacer de este modelo un dogma para implantar porque nos puede ocurrir exactamente lo que pasa con el desarrollismo soviético. Simplemente y seguramente el modelo nos aplasta.

Hay que preguntarse qué hacer entonces?. Si yo quiero superar esta situación de los modelos elaborados. Entonces, si yo tengo que analizar en base a qué yo me formo una idea concreta de lo que sería una solución en un momento histórico dado. De eso se trata entonces. No buscar la manera, cómo aplicar un modelo terminado, sino más bien buscar los términos y las circunstancias dentro de las cuales en el momento dado, y en el lugar dado, hay que hacer el modelo para poder actuar, porque sin modelo tampoco se puede actuar.

Será necesario tener de este modo dos elementos claves: por una parte elementos para analizar esta realidad en las contradicciones que posee y a las cuales hay que contestar; una verdadera metodología de análisis de las contradicciones sociales y por otra parte el desarrollo o la presentación y para esto pueden servir los principios generales que se van a aplicar, porque ellos me resultan del análisis de esta realidad concreta. En otras palabras la realidad concreta tiene contradicciones, a estas contradicciones tenemos que contestar y la contestación me da una utopía, pero esta utopía no puede tener la vaciedad de las valorizaciones eticistas, sino que puede contener solamente, principios básicos de una sociedad hacia la cual yo voy, pero principios básicos, principios que en confrontación con un análisis de las contradicciones de una sociedad, permiten realmente elaborar un modelo. Y principios básicos de " buscar una sociedad en la cual haya un auténtico control de la base popular sobre los poderes que se están gestando en la sociedad ".

Eso sería el valor de la solidaridad y es también tan abstracto como el valor de la solidaridad, pero tiene ahora un sentido operacional. El valor de la solidaridad en esta forma en que la base popular tiene que tener en lo máximo posible un control sobre el poder que se está gestando sobre ella. Eso es entonces un principio del cual yo puedo abstraer el modelo en el momento concreto que sea necesario. Yo creo que en todas estas discusiones este principio me parece el básico y que se ha dado para el juicio sobre la realidad. En el fondo si a mi uno me pidieran resumir lo que es el principio básico en el cual descansan estos modelos que en forma concreta se están discutiendo yo diría a este: el principio del control de los poderes por las bases populares sobre los cuales los poderes se ejercen. Y esto como la utopía de este control, de esta responsabilidad. Utopía que yo confronto con las contradicciones de la realidad con la cual me enfrento. Y ahí entonces hago el análisis, de que tipo son los poderes, cuál es la manera de someter estos poderes a este control y esta utopía, entonces, yo la puedo usar para lograr la creación de esta mística que me permite unamovilización popular y precisamente eso puede ser una palabra que moviliza a un pueblo. Puede movilizar a un pueblo la idea del derecho de controlar estos poderes que los son ajenos en el momento. Pero ahí entonces, yo no me enfrento con esta esclerosis de modelos definitivos. Yo creo que vale la pena estudiarlos, pero solamente si uno tiene claro que nacen del encuentro de un

análisis de contradicciones existentes de una sociedad dada, bajo el punto de vista de la necesidad de un control general de los poderes existentes de la sociedad. Y ahí entonces puedo plantear mis soluciones y ahí entonces puedo también discutir las variantes de los modelos; porque si yo no reduzco el surgimiento del modelo de esta polaridad, yo estoy en un dogmatismo del modelo y después yo no puedo escoger entre diferentes modelos según diferentes realidades, sino tengo que aplicar la misma cosa. De lo que se trata siempre es hacer coincidir un principio democrático, porque en el fondo es el principio de la democracia, sobre todos los poderes existentes en una sociedad y confrontar luego esta idea como la utopía la cual voy a aplicar a las contradicciones de la sociedad, a los poderes arbitrarios existentes en la sociedad y ahí, me nace entonces la medida concreta. Pero democratización en este sentido es abstracto, es totalmente abstracto, no es menos abstracto que solidaridad o dignidad, o personalismo, pero es la forma operacional de esta idea abstracta. La idea abstracta puede ser operacional o simplemente vacía. Y si bien en los dos casos es la misma idea, es muy distinto, si yo vengo con un pretexto operativo de este tipo que me hace crítico en vez de vivir con un valor vacío que me quita todas las armas frente a la realidad con la cual yo me enfrento. Eso es solamente en cuanto al problema de la utopía y de la realización de la utopía en los modelos. El modelo es, lo que fluctúa, lo que cambia. Entonces no hay sociedad fija terminada. Digamos que lo que hay es la sociedad a la cual se va. La sociedad a la cual se va nace en cada momento. En cada momento nace de otra manera. Nunca termina eso, lo que hay es el movimiento, es la confrontación con este principio democrático como principio ahora ya no simplemente de administración de cosas, sino como un principio que tiene un valor ético. El poder es legítimo solamente si está controlado y si el control está lo más cerca de la base posible. Ahí tengo entonces un principio amplio operativo con el cual yo me enfrento con una realidad en la cual cada vez nace de nuevo los movimientos. Entonces, además yo puedo evitar otra vez caer en esta ilusión de tener "ahora" la sociedad. No la tenemos, tenemos solamente el cambio. En ese sentido yo diría que si hay un cambio realmente grande, es el cambio en el cual se introduce este principio sobre los grandes poderes que son los poderes económicos, de alguna manera. Pero de ahí en adelante, no se ha solucionado la cosa, sino de ahí en adelante se empieza siempre de nuevo el lanzamiento de la utopía en contra de esta realidad, que está basada ya sobre el principio democrático, pero con el cambio de la realidad siempre está escapándose otra vez el poder democráticamente controlado. También se escapa siempre al control. Entonces el problema del poder es un problema continuo, que siempre se repite y sigue y sigue y sigue. Entonces, frente a esta confrontación, la realidad con esta utopía de la democracia, nace una revolución o nacen dos revoluciones, una revolución que yo puedo dar una fecha, tal y tal día, se cambió tal y tal cosa; y después una revolución que es permanente, frente a esta estructura una vez hecha, hay un problema permanente. En el problema de las universidades es igual. Yo puedo democratizar una universidad, pero la pelea de la democratización por eso no termina, sino que sigue todos los años de nuevo, por supuesto.

Las dos cosas, entonces, habría que distinguir las para poder lograr realmente un movimiento vital, no hay que caerse demasiado en el modelo concreto como tal sino en la metodología de la cual el modelo nace en cada momento. Yo creo que eso habría que añadir para llegar a algo más.

PERCY JIMENEZ: La superación si se quiere de la utopía marxista y la liberal, sería entonces solamente el control de poder por la base popular. La

democratización un poco del poder.

HINKELAMMERT: En el fondo esta manera de interpretar la utopía, no es liberal. Es la manera de Marx. Marx dijo que la utopía no es algo que en forma concreta yo puedo aplicar a la sociedad. Es un principio interno para criticar una sociedad. El problema de Marx fué que él formuló esta utopía en contra de lo que él quería en términos no operativos. Esta utopía en la forma que él la formuló no lleva a esta operatividad de una utopía continua, sino a una utopía institucionalizada hecha por una vez, y entonces a la momificación de estructuras, totalmente en contra de su intención.

PERCY JIMENEZ: Lo que yo veo aquí pareciera como que hay que directamente basarse en la utopía de una sociedad del proletariado. No hacernos otro problema si acaso no fuera necesario, si acaso realmente este control de poder por toda la base popular, de todo ese poder que está gestando. Realmente sería una especie de utopía más operacional, por qué la necesidad de crear esta nueva utopía? Tendría alguna significación?

HINKELAMMERT: Yo creo que no hay que crear una utopía, yo seguiría totalmente a Marx. La utopía no se crea, la utopía se interpreta. La utopía está en la realidad que interpreta. Yo creo simplemente es la interpretación de la utopía que se está gestando en nuestro tiempo. Esa es la utopía que pasa por el mundo. Eso hay que interpretarla, no hay que descubrir una utopía y llevarla a la tierra, sino hay que interpretar una utopía que se está gestando en la realidad. Y la utopía que se está gestándose hoy es diferente de la utopía de Marx. Es diferente en el sentido de que el pensamiento de Marx ha pasado por una experiencia y la reacción a la experiencia del marxismo, es precisamente esta, la democratización de los poderes. Es la reacción. Marx también habla de la democratización de los poderes, pero él lo entiende de una manera anti-institucional, de una manera muy mítica. Entonces no llega a ser operacional en el sentido de crear la legitimidad de la crítica. Entonces se cambió esta utopía, pero en cambio dentro de la realidad misma. No es un descubrimiento de alguien que lo saque desde afuera, sino que es interior a los movimientos sociales mismos y esa es la utopía en base a la cual se van a gestar las revoluciones que vienen, me parece.

PERCY JIMENEZ: Una de las razones por las cuales habría que hacer operacional esta utopía, es para no caer en una especie de un nuevo desarrollismo.

HINKELAMMERT: Para no caer otra vez en la continuación de una institución hecha. Siempre estamos continuando una institución. No hay institución correcta. Siempre de nuevo hay que superar y eso es el sentido de la utopía.

PERCY JIMENEZ: O sea que ahí hay una especie de un nuevo concepto del desarrollismo, en el entendido que no siempre está ligado a una especie de un sistema capitalista, en la medida que sea una especie de imitación a un modelo establecido, pero no es superación de esa realidad concreta que se está viviendo, cualquiera que sea el sistema.

HINKELAMMERT: Eso choca también con la realidad soviética, y de frontón el problema checo en gran parte es el choque entre un socialismo burocratizado, institucionalizado que se ve enfrentado de repente con una actitud crítica.

permanente, instalada y ahí choca de frontón y se revuela como sociedad de clases, porque precisamente eso es el signo de la sociedad de clases, tener poderes establecidos intocables.

CARLOS DE LA ROSA: Usted cree que en América Latina se podría elaborar la utopía de un proceso ? latinoamericano, que fuera una utopía válida para América Latina ? porque en última instancia pienso que América Latina también puede ser una excepción. Usted cree que hay en América Latina elementos suficientes como para elaborar una utopía válida para aplicar las realidades son muy diversas que habrían contradicciones en cada país.

HINKELAMMERT: Un modelo concreto, seguramente que no. Los modelos son diferentes, pero como utopía básica por qué no? Yo creo que ya no es solo un fenómeno puramente latinoamericano. Esta utopía de la democratización de poderes va muc o más lejos. Se trata de un movimiento global.

J. VELAZTIGUI: Hay un punto en la última parte que en definitiva dice que la sociedad de clases es algo así como un estado de poderes intocables. Es evidente que el marxismo interpreta la parte económica, solamente. Y esto parece ser superado Si nos pudiera elaborar un poco más esa parte?

HINKELAMMERT: En qué sentido se puede decir que la sociedad soviética es sociedad de clases ? El sentido de Marx de clases qué es ? Es el sentido de que el control de los medios de producción esté en la mano de una minoría que no es responsable frente a la sociedad. Esa es la definición.

Claro, es una definición que Marx solamente usa con aplicación a la sociedad capitalista porque para él la sociedad socialista, no existe en términos concretos, pero él lo dice bien claro. Para él la clase no es como tal, la clase capitalista. La clase es una minoría que tiene los medios de producción en su mano y gasta este poder, sin intervención de la base. Esa es la definición.

Si tú ahora analizas la manera de legitimar el poder de los que lo tienen en la mano en la Unión Soviética, lo legitiman y lo expresionan a través de lo ellos llaman el Centralismo Democrático y este centralismo democrático es un principio elitista. Primero se basa solamente en el Partido comunista y no en la base popular. Segundo dentro del Partido Comunista tampoco está en la base del Poder, de hecho y de derecho - según el Centralismo Democrático - está o en el Comité Central o en el Buró Político. Eso depende de la situación. Hoy día me parece más bien en el Comité Central, y antes más bien en el Buró Político y un tiempo en la mano de una sola persona. Pero siempre se trata de que el Poder de este grupo está defendido de las intervenciones de las masas. Ellas no pueden intervenir y como tal coincide totalmente con la definición de Marx - por lo menos en principio - de la clase dominante, la define por la gestión del poder sobre los medios de producción en manos de una minoría no controlada por la masa popular. Y el problema checo fue precisamente que los checos empezaron a disolver esta integridad de la clase dominante de esta estructura del Centralismo democrático. Atacaron el principio del centralismo democrático.

Si tu ves, por ejemplo el famoso discurso de Fidel Castro

sobre eso Fidel Castro reacciona de frontón en contra de los checos por haber lesionado el principio del Centralismo Democrático y es realmente sorprendente. En todo lo otro él está en desacuerdo. Eso también es pecado mortal para Fidel Castro. Que es la base de la nueva clase. Ahí está su problema. Por eso también esta reacción curiosa en contra de la libertad de prensa. Nadie pensaba entregar la prensa a menos particulares, nadie, era simplemente no hacer censura y dejar la prensa en las manos de los organizadores de masas. Entonces los sindicatos, el Partido, el Parlamento, las Municipalidades, todos podían tener medios de comunicación que no tienen nada que ver con capitalismo pero tiene mucho que ver con una clase dominante. Con eso tiene mucho que ver. Una clase dominante que no tiene medios de comunicaciones en sus manos está en peligro. Eso es lo mismo con la famosa libertad de prensa en Occidente. En cuanto se tocan los medios de producción, los medios de comunicación en manos de la clase dominante, ahí se arma el boche, porque ahí realmente se empieza a controlar, porque el control del poder no es solamente poder votar cada 4 años, sino poder decir, poder hablar no se hace entre cuatro paredes, sino hablar hoy en día se hace a través de medios de comunicación. Quién no tiene medios de comunicación, no tiene voz. Y si de repente hay tantas voces y todas las voces en manos de gente que no son clases dominantes?.

Imagínate qué significa, qué control, que concientización de un pueblo ocurrir en este momento. Que se concientiza un pueblo. Si el periodista ya no escribe para la clase dominante, sino escribe para un sindicato y tiene realmente grandes medios de comunicación, con los suficientes fondos para poder tener redes de reporteros, etc.

Bueno se arma una concientización del pueblo que arrasa.

GUILLERMO DIAZ: Que hace que el pueblo esté en contra de la clase dominante.

HINKELAMBERT: No es en contra de ellos, sino simplemente estos tipos de repente no son clases dominantes. Simplemente tienen que responder de repente. Este señor que hasta ahora no respondió a nadie, de repente le dieron un periódico con un tiraje de un millón y le vienen diciendo cosas y él forzosamente tiene que defenderse. Nadie le quita el puesto. Pero es una relajación totalmente diferente.

Ahí reaccione y ahí también reaccionó Fidel Castro que con la participación de todo el mundo en una acción popular, eso para él también un principio básico. Para él por lo menos porque si no, no se explica esta reacción tan feroz sobre este punto. Y ahí realmente es el nuevo capitalismo. Porque de hecho es evidente que si yo vengo con un principio de control de poderes, lo primero que yo tengo que pedir es que los medios de comunicación estén en las manos de los que controlan y no en las manos de los controlados. Y la situación dentro de toda la sociedad de clases es del tipo de los que controlados, o lo que habría que controlar tienen los medios de comunicación. Siendo una crítica de la clase dominante a los otros. La clase dominante crítica por ejemplo la sociedad capitalista al estado, por supuesto, porque el Estado tiene que ajustarse. Entonces lo critica. Es crítico frente al estado, pero en ese sentido, y critica los sindicatos, critica todo. Solamente a sí mismo no. Y lo que habría que criticar, precisamente serían ellos, pero ellos tienen los medios de comunicación.

P. JIMENEZ: Y esto tampoco en contraposición con todo ese verticalismo lineal, rígido?

TONCHY MARINCOVIC: En la primera etapa revolucionaria, en la toma del poder, y en el ejercicio inmediato de este, en algunas sociedades latinoamericanas puede ser que hay necesidad de una concentración del poder - que yo no llamaría un sistema totalitario - pero que haya necesidad de asumir cierta actitud totalitaria en una primera etapa, pero que indiscutiblemente pierda el carácter de totalitarismo en la medida que va promoviendo, es decir, una mayor participación de la base. El caso concreto en mi país, Bolivia, bueno, tú tienes una inmensa mayoría campesina que a través del proceso de reforma agraria, la sustitución del latifundio por el minifundio ha empezado a generar valores capitalistas en el campesino y es el principal aliado, por su alienación colectiva del sistema capitalista, lo que en una primera etapa tendrás dentro de una estrategia popular, de toma del poder, a un enfrentamiento con el sector campesino que está alienado y que defendiendo colectivamente al sistema capitalista. Y quizás en una segunda etapa, ya en el de control del poder, tienen que asumir cierta actitud totalitaria para poder hacer despertar al campesino, librarlo de esa alienación incorporarlo dentro de una economía planificada que permita posteriormente una participación progresiva, una democratización progresiva - que tú hablabas - pero que en algunas realidades pudiera ser que en esa primera instancia, cuando se toma el poder haya que emplear cierta actitud que desde luego no ha de ser muy democrática. Claro que siempre hay el riesgo de que esta actitud pueda permanecer. El equipo que ejerce el poder, es decir, la clase dirigente, que no supone solo una elite intelectual, una elite estudiantil, política, sino principalmente toda la vanguardia obrera, es decir el proletariado, puede que no tenga en claro, no tenga conciencia de sus valores de solidaridad de todo de la construcción de la utopía.

HINKELAMMERT: Yo creo que simplemente la necesidad te lleva a aceptar tipos de algunas dictaduras populares. Si tu piensas por ejemplo, en otros países, las dictaduras de los países árabes. Los países árabes quizás son los ejemplos mejores, porque no tienen esta definición ortodoxa de la sociedad socialista como sociedad de clases como lo concibe el soviétismo. El soviétismo te define todo el futuro como sociedad de clases del tipo que hoy existe. Tu puedes leer los análisis del futuro más lejano en la literatura soviética, nunca toman en cuenta la posibilidad de abolir el centralismo democrático. Eso es sacrosanto. Es realmente como la propiedad privada en Estados Unidos. Es sacrosanto.

Los países árabes no tienen este fenómeno. Las dictaduras son populares, en ese sentido, pero yo creo que en ese sentido se puede distinguir y digamos también para el análisis estratégico habría que distinguir y elaborar, hasta cierta manera diferencias entre una dictadura popular y una dictadura del proletariado, dogmática del tipo soviético. Hay diferencias muy pero muy grandes. Nadie me puede convencer de que una dictadura popular es por sí no más dictadura del proletariado, como sociedad de clases totalitaria.

Por eso por qué hablar de totalitarismo en esta relación? La dictadura popular en ese sentido, no tiene que ser por qué totalitaria. Totalitaria tiene un sentido mucho más específico. Totalitaria no es una cosa por ser dictatorial, por imponerse, sino el totalitarismo tiene que ver con la formación de una clase, tiene un sentido clasista.

ADALBERTO DIKUJARA: Yo creo que el asunto del peligro inicial que se puede prever para una prolongación indefinida de la dictadura popular, se lo

corta en cierta manera, precisamente con los principios básicos de la utopía, al cual uno quiere llegar. Es lo que usted decía. Y se lo podría contrastar en las contradicciones con la realidad de el país en el que se quiere hacer la nueva sociedad, nos da exactamente la medida del modelo que nosotros queremos ejecutar. Y si en principio el modelo nos señala la necesidad de una dictadura popular por qué nos tenemos que hacer problema? si precisamente esta contrastación de los principios básicos de la utopía con la realidad, nos está prácticamente determinado la necesidad de la dictadura popular para instaurar la nueva sociedad. Entonces ya no hay peligro de la prolongación indefinida de la dictadura.

HINKELAMMERT: Yo creo también que el contenido de la utopía como tal tiene significación para la figura que va a tomar una posible dictadura. La figura de la dictadura del proletariado, se debe en gran parte al contenido de una utopía que se está usando. Si tú por ejemplo en Norte América vieras que estudiar una utopía del tipo de la democratización. Yugoslavia, por ejemplo. Si tu lo tuvieras, entonces, habría siempre una cierta legitimidad para oponerse. No una legitimidad ilimitada, pero siempre una cierta legitimidad. Hay siempre una brecha en base a la autointerpretación de la misma sociedad.

Si bien esta brecha puede ser más chica o más grande, pero haya. La sociedad soviética es totalmente cerrada. No hay la más mínima reacción con la cual una oposición podría argumentar. Tu no puedes llegar a la Unión Soviética y argumentar que estamos acercandonos al comunismo por lo tanto tenemos que aflojar el principio del centralismo democrático.

GUILLERMO DIAZ: Es que la utopía misma va filtrando la posibilidad de oposición.

HINKELAMMERT: Si, pero me parecía de lo que yo leí de la reacción de Tito frente a la rebelión estudiantil. Yo creo que fue la única reacción de este tipo. También una reacción hasta cierto grado cerrada. Pero él tenía que argumentar de la siguiente manera: ustedes se están revelando en contra de la estructura actual de la sociedad de la Universidad en nombre de los principios de nuestra sociedad. Como tal tiene razón, pero todavía el tiempo no es maduro. Hay una brecha, entonces, porque él tiene que admitir que ustedes están juzgando nuestros principios, en contra de nuestras estructuras.

Si tú ves en Moscú todos son capitalistas, porque tú no puedes jugar los principios en contra de las estructuras y realmente estos elementos me parecen esenciales.