

## Introducción al capital

La introducción empieza con la discusión del proceso de trabajo y su relación con el proceso de producción del valor (valorización) y con el proceso de la valorización del valor (producción de la plusvalía). Se salta por tanto la primera sección de El Capital para llevar a cabo la discusión de la mercancía en el conjunto del análisis del proceso de trabajo.

Esta primera sección sobre Mercancía y Dinero parte de un análisis de las apariencias muy simple. "La riqueza de las sociedades en que impera el régimen capitalista de producción se nos aparece como un "inmenso montón de mercancías" y la mercancía como su forma elemental. Por eso, nuestra investigación arranca de la mercancía" (3).

Como la mercancía es lo que aparece, la investigación arranca de allí. Punto de partida es por tanto la apariencia. Sin embargo, en el capítulo sobre la fórmula trinitaria Marx trata la apariencia también como punto de llegada. Pero se trata ya de una apariencia, que está racionalizada por la economía vulgar y cuya inconsistencia es ahora obvia como resultado de la investigación intermedia. Toda la investigación p.t. está comprendida en el paso de una apariencia a la otra. De una apariencia inmediata - un inmenso montón de mercancías -, y una reflexión inconsistente de esta apariencia, cuya crítica pasa por la elaboración de la economía política marxista - que es en definitiva una crítica de la economía burguesa, cuyo resultado es un conocimiento consistente a cuya luz la racionalización burguesa de la apariencia - la economía vulgar - resulta inconsistente. De una apariencia desordenada se pasa al conocimiento de la realidad pasando por la crítica de la racionalización burguesa de la apariencia.

Esta crítica es central para el método. Sin embargo, lo es igualmente el concepto de la apariencia, de la cual se parte. Marx parte de una apariencia desordenada, y enfoca la economía clásica burguesa como el intento serio de comprenderla, distinguiendo entre ella y la economía vulgar, que la racionaliza inconsistentemente. En esta economía vulgar Marx no descubre ninguna relación seria con la realidad, con el resultado de interpretarla como apología de las relaciones de producción vigentes sin más. Sin duda, para Marx los clásicos burgueses también son burgueses y afirman las relaciones de producción capitalistas. En este sentido también son apologetas. Pero para Marx lo son en la búsqueda de la verdad, a la cual no le traicionan sino la persiguen en los límites posibles para no dejar de ser burgueses. Tal cientificidad Marx no la encuentra en los apologetas (p.e. Senior y su teoría de la abstinencia), sino no ve más que sofismos con función apologética. Para Marx la tradición científica burguesa ha terminado y por eso se contenta con una descripción de la apariencia de partida igual como la de estos clásicos: inmenso montón de mercancías. (I pág. 45 Nota 35 y III pág. 768).

Sin embargo, tal definición de la apariencia de partida parece ser hoy sumamente limitada. De la apología que percibía Marx se ha desarrollado todo un nuevo enfoque de la teoría económica burguesa, que no reflexiona a partir del "inmenso montón de mercancías", sino más bien de un conjunto de decisiones inmensamente complicado cuyo ordenamiento es la base de la posibilidad del inmenso montón de mercancías. Las relaciones mercantiles ya no se explican por el intercambio entre propietarios, sino por el ordenamiento de las decisiones necesario en el ambiente de una división de trabajo complicada. La riqueza de las sociedades en que impera el régimen capitalista de producción aparece hoy como el resultado de relaciones de producción capitalistas bien acabadas, y que permiten una abundancia inmensa de mercancías en los lugares del mundo, donde tales relaciones de producción han podido imponerse en plenitud. Tal apariencia es nueva. En el siglo XIX no le podía

ocurrir a nadie suponer que el capitalismo crea bienestar para todos. Las ideologías de la mano invisible p.t. no se basan en algo aparentemente obvio. Lo obvio es el monton de mercancías y la complejidad de las decisiones es lo suficientemente baja como para no llamar la atención de los economistas. Esta limitación la comparten Marx y Engels y se revela en sus análisis de las dificultades de la planificación socialista.

En el siglo XIX p.t. la apariencia no contiene ya la justificación de relaciones mercantiles capitalistas, mientras en el siglo XX lo tiene. De ahí ya es necesario avanzar en el propio análisis marxista. Por el otro lado, no es mas posible, sostener, que las nuevas corrientes de la economía política burguesa sean simples apologías y nada más - refiriendonos a corrientes como la escuela marginalista, la neo-clasica, el Keynesianismo y la econometría. Si bien surgen muchas veces con sentido apologético, contienen una confrontación con la realidad, que hace necesaria una critica de la economía burguesa post-Marx de un tipo análogo como Marx lo efectuó frente a Smith y Ricardo.

Sin embargo, el cambio de la apariencia referido no es total. La teoría económica burguesa tiene como denominador común el juicio, que las relaciones capitalistas de producción ("economía del mercado") son el non plus ultra de la racionalidad económica y que p.t. un cambio de ellas no es posible en nombre de la racionalidad. Eso no excluye cualquier diferencia en cuanto a las reformas adicionales necesarias (Planificación indicativa, empresa de autogestión etc), pero tampoco excluye opciones socialistas siempre y cuando estas se presentan como opciones morales.

Pero en el grado, en el que la teoría económica burguesa post-Marx mantiene cientificidad, hace falta seguir la critica de la economía política después de Marx. Eso también ocurrió por parte de los marxistas después de Marx. Sin embargo en el caso más importante de este encuentro entre la teoría económica burguesa y la teoría marxista - el desarrollo de la econometría en la Unión Sovietica-, se trata más bien de una adaptación de la teoría económica burguesa a las necesidades de la economía soviética. No se alcanza una critica de la economía política burguesa en el sentido de Marx. Por parte de teóricos marxistas que trabajan en el propio mundo capitalista - Baran, Sweezy - vale algo parecido. Actúan sobre la base de selecciones de algunos trozos de la obra de Marx, que ahora aparece como un precursor de las verdades indiscutibles de Kolacki, Keynes, Leontieff etc. Se abandona la propia teoría marxista del valor, y acepta en relación Marx un criterio que constata coincidencias y no-coincidencias con la teoría económica moderna. Las coincidencias indican donde Marx tiene la razón, y las no-coincidencias, donde el se equivocó.

Esta critica no puede sino partir de la discusión de la apariencia. Según Marx la economía política burguesa la tiene en dos formas:

1. el gran monton de mercancías, un gran montón desordenado, el caos original. Es punto de partida de cualquier análisis, también del de Marx.
2. el descubrimiento del orden que existe detrás de esta apariencia del caos. La economía política burguesa descubre allí la mano invisible y la distribución de los ingresos a los factores trabajo, capital y tierra. Las crisis y la miseria aparecen como elementos necesarios e inevitables.

Sin embargo, esta segunda apariencia es resultante de un esfuerzo por el simple hecho de que es contraria a la experiencia más inmediata. Esta experimenta el caos simplemente. Eso implica, que los movimientos de masas de aquel tiempo son

anticapitalistas con mucha facilidad. Para ellas la experiencia de la sociedad capitalista es la de un caos. Por tanto, las sociedades burguesas son dictaduras abiertas de la burguesía, democracias sin voto general y con fuerte represión policial. Marx en cambio no expresa esta sociedad capitalista como caos, sino más bien reemplaza la mano invisible por el orden a través del desorden, equilibrio por el desequilibrio, el caos ordenado.

Pero este plano es siempre una reflexión en contra de la primera experiencia inmediata del caos. Todo parece un caos, pero no lo es. En eso la economía política y la crítica coinciden.

Primera apariencia	-	reflexión	-	segunda apariencia
Caos de mercancías		leyes sociales		mano invisible, autoregulación caos ordenado.

Esta primera apariencia cambia hacia el siglo XX. Ya no es un caos incomprendible, sino un orden incomprendible. En la percepción inmediata existe un conjunto bien ordenado de mercancías, y se explica las razones de este orden. Esta es ahora la imagen de los centros del mundo capitalista, que comienza hacerse fuerte en los años 20 con la esperanza de la prosperidad ilimitada y que se establece después de la 2ª guerra mundial, cuando la política económica logra transformar las crisis económicas generales y cíclicas en crisis parciales y relativamente dominables. La teoría económica burguesa ahora interpreta tal armonía, la explica y la operacionaliza. Hay un orden capitalista eficiente, y hay desorden e ineficiencia en las partes del mundo sin relaciones capitalistas de producción. Von Mises habla del socialismo ahora en términos del caos ordenado, y el subdesarrollo se explica por el hecho de que los países correspondientes no se transformaron en países capitalistas.

La crítica de la teoría económica burguesa en tal situación tiene que reflexionar sobre si este orden aparente es realmente un orden. La teoría económica burguesa se lava las manos en inocencia en relación a la pauperización del mundo durante el desarrollo del capitalismo mundial, y a la concentración de la inversión industrial en los centros del mundo capitalista. La crítica precisamente demuestra, que se trata de fenómenos de este mismo capitalismo caótico, que presente una cara aparente del orden, de la eficiencia y del bienestar. En el siglo XIX presentó la cara de pobreza y miseria, y la economía política burguesa tenía que demostrar, que realmente se trataba de bienestar o de catástrofes inevitables. Hoy actúa al revés. Demostrará, que el orden, riqueza y bienestar aparente de los centros del mundo capitalista son realmente tales, y no - como la crítica insiste - fenómenos parciales de un gigantesco proceso de pauperización y destrucción del mundo. En el contexto de esta crítica es p.t. central la teoría del desarrollo del subdesarrollo. Si los países subdesarrollados son capitalistas o no, si las relaciones de producción en el agro del tercer mundo son feudales o no, es ahora la clave de la evaluación del sistema capitalista mundial como tal. Los economistas burgueses hacen algo muy necesario, cuando hablan del atraso del tercer mundo, y cuando pasan por encima las discusiones sobre el carácter de las relaciones de producción en las periferias. Si son relaciones capitalistas con cara feudal o semifeudal, el sistema capitalista resulta de pauperización, ineficacia económica y de un destino catastrófico.

La apariencia inmediata: "Cuando consideramos un país dado desde el punto de vista económico político comenzamos por la población, la división de esta en clases, la ciudad, el campo, el mar, las diferentes ramas de producción, la exportación y la importación, la producción y el consumo, los precios de las mercancías etc. 20/21. Eso es "lo real y lo concreto." Sin embargo, el método científico no puede empezar por esto. Se llegaría a una representación caótica del conjunto. Se trata de un trabajo científico, que "transforma intuiciones y representaciones en conceptos"(Pág. 22 INTRODUCCIÓN.) El intento, de partir de lo concreto dado, llega al desarrollo de conceptos siempre mas abstractos, "la representación plena es volatizado en una determinación abstracta" (pág. 21 INTRODUCCIÓN) Sin embargo, se trata de un camino histórico y logicamente necesario, para poder llegar a la captación de categorías simples y abstractas- las más simples y abstractas posibles-, a partir de las cuales se puede reconstruir la realidad como una totalidad en el pensamiento". Los economistas del siglo XVII p.e. comienzan siempre por el todo viviente, la población, la nación, el Estado, varios Estados etc.; pero termina siempre por descubrir, mediante el análisis, un cierto número de relaciones generales abstractas determinantes, tales como la división del trabajo, el dinero, el valor etc. Una vez, que esos elementos fueron mas o menos fijados y abstraídos, comenzaron a surgir los sistemas económicos que se elevaron desde lo simple - trabajo, división del trabajo, necesidad, valor de cambio- hasta el Estado, el cambio entre las naciones y el mercado mundial. Este último es, manifiestamente, el método científico correcto"(Pág. 21 INTRODUCCIÓN) Resulta la segunda apariencia: "Lo concreto es concreto porque es la síntesis de múltiples determinaciones, por lo tanto, unidad de lo diverso. Aparece en el pensamiento como proceso de síntesis, como resultado, no como punto de partida, aunque sea el verdadero punto de partida, y, en consecuencia, el punto de partida también de la intuición y de la representación." (pág. 21 INTRODUCCIÓN ). Se trata de una "reproducción de lo concreto por el camino del pensamiento" (pág. 21 INTRODUCCIÓN). Pero sigue existiendo la realidad a la cual el pensamiento se refiere, fuera del pensamiento: "El sujeto real mantiene, antes como después, su autonomía fuera de la mente, por lo menos durante el tiempo en que el cerebro se comporta unicamente de manera especulativa, teórica. En consecuencia, también en el método teórico es necesario que el sujeto, la sociedad, esté siempre presente en la representación como premisa". (pág. 22 INTRODUCCIÓN).

Eso implica: la categoría simple, de la cual se construye lo concreto en el pensamiento, se deriva de la sociedad, o del todo social. Es el denominador común de todos los fenómenos sociales. Debe ser a la vez la categoría, a partir de la cual la propia realidad se especifica y construye, con el resultado que la reconstrucción en la mente pueda corresponder al desenvolvimiento de la realidad fuera de la mente especulativa, que es el verdadero punto de partida. Categorías reales y categorías teóricas se corresponden, son en realidad una misma categoría, que existe tanto fuera del pensamiento como en el pensamiento. Existen fuera del pensamiento como condición objetiva de la actuación humana, que es actuación de un ser pensante.

La categoría simple, de la cual la realidad se reproduce en el pensamiento es la expresión de la totalidad, el vínculo de todos los fenómenos entre hombres y entre hombre y naturaleza. Este vínculo en la sociedad capitalista establece la relación mercantil, y por eso Marx en El Capital la considera como la categoría simple, de la cual parte el análisis y que aparece a primera vista como denominador común de la riqueza de la sociedad capitalista.

Esta metodología Marx la comparte expresamente con los clásicos de la economía política burguesa, y por la crítica de esta no se refiere a la vali-

del método descrito. Este análisis burgués p.t. reconstruye momentáneamente la realidad. Objeto de la crítica de Marx es más bien la manera en la que la reconstruye, e.d. su coherencia lógica. Construye una apariencia falsa, ideológica, en relación a la cual Marx construye una apariencia científica, no ideológica. Pero la construcción de la apariencia falsa pasa por una conciencia falsa, que limite la posibilidad de la coherencia lógica.

Esta apariencia falsa construida es a la vez la que rige en la sociedad burguesa. Describe lo que percibe la persona ubicada en una determinada situación de clases y actúa sobre las otras clases. Y siendo reproducción de lo real, tiene vigencia objetiva, que se supera solamente por un esfuerzo, cuya necesidad la sienten las clases dominadas en cuanto reflexionan su situación como clase y no como individuo.

Esta apariencia y su posibilidad de convertirse en apariencia para todos cambió en el siglo XX

Una discusión de la crítica de la economía política de Marx tiene que efectuarse sobre el trasfondo de estos cambios. No puede ser una simple repetición de lo que "Marx dice". Tiene que efectuar la crítica de esta teoría económica burguesa, que reflexiona sobre esta apariencia primaria. Esta crítica tiene que descubrir, si la realidad realmente es lo que parece ser a primera vista, y en el curso de este análisis va descubriendo la validez de los análisis de Marx. Solamente esta pregunta por la validez puede demostrar la necesidad de desarrollar este pensamiento y la dirección de tal desarrollo. Se trata p. t. de una determinada manera de pensar, que duda sobre la validez de lo que la primera percepción del fenómeno social dice, y que establece a partir del conocimiento de lo que es un proyecto capaz de realizar aspiraciones que fueron frustradas por el sistema capitalista. La crítica de la economía política se transforma en socialismo científico. Llamar a este método marxismo es muy usual, pero igualmente puede provocar equívocos. Marx y Engels lo constituyeron como materialismo histórico o socialismo científico. La palabra Marxismo en cambio contiene el peligro de reducir este método a un estudio de lo que Marx dijo, para comprobar apologeticamente que lo dijo bien. Eso no tiene ningún sentido. Se trata más bien de analizar la validez de esta determinada manera de pensar, para explicar el mundo actual y para evaluar los pensamientos que pretenden explicarlo. Solamente a partir de esta tarea hay una posibilidad de discernir el propio pensamiento marxista, de reordenar los conceptos originales y de superarlos en el grado en el que la historia los superó.

Como el punto de partida es la apariencia inmediata en su forma actual tiene que ser el conjunto ordenado de mercancías. Su principio de ordenamiento es la relación mercantil vista como una totalidad. La explicación de esta totalidad será por tanto el punto de partida del análisis, y no - como en Marx - la relación entre mercancías aisladas. Marx introduce esta discusión del conjunto mercantil recién en la tercera sección del tomo I de El Capital, cuando habla sobre el proceso de trabajo y de valorización. Nosotros vamos a partir de este capítulo, para introducir posteriormente el análisis de las relaciones entre mercancías.

Escogiendo el proceso de trabajo, hay que tomar en cuenta lo siguiente: el análisis crítico hace visible una realidad, que es invisible para el análisis de la ciencia burguesa. Se polariza la propia realidad en dos: una realidad burguesa y una realidad socialista. Las dos han cambiado en el transcurso del último siglo.

A las dos realidades corresponden dos enfoques metodológicos. El enfoque burgués construye la categoría simple - su totalidad - a partir de la

la interdependencia de actos parciales. Del conjunto este deriva su reconstrucción de la realidad en la mente. El análisis científico socialista construye la categoría simple como totalidad limitante de los actos parciales, que por tanto existen en dos dimensiones: una dimensión ilusoria de libertad absoluta y una dimensión verdadera, que determina las factibilidades reales de los actos parciales.

Marx considera la mercancía como concepto simple tanto para la economía política burguesa como para la crítica. Su crítica parte más bien de las inconsistencias del análisis burgués de la mercancía, en su imposibilidad de **DISTINGUIR ENTRE** valor de uso y valor de cambio, las raíces de la cuantificación del valor de cambio y el trabajo abstracto como la esencia de este valor de cambio. Sin embargo, en este análisis él desarrolla un concepto del trabajo abstracto, que resulta más amplio que el marco de la propia producción mercantil. Siendo el trabajo abstracto la substancia del valor de cambio y existiendo a la vez más allá de la producción mercantil - antes de ella y después - la categoría simple tiene que ser el trabajo abstracto.

Esta concepción del trabajo abstracto como categoría más simple no corresponde a las conceptualizaciones de *El Capital* inmediatamente. Aunque Marx no lo explicita mucho, en *El Capital* él considera al trabajo abstracto muchas veces como categoría correspondiente a la mercancía - el valor de cambio -, sin discutir a fondo una posible validez más allá. En la introducción en cambio él considera el trabajo abstracto como general a toda economía humana. Los análisis del tomo II también insinúan una validez del concepto del trabajo abstracto tan amplia como el mismo proceso de trabajo, que Marx explícitamente concibe como un proceso totalmente general - más allá y más acá de la producción mercantil.

Si afirmamos eso, el trabajo abstracto tendría que ser el concepto más simple. Como tal es la evaluación de los elementos del proceso de trabajo en horas-trabajo y la maximización correspondiente del producto. Coincide con lo que llamamos la valorización a nivel del proceso de trabajo, que es la base de la valorización mercantil. Tal desarrollo del concepto simple - que en el fondo coincide con la interpretación que da Mandel del trabajo abstracto -, corresponde a un desarrollo análogo del concepto simple en la teoría económica burguesa: esta sustituye la mercancía por la asignación óptima de los recursos. Una crítica de ella parte p.t. con razón del proceso de valorización a nivel del proceso de trabajo y su transformación en valorización mercantil, siendo a la vez crítica de la teoría burguesa de la asignación óptima de los recursos y una solución mejor lograda de los problemas que ella deja sin resolver.

La apariencia burguesa será una apariencia de una asignación relativamente óptima de recursos y la crítica socialista la del límite o la asignación óptima impuesto por el dominio de las relaciones mercantiles. Su proyecto será, ir más allá de estos límites en la asignación de los recursos.

Un enfoque tal contradice radicalmente a opiniones comunes entre los marxistas, que quieren considerar la asignación como un problema técnico o como algo, que no le corresponde a la economía política marxista. (Sweezy, Althusser).

### El proceso de trabajo.

En El Capital el proceso de trabajo reemplaza a lo que en la Introducción es la "producción en general". Siendo la posición de Marx frente a la producción en general en la Introducción principalmente negativa - es un concepto para ahorrarse el trabajo de las repeticiones, que en la economía burguesa se transforma en un tratamiento indistinto de todas las formas de producción de la historia subditándolas todas a la especificidad del modo capitalista de producción -, el proceso de trabajo en el Capital llega a ser la base productiva de cualquier modo específico de producción. Si bien no pueda describir modos específicos de producción sin más, sin embargo, los modos de producción específicos especifican de determinada manera los elementos del proceso de trabajo. "La producción de valores de uso u objetos útiles no cambia de carácter de un modo general, por el hecho de que se efectúa para el capitalista y bajo su control. Por eso, debemos empezar analizando el proceso de trabajo, sin fijarnos en la forma social concreta que reviste" 130 Y antes de terminar este V. Capítulo:

"El proceso de trabajo, tal y como lo hemos estudiado, es decir, fijándonos solamente en sus elementos simples y abstractos, es la actividad racional encaminada a la producción de valores de uso, la asimilación de las materias naturales al servicio de las necesidades humanas, la condición general del intercambio de materias entre la naturaleza y el hombre, la condición natural eterna de la vida humana, y por tanto, independiente de las formas y modalidades de esta vida y común a todas las formas sociales por igual. 136.

Este proceso de trabajo se desarrolla en el interior de la naturaleza. "En este proceso, el hombre se enfrenta como un poder natural con la materia de la naturaleza. Pone en acción los fuerzas naturales que forman su corporeidad, los brazos y las piernas, la cabeza y la mano, pero de ese modo asimilarse, bajo una forma útil para su propia vida, las materias que la naturaleza le brinda". 130 Sin embargo, el trabajo, en la cual actúa la naturaleza - hombre sobre la naturaleza - materia tiene una especificidad, que lo distingue de otras acciones de la naturaleza sobre la naturaleza. El hombre regula y controla este su intercambio con la naturaleza. "El trabajo es, en primer término, un proceso entre la naturaleza y el hombre, proceso en que este realiza, regula y controla mediante su propia acción su intercambio de materias con la naturaleza" 130. Como a Marx siempre le interesa la especificidad de un fenómeno, y no un denominador común, que abstraer de las especificidades, él desarrolla más esta idea. Define el trabajo como un trabajo consciente, en el curso del cual el hombre descubre sus potencialidades y las desarrolla, desarrollándose a la vez a sí mismo. "Y a la par que de ese modo actúa sobre la naturaleza exterior a él y la transforma, transforma su propia naturaleza, desarrollando las potencias que dormitan en él y sometiendo el juego de sus fuerzas a su propia disciplina." 130 Con el trabajo consciente se conecta así la disciplina, que es la fuerza, que durante el curso del esfuerzo mantiene la orientación hacia el fin. Por estos elementos el trabajo humano se distingue de la actividad animal, y aparece como más desarrollado todavía en la sociedad capitalista que en la pre-capitalista. "Aquí no vamos a ocuparnos, pues no nos interesan, de las primeras formas de trabajo, formas instintivas y de tipo animal. Detrás de la fase en que el obrero se presenta en el mercado de mercancías como vendedor de su propia fuerza de trabajo, aparece, en un fondo arcaico, la fase en que el trabajo humano no se ha desarrollado aún de su primera forma instintiva". 130 Con el trabajo se desarrolla el hombre, y este desarrollo hace del trabajo algo exclusivamente humano. "Aquí, partimos del supuesto del trabajo plasmado ya bajo una forma en la que pertenece exclusivamente al hombre". 130

Contraponen después específicamente la actividad animal al trabajo humano. "Una araña ejecuta operaciones que asemejan a las manipulaciones del tejedor, y la construcción de las paredes de las abejas podrían avergonzar, por su perfección, a más de un maestro de obras. Pero hay algo en que el peor maestro de obras aventaja desde luego, a la mejor abeja, y es el hecho de que, antes de ejecutar la construcción, la proyecta en su cerebro. Al final del proceso de trabajo, brota un resultado que antes de comenzar el proceso existía ya en la mente del obrero; es decir, un resultado que tenía ya existencia ideal" 130/31. Eso tiene consecuencia para el sujeto del trabajo. "El trabajador no se limita a hacer cambiar de forma la materia que le brinda la naturaleza, sino que, al mismo tiempo, realiza en ella su fin, fin que él sabe que rige como una ley las modalidades de su actuación y al que tiene necesariamente que suoditar su voluntad. Y esta suoditación no constituye un acto aislado. Mientras permanezca trabajando, además de esforzar los órganos que trabajan, el obrero ha de aportar esa voluntad conciente del fin a que llamamos atención, atención que deberá ser tanto más reconcentrada cuanto menos atractivo sea el trabajo, por su carácter o por su ejecución, para quien lo realiza, es decir, cuanto menos disfrute de él el trabajador como de un juego de sus fuerzas físicas y espirituales". 131

Esta es la definición del trabajo. Es actuación de la naturaleza sobre la naturaleza, y tiene en común con el animal el realizar operaciones. Tiene como específico el hecho de ser una actividad de la naturaleza hombre sobre la naturaleza, que se guía conscientemente por un fin - valores de uso aptos para satisfacer necesidades humanas -, a partir del cual se constituye el proyecto, que da una existencia ideal al producto antes de ser realizado. Siendo eso, desarrolla potencialidades que dormitan en el hombre. Para realizarse exige disciplina y atención, que son la fuerza que permite hacer algo, que instintivamente no se produce. Este concepto contiene en sí la utilidad del producto producido, la tecnología aplicada y su desarrollo en función de la naturaleza objetiva condicionante, y por tanto los posibles medios de producción.

A este trabajo, definido en estos términos, Marx contraponen en el análisis que sigue, su objeto y sus medios de producción. En el trabajo ya están presentes, pero existen a la vez fuera de él. "Los factores simples que intervienen en el proceso de trabajo son: la actividad adecuada a un fin, lo sea el propio trabajo su objeto y sus medios" 131. Del trabajo Marx pasa al "propio trabajo", es decir un trabajo, que si bien contiene en su concepto ya todos los objetos, y medios, ahora se enfrenta con ellos. Lo que en cuanto su finalidad, su proyecto y su atención ya contiene, existe a la vez fuera de él. Proyectándose sobre la naturaleza, se apropia la naturaleza, pero a la vez la naturaleza se le opone como objeto. Se trata de un paso importante del análisis, que después tiene que repetirse en relación a las necesidades. En cuanto finalidad, el trabajo ya contiene la necesidad, pero en cuanto producción en división del trabajo la necesidad existe a la vez fuera del trabajo en la necesidad de otros, y ambos tienen que coincidir. Lo mismo con la tecnología y la atención. Elementos del trabajo se constituyen fuera de ello, y el "propio trabajo" los recibe como desde fuera, asumiéndolos. Soloamente una definición del trabajo que incluya también este paso al "propio trabajo", puede servir después para fundamentar el materialismo histórico.

Sin embargo, a este nivel del análisis, Marx opone al "propio trabajo" exclusivamente su objeto y sus medios, evitando de esta manera todavía una discusión de la división del trabajo. Marx analiza por tanto objeto y medios de producción más en detalle.



El objeto de este trabajo ya no es la naturaleza, sino la tierra como un factor de producción. La tierra -enfrentada al trabajo-, cumple las más diversas funciones. Primero, por supuesto, el hombre la encuentra y no la produce. Es condición misma de su existencia. "El hombre se encuentra, sin que el inter venga para nada en ello, con la tierra (....) tal y como en tiempos primitivos surto al hombre de provisiones y de medios de vida aptos para ser consumidos directamente, como el objeto general sobre el que versa el trabajo humano" 131 Como objeto general es el concepto del cual se derivan todos los objetos exteriores al hombre (inclusive su propio cuerpo).

Da origen al objeto de trabajo. "Todas aquellas cosas que el trabajo no hace más que desprender de su contacto directo con la tierra son objetos de trabajo que la naturaleza brinda al hombre" 131. Este objeto de trabajo adquiere forma específica cuando se transforma en materia prima" ... cuando el objeto sobre que versa el trabajo ha sido ya sigámoslo así, filtrado por un trabajo anterior, lo llamamos materia prima ... Toda materia prima es objeto de trabajo, pero todo objeto de trabajo no es materia prima" 131 Se puede añadir, que el objeto de trabajo es siempre resultado de la tierra, pero la tierra no existe solamente como objeto de trabajo.

DEL OBJETO DE TRABAJO SE DISTINGUE EL MEDIO DE TRABAJO. "EL MEDIO DE TRABAJO ES AQUEL OBJETO O CONJUNTO DE OBJETOS QUE EL TRABAJADOR INTERPONE ENTRE ÉL Y EL OBJETO QUE TRABAJA Y QUE LE SIRVE PARA ENCAUZAR SU ACTIVIDAD SOBRE ESTE OBJETO. EL HOMBRE SE SIRVE DE LAS CUALIDADES MECANICAS, FÍSICAS Y QUÍMICAS DE LAS COSAS PARA UTILIZARLAS, CONFORME AL FIN PERSEGUIDO, COMO INSTRUMENTO DE ACTUACIÓN SOBRE OTRAS COSAS. EL OBJETO QUE EL TRABAJADOR EMPUÑA DIRECTAMENTE .... NO ES EL OBJETO SOBRE QUE TRABAJA, SINO EL MEDIO DE TRABAJO". 131 /132. SIN EMBARGO, EL MEDIO DE TRABAJO DE NUEVO ARRANCA DE LA TIERRA. DE ESTE MODO, LOS PRODUCTOS DE LA NATURALEZA SE CONVIERTEN DIRECTAMENTE EN ÓRGANOS DE LA ACTIVIDAD DEL TRABAJADOR. ÓRGANOS QUE ÉL INCORPORA A SUS PROPIOS ORGANOS CORPORALES, PROLONGANDO ASÍ, A PESAR DE LA BIBLIA, SU ESTATURA NATURAL. LA TIERRA ES SU DISPENSA PRIMITIVA, Y ES AL MISMO TIEMPO, SU PRIMITIVO ARSENAL DE MEDIOS DE TRABAJO... Y LA PROPIA TIERRA ES UN MEDIO DE TRABAJO AUNQUE EXIJA, PARA SU CULTIVO, PARA PODER SER UTILIZADA COMO MEDIO DE TRABAJO, TODA OTRA SERIE DE MEDIOS DE TRABAJO Y UN DESARROLLO DE LA FUERZA DE TRABAJO RELATIVAMENTE GRANDE". LA TIERRA RESULTA ASÍ COMO PRIMITIVO ARSENAL DE MEDIOS DE CONSUMO, DE OBJETOS DE TRABAJO Y DE MEDIOS DE TRABAJO. EL DESARROLLO DEL PROCESO DE TRABAJO EN CAMBIO TRANSFORMA ESTOS ELEMENTOS PRIMITIVOS. EL PUNTO DE PARTIDA ES LA FABRICACIÓN DE MEDIOS DE TRABAJO. "TAN PRONTO COMO EL PROCESO DE TRABAJO SE DESARROLLA UN POCO, RECLAMA MEDIOS DE TRABAJO FABRICADOS" 132 (ANIMALES DOMESTICADOS, PIEDRA Y MADERA TALLADA, ETC.) LLEGAN A SER LO ESPECÍFICO DEL TRABAJO HUMANO. "EL USO Y LA FABRICACIÓN DE MEDIOS DE TRABAJO, AUNQUE EN GERMEN SE PRESENTEN YA EN CIERTAS ESPECIES ANIMALES, CARACTERIZAN EL PROCESO DE TRABAJO ESPECÍFICAMENTE HUMANO, RAZÓN POR LA CUAL FRANKLIN DEFINE AL HOMBRE COMO "A TOOLMAKING ANIMAL", O SEA COMO UN ANIMAL QUE FABRICA INSTRUMENTOS" 132 A PARTIR DEL DESARROLLO DE ESTOS MEDIOS DE TRABAJO SE TRANSFORMA EL OBJETO Y LA FINALIDAD. EL OBJETO SERÁ SIEMPRE MÁS MATERIA PRIMA Y LOS MEDIOS DE VIVIR PRODUCTOS. EN CUANTO A LOS MEDIOS DE TRABAJO MARX DISTINGUE AQUELLOS, QUE SIRVEN DIRECTAMENTE PARA PRODUCIR PRODUCTOS ESPECÍFICOS, DE OTROS, QUE MEDIAN" ENTRE LOS EFECTOS DEL TRABAJO Y EL OBJETO DE ESTE Y QUE, POR TANTO, ACTÚAN DE UN MODO O DE OTRO PARA ENCAUZAR LA ACTIVIDAD DEL TRABAJADOR, TODAS AQUELLAS CONDICIONES MATERIALES QUE HAN DE CONCURRIR PARA QUE EL PROCESO DE TRABAJO SE EFECTÚA .... Y AQUÍ VOLVEMOS A ENCONTRARNOS, COMO MEDIO GENERAL DE TRABAJO DE ESTA ESPECIE, CON LA TIERRA MISMA, QUE ES LA QUE BRINDA AL TRABAJADOR EL LOCUS STANDI Y A SU ACTIVIDAD EL CAMPO DE ACCIÓN..... OTROS MEDIOS DE TRABAJO DE ESTE GENERO, PERO DEBIDOS YA AL TRABAJO DEL HOMBRE SON, POR EJEMPLO, LOS LOCALES EN QUE SE TRABAJA, LOS CANALES, LAS CALLES, ETC." 133

ASÍ LA TIERRA ES: DISPENSA, OBJETO DE TRABAJO, MEDIO DE TRABAJO INCLUYENDO LA PROPIA INFRAESTRUCTURA DEL TRABAJO, Y EL DESARROLLO DEL PROCESO DE TRABAJO RESULTA SER UNA TRANSFORMACIÓN DE ESTAS FUNCIONES ORIGINALES DE LA TIERRA EN PRODUCTOS MATERIALES FABRICADOS. DE ESTA MANERA EL HOMBRE SE HACE ESPECIFICAMENTE HOMBRE, Y EL PRODUCTO ES RESULTADO DE UNA FINALIDAD QUE PENETRA EL PROCESO DE TRABAJO.

"SI ANALIZAMOS TODO ESTE PROCESO DESDE EL PUNTO DE VISTA DE SU RESULTADO, DEL PRODUCTO, VEMOS QUE AMBOS FACTORES, LOS MEDIOS DE TRABAJO Y EL OBJETO SOBRE QUE ESTE RECAE, SON LOS MEDIOS DE PRODUCCIÓN Y EL TRABAJO UN TRABAJO PRODUCTIVO."

SE DA EL ESQUEMA SIGUIENTE :

NATURALEZA

TIERRA - OBJETO GENERAL

TRABAJO  
EL "PROPIO TRABAJO"  
TRABAJO PRODUCTIVO

MEDIOS DE PRODUCCIÓN

OBJETO DE TRABAJO  
(MATERIA BRUTA)

MEDIOS DE TRABAJO

MATERIA PRIMA

- A) INSTRUMENTO FABRICADO
- B) INFRAESTRUCTURA
- TIERRA COMO LOCUS STANDI

- A) NATURALEZA ACTUA SOBRE NATURALEZA
- B) OPERACIONES PARA ADQUIRIR MEDIOS DE VIDA (COMÚN CON EL ANIMAL)
- C) TRABAJO HUMANO

LA TIERRA COMO ORIGEN DE ESTOS ELEMENTOS, QUE EL HOMBRE ENCUENTRA EN SU ESTADO NATURAL (TIERRA COMO DISPENSA DE MEDIOS DE VIDA, OBJETOS DE TRABAJO, MEDIOS DE TRABAJO).

EL DESARROLLO PARTE DE MEDIOS DE TRABAJO, CON LAS QUE SE DA LA MATERIA PRIMA Y EL MEDIO DE VIVIR COMO PRODUCTO. ESO CORRESPONDE AL DESARROLLO DE TRABAJO COMO MÁS ESPECÍFICAMENTE HUMANO.

- 1) CONCIENTE DEL FIN
- 2) PROYECTO: EXISTENCIA IDEAL DEL PRODUCTO EN LA MENTE
- 3) VOLUNTAD CONCIENTE DEL FIN (DISCIPLINA, ATENCIÓN, EN PUGNA CON ESPONTANEIDAD INMEDIATA)

LAS ESPECIFICIDADES DEL TRABAJO HUMANO SE DESARROLLAN EN LA HISTORIA

APROPIACIÓN DE LA NATURALEZA COMO TAL.

OBJETO

SUJETO

ANTICIPADO POR EL SUJETO, SE LE ENFRENTA COMO EXTERIORIDAD, EN FUNCIÓN DE LA CUAL EL SUJETO DESCUBRE LAS POTENCIALIDADES QUE DORMITAN EN EL.

EL OBJETO EN EL SUJETO

EL SUJETO EN EL OBJETO

EL ESQUEMA ES CUAL - TRABAJO/TIERRA - EN UNA IDENTIDAD: NATURALEZA. EL DESARROLLO DEL PROCESO DE TRABAJO HACE, QUE LOS MEDIOS DE VIDA Y MEDIOS DE TRABAJO DEJAN DE SER "ENCONTRADOS" EN LA TIERRA. EL VÍNCULO CON LA TIERRA VIRGEN, QUE EN LA SOCIEDAD PRIMITIVA ESTÁ EN OBJETO DE TRABAJO, MEDIO DE TRABAJO Y MEDIO DE VIVIR, SE RESTRINJE SIEMPRE MÁS AL OBJETO DE TRABAJO, QUE DESDE LA MATERIA BRUTA SE TRANSFORMA EN MATERIA PRIMA. INSTRUMENTOS DE TRABAJO Y MEDIOS DE VIVIR SON AHORA PRODUCTOS. EN EL GRADO, QUE ESO OCURRE, LOS PRODUCTOS SON CONDICIÓN DEL PROCESO DE TRABAJO. TODO ES PARTE DEL MEDIO DE TRABAJO. CUANDO SE UTILIZA, LA MATERIA BRUTA SE TRANSFORMA EN MATERIA PRIMA Y EL MEDIO DE VIVIR EN PRODUCTO. DESARROLLÁNDOSE AHORA EL MEDIO DE TRABAJO POR LA FABRICACIÓN DE MEDIOS DE TRABAJO, SE DESARROLLAN LAS MATERIAS PRIMAS Y LOS PRODUCTOS FINALES. EL CONTACTO CON LA NATURALEZA SE EFECTÚA POR MATERIA BRUTA, TIERRA COMO MEDIO DE TRABAJO DIRECTO (P.E. AGRÍCOLA) Y TIERRA COMO ESPACIO (LOCUS STANDI, INFRAESTRUCTURA COMO MEDIO DE TRABAJO). CON ESTE RESULTADO TERMINA LA PRIMERA PARTE DEL CAPÍTULO V, 1, SOBRE EL PROCESO DE TRABAJO. MARX LO RESUME ASÍ: "COMO VEMOS, EN EL PROCESO DE TRABAJO LA ACTIVIDAD DEL HOMBRE CONSIGUE, VALIÉNDOSE DEL MEDIO DE TRABAJO CORRESPONDIENTE, TRANSFORMAR EL OBJETO SOBRE QUE VERSA EL TRABAJO CON ARREGLO AL FIN CONCEDIDO DE ANTEMANO. ESTE PROCESO DESEMBOCA Y SE EXTINGUE EN EL PRODUCTO. SU PRODUCTO ES UN VALOR DE USO, UNA MATERIA DISPUESTA POR LA NATURALEZA Y ADAPTADA A LAS NECESIDADES HUMANAS MEDIANTE UN CAMBIO DE FORMA. EL TRABAJO SE COMPENETRA Y CONFUNDE CON SU OBJETO. SE MATERIALIZA EN EL OBJETO, AL PASO QUE ESTE SE ELABORA. Y LO QUE EN EL TRABAJADOR EXISTÍA EN FORMA DE INQUIETUD, APARECE AHORA POR EL LADO DEL PRODUCTO COMO QUIETUD, EN LA FORMA DEL SER" 133.

DE ALLÍ MARX PASA AHORA A ANALIZAR EL PROCESO DE TRABAJO EN SU TOTALIDAD, PARTIENDO DE LA CONSTATAción QUE MEDIOS DE PRODUCCIÓN - "EXCEPCIÓN HECHA DE LA INDUSTRIA EXTRACTIVA" 133 - Y MEDIOS DE VIDA SON PRODUCTOS PRODUCIDOS. "PARA ENGENDRAR UN VALOR DE USO COMO PRODUCTO, EL PROCESO DE TRABAJO ABSORBE, EN CONCEPTO DE MEDIOS DE PRODUCCIÓN, OTROS VALORES DE USO, PRODUCTOS A SU VEZ DE PROCESOS DE TRABAJO ANTERIORES. Y EL MISMO VALOR DE USO QUE FORMA EL PRODUCTO DE ESE TRABAJO, CONSTITUYE EL MEDIO DE PRODUCCIÓN DE AQUEL. ES DECIR, LA CONDICIÓN DEL PROCESO DE TRABAJO" 133. SIN EMBARGO, HASTA AHORA LOS HABÍA TRATADO SOLAMENTE COMO RESULTADO. ESO IMPLICA UNA SIMPLIFICACIÓN EN CUANTO FACER NECESIDADES. EL PRODUCTO ESPECÍFICO SE TRATA COMO FIN PARA SATISFACER NECESIDADES. SIN EMBARGO, EN EL GRADO EN EL QUE LOS PRODUCTOS SE PRODUCEN POR MEDIO DE PRODUCTOS, ESTA FINALIDAD SE MEDIATIZA POR ETAPAS INTERMEDIAS DE PRODUCCIÓN Y LA SATISFACCIÓN DE NECESIDADES PASA A SER FINALIDAD EN ÚLTIMA INSTANCIA.

ESTA MEDIACIÓN DE LA FINALIDAD OCURRE POR EL HECHO, DE QUE LOS PRODUCTOS EN GENERAL, NO SE CLASIFICAN COMO MEDIOS DE PRODUCCIÓN O BIENES FINALES, O COMO OBJETOS DE TRABAJO O MEDIOS DE TRABAJO, EN BASE A SU CARACTER FÍSICO. INTERVIENE UNA DECISIÓN DEL SUJETO DEL PROCESO DE TRABAJO EN EL SENTIDO DE DETERMINAR, SI UN DETERMINADO VALOR DE USO SE DESTINA COMO BIEN FINAL, MEDIO DE TRABAJO O OBJETO DE TRABAJO. LA PROPIA MATERIA PRIMA TIENE APLICACIONES MUY DIVERSAS: "COMO TODAS LAS COSAS POSEEN NUMEROSAS CALIDADES, SIENDO POR TANTO SUSCEPTIBLES DE DIVERSAS APLICACIONES ÚTILES, EL MISMO PRODUCTO PUEDE ENTRAR COMO MATERIA PRIMA DE LOS PROCESOS DE TRABAJO MÁS DIVERSOS. EL TRIGO, POR EJEMPLO, ES MATERIA PRIMA PARA EL FABRICANTE DE HARINA Y PARA EL FABRICANTE DE ALMIDÓN, PARA EL DESTILADOR DE AGUARDIENTE, PARA EL GANADERO, ETC. ADEMÁS ES, COMO SIMIENTE, MATERIA PRIMA DE SU PROPIA PRODUCCIÓN. EL CARBÓN ES PRODUCTO DE LA INDUSTRIA CARBONÍFERA, Y A LA PAR MEDIO DE PRODUCCIÓN DE LA MISMA RAMA INDUSTRIAL". 134.

TAMBIÉN HAY MOVILIDAD ENTRE EL USO COMO MATERIA PRIMA Y MEDIO DE TRABAJO:  
"UN MISMO PRODUCTO PUEDE SERVIR DE MEDIO DE TRABAJO Y DE MATERIA PRIMA EN EL MISMO PROCESO DE TRABAJO. ASÍ, POR EJEMPLO, EN LA GANADERÍA, EL GANADO, O SEA, LA MATERIA PRIMA QUE SE ELABORA, ES AL MISMO TIEMPO UN MEDIO PARA LA PRODUCCIÓN DE ABONO ANIMAL". 134.

TAMBIÉN EXISTE ESTA MOVILIDAD ENTRE PRODUCTO FINAL Y MEDIO DE PRODUCCIÓN:  
"PUEDE OCURRIR QUE UN PRODUCTO APTO PARA SER DIRECTAMENTE CONSUMIDO, SE EMPLEE DE NUEVO COMO MATERIA PRIMA PARA LA ELABORACIÓN DE OTRO PRODUCTO, COMO SE HACE POR EJEMPLO, CON LA UVA PARA LA FABRICACIÓN DE VINO" 134.

SIN EMBARGO, A VECES NO EXISTE TAL MOVILIDAD EN EL DESTINO DEL PRODUCTO:  
"OTRAS VECES EL TRABAJO ARROJA SU PRODUCTO BAJO UNA FORMA EN QUE SÓLO PUEDE EMPLEARSE COMO MATERIA PRIMA. A ESTAS MATERIAS PRIMAS SE LES DA EL NOMBRE DE ARTÍCULOS A MEDIO FABRICAR, AUNQUE MÁS EXACTA SERÍA DENOMINARLOS ARTÍCULOS INTERMEDIOS, COMO SON POR EJEMPLO EL ABOGODÓN, EL HILADO, LA HEBRA, ETC. AÚN SIENDO YA DE SUYO UN PRODUCTO, PUEDE OCURRIR QUE LA MATERIA PRIMA ORIGINARIA TENGA QUE RECORRER TODA UNA GRADACIÓN DE DIFERENTES PROCESOS, EN LOS QUE VA FUNCIONANDO SUCESIVAMENTE COMO MATERIA PRIMA, BAJO UNA FORMA DISTINTA CADA VEZ HASTA LLEGAR AL PROCESO DE TRABAJO FINAL, DEL QUE SALE CONVERTIDA EN MEDIO DE VIDA APTO PARA EL CONSUMO INDIVIDUAL O EN INSTRUMENTO DE TRABAJO TERMINADO" 134/35.

EL PROCESO DE TRABAJO PUEDE TENER COMO RESULTADO PRODUCTOS FINALES, MEDIOS DE TRABAJO Y OBJETOS DE TRABAJO. EL PROCESO DE TRABAJO FINAL EN CAMBIO, TIENE COMO RESULTADO SOLAMENTE PRODUCTOS FINALES Y MEDIOS DE TRABAJO, JAMÁS OBJETOS DE TRABAJO.

RESUMEN: "COMO SE VE, EL QUE UN VALOR DE USO REPRESENTA EL PAPEL DE MATERIA PRIMA, MEDIO DE TRABAJO O PRODUCTO, DEPENDE ÚNICA Y EXCLUSIVAMENTE DE LAS FUNCIONES CONCRETAS QUE ESE VALOR DE USO DESEMPEÑA EN EL PROCESO DE TRABAJO DEL LUGAR QUE EN ÉL OCUPA; AL CAMBIAR ESTE LUGAR, CAMBIAN SU DESTINO Y FUNCIÓN" 135. LA CLASIFICACIÓN REFLEJA DECISIONES CONCIENTES Y RESULTADO DE UNA VOLUNTAD CONCIENTE DE UN FIN.

EL VALOR DE USO COMO PRODUCTO ES DE USO MÚLTIPLE, Y EN TAL CALIDAD ES FINALIDAD DEL PRODUCTOR EN EL PROCESO DE TRABAJO CORRESPONDIENTE. ESTA MULTIPLICIDAD LA PIERDE RECÍEN POR LA ENTRADA EN OTRO PROCESO DE TRABAJO O POR EL CONSUMO. LA FINALIDAD DEL PRODUCTOR EN CAMBIO NO PUEDE SER SINO EL PRODUCTO FÍSICO, MIENTRAS LA FINALIDAD ESPECÍFICA DEL PRODUCTO FÍSICO RESULTA DE UNA VOLUNTAD Y DECISIÓN, A LA CUAL ESTÁ SOMETIDO EL PRODUCTO YA PRODUCIDO. EL PRODUCTOR DEL PRODUCTO NO DOMINA ESTA DECISIÓN. "POR TANTO, AL ENTRAR COMO MEDIO DE PRODUCCIÓN EN UN NUEVO PROCESO DE TRABAJO, EL PRODUCTO PIERDE SU CARÁCTER COMO TAL. AHORA, YA SÓLO FUNCIONA COMO FACTOR MATERIAL DEL TRABAJO VIVO ... EN EL PRODUCTO BIEN ELABORADO SE BORRAN LAS HUELLAS DEL TRABAJO ANTERIOR AL QUE DEBE SUS CUALIDADES ÚTILES". 135. ES DECIR, NO SIRVE POR EL HECHO DE SER UN PRODUCTO DE TRABAJO ANTERIOR, SINO EXCLUSIVAMENTE POR EL HECHO DE QUE ES ÚTIL PARA EL PROCESO DE TRABAJO EN EL QUE ES APLICADO. PARA ESTE EFECTO DA LO MISMO, SI SE TRATA DE UN RESULTADO DE UN TRABAJO ANTERIOR O DE UNA MATERIA BRUTA DE LA TIERRA. EL TRABAJO VIVO DE CADA PROCESO DE TRABAJO DETERMINA LA UTILIDAD DEL MEDIO DE PRODUCCIÓN QUE SE USA. PRODUCTOS DE TRABAJO Y OBJETOS DE LA NATURALEZA SE USAN INDISTINTAMENTE. "EN TODOS AQUELLOS CASOS, EN QUE RECAE SOBRE PRODUCTOS Y SE EJECUTA POR MEDIO DE ELLOS, EL TRABAJO DEVORA PRODUCTOS PARA CREAR PRODUCTOS, O DESGASTA PRODUCTOS COMO MEDIOS DE PRODUCCIÓN DE OTROS NUEVOS PERO, SI EN UN PRINCIPIO, EL PROCESO DE TRABAJO SE ENTABLABA SOLAMENTE ENTRE EL HOMBRE Y LA TIERRA, ES DECIR, ENTRE EL HOMBRE Y ALGO QUE EXISTÍAN SIN SU COOPERACIÓN, HOY INTERVIENEN TODAVÍA EN ÉL MEDIOS DE PRODUCCIÓN CREADOS DIRECTAMENTE POR LA NATURALEZA Y NO PRESENTAN LA MENOR HUELLA DE TRABAJO HUMANO" 136.

POR UN LADO, NINGÚN OBJETO ES DE POR SÍ MEDIO DE VIDA, MEDIO DE TRABAJO O OBJETO DE TRABAJO. LO ES POR DECISIÓN DEL HOMBRE QUE LO USA. POR OTRO LADO, SI BIEN EL TRABAJO HUMANO ENTREGA PRODUCTOS, PARA EL USO DE BIENES ES INDIFFERENTE SI SON PRODUCTO DE TRABAJO O NO, Y DE QUE TRABAJO.

COMO MEDIOS DE VIDA LOS BIENES SE TRANSFORMAN EN CONSUMO INDIVIDUAL, COMO MEDIOS DE PRODUCCIÓN EN CONSUMO PRODUCTIVO. EN CUANTO MEDIOS DE PRODUCCIÓN NECESITAN EL CONTACTO CON EL TRABAJO VIVO: "UNA MÁQUINA QUE NO PRESTA SERVICIO EN EL PROCESO DE TRABAJO ES UNA MÁQUINA INÚTIL. Y NO SÓLO INÚTIL, SINO QUE ADEMÁS CAE BAJO LA ACCIÓN DESTRUCTORA DEL INTERCAMBIO NATURAL DE MATERIAS ... EL TRABAJO VIVO TIENE QUE HACERSE CARGO DE ESTAS COSAS, RESULTARLAS ENTRE LOS MUERTOS, E INVERTIRLAS DE VALORES DE USO POTENCIALES EN VALORES DE USO REALES Y ACTIVOS. LAMIDOS POR EL FUEGO DEL TRABAJO, DEVORADOS POR ESTE COMO CUERPOS RUYOS, FECUNDADOS EN EL PROCESO DE TRABAJO CON ARREGLO A SUS FUNCIONES PROFESIONALES Y A SU DESTINO, ESTOS VALORES DE USO SON ABSORBIDOS DE UN MODO PROVECHOSO Y RACIONAL, COMO ELEMENTOS DE CREACIÓN DE NUEVOS VALORES DE USO, DE NUEVOS PRODUCTOS, APTOS PARA SER ABSORBIDOS A SU VEZ COMO MEDIOS DE VIDA POR EL CONSUMO INDIVIDUAL O POR OTRO NUEVO PROCESO DE TRABAJO, SI SE TRATA DE MEDIOS DE PRODUCCIÓN" 135.

A TRAVÉS DEL TRABAJO EL MEDIO DE PRODUCCIÓN EN POTENCIA PASA A SER MEDIO DE PRODUCCIÓN REAL. COMO TAL TIENE VIDA DERIVADA DEL TRABAJO VIVO, ES VALOR DE USO. PARA QUE UN BIEN SEA UN VALOR DE USO, TIENE QUE SER USADO O DESTINADO AL USO. "EL PRODUCTO DEL CONSUMO INDIVIDUAL, ES POR TANTO, EL CONSUMIDOR MISMO; EL FRUTO DEL CONSUMO PRODUCTIVO ES UN PRODUCTO DISTINTO DEL CONSUMIDOR" 136. EN ESE SENTIDO, EL PRODUCTO ES SIEMPRE MATERIAL, NO PUEDE HABER PRODUCTOS INMATERIALES. LOS SERVICIOS SON CONSUMO DE PRODUCTOS PARA EL CONSUMO INDIVIDUAL INMATERIALES. (SE ABSTRAE TODAVÍA DE SERVICIOS EN EL INTERIOR DE LA PRODUCCIÓN MATERIAL) Y EL TRABAJO PRODUCTIVO ES UN TRABAJO, QUE PRODUCE PRODUCTOS (133). SOLAMENTE ESTA PRODUCCIÓN LLEVA A LA CONFRONTACIÓN ENTRE PRODUCTO Y CONSUMIDOR, EN LA CUAL EL PRODUCTO NO TIENE HUELLAS DE SU ORIGEN. "DEL MISMO MODO QUE EL SABOR DEL PAN NO NOS DICE QUIEN HA CULTIVADO EL TRIBU, ESTE PROCESO (DE TRABAJO) NO NOS REVELA TAMPOCO LAS CONDICIONES BAJO LAS CUALES SE EJECUTÓ, NUNCA DESCUBRE SI SE HA DESARROLLADO BAJO EL LÁTIGO BRUTAL DEL CAPATAZ DE ESCLAVOS O BAJO LA MIRADA MEDROSA DEL CAPITALISTA ... " 136.

EN LOS SERVICIOS EN CAMBIO SU ORIGEN ESTÁ PRESENTE.

EL PROCESO DE TRABAJO COMO MARX LO PRESENTÓ, NO ES UNA TOTALIDAD UNIFICADA. HAY MUCHOS PROCESOS DE TRABAJO, QUE SE ENTRELAZAN, PERO MARX NO ANALIZA LA MANERA DE ENTRELAZARSE. CADA UNO DE LOS PROCESOS DE TRABAJO Y TODOS EN CONJUNTO CONFIRMAN UNA RELACIÓN DEL HOMBRE CON LA NATURALEZA, Y SOLAMENTE VISTO COMO TAL ES CONDICIÓN ETERNA DE LA VIDA HUMANA. "POR ESÓ, PARA EXPONERLA, NO HEMOS TENIDO NECESIDAD DE PRESENTAR AL TRABAJADOR EN RELACIÓN CON OTROS. NOS BASTABA CON PRESENTAR AL HOMBRE Y SU TRABAJO DE UNA PARTE, Y DE OTRA, LA NATURALEZA Y SUS MATERIAS". 136.

TAL TRATAMIENTO NO IMPLICA NECESARIAMENTE UNA DIVISIÓN DEL TRABAJO. TODOS LOS CONCEPTOS DESARROLLADOS TAMBIÉN VALEN PARA ROBINSON. PERO EXCLUYE TAMPOCO UNA DIVISIÓN DEL TRABAJO. TODOS LOS CONCEPTOS MANTIENEN SU VIGENCIA EN LOS DOS CASOS.

IGUALMENTE NO HAY TODAVÍA NINGUNA DISCUSIÓN SOBRE LOS MÉTODOS DE SELECCIÓN ENTRE ALTERNATIVAS, SEAN COMPOSICIONES ALTERNATIVAS DE LA CANASTA DE CONSUMO, ALTERNATIVAS EN CUANTO QUIEN CONSUME O ALTERNATIVAS EN CUANTO A LAS TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN.

CORRESPONDIENTEMENTE, EL PROCESO DE TRABAJO NO ES PARA MARX NINGUNA UNIDAD BÁSICA. PARA EXISTIR COMO UN CONJUNTO ORDENADO, TIENE QUE

PASAR A SER PROCESO DE PRODUCCIÓN, INTEGRÁNDOSE AL PROCESO DE TRABAJO UN PROCESO DE VALORIZACIÓN, O DE CREACIÓN DE VALOR. RECIÉN A PARTIR DE ESTA AMPLIACIÓN SERÁ POSIBLE HABLAR SOBRE EL CONCEPTO MISMO DE LAS FUERZAS PRODUCTIVAS. LOS CONCEPTOS REFERENTES AL PROCESO DE TRABAJO NO LO PUEDEN HACER. (MARTHA HARNECKER HACE UN INTENTO EN ESTE SENTIDO, MARTHA HARNECKER, EL CAPITAL PAG. 45, STGO. 1971)

#### EL PROCESO DE PRODUCCIÓN.

"HASTA QUÍ, NOS HEMOS LIMITADO A ESTUDIAR UN SOLO ASPECTO DEL PROCESO, PUES SE TRATA DE LA PRODUCCIÓN DE MERCANCÍA. Y ASÍ COMO LA MERCANCÍA ES UNIDAD DE VALOR DE USO Y VALOR, SU PROCESO DE PRODUCCIÓN TIENE NECESARIAMENTE QUE SER LA UNIDAD DE UN PROCESO DE TRABAJO Y UN PROCESO DE CREACIÓN DE VALOR." 138

DE ESTA MANERA MARX INTRODUCE EL ANÁLISIS DEL VALOR. LO NOTABLE ES QUE EL DERIVA EL DESDOBLAMIENTO DEL PROCESO DE PRODUCCIÓN EN UN PROCESO DE TRABAJO Y UNO DE CREACIÓN DE VALOR DE LA EXISTENCIA MISMA DE LA PRODUCCIÓN MERCANTIL. EL PASO QUEDA OSURO. POR UN LADO EL PROCESO DE TRABAJO RESULTA DE LA ABSTRACCIÓN DE LAS RELACIONES SOCIALES ENTRE LOS TRABAJADORES, Y EL PROCESO DE PRODUCCIÓN VUELEVE A INCLUIR ESTAS RELACIONES SOCIALES. HACIENDO ESTA INCLUSIÓN A PARTIR DE LA MERCANCÍA, HACE NACER LAS RELACIONES SOCIALES DE PRODUCCIÓN DEL HECHO DE LA PRODUCCIÓN MERCANTIL. QUEDA SIN CONTESTAR LA PREGUNTA, COMO EN UNA SOCIEDAD SIN PRODUCCIÓN MERCANTIL SE EFECTÚA LA TRANSFORMACIÓN DEL PROCESO DE TRABAJO EN PROCESO DE PRODUCCIÓN, O LA CONSTITUCIÓN DEL PROCESO DE TRABAJO EN UNA TOTALIDAD DE PRODUCCIÓN. EN EL PASO TEÓRICO TENDRÍA QUE PREGUNTARSE SI NO SE PUEDE DETERMINAR UN VALOR - TRABAJO DE LA PRODUCCIÓN, EN RELACIÓN AL CUAL EL VALOR - MERCANCÍA ES SOLAMENTE UNA FORMA ESPECÍFICA. ESTE VALOR - TRABAJO SERIA TAN ETERNO COMO EL PROCESO DE TRABAJO MISMO. PODRÍAMOS USAR PARA TAL VALOR - TRABAJO LA DENOMINACIÓN TRABAJO ABSTRACTO, COMO TAL SUSTANCIA QUE TRAFORMA EL PROCESO DE TRABAJO EN PROCESO DE PRODUCCIÓN Y QUE PERMITE MEDIR EL COSTO RELATIVO DE TODOS LOS PRODUCTOS EN HORAS DE TRABAJO.

EL CONCEPTO DEL TRABAJO ABSTRACTO ES FUNDAMENTAL PARA LA TEORÍA DE LA MERCANCÍA EN MARX. PERO MARX NO DEJA NUNCA BIEN CLARO, SI SE TRATA DE UNA CATEGORÍA GENERAL DE TODA PRODUCCIÓN HUMANA, O DE UNA CATEGORÍA CORRESPONDIENTE A LA PRODUCCIÓN MERCANTIL, QUE DESAPARECE CON ELLA Y NO EXISTE ANTES DE ELLA. EN LA INTRODUCCIÓN LO TRATA CLARAMENTE COMO CATEGORÍA GENERAL, TAN GENERAL COMO EL PROPIO PROCESO DE TRABAJO. EN EL CAPITAL LO TRATA A VECES COMO CATEGORÍA GENERAL Y A VECES COMO CATEGORÍA ESPECÍFICA. SIN EMBARBO, PARA ANALIZAR COHERENTEMENTE EL PASO DEL PROCESO DE TRABAJO AL PROCESO DE PRODUCCIÓN, TENDRÍA QUE ENTENDERSE COMO CATEGORÍA GENERAL, QUE EN LA PRODUCCIÓN MERCANTIL TOMA UNA FORMA ESPECÍFICA QUE SE EXPRESA EN EL TRABAJO SOCIALMENTE NECESARIO, QUE EN LA FORMA DEL VALOR - VALOR DE CAMBIO ES ÍNDICE PARA LA ACCIÓN DE LOS PRODUCTORES. ESTA INDECISIÓN DE MARX TRAE MUCHAS CONSECUENCIAS. Eso ocurre por el hecho, de toda la teoría de la mercancía, del valor y de la plusvalía. PONE EN DUDA SOBRE TODO EL PUNTO DE PARTIDA DE EL CAPITAL A PARTIR DE LA MERCANCÍA COMO CATEGORÍA SIMPLE. EL TRABAJO ABSTRACTO TENDRÍA QUE SER EL NUEVO PUNTO DE PARTIDA, Y LA FORMA MERCANTIL UN PASO DEL ANÁLISIS.

UNA INTERPRETACIÓN TAL DEL TRABAJO ABSTRACTO ESTÁ YA IMPLÍCITA AL ANÁLISIS QUE HACE MARX DEL PROCESO DE TRABAJO. POR UN LADO ABSTRAE DE LAS RELACIONES SOCIALES DE LOS PRODUCTORES, POR OTRO LADO LAS IMPLICA, SIEMPRE Y CUANDO EL PROCESO DE TRABAJO SE LLEVA A CABO EN UNA RED DE DIVISIÓN DE TRABAJO. CUANDO SE ENTRELAZAN OBJETOS Y MEDIOS DE TRABAJO, NECESARIAMENTE SE ENTRELAZAN LOS PRODUCTORES DE ELLOS. TIENEN QUE EVALUAR SUS ACTIVIDADES EN CUANTO A LOS COSTOS, Y CADA PROCESO DE TRABAJO EXISTE AHORA EN INTERDEPENDENCIA CON OTROS. EN ESTE MOMENTO EL PRODUCTO YA APARECE CON DOS CARAS: POR UN LADO, ES PRODUCTO ESPECÍFICO QUE SALE DE UN PROCESO DE TRABAJO ESPECÍFICO Y SATISFACE UNA NECESIDAD ESPECÍFICA. POR OTRO LADO, ES UN PRODUCTO QUE SE PRODUCE EN EL CONJUNTO DE OTROS PRODUCTOS, REALMENTE PRODUCIDOS O POTENCIALMENTE \*\*DE QUE UNA CLARA DEFINICIÓN DEL TRABAJO ABSTRACTO OBLIGA A UNA REFORMULACIÓN .....

PRODUCIBLES Y QUE SE PRODUCE CON MEDIOS DE PRODUCCIÓN QUE EXISTEN IGUALMENTE EN EL CONJUNTO DE MEDIOS DE PRODUCCIÓN DEL TOTAL. MARX DEJA AL LADO EL ANÁLISIS DE ESTE SEGUNDO ASPECTO. ELABORARLO SIGNIFICARÍA, UBICAR EL TRABAJO ABSTRACTO ALLÍ. CON ESO EL TRABAJO Y EL PRODUCTO COMO VALOR DE USO YA TIENEN UN DOBLE CARÁCTER, QUE EN LA PRODUCCIÓN MERCANTIL APARECE COMO DESDOBLAMIENTO ENTRE EL VALOR DE USO Y VALOR-MERCANCIA. PERO ESTE DOBLE CARÁCTER NO ES ACCIDENTAL AL VALOR DE USO Y AL PROCESO DE TRABAJO, SINO LE ES INMANENTE. ACCIDENTALES, QUE SURJA COMO RELACIÓN MERCANTIL.

POR TANTO, VAMOS A ENFOCAR DE AHORA EN ADELANTE EL PROPIO PROCESO DE TRABAJO EN SU DESDOBLAMIENTO: POR UN LADO ES PROCESO DE TRABAJO DE BIENES ESPECÍFICOS QUE SATISFACEN NECESIDADES ESPECÍFICAS, Y POR OTRO LADO ES UN CONJUNTO INTERDEPENDIENTE, DENTRO DEL CUAL UN PROCESO DE TRABAJO SE ENTIENDE SOLAMENTE EN EL CONJUNTO DE TODOS LOS PROCESOS DE TRABAJO. EN EL PRIMER ASPECTO, EL PROCESO DE TRABAJO SE REFIERE A UNA RELACIÓN PARCIAL ENTRE EL PRODUCTO Y LOS MEDIOS PARA PRODUCIRLO. EN EL SEGUNDO ASPECTO SE REFIERE A LA INTERRELACIÓN DE LOS PRODUCTOS ENTRE SÍ Y DE LOS MEDIOS PARA PRODUCIRLOS, UNA INTERRELACIÓN, EN LA CUAL LO QUE ES PRODUCTO DE UN PROCESO DE TRABAJO ES A LA VEZ MEDIO DE PRODUCCIÓN DE OTRO PROCESO DE TRABAJO, Y LA SATISFACCIÓN DE LAS NECESIDADES ES REPRODUCCIÓN DEL HOMBRE COMO SUJETO DE TODO EL PROCESO. EN EL PRIMER ASPECTO, SE PRODUCEN VALORES DE USO, EN EL SEGUNDO SE PRODUCEN VALORES PARA LA SATISFACCIÓN DE NECESIDAD. EN EL PRIMER ASPECTO, EL TRABAJO SUJETO ES UN TRABAJO CONCRETO, EN EL SEGUNDO ES UN TRABAJO COMO TAL ABSTRACTO. EN EL PRIMER ASPECTO, HAY DIVERSOS PROCESOS DE TRABAJO, QUE TERMINAN CADA UNO EN UN PRODUCTO, EN EL SEGUNDO EXISTE UNA DIVISIÓN SOCIAL DEL TRABAJO. LA DIVISIÓN SOCIAL DE TRABAJO CONTIENE RELACIONES ENTRE SUJETOS, A PESAR DE QUE YA EN LA RELACIÓN DE UN INDIVIDUO CON LOS PROCESOS DE TRABAJO QUE ÉL EFECTÚA, PARA LA SATISFACCIÓN DE NECESIDADES, SURGEN RELACIONES ANÁLOGAS A LA DIVISIÓN DEL TRABAJO (ROBINSON). TAL CASO NO NOS INTERESA, PORQUE MODELOS DEL TIPO ROBINSON NO CONTIENEN LA RAZÓN, QUE HACE NECESARIO LA INVESTIGACIÓN Y EL ANÁLISIS DEL PROCESO DE TRABAJO. ESTA RAZÓN ESTÁ EN LOS PROBLEMAS OBJETIVOS DEL FUNCIONAMIENTO DE UN SISTEMA ECONÓMICO.

PODEMOS HABLAR DE LA TRANSFORMACIÓN DEL PROCESO DEL TRABAJO EN PROCESO DE PRODUCCIÓN POR LA CONSIDERACIÓN DE UN PROCESO DE VALORIZACIÓN. MANTENEMOS ENTONCES EL CONCEPTO MARXISTA DEL PROCESO DE PRODUCCIÓN A TRAVÉS DE UN DESDOBLAMIENTO DEL PROCESO DE TRABAJO. SIN EMBARGO, ESTE DESDOBLAMIENTO YA NO SE REDUCE A LA PRODUCCIÓN MERCANTIL. MARX SIN EMBARGO LO EFECTÚA POR LA INTRODUCCIÓN DE TIPOS DE PRODUCCIÓN MERCANTIL, POR UN LADO, LA PRODUCCIÓN MERCANTIL SIMPLE, QUE DESDOBLA EL PROCESO DE TRABAJO POR UN PROCESO DE CREACIÓN DEL VALOR, Y POR EL OTRO, LA PRODUCCIÓN CAPITALISTA, QUE LO DESDOBLA POR UN PROCESO DE PRODUCCIÓN DE PLUSVALÍA. EN LOS DOS CASOS SE TRATARÍA DE UN PROCESO DE PRODUCCIÓN MERCANTIL. NOSOTROS AGREGARÍAMOS UN TERCER PROCESO DE DESDOBLAMIENTO: EL PROCESO DE VALORIZACIÓN TRABAJO, QUE ESTÁ EN LA BASE DE LA PROPIA PRODUCCIÓN MERCANTIL MÁS ALLÁ DE ELLA.

ESTE PROCESO DE VALORIZACIÓN LO PODEMOS DESCRIBIR CON LAS PALABRAS DEL PROPIO MARX, RECORDANDO UN SENTIDO DISTINTO QUE DAMOS AL CONCEPTO DEL VALOR: "ESTE TRABAJO HA DE SER ENFOCADO AHORA DESDE UN PUNTO DE VISTA TOTALMENTE DISTINTO DE AQUEL EN QUE NOS SITUABAMOS PARA ANALIZAR EL PROCESO DE TRABAJO EN EL PROCESO DE TRABAJO TODO GIRADA EN TORNO A UNA ACTIVIDAD ENCAMINADA A UN FIN: LA DE CONVERTIR EL ALGODÓN EN HILADO. CUANTO MÁS APTO PARA SU FIN SEA EL TRABAJO, TANTO MEJOR SERÁ EL HILADO SUPONIENDO QUE TODAS LAS DEMÁS CIRCUNSTANCIAS NO VARIEN ... EN CAMBIO, ENFOCADO COMO FUENTE DE VALOR, EL TRABAJO DEL HILANDERO NO SE DISTINGUE ABSOLUTAMENTE EN NADA DEL TRABAJO DEL PERFORADOR DE CANONES, NI, PARA NO SALIRNOS DEMASIADO DEL CAMPO DE NUESTRO EJEMPLO, DE LOS TRABAJOS DEL PLANTADOR DE ALGODÓN Y DEL FABRICANTE DE HUSOS, MATERIALIZADO EN LOS MEDIOS DE PRODUCCIÓN DEL HILADO. ESTA IDENTIDAD ES LA QUE PERMITE QUE EL PLANTAR ALGODÓN, EL FABRICAR HUSOS Y EL HILAR SEAN OTRAS TANTAS PARTES SOLO QUE CUANTITATIVAMENTE DISTINTAS AL MISMO VALOR TOTAL, O SEA, DEL VALOR DEL HILO. AQUÍ, YA NO SE TRATA DE LA CALIDAD, DE LA NATURALEZA Y EL CONTENIDO DEL TRABAJO, SINO PURA Y EXCLUSIVAMENTE DE SU CANTIDAD. Y ESTA SE CALCULÓ POR UNA SENCILLA OPERACIÓN ARITMÉTICA. PARA ELLO, SUPONEMOS QUE EL TRABAJO DE HILAR ES TRABAJO SIMPLE, TRABAJO SOCIAL MEDIO" 140/141

LO QUE MARX DE HECHO DESCRIBE, ES UN PROCESO DE VALORIZACION, QUE OCURRE TANTO EN LA PRODUCCIÓN MERCANTIL COMO EN OTRAS. "A LO LARGO DEL PROCESO DE TRABAJO, ESTE SE TRUECA CONSTANTEMENTE DE INQUIETUD EN SER, DE MOVIMIENTO EN MATERIALIDAD. AL FINAL DE UNA HORA DE TRABAJO, LAS MANIPULACIONES DEL HILANDERO SE TRADUCEN EN UNA DETERMINADA CANTIDAD DE HILADO, O, LO QUE ES LO MISMO, UNA DETERMINADA CANTIDAD DE TRABAJO, UNA HORA DE TRABAJO, SE MATERIALIZA EN EL ALGODÓN. DECIMOS HORA DE TRABAJO, O LO QUE TANTO VALE, INVERSIÓN DE LAS FUERZAS VITALES DEL HILANDERO DURANTE UNA HORA, PORQUE AQUÍ EL TRABAJO DEL HILANDERO SÓLO INTERESA EN CUANTO INVERSIÓN DE FUERZA DE TRABAJO, Y NO COMO LA MODALIDAD ESPECÍFICA DE TRABAJO QUE SUPONE EL HILAR". 141.

A NUESTRO ENTENDER, RECIÉN CUANDO MARX VA A DISCUTIR EL CONCEPTO DEL TRABAJO SOCIALMENTE NECESARIO, PASA A LA ESPECIFICIDAD DE LA PRODUCCIÓN MERCANTIL. "AHORA BIEN, ES DE UNA IMPORTANCIA EXTRAORDINARIA, DECISIVA, EL QUE, MIENTRAS DURA EL PROCESO DE TRANSFORMACIÓN DEL ALGODÓN EN HILADOS, ESTE PROCESO NO ABSORBA MÁS QUE EL TIEMPO DE TRABAJO SOCIALMENTE NECESARIO ... SÓLO EL TIEMPO DE TRABAJO SOCIALMENTE NECESARIO CUENTA COMO FUENTE DE VALOR". 141. ESTE CONCEPTO YA IMPLICA LA VALORIZACIÓN EN PRECIOS-VALORES DE CAMBIO-, Y SERÁ POR TANTO CLAVE PARA LA DISCUSIÓN DEL PROCESO DE PRODUCCIÓN EN FORMA MERCANTIL.

PARA PROFUNDIZAR MÁS EN EL CONCEPTO DEL PROCESO DE VALORIZACIÓN NO MERCANTIL, PODEMOS IR ANALIZANDO AHORA EL CONCEPTO DE MARX DEL TRABAJO ABSTRACTO, Y DEL DOBLE CARÁCTER DE LA MERCANCIA, PARA VER DESPUÉS LA VALORIZACIÓN DE TODOS LOS ELEMENTOS DEL PROCESO DE TRABAJO A PARTIR DEL TRABAJO ABSTRACTO. ESO NOS OBLIGA A VOLVER A LA DISCUSIÓN DE LA PRIMERA SECCIÓN DE EL CAPITAL.

#### VALOR DE USO Y VALOR, TRABAJO CONCRETO Y TRABAJO ABSTRACTO.

MARX PARTE DE LA MERCANCIA COMO FORMA ELEMENTAL DEL MONTÓN DE MERCANCIAS, QUE PRESENTA LA RIQUEZA EN LA SOCIEDAD CON MODO DE PRODUCCIÓN CAPITALISTA. "LA MERCANCIA ES, EN PRIMER TÉRMINO, UN OBJETO EXTERNO, UNA COSA APTA PARA SATISFACER NECESIDADES HUMANAS, DE CUALQUIER CLASE QUE ELLAS SEAN. EL CARÁCTER DE ESTAS NECESIDADES, EL QUE BROTEN POR EJEMPLO DEL ESTÓMAGO O DE LA FANTASÍA, NO INTERESA EN LO MÁS MÍNIMO PARA ESTOS EFECTOS. NI INTERESA TAMPOCO, DESDE ESTE PUNTO DE VISTA, COMO EL OBJETO SATISFACE LAS NECESIDADES HUMANAS, SEA DIRECTAMENTE COMO MEDIO DE VIDA, ES DECIR COMO OBJETO DE DISRUTE, O INDIRECTAMENTE, COMO MEDIO DE PRODUCCIÓN" 3 EN CUANTO SE LO CONSIDERA EN ESTE SENTIDO, ES VALOR DE USO. "LA UTILIDAD DE UN OBJETO LO CONVIERTE EN VALOR DE USO." "EL VALOR DE USO SOLO TOMA CUERPO EN EL USO O CONSUMO DE LOS OBJETOS" 4 ESTE VALOR DE USO SE PRESENTA BAJO UN ASPECTO CUALITATIVO Y UN CUANTITATIVO. VISTO POR SU ASPECTO CUALITATIVO; "CADA OBJETO DE ESTOS REPRESENTA UN CONJUNTO DE LAS MÁS DIVERSAS PROPIEDADES Y PUEDE EMPLEARSE, POR TANTO, EN LOS MÁS DIVERSOS ASPECTOS" 3 "PERO ESTA UTILIDAD DE LOS OBJETOS NO FLOTA EN EL AIRE. ES ALGO QUE ESTÁ CONDICIONADO POR LAS CUALIDADES MATERIALES DE LAS MERCANCIAS Y QUE NO PUEDE EXISTIR SIN ELLAS. LO QUE CONSTITUYE UN VALOR DE USO O UN BIEN ES, POR TANTO, LA MATERIALIDAD DE LA MERCANCIA MISMA (EL CUERPO DE LA MERCANCIA - WARENKORPER), EL HIERRO, EL TRIGO, EL DIAMANTE, ETC. Y ESTE CARÁCTER DE LA MERCANCIA NO DEPENDE DE QUE LA APROPIACIÓN DE SUS CUALIDADES ÚTILES CUESTE AL HOMBRE MUCHO O POCO TRABAJO" 3/4. LOS DIVERSOS ASPECTOS, SIN EMBARGO, DE LAS COSAS, QUE PERMITEN USARLAS COMO VALORES DE USO, SE DESCUBREN "POR ACTOS HISTÓRICOS" 3 LA COSA ES VALOR DE USO O PUEDE SER TRANSFORMADO EN VALOR DE USO, SEGÚN SUS POTENCIAS SON DESCUBIERTAS POR EL HOMBRE PARA PONERLAS A SU SERVICIO. UN OBJETO, COMO P. E. EL CARBÓN NO ES DE POR SÍ UN VALOR DE USO. LO ES SOLAMENTE EN EL GRADO, EN EL CUAL EL HOMBRE DESCUBRE, DE QUE PUEDE SERVIR PARA SATISFACER SUS NECESIDADES. (P.E. DE CALEFACCIÓN) Y ES EFECTIVAMENTE USADO PARA TAL EFECTO.



ESTE DESCUBRIMIENTO Y SU USO CORRESPONDIENTE HACEN QUE UNA COSA SEA UN VALOR DE USO O UN BIEN. IGUALMENTE SIGNIFICAN, QUE TIENE SENTIDO PRODUCIRLOS COMO PRODUCTO.

PERO COMO VALOR DE USO NO TIENEN SOLAMENTE UNA CALIDAD. TIENEN SIEMPRE UN ASPECTO CUANTITATIVO. "AL APRECIAR UN VALOR DE USO, SE LE SUPONE SIEMPRE CONCRETADO EN UNA CANTIDAD, V. GR. UNA DOCENA DE RELOJES, UNA VARA DE LIENZO, UNA TONELADA DE HIERRO, ETC." 4. OCURRE UNA "INVENCION DE LAS MEDIDAS SOCIALES PARA EXPRESAR LA CANTIDAD DE LOS OBJETOS ÚTILES. UNAS VECES, LA DIVERSIDAD QUE SE ADVIERTE EN LAS MEDIDAS DE LAS MERCANCIAS RESPONDE A LA DIVERSA NATURALEZA DE LOS OBJETOS QUE SE TRATA DE MEDIR; OTRAS VECES, ES FRUTO DE LA CONVENCION". 3

COMO TAL, LOS VALORES DE USO NO SON EL OBJETO DE LA ECONOMIA POLITICA." LOS VALORES DE USO SUMINISTRAN LOS MATERIALES PARA UNA DISCIPLINA ESPECIAL: LA DEL CONOCIMIENTO PERICIAL DE LAS MERCANCIAS" 4. EL PODRIA AÑADIR TAMBIEN: TODO EL DESARROLLO TECNOLÓGICO SE REFIERE A LOS VALORES DE USO Y AL DESCUBRIMIENTO DE LAS CUALIDADES QUE LOS OBJETOS POTENCIALMENTE TIENEN. NO SON OBJETO DE LA ECONOMIA POLITICA, AUNQUE LAS ESTRUCTURAS QUE SON OBJETO DE ESTA CIENCIA TIENEN INFLUENCIA SOBRE LA DETERMINACION, CUALES DE LAS POTENCIALIDADES SE VA A BUSCAR Y DESCUBRIR O APROVECHAR. PERO ESTE ASPECTO INDIRECTO MARX LO DEJA TOTALMENTE DE LADO, MIENTRAS DURANTE EL SIGLO XX TOMA SIEMPRE MAS IMPORTANCIA.

SI BIEN MARX DEFINE EL VALOR DE USO A PARTIR DE LA MERCANCIA, LO CONCIBE CLARAMENTE COMO UNA CATEGORIA MAS AMPLIA QUE LA PRODUCCION MERCANTIL. "LOS VALORES DE USO FORMAN EL CONTENIDO MATERIAL DE LA RIQUEZA, CUALQUIERA QUE SEA LA FORMA SOCIAL DE ESTA. 4 "CORRESPONDEN POR TANTO CLARAMENTE AL CONCEPTO DEL PROCESO DE TRABAJO. EL PROCESO DE TRABAJO CREA VALORES DE USO, AUNQUE EL VALOR DE USO NO SEA NECESARIAMENTE PRODUCTO DE UN PROCESO DE TRABAJO.

DE ESTA MANERA MARX DESCUBRE COMO VEHICULO MATERIAL DE LA MERCANCIA LA CATEGORIA DEL VALOR DE USO, QUE DE NINGUNA MANERA ES LIMITADA A LA PRODUCCION MERCANTIL. PERO DESCUBRE DETRAS DE LA MERCANCIA Y EL VALOR DE CAMBIO OTRA CATEGORIA, DE LA CUAL EL DERIVA EL CONCEPTO DEL DOBLE CARACTER DE LA MERCANCIA: EL VALOR. LA MERCANCIA ES LA UNIDAD DE VALOR DE USO Y VALOR, Y LA EXPRESION DEL VALOR ES NECESARIAMENTE MERCANTIL". EN EL CURSO DE NUESTRA INVESTIGACION VOLVEREMOS DE NUEVO AL VALOR DE CAMBIO, COMO EXPRESION NECESARIA O FORMA OBLIGADA DE MANIFESTARSE EL VALOR, QUE POR AHORA ESTUDIAREMOS INDEPENDIENTEMENTE DE ESTA FORMA". 6

A PRIMERA VISTA, POR TANTO, LA CATEGORIA DEL VALOR, PARECE TENER PARA MARX OTRO GRADO DE GENERALIDAD QUE LA DEL VALOR DE USO. SIENDO EL VALOR DE CAMBIO LA EXPRESION NECESARIA DEL VALOR, LA CATEGORIA DEL VALOR PARECE RESTRINGIDA A LA PRODUCCION MERCANTIL NO EXISTIENDO EN PRODUCCIONES NO MERCANTILES. SIN EMBARGO, LA MISMA FRASE ES AMBIVALENTE. PUEDE SIGNIFICAR POR UN LADO, QUE EL VALOR EXISTE SOLAMENTE EN EL GRADO, EN EL QUE SE EXPRESA COMO VALOR DE CAMBIO. PERO PUEDE SIGNIFICAR TAMBIEN POR EL OTRO LADO; QUE EL VALOR, CUANDO SE EXPRESA, LO PUEDE HACER SOLAMENTE COMO VALOR DE CAMBIO. EN EL PRIMER CASO, EL VALOR EXISTE SOLAMENTE, CUANDO EXISTE SU EXPRESION QUE ES EL VALOR DE CAMBIO. EN EL SEGUNDO, EL VALOR EXISTE EN EL PLANO DE GENERALIDAD DEL PROCESO DE TRABAJO Y DE LA PRODUCCION DE VALORES DE USO, PERO ADQUIERE UNA EXPRESION UNICAMENTE EN LA PRODUCCION MERCANTIL.

AHORA, NO HAY NINGUNA DUDA, QUE MARX RESERVA LA PALABRA VALOR PARA ANALIZAR RELACIONES MERCANTILES DE PRODUCCIÓN. POR TANTO, VEAMOS PRIMERO, COMO EL LLEGA A LA CATEGORÍA VALOR. EL PARTE DEL VALOR DE CAMBIO.

EL COMIENZA CON EL ANÁLISIS DE LO QUE PARECE SER EL VALOR DE CAMBIO. "A PRIMERA VISTA, EL VALOR DE CAMBIO APARECE COMO LA RELACIÓN CUANTITATIVA, LA PROPORCIÓN EN QUE SE CAMBIAN LOS VALORES DE USO DE UNA CLASE POR VALORES DE USO DE OTRA, RELACIÓN QUE VARÍA CONSTANTEMENTE CON LOS LUGARES Y TIEMPOS. PARECE PUES, COMO SI EL VALOR DE CAMBIO FUESE ALGO PURAMENTE CASUAL Y RELATIVO, COMO SI PORTANTO, FUESE UNA CONTRADICTIO IN ADJECTO LA EXISTENCIA DE UN VALOR DE CAMBIO INTERNO, INMANENTE A LA MERCANCÍA (VALEUR INTRINSEQUE)." 4

SIN EMBARGO, ESO, SEGÚN MARX, ES SOLAMENTE LO APARENTE. Y AHORA MARX EMPIEZA A DESARROLLAR UN ARGUMENTO EN FAVOR DE SU TEORÍA DEL VALOR, QUE CONSISTE INTRINSICAMENTE DE UNA DEDUCCIÓN CONCEPTUAL.

LA DEDUCCIÓN PARTE DE LA DESCRIPCIÓN DE LOS HECHOS. "UNA DETERMINADA MERCANCÍA, UN QUARTER DE TRIGO POR EJEMPO, SE CAMBIA EN LAS MASMAS DIVERSAS PROPORCIONES POR OTRAS MERCANCÍAS V.G.R.: POR X BETUN, POR Y SEDA, POR Z ORO, ETC." TIENEN QUE SER NECESARIAMENTE VALORES DE CAMBIO PERMUTABLES LO UNOS POR LOS OTROS O IGUALES ENTRE SI. DE DONDE SIGUE: PRIMERO, QUE LOS DIVERSOS VALORES DE CAMBIO DE LA MISMA MERCANCÍA EXPRESAN TODOS ELLOS ALGO IGUAL; SEGUNDO QUE EL VALOR DE CAMBIO NO ES NI PUEDE SER MÁS QUE LA EXPRESIÓN DE UN CONTENIDO DIFERENCIABLE DE EL, SU "FORMA DE MANIFESTARSE" 4 POR ESO " HAY QUE REDUCIR LOS VALORES DE CAMBIO NECESARIAMENTE A UN ALGO COMÚN RESPECTO AL CUAL REPRESENTAN UN MAS O UN MENOS" 5

MARX SE PROPONE AHORA, DETERMINAR LO QUE ES ESTE "ALGO COMÚN". "ESTE ALGO COMÚN NO PUEDE CONSISTIR EN UNA PROPIEDAD GEOMÉTRICA, FÍSICA O QUÍMICA, NI EN NINGUNA OTRA PROPIEDAD NATURAL DE LAS MERCANCÍAS. LAS PROPIEDADES MATEMÁTICAS DE LAS COSAS SOLO INTERESAN CUANDO LAS CONSIDERAMOS COMO OBJETOS ÚTILES, ES DECIR, COMO VALORES DE USO. ADEMÁS, LO QUE CARACTERIZA VISIBILMENTE LA RELACIÓN DE CAMBIO DE LAS MERCANCÍAS ES PRECISAMENTE EL HECHO DE HACER ABSTRACCIÓN DE SUS VALORES DE USO CORRESPONDIENTE." 5 ENTONCES ESTE ALGO COMÚN NO SE PUEDE ENCONTRAR EN EL PLANO DE LOS VALORES DE USO. DE ESO CONCLUYE: "AHORA BIEN, SI PRESCINDIMOS DEL VALOR DE USO DE LAS MERCANCÍAS ESTAS SOLO CONSERVAN UNA CALIDAD: LA DE SER PRODUCTOS DEL TRABAJO." 5

UNA VEZ CONSTATADO ESO MARX DISCUTE SU DISTINCIÓN ENTRE TRABAJO CONCRETO Y TRABAJO ABSTRACTO. SI LAS MERCANCÍAS SON PRODUCTO DE TRABAJO, TENIENDO ESO EN COMÚN, ENTONCES SE IMPONE UN ANÁLISIS DE LO QUE ES EL TRABAJO. POR UN LADO, ES LA ACTIVIDAD BÁSICA QUE PROPUGNA EL PROCESO DE TRABAJO. COMO TAL USA DETERMINADA TÉCNICA, SE ENCAMINA A LA SATISFACCIÓN DE UNA NECESIDAD DETERMINADA Y TIENE COMO RESULTADO UN PRODUCTO DETERMINADO. ESTE TRABAJO MARX LO LLAMA EL TRABAJO CONCRETO, QUE NO PUEDE SER LA BASE Y EL DENOMINADOR COMÚN DE LAS MERCANCÍAS. COMO PRODUCTOS DE TRABAJO LAS MERCANCÍAS NO SON RESULTADO DE UN TRABAJO REAL Y CONCRETO. AL PRESCINDIR DE SU VALOR DE USO, PRESCINDIMOS TAMBIÉN DE LOS ELEMENTOS MATERIALES Y DE LAS FORMAS QUE LOS CONVIERTEN EN TAL VALOR DE USO. DEJARÁN DE SER UNA MESA, UNA CASA, UNA MADEJA DE HILO O UN OBJETO ÚTIL CUALQUIERA. TODAS SUS PROPIEDADES MATERIALES SE HABRÁN EVAPORADO. DEJARÁN DE SER TAMBIÉN PRODUCTOS DEL TRABAJO DEL EBAÑISTA, DEL CARPINTERO, DEL TEJEDOR O DE OTRO TRABAJO PRODUCTIVO CUALQUIERA".

Y MARX CONCLUYE: "CON EL CARÁCTER UTIL DE LOS PRODUCTOS DEL TRABAJO, DESAPARECERÁ EL CARÁCTER UTIL DE LOS TRABAJOS QUE REPRESENTAN Y DESAPARECERÁN TAMBIÉN, POR TANTO, LAS DIVERSAS FORMAS CONCRETAS DE ESTOS TRABAJOS, QUE DEJARÁN DE DISTINGUIRSE UNOS DE OTROS PARA REDUCIRSE TODOS ELLOS AL MISMO TRABAJO HUMANO, AL TRABAJO HUMANO ABSTRACTO." 5/6.

"PUES BIEN, COMO CRISTALIZACIÓN DE ESTA SUSTANCIA SOCIAL COMÚN A TODOS ELLOS, ESTOS OBJETOS SON VALORES - MERCANCÍAS - VALORES." 6. DE ESO SIGUE, QUE EL ALGO COMÚN DE LAS MERCANCÍAS VISTO COMO CRISTALIZACIÓN ES SU VALOR, Y ESTE VALOR VISTO COMO PROCESO ES TRABAJO HUMANO ABSTRACTO. VISTO EN EL MOVIMIENTO DE SU NACER, LAS MERCANCÍAS TIENEN EL TRABAJO HUMANO ABSTRACTO COMO SU SUSTANCIA COMÚN, Y VISTO DESDE EL RESULTADO DEL PROCESO DE SU PRODUCCIÓN, SON VALORES, CRISTALIZACIONES DE ESTE TRABAJO ABSTRACTO. LOS VALORES POR SU PARTE SE MANIFIESTAN EN LOS VALORES DE CAMBIO, SIN SER IDENTICOS CON ESTOS. PERO MARX DICE A LA VEZ, QUE TODAVÍA NO SE VA A PREOCUPAR DE LOS VALORES DE CAMBIO, O DE LA MANERA, COMO LOS VALORES SE MANIFIESTAN EN LOS VALORES DE CAMBIO, SINO VA A INVESTIGAR PRIMERO MAS DE FONDO LO QUE ES EL VALOR, "QUE POR AHORA ESTUDIAMOS INDEPENDIEMENTE DE ESTA FORMA". 6

MARX SE PREGUNTA EN SEGUIDA DE LA POSIBILIDAD DE CUANTIFICACIÓN DE ESTA SUSTANCIA QUE ES EL TRABAJO ABSTRACTO. "POR TANTO, UN VALOR DE USO, UN BIEN, SOLO ENCIERRA UN VALOR POR SER ENCARNACIÓN O MATERIALIZACIÓN DEL TRABAJO HUMANO ABSTRACTO. ¿COMO SE MIDE LA MAGNITUD DE ESTE VALOR? POR LA CANTIDAD DE "SUSTANCIA CREADORA DE VALOR", ES DECIR, DE TRABAJO, QUE ENCIERRA. Y, A SU VEZ, LA CANTIDAD DE TRABAJO QUE ENCIERRA SE MIDE POR EL TIEMPO DE SU DURACIÓN, Y EL TIEMPO DE TRABAJO, TIENE, FINALMENTE, SU UNIDAD DE MEDIDA EN LAS DISTINTAS FRACCIONES DE TIEMPO: HORAS, DÍAS ETC." 6. CON ESO MARX HA ATERORIZADO DE NUEVO EN LA REALIDAD EMPÍRICA. PARTIÓ DE LA MERCANCÍA, COMO APARIENCIA CAÓTICA, Y VOLVIÓ A LA MERCANCÍA, TENIENDO AHORA EL INSTRUMENTO PARA ENTENDERLA COMO CUALIDAD Y CANTIDAD.

SIN EMBARGO, ESC ES SOLAMENTE LA PRIMERA RONDA. EL TIENE QUE DEMOSTRAR TODAVÍA, COMO LOS VALORES SE CONVIERTEN EN PRECIOS, O, COMO EL VALOR SE MANIFIESTA EN LOS VALORES DE CAMBIO. SU VUELTA A LA EMPIRIA ES TOTALMENTE INCIPIENTE TODAVÍA, Y TODO EL RESTO DEL EL CAPITAL ES DEDICADO AL ANÁLISIS DE LAS MANERAS DE MANIFESTARSE EL VALOR EN LOS VALORES DE CAMBIO, A LA TRANSFORMACIÓN DE VALORES EN PRECIOS. ESTE ANÁLISIS JAMÁS PASA A SER EXPLICACIÓN DEL VALOR DE CAMBIO O DEL PRECIO MISMO. EL VALOR DE CAMBIO CONTIENE UNA COMPONENTE DE CASUALIDAD, QUE MARX NO PRETENDE JAMÁS DEDUCIR. DE ALLÍ LA IDEA MUY COMÚN, QUE MARX NO EXPLICA LOS PRECIOS RELATIVOS. EN VERDAD, LO QUE MARX SOSTIENE, ES, QUE NO SE PUEDE EXPLICAR LOS PRECIOS RELATIVOS. LO QUE SE PUEDE EXPLICAR SON LOS LIMITES DE VARIACIÓN DE LOS PRECIOS RELATIVOS, Y ESTOS LIMITES SON DADOS POR LOS MOVIMIENTOS DEL VALOR.

SU METODO POR TANTO CONSISTE EN DESARROLLAR LA FORMA E VALOR EN LA DIRECCIÓN NECESARIA PARA PODER EXPLICAR LOS LÍMITES DE VARIACIÓN - O LAS LEYES - DEL DESARROLLO DE LOS PRECIOS.

SIN EMBARGO, ANTES DE DEDICARSE AL DESARROLLO DE LA FORMA VALOR, SE

PREOCUPA TODAVÍA EN EL CAPÍTULO SOBRE TRABAJO CONCRETO Y TRABAJO ABSTRACTO DE UBICAR HISTÓRICAMENTE EL TRABAJO HUMANO ABSTRACTO Y VER SU VINCULACIÓN CON EL TRABAJO CONCRETO.

PODEMOS PARTIR DE LA DEFINICIÓN QUE MARX DA DE LA MERCANCIA EN RELACIÓN AL VALOR DE USO AL FINAL DEL CAPÍTULO ANTERIOR (8). FORMULA ALLÍ LAS CONDICIONES PARA QUE UN VALOR DE USO SEA MERCANCIA:

1. "UN OBJETO PUEDE SER VALOR DE USO SIN SER VALOR. ASÍ ACONTECE CUANDO LA UTILIDAD QUE ESE OBJETO ENCIERRA PARA EL HOMBRE NO SE DEBE AL TRABAJO. ES EL CASO DEL AIRE, DE LA TIERRA VIRGEN, DE LAS PRADERAS NATURALES, DE LOS BOSQUES SILVESTRES, ETC." 8
2. "... NINGÚN OBJETO PUEDE SER UN VALOR SIN SER A LA VES OBJETO ÚTIL. SI ES INÚTIL, LO SERÁ TAMBIÉN EL TRABAJO QUE ESTE ENCIERRA; NO CONTARÁ COMO TRABAJO NI REPRESENTARÁ POR TANTO, UN VALOR". 8
3. "Y PUEDE ... UN OBJETO SER ÚTIL Y PRODUCTO DEL TRABAJO HUMANO SIN SER MERCANCIA. LOS PRODUCTOS DEL TRABAJO DESTINADOS A SATISFACER LAS NECESIDADES PERSONALES DE QUIEN LOS CREA SON, INDUDABLEMENTE, VALORES DE USO, PERO NO MERCANCIAS." 8
4. "PARA PRODUCIR MERCANCIAS, NO BASTA PRODUCIR VALORES DE USO, SINO QUE ES MENESTER PRODUCIR VALORES DE USO PARA OTROS, VALORES DE USO SOCIALES." 8

ESTAS CUATRO CONDICIONES SON NECESARIAS, PERO NO SUFICIENTES. ENGELS AÑADE UNA QUINTA CONDICIÓN QUE ES SUFICIENTE, Y QUE MARX DESARROLLA EN EL CAPÍTULO SOBRE EL DOBLE CARÁCTER DEL TRABAJO:

5. "Y NO SÓLO PARA OTROS SIMPLEMENTE. EL LABRIEGO DE LA EDAD MEDIA PRODUCÍA EL TRIGO DEL TRIBUTO PARA EL SEÑOR FEUDAL Y EL TRIGO DEL DIEZMA PARA EL CURA; Y, SIN EMBARGO, A PESAR DE PRODUCIRLO PARA OTROS, NI EL TRIGO DEL TRIBUTO NI EL TRIGO DEL DIEZMO ERAN MERCANCIAS. PARA SER MERCANCIA, EL PRODUCTO HA DE PASAR A MANOS DE OTRO, PARA QUIEN SIRVE COMO VALOR DE USO, POR MEDIO DEL ACTO DE CAMBIO". 8

POR TANTO, PUEDE HABER VALORES DE USO, QUE NO SON MERCANCIAS, PERO NO PUEDE HABER MERCANCIAS, QUE NO SEAN VALORES DE USO. PARA SER MERCANCIA EL VALOR DE USO TIENE QUE SER PRODUCTO DEL TRABAJO, SIN SER NECESARIAMENTE CADA PRODUCTO DEL TRABAJO MERCANCIA. EL VALOR DE USO TIENE QUE SER PRODUCTO DE TRABAJO PARA OTRO, SIN QUE TODO PRODUCTO DE TRABAJO PARA OTRO SEA UNA MERCANCIA. MERCANCIA ES UN VALOR DE USO QUE ES PRODUCTO DEL TRABAJO PARA OTROS, Y QUE PASA A TRAVÉS DEL INTERCAMBIO A LAS MANOS DEL OTRO.

EN CUANTO LA MERCANCIA ES VALOR DE USO, ES UN PRODUCTO RESULTADO DEL PROCESO DE TRABAJO. EN CUANTO ES UN TRABAJO PARA OTROS, ES RESULTADO DE UN PROCESO DE TRABAJO INSERTADO EN UNA DIVISIÓN SOCIAL DEL TRABAJO. PERO LA DIVISIÓN SOCIAL DEL TRABAJO ES CONDICIÓN NECESARIA DE LA PRODUCCIÓN DE MERCANCIAS, A PESAR DE QUE NO SEA CONDICIÓN SUFICIENTE. "ASÍ, POR EJEMPLO, \*\* A PESAR DE LA CUAL LOS PRODUCTOS NO SE CONVIERTEN ALLÍ EN MERCANCIAS. O, PARA PONER OTRO EJEMPLO MÁS CERCANO A NOSOTROS: EN TODA FÁBRICA REINA UNA DIVISIÓN SISTEMÁTICA DEL TRABAJO, PERO ESTA DIVISIÓN NO SE BASA EN EL HECHO DE QUE LOS OBREROS CAMBIEN ENTRE SÍ SUS PRODUCTOS INDIVIDUALES" 9 SOLAMENTE UNA DETERMINADA FORMA DE LA DIVISIÓN SOCIAL DEL TRABAJO DESEMBOCA EN LA PRODUCCIÓN MERCANTIL: "SÓLO LOS PRO - \*\* LA COMUNIDAD DE LA INDIA ANTIGUA, SUPONE UNA DIVISIÓN DEL TRABAJO.....

DUCTOS DE TRABAJOS PRIVADOS INDEPENDIENTES LOS UNOS DE LOS OTROS Y AUTÓNOMOS PUEDEN REVESTIR EN SUS RELACIONES MUTUAS EL CARÁCTER DE MERCANCIAS". 9

LOS TRABAJOS SON POR TANTO, PRIVADOS, AUTÓNOMOS E INDEPENDIENTES LOS UNOS DE LOS OTROS, PARA QUE LA PRODUCCIÓN DE VALORES DE USO DENTRO DE UNA DIVISIÓN SOCIAL DE TRABAJO RESULTE EN MERCANCIAS. NUESTRA DEFINICIÓN DE LA MERCANCIA PUEDE SER POR TANTO REFORMULADA: MERCANCIAS SON VALORES DE USO, QUE SE PRODUCEN EN UNA DIVISIÓN SOCIAL DEL TRABAJO Y QUE SON RESULTADO DE TRABAJOS PRIVADOS, AUTÓNOMOS E INDEPENDIENTES LOS UNOS DE LOS OTROS CON EL EFECTO DE QUE SEA NECESARIO INTERCAMBIARLOS. SE TRATA DE UN TRABAJO COLECTIVO EN FORMA DE UN TRABAJO PRIVADO.

SIENDO EN ESTE SENTIDO LOS TRABAJOS PRIVADOS, AUTÓNOMOS E INDEPENDIENTES LOS UNOS DE LOS OTROS, SE PUEDEN CONTACTAR SOLAMENTE A TRAVÉS DEL INTERCAMBIO. FRENTE A ESTE INTERCAMBIO SON TRABAJO ABSTRACTO, PERO NO LO SON, PORQUE SE INTERCAMBIAN, SINO SE INTERCAMBIAN, PORQUE EN EL SISTEMA DE DIVISIÓN SOCIAL DEL TRABAJO YA SON TRABAJO ABSTRACTO. EL INTERCAMBIO REALIZA ESTE HECHO, PORQUE LOS TRABAJOS SON PRIVADOS, AUTÓNOMOS E INDEPENDIENTES UNOS DE LOS OTROS.

AHORA LA DIVISIÓN SOCIAL DEL TRABAJO HACE QUE DIVERSOS TRABAJOS CONCRETOS SEAN VISIBILMENTE TRABAJOS HUMANOS. "EL TRABAJO DEL SASTRE Y EL DEL TEJEDOR, AÚN REPRESENTANDO ACTIVIDADES PRODUCTIVAS CUALITATIVAMENTE DISTINTAS, TIENEN DE COMÚN EL SER UN GASTO PRODUCTIVO DE CEREBRO HUMANO, DE MÚSCULO, DE NERVIOS, DE BRAZO, ETC; POR TANTO, EN ESTE SENTIDO, AMBOS SON TRABAJO HUMANO."

....CLARO ESTÁ, QUE PARA PODER APLICARSE BAJO TAL O CUAL FORMA, ES NECESARIO QUE LA FUERZA HUMANA DE TRABAJO ADQUIERA UN GRADO MAYOR O MENOR DE DESARROLLO PERO, DE SUYO, EL VALOR DE LA MERCANCIA SÓLO REPRESENTA TRABAJO HUMANO, GASTO DE TRABAJO HUMANO PURO Y SOMPLEMENTE"11.

ESO LE PERMITE LLEGAR A LA SIGUIENTE CONCLUSIÓN DE ESTE CAPÍTULO, QUE SIN EL ANÁLISIS DETALLADO ANTERIOR PODRÍA CHOCAR: "TODO TRABAJO ES, DE UNA PARTE, GASTO DE LA FUERZA HUMANA DE TRABAJO EN EL SENTIDO FISIOLÓGICO Y, COMO TAL, COMO TRABAJO HUMANO IGUAL O TRABAJO HUMANO ABSTRACTO, FORMA EL VALOR DE LA MERCANCIA. PERO TODO TRABAJO ES, DE OTRA PARTE, GASTO DE LA FUERZA HUMANA DE TRABAJO BAJO UNA FORMA ESPECIAL Y ENCAMINADA A UN FIN, Y COMO TAL, COMO TRABAJO CONCRETO Y ÚTIL, PRODUCE LOS VALORES DE USO" 13/14.

TODO TRABAJO ES TRABAJO CONCRETO, PERO TAMBIÉN TODO TRABAJO ES TAMBIÉN TRABAJO HUMANO ABSTRACTO. LA FORMA MERCANCIA SERÍA UNA FORMA ESPECÍFICA DE ESTE TRABAJO HUMANO ABSTRACTO. POCAS VECES SOLAMENTE MARX DICE ESO ESPECÍFICAMENTE, PERO LO DICE. EN LAS PARTES DE EL CAPITAL DONDE MARX ANALIZA SOCIEDADES SIN RELACIONES MERCANTILES, ADEMÁS HACE TODAVÍA MÁS CLARO QUE EN EL CAPÍTULO REFERIDO, QUE ESTE TRABAJO HUMANO ABSTRACTO IMPLICA UN DESDOBLAMIENTO DEL PROCESO DE TRABAJO EN EL PROCESO DE PRODUCCIÓN PARA TODA PRODUCCIÓN HUMANA.

POR UN LADO LO DICE, REFIRIÉNDOSE A LA "INDUSTRIA RURAL Y PATRIARCAL DE UNA FAMILIA CAMPESINA" 42: "PERO AQUÍ, EL GASTO DE LAS FUERZAS

INDIVIDUALES DE TRABAJO, GRADUADO POR SU DURACIÓN EN EL TIEMPO, REVISTA LA FORMA LÓGICA Y NATURAL DE UN TRABAJO DETERMINADO SOCIALMENTE YA QUE EN ESTE REGIMEN LAS FUERZAS INDIVIDUALES DE TRABAJO SÓLO ACTÚAN DE POR SÍ COMO ORGANOS DE LA FUERZA COLECTIVA DE TRABAJO DE LA FAMILIA" 43 EL HECHO DE QUE LA FUERZA DEL TRABAJO SEA DE POR SÍ UNA FUERZA COLECTIVA DE TRABAJO, HACE QUE EL TRABAJO HUMANO ABSTRACTO NO SE PONGA EN CONTRADICCIÓN CON EL TRABAJO CONCRETO. SU CARÁCTER SOCIAL ES EVIDENTE Y APARENTE.

DE MANERA PARECIDA MARX SE PRONUNCIA SOBRE LA SOCIEDAD SOCIALISTA: " DE OTRA PARTE Y SIMULTÁNEAMENTE EL TIEMPO DE TRABAJO SERVIRÍA PARA GRADUAR LA PARTE INDIVIDUAL DEL PRODUCTOR EN EL TRABAJO COLECTIVO, Y POR TANTO, EN LA PARTE DEL PRODUCTO TAMBIÉN COLECTIVO DESTINADO AL CONSUMO. COMO SE VE, AQUÍ LAS RELACIONES SOCIALES DE LOS HOMBRES CON SU TRABAJO Y LOS PRODUCTOS DE SU TRABAJO SON PERFECTAMENTE CLARAS Y SENCILLAS, TANTO EN LO TOCANTE A LA PRODUCCIÓN COMO EN LO QUE SE REFIERE A LA DISTRIBUCIÓN" 43

EN RESUMEN: PROCESO DE TRABAJO, TRABAJO CONCRETO, PRODUCTO Y VALOR DE USO S.F. SON CATEGORÍAS, QUE ACOMPAÑAN CUALQUIER PRODUCCIÓN HUMANA, DE IGUAL MANERA CUALQUIER PRODUCCIÓN HUMANA TIENE EL OTRO ASPECTO DE SER GASTO DE TRABAJO HUMANO ABSTRACTO, GASTO DE UNA FUERZA COLECTIVA DE TRABAJO, Y, EN ESTE SENTIDO, EL PROCESO DE PRODUCCIÓN ES SIEMPRE UN PROCESO DESDOBLADO.

SIN EMBARGO, ESTE DESDOBLAMIENTO DEL PROCESO DE PRODUCCIÓN SOLAMENTE SE HACE EXPLICITA, CUANDO EL PROCESO DE VALORIZACIÓN SE INDEPENDIZA EN RELACIÓN AL PROCESO DE TRABAJO, LO QUE HACE SURGIR LA PRODUCCIÓN MERCANTIL. MARX RESERVA PARA ESTE CASO LA CATEGORÍA DEL VALOR, VALOR CRISTALIZADO, Y POR ESO HABLA DEL DESDOBLAMIENTO DEL PROCESO DE PRODUCCIÓN SOLAMENTE EN RELACIÓN A LA PRODUCCIÓN MERCANTIL.

EN LA SECUENCIA HISTÓRICA MARX CONOCE POR TANTO UN PROCESO DE PRODUCCIÓN, EN EL CUAL CORRESPONDE AL PROCESO DE TRABAJO UN USO TRASPARENTE DE LA FUERZA COLECTIVA DEL TRABAJO, AL CUAL SIGUE UN PROCESO DE PRODUCCIÓN, EN EL CUAL EL VALOR INTRODUCE UNA CONTRADICCIÓN ENTRE PROCESO DE TRABAJO Y PROCESO DE CREACIÓN DEL VALOR. PARA EL ANÁLISIS TEÓRICO, EN CAMBIO, NO USA ESTA MISMA CONSECUENCIA, LO QUE DA CIERTA AMBIGÜEDAD A SU ARGUMENTACIÓN. ALLÍ CONTRAPONES UN PROCESO DE TRABAJO SIMPLEMENTE AL PROCESO DE CREACIÓN DEL VALOR, EN VEZ DE CONTRAPONER UN PROCESO DE TRABAJO, QUE IDEALMENTE ES A LA VEZ UN PROCESO DE GASTO COLECTIVO DE LA FUERZA DE TRABAJO, A UN PROCESO DE CREACIÓN DE VALOR, QUE ES PROCESO REAL Y EN EL QUE SE TRATA SOLAMENTE INDIRECTAMENTE DE UN GASTO DE FUERZA COLECTIVA DE TRABAJO. LA CONTRADICCIÓN SE DARÍA EN ESTE CASO ENTRE VALOR-TRABAJO Y VALOR-MERCANTIL.

VAMOS A TRATAR DE DESARROLLAR LOS ESQUEMAS DE MARX EN ESTE SENTIDO. POR UN LADO, UN PROCESO DE TRABAJO, QUE ES GASTO DIRECTAMENTE COLECTIVO DE LA FUERZA DE TRABAJO, Y EN EL CUAL SE DA UN VALOR-TRABAJO A LOS MEDIOS DE PRODUCCIÓN Y A LOS PRODUCTOS. POR OTRO LADO, UN PROCESO DE CREACIÓN DE VALOR, QUE ES GASTO INDIRECTO DE LA FUERZA COLECTIVA DE TRABAJO Y EN EL CUAL SE DA VALOR DE CAMBIO A LOS PRODUCTOS.

## EL SUJETO DE LAS NECESIDADES

HACER ESO, IMPLICA UNA DISCUSIÓN DE LAS NECESIDADES, LA DETERMINACIÓN DEL SUJETO DE LAS NECESIDADES Y DE SUS ESFUERZOS PARA SATISFACERLOS - TRABAJO - Y LA DETERMINACIÓN DEL TRABAJO SOCIALMENTE NECESARIO. ESTE ÚLTIMO COMO VALOR-TRABAJO ES BASE DE DISPOSICIÓN DEL TRABAJO HUMANO ABAstracto COMO UNA FUERZA COLECTIVA DE TRABAJO, Y COMO VALOR ES UN INDICE DE ORIENTACIÓN DE PRODUCTORES PRIVADOS, AUTÓNOMOS E INDEPENDIENTES UNO DEL OTRO. EN LA FORMA DEL VALOR-TRABAJO EL PRODUCTO ES SIN MAS LA SUMA DE LAS HORAS DE TRABAJO GASTADAS. EN SU FORMA DE VALOR ~~LES~~ INDICES DEL VALOR OBLIGAN A DISTINGUIR ENTRE HORAS DE TRABAJO Y RESIDUOS DERIVADOS. EL VALOR APARECE COMO UNA TRANSFORMACIÓN DE VALOR-TRABAJO EN VALOR. EN EL VALOR SE MANIFIESTA EL VALOR-TRABAJO, Y EL VALOR SE MANIFIESTA EN EL VALOR DE CAMBIO Y EL PRECIO. EN EL CONJUNTO SE TRATA DE LA DEFINICIÓN DE LO QUE ES LA RACIONALIDAD ECONÓMICA.

LOS SUJETOS DEL PROCESO ECONÓMICO SON LOS QUE PRONUNCIAN SUS NECESIDADES, SIN TRATAR TODAVÍA LOS CANALES INSTITUCIONALES A TRAVÉS DE LAS CUALES LO HACEN. COMO SE EXCLUYE, QUE ELLOS PUEDEN DETERMINAR COMO SU NECESIDAD SU PROPIA ELIMINACIÓN, EL PROCESO DE PRODUCCIÓN SE FORMULA ALREDEDOR DE ESTOS SUJETOS DEL PRONUNCIAMIENTO DE LAS NECESIDADES. EN FUNCIÓN DE ESTAS NECESIDADES SU ACTIVIDAD PARA SATISFACERLAS ES TRABAJO. A PARTIR DE ESTA RELACIÓN NECESIDAD - TRABAJO SE DERIVAN LOS VALORES-TRABAJO DE LOS MEDIOS DE PRODUCCIÓN Y DE LOS PRODUCTOS FINALES. YGUALMENTE SE DETERMINA, QUE LA RACIONALIDAD ECONÓMICA NO PUEDE JAMÁS EXCLUIR NI DE LA SATISFACCIÓN DE LAS NECESIDADES NI DEL TRABAJO LOS SUJETOS DEL PROCESO.

JUZGADO A PARTIR DE LOS VALORES, ESO ES DISTINTO. EL PROCESO YA NO SE DIRIGE HACIA LAS NECESIDADES, SINO A LAS DEMANDAS EFECTIVAS, Y LA RELACIÓN MERCANTIL PUEDE ELIMINAR A LOS SUJETOS DEL PROCESO QUE NO TIENEN DEMANDA EFECTIVA SUFICIENTE Y CUYA FUERZA DE TRABAJO NO SE EMPLEA.

POR TANTO, LA DECISIÓN, QUIENES SON SUJETOS, APARECE COMO UN "JUICIO DE VALOR". LA CIENCIA BURGUESA LO TOMA ASI, DEFINIENDO LA RACIONALIDAD ECONÓMICA COMO UNA RELACIÓN ENTRE DEMANDA EFECTIVA Y FACTORES EMPLEABLES PARA SATISFACERLA. SUJETO ALLÍ NO ES EL QUE ES SUJETO, SINO EL A QUIEN LAS RELACIONES DE PRODUCCIÓN - LA LEY DEL VALOR - ACEPTAN COMO SUJETO. LA RELACIÓN NECESIDADES - DEMANDA ES ENTONCES A LA VEZ UNA RELACIÓN SUJETOS HUMANOS - SUJETOS MERCANTILES.

Y COMO NO TODOS LOS SUJETOS HUMANOS SON A LA VEZ SUJETOS MERCANTILES, SEGÚN LA RACIONALIDAD BURGUESA SE PUEDE ELIMINAR A AQUELLOS, QUE NO LOGRAN CONVERTIRSE DE SUJETO HUMANO EN SUJETO MERCANTIL. SON RAZONES NO-ECONÓMICAS - EN BASE A LOS "JUICIOS DE VALORES" DEL HUMANISMO - QUE MOTIVAN DEJARLOS SOBREVIVIR O PREOCUPARSE DE SU SOBREVIVENCIA.

PARTIREDE LAS NECESIDADES O DE LA DEMANDA CONSTITUTE POR TANTO EVIDENTEMENTE DOS RACIONALIDADES ECONÓMICAS DISTINTAS. PARTIR DE LAS NECESIDADES SIGNIFICA, QUE LA PROPIA RAZÓN ECONÓMICA INCLUYA ~~LA~~ SOBREVIVENCIA Y EL TRABAJO DE TODOS. PARTIR EN CAMBIO, DE LA DEMANDA SIGNIFICA, NECESITAR RAZONES EXTRA-ECONÓMICAS PARA FUNDAMENTAR UNA POLÍTICA DE LA SOBREVIVENCIA Y DEL TRABAJO DE TODOS.

HASTA

EN MUCHOS CASOS ESO LLEVA/LA ABSURDIDAD DE CONSIDERAR EL PLENO EMPLEO MISMO COMO UN ASUNTO DE JUSTICIA SOCIAL EN VEZ DE CONSIDERAR EL DESEMPLEO COMO UNA PERDIDA DE RIQUEZA POTENCIAL, ALGO PARECIDO OCURRE EN CUANTO AL SUBDESARROLLO.

SIENDO EN VERDAD UNA PERDIDA DE RIQUEZA POTENCIAL, SE LO INTERPRETA COMO UNA SITUACIÓN CUYA SOLUCIÓN HACE FALTA POR RAZONES EXTRAECONÓMICAS.

EN ESTE SENTIDO, EL PROPIO DESDOBLAMIENTO DEL PROCESO DE TRABAJO ES UN DESDOBLAMIENTO DE LAS RACIONALIDADES ECONÓMICAS, LA CONTRADICCIÓN ENTRE PROCESO DE VALORIZACIÓN Y PROCESO DE TRABAJO TAMBIÉN ES CONTRADICCIÓN ENTRE ESTAS RACIONALIDADES. LA EXPLICACIÓN DEL PROCESO DE PRODUCCIÓN POR TANTO LLEGA A SER UNA EXPLICACIÓN DE LA TRANSFORMACIÓN DE LA RACIONALIDAD ECONÓMICA DEL PROCESO DE TRABAJO - DEL VALOR/TRABAJO - EN RACIONALIDAD DE VALORIZACIÓN, - EN VALOR /PRECIO. SE TRATA DE UN PROBLEMA EVIDENTEMENTE MÁS AMPLIO QUE AQUEL A QUE TRADICIONALMENTE SE REFIERE LA DISCUSIÓN ESQUEMÁTICA DE LA TRANSFORMACIÓN DE VALORES EN PRECIOS. POR OTRO LADO, EN EL PROPIO PROCESO DE ESTA EXPLICACIÓN SURGE LA DISCUSIÓN DE LAS IDEOLOGÍAS, Y LA CRÍTICA DE ELLAS. EN LA VISIÓN DE MARX ESTA CRÍTICA DE LAS IDEOLOGÍAS ESTÁ ÍNTIMAMENTE VINCULADA CON LA COHERENCIA LÓGICA DE LOS PENSAMIENTOS. UN PENSAMIENTO ECONÓMICO, QUE PARTE DE LA DEMANDA Y NO DE LAS NECESIDADES, ES A LA VEZ IDEOLÓGICO Y SIN COHERENCIA LÓGICA. SOLAMENTE PARTIR DE LAS NECESIDADES PERMITE LA COHERENCIA LÓGICA, Y A LA VEZ UNA CRÍTICA EFECTIVA DE LAS IDEOLOGÍAS. LA COHERENCIA LÓGICA Y LA CRÍTICA DE LAS IDEOLOGÍAS LLEGA A SER EN EL FONDO LO MISMO.

DE LA RELACIÓN ENTRE SUJETO HUMANO Y SUJETO MERCANTIL Y LAS CONTRADICCIÓNES ENTRE LOS DOS SE DERIVA TANTO EL CONCEPTO DE LA LUCHA DE CLASES COMO DEL CONFLICTO ENTRE DOS RACIONALIDADES. SUJETOS HUMANOS LLEGAN A SER AQUELLOS QUE PROTESTAN Y ACTÚAN EN CONTRA DE UN SISTEMA QUE TIENDE A LA ELIMINACIÓN DE AQUELLOS QUE NO LLEGAN A TRANSFORMARSE EN SUJETOS MERCANTILES. ES LA REIVINDICACIÓN DE LA SUJETIVIDAD DE TODOS, POR EL SIMPLE HECHO DE SER SERES HUMANOS. ESTÁ PRESENTE EN TODOS LOS PLANOS SOCIALES. SE HACE EFECTIVA NO SOLAMENTE EN LAS ACCIONES DE LUCHA, SINO IGUALMENTE EN LAS ACCIONES PARA LA REPRESIÓN DE TAL LUCHA. Y COMO IMPLICA UN JUICIO SOBRE DOS RACIONALIDADES ECONÓMICAS Dicotómicas, IMPLICA UN CARÁCTER Dicotómico DE ESTA MISMA LUCHA.

LA DEFENSA DE ESTE SUJETO, QUE NO ESTÁ RECONOCIDO EN SU SUJETIVIDAD, NO ES NECESARIAMENTE UNA LUCHA DE CLASE ABIERTA. HAY REACCIONES TOTALMENTE IRRACIONALES, QUE EXPRESAN INORGÁNICAMENTE LA REIVINDICACIÓN DE LA SUJETIVIDAD; "ES ESTA UNA DE LAS RAZONES QUE ENCARNECEN LA PRODUCCIÓN BASADA EN LA ESCLAVITUD. AQUÍ, PARA EMPLEAR LA FELIZ EXPRESIÓN DE LOS ANTIGUOS, EL OBRERO SÓLO SE DISTINGUE DEL ANIMAL Y DE LOS INSTRUMENTOS MUERTOS EN QUE EL PRIMERO ES UN INSTRUMENTUM VOCALE, MIENTRAS QUE EL SEGUNDO ES UN INSTRUMENTUM SEMIVOCALE Y EL TERCERO UN INSTRUMENTUM MUTUUM. POR SU PARTE, EL OBRERO HACE SENTIR AL ANIMAL Y A LA HERRAMIENTA QUE NO ES UN IGUAL SUYO, SINO UN HOMBRE. SE COMPLACE EN LA DIFERENCIA QUE LES SEPARA DE ELLOS A FUERZA DE MALTRATARLOS Y DESTUIRLOS PARCIALMENTE. POR ESO EN ESTE REGIMEN DE PRODUCCIÓN IMPERA EL PRINCIPIO ECONÓMICO DE NO EMPLEAR MÁS QUE HERRAMIENTAS TOSCAS, PESADAS, PERO DIFÍCILES DE DESTRUIR POR RAZÓN DE SU MISMA TOSQUEDAD" 147 NOTA 18.



IGUAL COSA OCURRE CON LA NEUROSIS, LA CRIMINALIDAD. PARA TRANSFORMAR EL HOMBRE EN MEDIO DE PRODUCCIÓN - LO QUE IMPLICA SU POSIBLE OBSOLECENCIA ECONÓMICA, E. D. SU ELIMINACIÓN - SE NECESITA ADEMÁS APARATOS DE REPRÉSION ESPECÍFICAMENTE HUMANOS. (EL ESTADO). DEL HECHO, DE QUE SOLAMENTE CON APARATOS DE REPRÉSION ESPECÍFICAMENTE HUMANOS SE PUEDE TRANSFORMAR AL HOMBRE EN MEDIO DE PRODUCCIÓN, SIGUE, QUE EL HOMBRE NO ES MEDIO DE PRODUCCIÓN, SINO SUJETO HUMANO. EN CUANTO SUJETO MERCANTIL, ES MEDIO DE PRODUCCIÓN, LO QUE SE DERIVA DEL HECHO DE QUE PARA ÉL VALE IGUALMENTE LA OBSOLECENCIA ECONÓMICA. UNA CONCEPCIÓN DE LA RACIONALIDAD ECONÓMICA A PARTIR DE LAS NECESIDADES, EN CAMBIO, PARTE DEL SUJETO HUMANO COMO ÚNICO ELEMENTO DEL PROCESO PRODUCTIVO, PARA EL CUAL NO PUEDE HABER OBSOLECENCIA ECONÓMICA.

LA TEORÍA DEL VALOR PARTE POR TANTO DEL SUJETO DE LAS NECESIDADES. EL FACTOR DE PRODUCCIÓN, QUE EXPRESA LAS NECESIDADES, LLEGA A SER A LA VEZ EL FACTOR, DEL CUAL SE DERIVAN LOS VALORES DE TODOS LOS OTROS FACTORES (TIERRA, MEDIOS DE PRODUCCIÓN). LA CONFRONTACIÓN OCURRE AHORA ENTRE ESTOS VALORES - TRABAJO Y LOS VALORES QUE SURGEN EN EL SISTEMA MERCANTIL. EN EL GRADO, EN EL QUE NO SE PRODUCE UNA COINCIDENCIA DE LOS DOS, OCURRE LA OBSOLECENCIA ECONÓMICA DE SUJETOS HUMANOS EN SUS MÁS DIVERSAS FORMAS (EXPLOTACIÓN DEL ASALARIADO, ESCLAVITUD, DESOCUPACIÓN, DESARROLLO DESIGUAL, ETC.)

ESTA REORIENTACIÓN DEL ANÁLISIS DEL VALOR - TRABAJO, QUE SE CONTRAPONA AL VALOR - MERCANCIA A PARTIR DEL PROCESO DE TRABAJO, PERMITE TRANSFORMAR LA TEORÍA DEL VALOR DE MARX EN TEORÍA OPERATIVA. EN EL FONDO HACE POSIBLE PRESCINDIR DE LA DEDUCCIÓN CONCEPTUAL DEL TRABAJO ABSTRACTO A PARTIR DEL CONCEPTO DE LA MERCANCIA. ESTA DEDUCCIÓN, SI BIEN ES IRREPROCHABLE EN SÍ, A LA VEZ ES INÚTIL POR EL SIMPLE HECHO DE QUE NO SE COMPROBADA DE QUE EL CONCEPTO DEL TRABAJO ABSTRACTO ES ELEMENTO NECESARIO PARA EXPLICAR EL FUNCIONAMIENTO DE ALGÚN MODO DE PRODUCCIÓN. ADEMÁS, DE NINGUNA MANERA ES HEGELIANA, COMO DICE JOAN ROBINSON, SINO PERFECTAMENTE ARISTOTÉLICA. Eso hasta expresamente. DICE, QUE ES ARISTÓTELES EL QUE ANALIZÓ PRIMERO LA FORMA VALOR (25) "ANTE TODO, ARISTÓTELES DICE CLARAMENTE, QUE LA FORMA - DINERO DE LA MERCANCIA NO HACE MÁS QUE DESARROLLAR LA FORMA SIMPLE DEL VALOR, O LO QUE ES LO MISMO, LA EXPRESIÓN DEL VALOR DE UNA MERCANCIA EN OTRA CUALQUIERA. HE AQUÍ SUS PALABRAS:

" 5 LECHOS = 1 CASA  
NO SE DISTINGUE DE

5 LECHOS = TANTO O CUANTO DINERO".

ARISTÓTELES ADVIERTE, ADEMÁS, QUE LA RELACIÓN DE VALOR EN QUE ESTA EXPRESIÓN DE VALOR SE CONTIENE ES, A SU VEZ, UNA RELACIÓN CONDICIONADA, PUES LA CASA SE EQUIPARA CUALITATIVAMENTE A LOS LECHOS, Y SI NO MEDIASE ALGUNA IGUALDAD SUSTANCIAL, ESTOS OBJETOS CORPORALMENTE DISTINTOS NO PODRÍAN RELACIONARSE ENTRE SÍ COMO MAGNITUDES COMENSURABLES. "EL CAMBIO - DICE ARISTÓTELES - NO PODRÍA EXISTIR SIN LA IGUALDAD, NI ESTA SIN LA COMENSURABILIDAD". MÁS AL LLEGAR AQUÍ, SE DETIENE Y RENUNCIA A SEGUIR ANALIZANDO LA FORMA DEL VALOR." "PERÓ EN RIGOR - AÑADE - ES IMPOSIBLE QUE OBJETOS TAN DISTINTOS SEAN COMENSURABLES" ES DECIR, CUA -

LITATIVAMENTE IGUALES. ESTA EQUIPRACIÓN TIENE QUE SER NECESARIAMENTE ALGO AJENO A LA VERDADERA NATURALEZA DE LAS COSAS, Y POR TANTO UN SIMPLE "RECURSO PARA SALIR DEL PASO ANTE LAS NECESIDADES DE LA PRÁCTICA" 25/26. ESTA FALLA DEL ANÁLISIS DE ARISTÓTELES MARX LA EXPLICA COMO ESTRECHEZ DEL HORIZONTE HISTÓRICO. "LO QUE ACREDITA PRECISAMENTE EL GENIO DE ARISTÓTELES, ES EL HABER DESCUBIERTO EN LA EXPRESIÓN DE VALOR DE LAS MERCANCIAS UNA RELACIÓN DE IGUALDAD. FUE LA LIMITACIÓN HISTÓRICA DE LA SOCIEDAD DE SU TIEMPO, LA QUE LE IMPIDIÓ DESENTRAÑAR EN QUE CONSISTÍA, "EN RIGOR" ESTA RELACIÓN DE IGUALDAD". 26 POR TANTO: ARISTÓTELES "TROPIEZA EN LA CARENCIA DE UN CONCEPTO DEL VALOR" 26.

ESTE ANÁLISIS REVELA UNA CARENCIA DE ARISTÓTELES, SIN DUDA. PERO REVELA A LA VEZ UNA CARENCIA DE MARX, QUE EN LA DERIVACIÓN DEL CONCEPTO DEL VALOR SE QUEDA EN LA DEDUCCIÓN CONCEPTUAL PURA, SIN VINCULARLA CON LA COMPRENSIÓN DEL PROCESO DE PRODUCCIÓN EN SU TOTALIDAD. LA TOTALIDAD QUE ÉL DESARROLLA EN SU ANÁLISIS DE LA MERCANCIA ES ESPECULATIVA, Y EL CONCEPTO DE LA COMENSURABILIDAD ES ESTÁTICO. UNA TOTALIDAD HEGELIANA IMPUESTA A UNA COMENSURABILIDAD ARISTOTÉLICA.

SIN DUDA, LA TEORÍA BURGUESA DESARROLLÓ CON POSTERIORIDAD MODELOS PARA LA EXPLICACIÓN DE ESTE PASO DEL PROCESO DE TRABAJO AL PROCESO DE PRODUCCIÓN. SE TRATA DE UN SINNUMERO DE TEORÍAS DE LA ASIGNACIÓN ÓPTIMA DE RECURSOS, QUE EN LA FORMA DE LA TEORÍA MARGINALISTA O NEOCLÁSICA NO TUVIERON NINGUNA OPERACIONALIDAD, Y QUE RECIÉN LOGRARON TIPOS OPERACIONALES CON EL ANÁLISIS DEL INSUMO / PRODUCTO DE LEONTIEFF Y CON LA PROGRAMACIÓN LINEAL. EN ESTA MISMA FORMA SE EFECTUÓ UNA RECEPCIÓN DE ELLOS POR LOS PAÍSES SOCIALISTAS, ESPECIALMENTE POR LA UNIÓN SOVIÉTICA.

UNA CRÍTICA MARXISTA DE ESOS MODELOS PRÁCTICAMENTE NO EXISTE. EL VACÍO, QUE MARX DEJA ENTRE PROCESO DE TRABAJO Y PROCESO DE PRODUCCIÓN Y QUE TRATA DE LLENAR CON UNA DEDUCCIÓN CONCEPTUAL DEL VALOR, JAMÁS SE LLENÓ. LOS MARXISTAS SE SALTAN EL PROBLEMA POR UNA VUELTA CURIOSA A LA ARGUMENTACIÓN DE ARISTÓTELES, YA CRITICADA POR MARX: DICE ALTHUSSER, REFIRIÉNDOSE A LA UTILIZACIÓN DE LOS MODELOS DE ASIGNACIÓN ÓPTIMA DE RECURSOS POR LA UNIÓN SOVIÉTICA Y AL RECHAZO A LA INTEGRACIÓN DE ELLOS EN LA PROPIA ECONOMÍA POLÍTICA MARXISTA: "ESTE RECHAZO NO CONDENA, POR LO TANTO, OTROS SENTIDOS Y OTRO USO DE LA CATEGORÍA "MODELO", COMO PRECISAMENTE EL SENTIDO QUE CORRESPONDE EFECTIVAMENTE AL USO TÉCNICO DE LOS "MODELOS", COMO SE PUEDE OBSERVAR EN NUMEROSAS CIRCUNSTANCIAS EN LA PRÁCTICA TÉCNICA DE LA PLANIFICACIÓN DE LOS PAÍSES SOCIALISTAS. EL "MODELO" ES ENTONCES UN MEDIO TÉCNICO DE COMPOSICIÓN DE DIFERENTES DATOS CON VISTAS A LA OBTENCIÓN DE UN FIN DETERMINADO. EL EMPIRISMO DEL "MODELO" ESTÁ ENTONCES EN SU SITIO, NO EN LA TEORÍA DEL CONOCIMIENTO, SINO EN SU APLICACIÓN PRÁCTICA, ES DECIR, EN EL ORDEN DE LA TÉCNICA DE REALIZACIÓN DE CIERTOS FINES EN FUNCIÓN DE CIERTOS DATOS, SOBRE LA BASE DE CIERTOS CONOCIMIENTOS APORTADOS POR LA CIENCIA DE LA ECONOMÍA POLÍTICA. EN UNA EXPRESIÓN CÉLEBRE, QUE DESGRACIADAMENTE NO

TUVO EN LA PRÁCTICA EL ECC QUE MERECE, STALIN PROHIBÍA QUE SE CONFUN -  
DIESE LA ECONOMÍA POLÍTICA CON LA POLÍTICA ECONÓMICA, LA TEORÍA CON LA  
APLICACIÓN TÉCNICA. LA CONCEPCIÓN EMPIRISTA DEL MODELO COMO IDEOLOGÍA  
DEL CONOCIMIENTO RECIBE, DE LA CONFUSIÓN NETRE EL INSTRUMENTO TÉCNICO  
QUE ES EFECTIVAMENTE UN MODELO Y EL CONCEPTO DEL CONOCIMIENTO, TODAS LAS  
APARIENCIAS NECESARIAS PARA SU IMPOSTURA". (PARA LEER EL CAPITAL, 45,  
NOTA 23) ALTHUSSER AQUÍ CONFUNDE TODO. ESTOS MODELOS EN GRAN PARTE  
NO SE REFIEREN A FINES DETERMINADOS, SINO A LA TOTALIDAD DEL PROCESO DE  
TRABAJO, EL ELEMENTO TEÓRICO QUE LO TRANSFORMA EN PROCESO DE PRODUCCIÓN.  
COMO TAL SU INTEGRACIÓN EN LA ECONOMÍA POLÍTICA ES POSIBLE Y NECESARIA.  
SU INTEGRACIÓN SERÍA LA CRÍTICA DE LA ECONOMÍA BURGUESA DE HOY, UNA  
CRÍTICA, QUE HARÍA VER SU SENTIDO VERDADERO. SE TRATARÍA DE UNA TAREA  
ANÁLOGA ADE LA QUE MARX ENFOCÓ EN SU CRÍTICA DE RICARDO. ALTHUSSER - Y  
EL EXPRESA UNA OPINIÓN COMÚN - EN CAMBIO RENUNCIA A TAL INTEGRACIÓN, SUS -  
TITUYÉNDOLA POR UN SIMPLE "RECURSO PARA SALIR DEL PASO ANTE LAS NECESI -  
DADES DE LA PRÁCTICA" (ARISTÓTELES 26) ES DECIR, EXACTAMENTE CON EL  
MISMO ARGUMENTO QUE ARISTÓTELES USÓ PARA SALIR DE LA NECESIDAD DE FORMU -  
LAR EL CONCEPTO DEL VALOR. MARX EXPLICA TAL ESCAPE POR UNA LIMITACIÓN  
HISTÓRICA DE ARISTÓTELES. SURJE NECESARIAMENTE LA PREGUNTA, SI NO HAY  
UN LÍMITE HISTÓRICO, QUE EXPLICA EL HECHO, QUE NO SE ELABORÓ LA TEORÍA  
DEL VALOR MARXISTA EN UN GRADO TAL, QUE PUEDA INTEGRAR UNA TEORÍA  
COMPLETA DE LA TRANSFORMACIÓN DEL PROCESO DE TRABAJO EN PROCESO DE PRO -  
DUCCIÓN.

EFFECTUANDO TAL INTEGRACIÓN, LA TEORÍA DEL VALOR - TRABAJO SE TRANSFORMA  
EN TEORÍA OPERATIVA CAPAZ DE CONFRONTAR EL VALOR - TRABAJO COMO EXPRE -  
SIÓN CUANTIFICABLE DE LA RACIONALIDAD ECONÓMICA AL VALOR - MERCANCIA  
EN SUS TENDENCIAS HACIA LA IRRACIONALIDAD. SI NO SE HACE ESO, LA TEORÍA  
DEL VALOR APARECE COMO UNA TEORÍA CUALITATIVA ADICIONAL A LA TEORÍA  
CUANTITATIVA AUTOSUFICIENTE, QUE NO RECURRE SINO AL ANÁLISIS DE LOS  
PRECIOS. LA TEORÍA CUALITATIVA ENTONCES NO SERÍA INTRÍNSICAMENTE NECE -  
SARIA PARA UNA TEORÍA DE LOS PRECIOS (SWEETZ EN EL CAPÍTULO VII, 6  
TEORÍA DEL DESARROLLO CAPITALISTA, O EXPRESAMENTE MOHL: "LA ECONOMÍA  
POLÍTICA DE MARX NO TIENE COMO OBJETO LA PRODUCCIÓN DE BIENES MATERIALES  
SINO LAS RELACIONES SOCIALES ENTRE LOS HOMBRES. LA TEORÍA ECONÓMICA  
BURGUESA, EN CAMBIO, INVESTIGA LA ACTIVIDAD DEL HOMBRE AL DISPONER DE  
ESCASOS MEDIOS; ES DECIR, UNA RELACIÓN ENTRE EL HOMBRE Y LOS OBJETOS,  
SUPUESTAMENTE INVARIABLE" EN: FOLGEN EINER THEORIE, PAG. 21, FRANKFURT,  
1967, EDICIÓN SUHRKAMP).

## LA FORMA DEL VALOR.

CUANDO MARX EMPIEZA EL ANÁLISIS DE LA FORMA DEL VALOR, BUSCA EN SEGUIDA EL MODELO MÁS SIMPLE POSIBLE. Y COMO ÉL DEFINE EL VALOR A PARTIR DE LA MERCANCIA, LA FORMA VALOR TIENE SU EXPRESIÓN MÁS SIMPLE EN UN MODELO, QUE NO TIENE MÁS QUE DOS MERCANCIAS. EN ESTE CASO ES POSIBLE EL INTERCAMBIO Y CON MENOS MERCANCIAS EL INTERCAMBIO SERÍA IMPOSIBLE.

"AHORA BIEN, ES MENESTER QUE CONSIGAMOS NOSOTROS LO QUE LA ECONOMÍA BURGUESA NO HA INTENTADO SIQUERA: PONER EN CLARO LA GÉNESIS DE LA FORMA DINERO, PARA LO CUAL TENDREMOS QUE INVESTIGAR, REMONTÁNDONOS DESDE ESTA FORMA FASCINADORA HASTA SUS MANIFESTACIONES MÁS SENCILLAS Y MÁS HUMILDES, EL DESARROLLO DE LA EXPRESIÓN DEL VALOR QUE SE ENCIERRA EN LA RELACIÓN DE VALOR DE LAS MERCANCIAS. CON ELLO, VEREMOS, AL MISMO TIEMPO, COMO EL ENIGMA DEL DINERO SE ESFUMA" 15.

CONCLUYE: "LA RELACIÓN MÁS SIMPLE DE VALOR ES, EVIDENTEMENTE, LA RELACIÓN DE VALOR DE UNA MERCANCIA CON OTRA CONCRETA Y DISTINTA, CUALQUIERA QUE ELLEA. LA RELACIÓN DE VALOR ENTRE DOS MERCANCIAS CONSTITUYE, POR TANTO, LA EXPRESIÓN MÁS SIMPLE DE VALOR DE UNA MERCANCIA" 15. COMO EJEMPLO DA: X MERCANCIA A VALE Y MERCANCIA B.

EN RELACIÓN A ESTE MODELO SIMPLE ÉL FORMULA DESPUÉS TESIS SOBRE LA CALIDAD DE LA FORMA VALOR SIMPLE Y SU DETERMINACIÓN CUANTITATIVA. SIN EMBARGO, EN TODO SU ANÁLISIS DE LA FORMA SIMPLE DEL VALOR LLAMA LA ATENCIÓN EL HECHO DE QUE EL ANÁLISIS ARRANCA DE DOS MERCANCIAS SUeltas CUALESQUIERA, Y QUE MARX INTRODUCE LA TOTALIDAD DEL MUNDO MERCANTIL SOLAMENTE EN SU ANÁLISIS CUALITATIVO, Y NO EN EL CUANTITATIVO. PARA LLEVAR EL ANÁLISIS DE LA DETERMINACIÓN CUANTITATIVA DEL VALOR A LA TOTALIDAD DE LAS MERCANCIAS, MARX TENDRÍA DE HABER PARTIDO DEL PROCESO DE TRABAJO COMO UN CONJUNTO. EL MODELO MÁS SIMPLE SE TRANSFORMARÍA: SERÍA AHORA EL MODELO DE UNA ECONOMÍA CERRADA, QUE PRODUCE SGLAMENTE DOS MERCANCIAS, QUE SE INTERCAMBIAN. EL MODELO DE DOS MERCANCIAS SIGUE SIENDO EL MÁS SIMPLE. SI BIEN SE PUEDE CONCEBIR UN PROCESO DE TRABAJO EN CONJUNTO, QUE PRODUCE SOLAMENTE UN SÓLO BIEN. NO HABRÍA DIVISIÓN DEL TRABAJO NI INTERCAMBIO DE BIENES. EL ANÁLISIS DE TAL MODELO NO PODRÍA TENER NINGÚN RESULTADO SIGNIFICATIVO.

ESO ES DISTINTO, CUANDO SE PRODUCEN COMO MÍNIMO DOS PRODUCTOS, INTERCAMBIO Y DIVISIÓN DEL TRABAJO SON AHORA POSIBLES, Y EL MODELO CONSIGUIENTE PUEDE SERVIR PARA LA FORMULACIÓN DE LOS CONCEPTOS MÁS SIMPLES DEL VALOR. EN CAMBIO, LA FORMA QUE USA MARX, NO PERMITE TAL DESARROLLO SIMPLE DE LA TEORÍA ECONÓMICA. Y CUANDO MARX USA POSTERIORMENTE MODELOS DE DOS MERCANCIAS, NO LOS LOGRA INTEGRAR EN SU TEORÍA DEL VALOR.

EL MODELO DE UNA PRODUCCIÓN DE DOS MERCANCIAS PUEDE SER FORMULADO DE DOS MANERAS. POR UN LADO, LAS DOS MERCANCIAS PUEDEN SER PRODUCTOS FINALES QUE SE INTERCAMBIAN ENTRE SUS PRODUCTORES RESPECTIVOS, QUE POR TANTO PRODUCEN LOS MEDIOS DE PRODUCCIÓN SIN INTERCAMBIO. POR EL OTRO LADO SE PUEDE TRATAR DE UN BIEN FINAL Y UN MEDIO DE PRODUCCIÓN, CON EL RESULTADO DE UN INTERCAMBIO ENTRE LOS PRODUCTORES DEL BIEN FINAL Y DEL MEDIO DE PRODUCCIÓN.

Por fin se puede concebir una combinación de los dos, suponiendo que se producen dos productos, y ambos sirven tanto como bien final como medio de producción. En esta última forma Sraffa desarrolla el modelo simple.

Esta descripción de las posibilidades de un desarrollo del modelo simple ya hace evidente, que Marx - sobre todo en el II tomo - hace muchos esfuerzos en tal sentido. Los modelos de reproducción y ciertas partes de la discusión sobre los períodos de circulación del capital representan modelos de este tipo. Sin embargo, Marx no los vincula jamás con la forma simple del valor, que él desarrolla más bien especulativamente.

Como ya vimos anteriormente, una crítica de la economía burguesa de hoy no puede partir sino del proceso del trabajo como un conjunto. No sorprende por tanto que el intento más serio para una crítica de este tipo - la teoría de la producción de mercancías por medio de mercancías de Sraffa - parte de la reformulación del modelo simple de la forma valor, será por tanto necesario seguir de cerca el análisis de Sraffa.

Sin embargo, vamos a empezar con otro modelo. Según lo anterior, hay 3 modelos posibles para la formulación de un modelo simple:

1. se producen dos mercancías, que son bienes finales
2. se producen dos mercancías, una es bien final y otra medio de producción
3. se producen dos mercancías, que cada una son a la vez bien final y medio de producción.

Estos modelos simples se refieren a la vez a casos, en los cuales valor trabajo y valor - mercancía son formalmente idénticos. El análisis cualitativo más bien establece la diferencia. Las proporciones que se dan serán las mismas para una economía mercantil y para un gasto colectivo de la fuerza de trabajo. Recién en el desarrollo ulterior de estos modelos se dan las diferencias lo que impone un análisis de la transformación de valores en precios.

Los modelos simples a la vez se desarrollan sobre la base de factores de producción. En el caso más simple se puede partir de un solo factor, que no puede ser sino el trabajo homogéneo, e. d. el trabajo abstracto. Suponer la existencia de un solo factor, es totalmente compatible con la existencia de relaciones mercantiles. Este factor promueve la actividad económica - la producción - y recibe el producto neto como su ingreso, mientras el intercambio se refiere a los productos. Eso vale nitidamente para el primer modelo simple, mientras en los otros dos ya surge la posibilidad de considerar los medios de producción producidos como factor. Pero en estos casos el factor medio de producción es evidentemente trabajo materializado.

Suponiendo un solo factor, los ingresos de todos los productores son necesariamente iguales. Solamente en este caso se pueden considerar como precios de este factor. Además, la productividad de este factor tiene que ser igual en todos los usos, para que el producto neto sea igual a la suma de ingresos de este factor. La actividad de este factor es por tanto la única fuente legítima para recibir ingresos.

En lo que sigue, vamos a desarrollar los tres modelos simples posibles, empezando por el primero, que se refiere a dos mercancías, que son bienes finales.

1. LA PRODUCCIÓN DE 2 MERCANCÍAS, QUE SON BIENES FINALES A Y B. SUPONEMOS QUE LA PRODUCCIÓN TOTAL DE LA ECONOMÍA SE DIVIDE ENTRE DOS PRODUCTOS FINALES. LA DIVISIÓN DE TRABAJO SE DA POR TANTO ENTRE ESTOS PRODUCTOS SOLAMENTE, MIENTRAS CADA PRODUCTOR PRODUCE LOS MEDIOS DE PRODUCCIÓN QUE ÉL NECESITA.

COMO CONSIDERAMOS UNA ECONOMÍA CERRADA EN SU TOTALIDAD, LA FUERZA DE TRABAJO TIENE QUE SER CONSIDERADA COMO UN DATO. PARA MAYOR FACILIDAD LA SUPONEN COMO CONSTANTE ( $T = K = 1.000$ ) POR OTRO LADO, TRATÁNDOSE DE DOS BIENES FINALES, NO PODEMOS SUPONER QUE LOS PRODUCTORES DE A INTERCAMBIAN SU PRODUCTO ENTERO CON LOS PRODUCTORES DE B. EN ESTE CASO LOS PRODUCTORES DE A CONSUMIRÍAN EXCLUSIVAMENTE EL PRODUCTO B, Y LOS PRODUCTORES DE B EXCLUSIVAMENTE CONSUMIRÍAN EL PRODUCTO A. ESO SERÍA POSIBLE SOLAMENTE SI EXACTAMENTE LA MITAD DE LOS PRODUCTORES PRODUCEN A Y LA OTRA MITAD PRODUCE B. ADEMÁS EN ESTE CASO TERMINARÍA EL INTERCAMBIO CUANDO SE EFECTÚA UN SIMPLE CAMBIO DE LOS PRODUCTORES. POR ESO HAY QUE CONSIDERAR UN CONSUMO PROPIO DE LOS PRODUCTORES CON EL RESULTADO DE QUE LOS PRODUCTORES DE A CONSUMEN UNA PARTE DE SUPRODUCTO Y LOS PRODUCTORES DE B IGUALMENTE UNA PARTE DEL PRODUCTO B. VEREMOS, QUE EN EL CASO DEL EQUILIBRIO LOS PRODUCTORES DE A Y B TIENEN QUE CONSUMIR LOS PRODUCTOS A Y B EN IGUALES PROPORCIONES, E.D. EN UNA PROPORCIÓN IGUAL A LA PARTICIPACIÓN DE LOS PRODUCTOS A Y B EN EL PRODUCTO TOTAL.

ALTERNATIVA I:	A	B
DÍAS DE TRABAJO	1.000	
DISTRIBUCIÓN DEL TRABAJO ENTRE A Y B	250	750
PRODUCCIÓN DE A Y B	1.000	150 UNIDADES
CONSUMO PROPIO	250	112,5 UNIDADES
PRODUCTO INTERCAMBIADO	750	37,5 UNIDADES
RELACIÓN DE CAMBIO	20 :	1

LA MEDIDA DE LA PRODUCCIÓN SE DA EN UNIDADES CONVENCIONALES, QUE PUEDEN TAMBIÉN SER CAMBIADOS (CON OTRAS UNIDADES DE MEDIDA SE PUEDEN PRODUCIR 500 A O 1000 B P. E. ) LO QUE IMPORTA ES, QUE ESTAS UNIDADES NO CAMBIÉN. EL MODELO DESCRIBE DETERMINADO EQUILIBRIO, EL PRODUCTO TOTAL SE MIDE EN UNIDADES DE TRABAJO. EL EQUILIBRIO SE EXPRESA POR EL HECHO DE QUE NINGÚN PRODUCTOR PUEDE MEJORAR SU SITUACIÓN POR EL CAMBIO DEL PRODUCTO.

EL PRODUCTO TOTAL SE PUEDE EXPRESAR SOLAMENTE COMO TIEMPO DE TRABAJO TOTAL, Y POR ESO NO TIENE NINGÚN SENTIDO APLICAR LA MEDIDA DE LA PRODUCTIVIDAD DEL TRABAJO AL PRODUCTO TOTAL. ESTE NO CAMBIA CON EL CAMBIO DE LAS PRODUCTIVIDADES EN LA PRODUCCIÓN DE PRODUCTOS ESPECÍFICOS (A Y B). MIENTRAS SE PUEDE DECIR, QUE SE PRODUCE TANTO A POR TIEMPO DE TRABAJO, NO SE PUEDE DECIR, QUE SE PRODUCE TANTO "PRODUCTO TOTAL". EL "PRODUCTO TOTAL" ES HORA DE TRABAJO, QUE NO SE PRODUCE, SINO QUE SE REPRODUCE POR EL CONSUMO DE LOS PRODUCTOS. "LA CAPACIDAD PRODUCTIVA ES SIEMPRE, NATURALMENTE, CAPACIDAD PRODUCTIVA DEL TRABAJO ÚTIL, CONCRETO. Y SÓLO DETERMINA, COMO ES LÓGICO, EL GRADO DE EFICIENCIA DE UNA ACTIVIDAD PRODUCTIVA ÚTIL, ENCAMINADA A UN FIN, DENTRO DE UN PERÍODO DE TIEMPO DADO. POR TANTO, EL TRABAJO ÚTIL, RENDIRÁ UNA CANTIDAD MÁS O MENOS GRANDE DE PRODUCTOS SEGÚN EL RITMO CON QUE AUMENTE O DISMINUYA SU CAPACIDAD PRODUCTIVA. POR EL CONTRARIO, LOS CAMBIOS OPERADOS EN LA CAPACIDAD PRODUCTIVA NO AFECTAN DE SUYO AL TRABAJO QUE EL VALOR REPRESENTA. COMO LA CAPACIDAD PRODUCTIVA ES SIEMPRE FUNCIÓN DE LA FORMA CONCRETA Y ÚTIL DEL TRABAJO, ES LÓGICO QUE TAN PRONTO COMO SE HACE CASO

OMISO DE SU FORMA CONCRETA ÚTIL, NO AFECTE PARA NADA A ESTE. EL MISMO TRABAJO RINDE, POR TANTO, DURANTE EL MISMO TIEMPO, IDÉNTICA CANTIDAD DE VALOR, POR MUCHO QUE CAMBIE SU CAPACIDAD PRODUCTIVA. EN CAMBIO, PUEDE ARROJAR EN EL MISMO TIEMPO CANTIDADES DISTINTAS DE VALORES DE USO, MAYORES O MENORES SEGÚN QUE SU CAPACIDAD PRODUCTIVA AUMENTE O DISMINUYA" 13. LA PRODUCTIVIDAD POR TANTO NO ES CATEGORÍA DEL VALOR O DE RELACIONES MERCANTILES, SINO UNA CATEGORÍA ANIVEL DE VALOR DE USO. HAY PRODUCTIVIDADES, PERO NINGUNA PRODUCTIVIDAD REFERENTE AL PRODUCTO TOTAL. LA DEFINICIÓN, QUE MARX DA, ES TOTALMENTE TAJANTE Y CORRESPONDE A SU TEORÍA DEL VALOR. SIN EMBARGO, MARX POSTERIORMENTE NO ES CONSEQUENTE CON TAL DEFINICIÓN. EN LOS ESQUEMAS DE LA REPRODUCCIÓN EMPLEADA ÉL USA UNA TASA DEL CRECIMIENTO DEL PRODUCTO TOTAL, QUE IMPLICA CONCEPCIONES CONTRARIAS, QUE MARX NO ANALIZA. ESO DEMUESTRA, QUE EN EL FONDO NO PUEDEN SER ENTENDIDOS SINO A PARTIR DE UN MODELO SIMPLE DE DOS MERCANCIAS, UNA QUE SEA BIEN FINAL Y OTRA MEDIO DE PRODUCCIÓN.

EN EL MODELO PRESENTADO HAY IMPLÍCITO A LA VEZ UNA DETERMINADA PERCEPCIÓN DE LA DEMANDA Y DE LOS COSTOS. PRODUCCIÓN Y DEMANDA SE CONSIDERAN COMO IDENTICOS. ESO ES EL RESULTADO DEL SUPUESTO, QUE EL INTERCAMBIO NO SE HACE POR DINERO SINO POR TRUEQUE. LA DEMANDA POR LO TANTO NO PUEDE SER NI MÁS ALTO QUE LA PRODUCCIÓN NI MÁS BAJA. UN PRODUCTO PRODUCIDO, QUE NO SE PUEDE INTERCAMBIAR, ENTRA EN EL CONSUMO PROPIO DEL PRODUCTOR. SI TODOS LOS PRODUCTORES PIDEN MÁS DE UN BIEN EN RELACIÓN AL OTRO, ESTE DESEO NO TIENE NINGUNA EXPRESIÓN ECONÓMICA Y SE LO CONOCE POR EL HECHO DE QUE DE UN PERÍODO AL OTRO CAMBIA LA COMPOSICIÓN DE LA CANASTA DE CONSUMO TOTAL. POR OTRO LADO, LOS COSTOS RELATIVOS ESTÁN DETERMINADOS UNIVOCAMENTE POR EL GASTO DE FUERZA DE TRABAJO Y DETERMINAN DIRECTAMENTE LOS PRECIOS RELATIVOS. SOLAMENTE DE ESTA MANERA ES POSIBLE QUE **SOLAMENTE** EXISTA UN FACTOR CON IGUAL INGRESO EN TODOS SUS USOS.

EL EQUILIBRIO DESCRITO SE REFIERE POR TANTO A UNA CORRESPONDENCIA ENTRE LA FUNCIÓN DE DEMANDA Y LA FUNCIÓN DE COSTOS, LO QUE HACE QUE LOS PRECIOS RELATIVOS SON DETERMINADOS POR LOS COSTOS RELATIVOS.

AHORA BIEN, TAL EQUILIBRIO NO ES NECESARIO NI EN EL CASO DE ESTE MODELO SIMPLE SI LOS VALORES DE CAMBIO RELATIVOS NO COINCIDEN CON LOS COSTOS RELATIVOS, DEBE PRODUCTIRSE UN "TRASPASO DE VALOR". SEGUIMOS SUPONIENDO, QUE LA RELACIÓN ENTRE CONSUMO PROPIO Y PRODUCTO INTERCAMBIADO SIGA IGUAL PARA LOS PRODUCTORES DE A Y B. AHORA, LA CONDICIÓN DEL EQUILIBRIO ERA, QUE LOS COSTOS RELATIVOS COINCIDEN CON LOS VALORES DE CAMBIO RELATIVOS, LO QUE IMPLICA QUE COINCIDIERAN CON LA RELACIÓN CONSUMO PROPIO / PRODUCTO INTERCAMBIADO. EN EL MODELO SIMPLE P.E. EL COSTO RELATIVO DE LA PRODUCCIÓN DE A ES 1:3, LA RELACIÓN CONSUMO PROPIO / PRODUCTO INTERCAMBIADO TAMBIÉN 1:3. PARA EL PRODUCTO B ES AL REVÉS. EL COSTO RELATIVO TOTAL ES 3:1, Y LA RELACIÓN CONSUMO PROPIO / PRODUCTO INTERCAMBIADO TAMBIÉN 3:1. LA FORMA DE EXPRESAR SEA A PARTIR DEL PRODUCTO A O DEL PRODUCTO B ESTE EQUILIBRIO DEPENDE DE QUE PRODUCTO SE CONSIDERA EN LA FORMA RELATIVA DEL VALOR O EN LA FORMA EQUIVALENCIAL EN EL SENTIDO DE MARX. "DOS MERCANCIAS DISTINTAS, A Y B, EN NUESTRO EJEMPLO EL LIENZO Y LA LEVITA, DESEMPEÑAN AQUÍ DOS PAPELES MANIFIESTAMENTE DISTINTOS. EL LIENZO EXPRESA SU VALOR EN LA LEVITA; LA LEVITA SIRVE DE MATERIAL PARA ESTA EXPRESIÓN DE VALOR. LA PRIMERA MERCANCIA DESEMPEÑA UN PAPEL ACTIVO, LA SEGUNDA UN PAPEL PASIVO. EL VALOR DE LA PRIMERA MERCANCIA APARECE BAJO LA FORMA DEL VALOR RELATIVO, O LO QUE ES LO MISMO, REVISTE LA FORMA RELATIVA DEL VALOR. LA SEGUNDA MERCANCIA FUNCIONA COMO EQUIVALENTE O, LO QUE ES LO MISMO, REVISTE FORMA EQUIVALENCIAL". 15

POR LO TANTO, SI BIEN EL TRABAJO ABSTRACTO DETERMINA LOS VALORES RELATIVOS, NO LO HACE DIRECTAMENTE. LAS MERCANCÍAS SE COMPARAN Y SE INTERCAMBIAN Y HAY EQUILIBRIO SIEMPRE Y CUANDO EL TRABAJO ABSTRACTO DETERMINA LOS VALORES DE CAMBIO RELATIVOS, PERO NO ES NECESARIO, QUE SE DÉ TAL EQUILIBRIO. EL VALOR DE CAMBIO TIENE UN GRAN MARGEN DE VARIABILIDAD. ESO LO PODEMOS VER ESQUEMATICAMENTE: PARTIMOS DEL MISMO MODELO COMO EL ANTERIOR, SUPONIENDO QUE LA RELACIÓN ENTRE CONSUMO PROPIO Y PRODUCTO INTERCAMBIADO SEA DISTINTA DE LA RELACIÓN ENTRE TRABAJO APLICADO EN LA PRODUCCIÓN DE A Y EN B. EL TRABAJO ENTRE A Y B SE DISTRIBUYE EN LA RELACIÓN 1:3, Y LA RELACIÓN DE CONSUMO PROPIO AL PRODUCTO INTERCAMBIADO DE A ES 1:4.

ALTERNATIVA I A :

	A	B
DIAS/TRABAJO	1.000	
DISTRIBUCIÓN DEL TRABAJO ENTRE A Y B	250	750
PRODUCCIÓN DE A Y B	1.000	150 UNIDADES
CONSUMO PROPIO	200	120 UNIDADES
PRODUCTO INTERCAMBIADO	800	30 UNIDADES
RELACIÓN DE CAMBIO	26,6	1

LOS PRODUCTORES DE A Y B SIGUEN CONSUMIENDO LOS PRODUCTOS FINALES EN PROPORCIONES IGUALES (2 A : 3 B), PERO SE PRODUCE UN TRASPASO DE VALOR HACIA B. LOS PRODUCTORES DE B RECIBEN POR DIA/TRABAJO UN PRODUCTO MÁS ALTO QUE LOS PRODUCTORES DE A. EL DESIQUILIBRIO SE NOTA POR EL HECHO, DE QUE EL PRODUCTOR DE A SE PUEDE MEJORAR, CONVIRTIÉNDOSE EN PRODUCTOR DE B, Y EL PRODUCTOR DE B PIERDE, SI SE CONVIERTE EN PRODUCTOR DE A. UNA SITUACIÓN TAL DE DESIQUILIBRIO ES ESTABLE SOLAMENTE, SI HAY IMPEDIMENTOS ESTRUCTURALES QUE IMPIDEN QUE EL PRODUCTOR DE A SE CONVIERTA EN PRODUCTOR DE B.

A LA VEZ SE PUEDE DETERMINAR UN MARGEN DE VARIABILIDAD DE LOS VALORES DE CAMBIO. PARA QUE LOS PRODUCTORES DE B PUEDAN INTERCAMBIAR SU PRODUCTO POR A, LOS PRODUCTORES DE A TIENEN QUE RECIBIR POR EL INTERCAMBIO POR LO MENOS SU SUBSISTENCIA. POR LO TANTO, LOS VALORES DE CAMBIO RELATIVOS NO SON ARBITRARIOS, SINO TIENEN UN MARGEN DE FLUCTUACIÓN DADO POR LA TOTALIDAD DEL PRODUCTO. EL VALOR DE CAMBIO TIENDE A ZERO SOLAMENTE EN EL CASO EN EL QUE EL DIA /TRABAJO POR UNIDAD DEL PRODUCTO TIENDE A ZERO.

ESTE TRASPASO SE PRODUCE, PORQUE LA RELACIÓN DE COSTOS ES DISTINTA DE LA RELACIÓN CONSUMO PROPIO/PRODUCTO INTERCAMBIADO. LA DIRECCIÓN DEL TRASPASO DE VALORES DEPENDE DEL CAMBIO DE LA RELACIÓN CONSUMO PROPIO/PRODUCTO INTERCAMBIADO.

EL DESEQUILIBRIO PRODUCIDO SE EXPRESA EN UNA INCOHERENCIA DEL SISTEMA DE PRECIOS. SI BIEN LOS PRODUCTOS IGUALES TIENEN PRECIOS IGUALES, LOS FACTORES IGUALES TIENEN INGRESOS (● PRECIOS) DESIGUALES. SUPONIENDO QUE TODO TRABAJO ES HOMOGÉNEO, EL TRABAJO EN B TIENEN INGRESOS MÁS ALTOS QUE EL TRABAJO EN A. ESTE DESEQUILIBRIO NO AFECTA AL PRODUCTO PRODUCIDO, SINO A SU DISTRIBUCIÓN. PUEDE DESCRIBIR UN PRIMER PASO PARA EL DESARROLLO DE UNA TEORÍA DEL MONOPOLIO, DISTINGUIÉNDOSE ESTA DE LA TEORÍA NEOCLÁSICA EN EL SENTIDO, DE QUE LA MONOPOLIZACIÓN NO TRAE CONSIGO NECESARIAMENTE UN MENOR APROVECHAMIENTO DE LAS CAPACIDADES.



EL EQUILIBRIO NO ES UN PUNTO AL CUAL LOS VALORES DE CAMBIO TIENDEN. ES UN PUNTO ALREDEDOR DEL CUAL GIRAN POR EL HECHO DE QUE HAY MARGENES FIJOS DE VARIABILIDAD DE LOS VALORES DE CAMBIO. HAY QUE INSISTIR YA AQUÍ EN EL HECHO, DE QUE LA CONCEPCIÓN MARXISTA DEL EQUILIBRIO ES DISTINTA DE LA CONCEPCIÓN DE LA TEORÍA BURGUESA. LA TEORÍA BURGUESA LO CONCIBE COMO PUNTO, AL CUAL EL MOVIMIENTO DE LOS MERCADOS TIENE Y PREGUNTA POR TANTO POR LOS SUPUESTOS TEÓRICOS, QUE ASEGURARÍAN EFECTIVAMENTE TAL TENDENCIA. DE ESTA MANERA DESEMBOCA EN UNA TEORÍA DE MERCADOS PERFECTOS Y DEL HOMO ECONÓMICO. PARA MARX/ES UNA REFERENCIA TEÓRICA, QUE PERMITE PERCIBIR LOS DESEQUILIBRIOS. LA CONSTRUCCIÓN TEÓRICA DEL CONCEPTO DEL EQUILIBRIO ES NECESARIA, PERO LOS DESEQUILIBRIOS LE SON INTRÍNSICOS A LA FORMA MERCANTIL DEL PRODUCTO. HAY UNA TENDENCIA AL EQUILIBRIO SOLAMENTE EN EL SENTIDO DE UNA REACCIÓN FRENTE A DESEQUILIBRIOS QUE SE PRODUCEN CONSTANTEMENTE. "PERO ESTA TENDENCIA CONSTANTE DE LAS DIVERSAS ESFERAS DE PRODUCCIÓN A MANTENERSE EN EQUILIBRIO SOLO SE MANIFIESTA COMO REACCIÓN CONTRA EL DESEQUILIBRIO CONSTANTE. LA NORMA QUE EN EL REGIMEN DE DIVISIÓN DEL TRABAJO DENTRO DEL TALLER SE SIGUE A PRIORI, COMO UN PLAN PRE-ESTABLECIDO, EN LA DIVISIÓN DEL TRABAJO DENTRO DE LA SOCIEDAD SOLO RIGE A POSTERIORI, COMO UNA LEY NATURAL INTERNA, MUDA, PERCEPTIBLE TAN SOLO EN LOS CAMBIOS BAROMÉTRICOS DE LOS PRECIOS DEL MERCADO Y COMO ALGO QUE SE IMPONE AL CAPRICHOS Y A LA ARBITRARIEDAD DE LOS PRODUCTORES DE MERCANCIAS." 289/290. CUANDO POR TANTO MARX HABLA DE LA TENDENCIA AL EQUILIBRIO, NO SE TRATA DE TENDENCIA PARA LOGRARLO. COMO LOS DESEQUILIBRIOS SE SUFREN, EVOCAN AL EQUILIBRIO COMO ALGO AUSENTE, EN NOMBRE DEL CUAL SE ACTÚA SOBRE LOS DESEQUILIBRIOS, QUE CONSTANTEMENTE SE REPRODUCEN. EN MARX, POR TANTO, EL EQUILIBRIO DESCRIBE, LO QUE NO ES Y DE ESTA MANERA PERMITE PERCIBIR LO QUE ES COMO DESEQUILIBRIO. PARECE, QUE EN EL FONDO SE TRATA DE UN CONCEPTO TRASCENDENTAL.

POR TANTO, EL HECHO DE QUE LOS VALORES DE CAMBIO NO SE ORIENTAN NECESARIAMENTE POR EL TRABAJO ABSTRACTO, DE NINGUNA MANERA SIGNIFICA, QUE NO ESTEN DOMINADOS POR EL TRABAJO ABSTRACTO. EL TRABAJO ABSTRACTO DETERMINA LOS MARGENES DE VARIABILIDAD DE LOS VALORES DE CAMBIO Y SUMINISTRA EL CONCEPTO REFERENCIAL DEL EQUILIBRIO, A PARTIR DEL CUAL LOS DESEQUILIBRIOS SON PERCEPTIBLES.

LA RAZÓN MISMA DE ESTA REPRODUCCIÓN DE LOS DESEQUILIBRIOS ESTA EN EL HECHO DE QUE EL TRABAJO ABSTRACTO SE MANIFIESTA EN LOS VALORES DE CAMBIO SIN DETERMINARLOS. LOS VALORES DE CAMBIO SE PRODUCEN MIDIENDO UNA MERCANCIA EN LA OTRA. EL INGRESO DEL TRABAJO POR TANTO ES RESULTADO DE ESTA VALORIZACIÓN Y PUEDE LLEGAR A TENER UN PRECIO UNIFORME SOLAMENTE EXPOST. SU ACERCAMIENTO AL EQUILIBRIO POR TANTO PUEDE SER GRANDE SOLAMENTE, SI HAY POCOS CAMBIOS EN LAS NECESIDADES Y EN LAS TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN. "AL COMIENZO DE ESTE CAPÍTULO DECÍAMOS, SIGUIENDO EL LENGUAJE TRADICIONAL: LA MERCANCIA ES VALOR DE USO Y VALOR DE CAMBIO. EN RIGOR, ESTA AFIRMACIÓN ES FALSA. LA MERCANCIA ES VALOR DE USO OBJETO ÚTIL, Y "VALOR". A PARTIR DEL MOMENTO EN QUE SU VALOR REVISTE UNA FORMA PROPIA DE MANIFESTARSE, DISTINTA DE SU FORMA MATERIAL, LA MERCANCIA REVELA ESTE DOBLE ASPECTO SUYO, PERO NO REVISTE JAMÁS AQUELLA FORMA SI LA CONTEMPLAMOS AISLADAMENTE: PARA ELLO, HEMOS DE SITUARLA EN UNA RELACIÓN DE VALOR O CAMBIO CON OTRA

MERCANCIA" 27.

ESTE MODELO SIMPLE DE DOS MERCANCIAS SIN EMBARGO, SE PUEDE AMPLIAR. SE LO PODRÍA DESARROLLAR PARA UN SINNÚMERO DE MERCANCIAS Y SE PRODUCIRÍA UNA SERIE SIEMPRE MÁS GRANDE DE TRASPASOS DE VALOR. PERO SE LO PUEDE AMPLIAR IGUALMENTE SUPONIENDO QUE LOS DOS MERCANCIAS A Y B REPRESENTAN AGREGADOS DE MERCANCIAS, O UNA DE LAS DOS UN AGREGADO Y LA OTRA UNA MERCANCIA ESPECÍFICA. SI BIEN ESO SERÍA POSIBLE, NO NOS LLEVARÍA MUY LEJOS.

ESO ES DISTINTO EN EL CASO QUE REFORMULAMOS EL MODELO INICIAL EN TÉRMINOS DE UNA ECONOMÍA MONETARIA. EN LO ANTERIOR EXISTE UN VALOR DE CAMBIO, PERO ESTE NO ES PRECIO. LA RELACIÓN MERCANTIL ES DE TRUEQUE. PARA DISCUTIRLA EN FORMA MONETARIA, PODRÍAMOS CONSIDERAR UNA DE LAS DOS MERCANCIAS COMO EQUIVALENTE GENERAL, TENIENDO DE ESTA MANERA UN DENOMINADOR COMÚN PARA LA EXPRESIÓN DEL VALOR DE CAMBIO, QUE NO SEA INMEDIATAMENTE EL TRABAJO ABSTRACTO. AL MISMO RESULTADO LLEGAMOS SI CONSIDERAMOS UN MEDIO DE PAGO SIN VALOR PROPIO, QUE SIRVE COMO DINERO, YA QUE POR TANTO ES RECONOCIDO COMO EQUIVALENTE GENERAL. TODAS LAS MERCANCIAS EXPRESAN SU VALOR EN ESTE DINERO, SIENDO NINGUNA MERCANCIA DINERO.

LA CANTIDAD DEL DINERO ES LA NECESARIA PARA LA CIRCULACIÓN DEL PRODUCTO TOTAL Y LA REALIZACIÓN DE LOS INGRESOS TOTALES. LO QUE SE COMPARA SON LOS INGRESOS CON LOS PRECIOS, Y NO LA CANTIDAD DEL DINERO CON LOS PRECIOS. POR TANTO, NO HACE FALTA AQUÍ EXPLICAR LA CANTIDAD.

PARA QUE EL MODELO DE 2 MERCANCIAS TENGA CARÁCTER MONETARIO, TENEMOS QUE SUPRIMIR LA CATEGORÍA DEL CONSUMO PROPIO. CADA PRODUCTOR VENDE TODO SU PRODUCTO Y APARECE DE NUEVO COMO COMPRADOR DE UNA CANASTA DE BIENES, QUE CONTIENE PARTE DE SU PROPIO PRODUCTO.

EL INGRESO TOTAL LO SUPONEMOS IGUAL AL TRABAJO ABSTRACTO TOTAL. ESO ES POSIBLE, PORQUE EL INGRESO SE MIDE EN UNIDADES MONETARIAS. SIENDO ESTAS CONVENCIONALES, SE LA PUEDE HACER TAMBIÉN IGUAL AL TIEMPO DE TRABAJO PARA EL PERÍODO DE PRODUCCIÓN. VAMOS A EMPEZAR CON EL CASO DEL EQUILIBRIO, EN EL CUAL LOS PRECIOS RELATIVOS SON IGUAL AL TRABAJO ABSTRACTO CONTENIDO EN EL PRODUCTO.

MODELO II:

	A		B
DIAS TRABAJO		1.000	
DISTRIBUCIÓN DEL TRABAJO ENTRE A Y B	250		750 (VALOR)
PRODUCCIÓN DE A Y B	1000		150 UNIDADES
RELACIÓN DE CAMBIO	20	: 1	(20 A = 1 B)
INGRESO TOTAL		1.000	
INGRESO DE A Y B	250		750
PRECIO DEL PRODUCTO	1/4		5

LOS Desequilibrios AHORA SE DAN POR UNA VARIACIÓN DE LOS PRECIOS RELATIVOS. SUPONGAMOS POR TANTO UNA RELACIÓN DE CAMBIO DE 60: 1:

## MODELO III A:

	A	B
DÍAS TRABAJO	1,000	
DISTRIBUCIÓN DEL TRABAJO ENTRE A Y B	250	750 (VALOR)
PRODUCCIÓN DE A Y B	1,000	150 UNIDADES
RELACIÓN DE CAMBIO	1	1
INGRESO TOTAL	1,000	
INGRESO DE A Y B	100	900
PRECIO DEL PRODUCTO	1/10	6

EL ESQUEMA ES FACTIBLE A CONDICIÓN QUE LOS PRODUCTORES DE A RECIBEN TODAVÍA SU SUSTISTENCIA FÍSICA. SI BIEN EL INGRESO TOTAL SIGUE SIENDO IGUAL AL TIEMPO DE TRABAJO, LOS INGRESOS DE LOS PRODUCTORES YA NO SE RELACIONAN DIRECTAMENTE CON EL TIEMPO DE TRABAJO MATERIALIZADO EN SU PRODUCTO. LA HORA DE TRABAJO EN A RECIBE POR TANTO OTRO INGRESO QUE LA MISMA HORA DE TRABAJO EN B. 250 PRODUCTORES DE A SE APROPIAN  $1/10$  PARTE DEL PRODUCTO, Y 750 PRODUCTORES DE B SE APROPIAN  $1/9$  PARTE DEL PRODUCTO TOTAL. EL DESEQUILIBRIO SE REVELA POR EL HECHO, DE QUE EL INGRESO DEL FACTOR NO PUEDE SER CONSIDERADO COMO PRECIO DEL FACTOR. LA EXPRESIÓN MERCANTIL REVUELA DIRECTAMENTE LA DISCRIMINACIÓN ENTRE LOS PRODUCTORES.

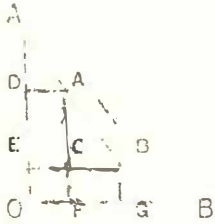
LA FUNCIÓN DE LA DEMANDA ES EXCLUSIVAMENTE LA DETERMINACIÓN DE LA DISTRIBUCIÓN DE LOS PRODUCTORES ENTRE LOS PRODUCTOS A Y B. NO PUEDE DETERMINAR LOS PRECIOS RELATIVOS, SINO SOLAMENTE REACCIONAR FRENTE A ELLOS. ESTOS ÚLTIMOS SE DETERMINA POR EL CONFLICTO ENTRE LOS PRODUCTORES. EL MARGEN DE VARIACIÓN MISMO DE LA DEMANDA ESTA RESTRINGIDO POR EL HECHO DE QUE LA DEMANDA POR UN PRODUCTO PUEDE VARIAR SOLAMENTE EN EL GRADO EN EL QUE LA DEMANDA POR EL OTRO SE MUÉVE EN EL SENTIDO CONTRARIO. ESO ES EL RESULTADO DEL SUPUESTO, DE QUE TODOS LOS PRODUCTORES PRODUCEN Y ENCUENTRAN DEMANDA, SEA POR LA PRODUCCIÓN DEL BIEN A O B. LA DEMANDA POR LOS DOS PRODUCTOS ES POR TANTO NECESARIAMENTE COMPLEMENTARIA. CUANDO EL VALOR PRODUCIDO DE UN PRODUCTO AUMENTA, BAJA EL VALOR PRODUCIDO DEL OTRO. PARA QUE PUEBAN PRODUCIR TODOS LOS PRODUCTORES, LA DEMANDA TIENE QUE SEGUIR A ESTOS MOVIMIENTOS. EL TRASPASO DEL VALOR MISMO NO SE EXPLICA NUNCA POR LA DEMANDA O UN CAMBIO DE LA DEMANDA. ASÍ PODRÍAMOS SUPONER, QUE LA DIFERENCIA ENTRE EL MODELO II Y EL III A SE DERIVE DE UN CAMBIO DE LA DEMANDA, EN EL SENTIDO DE QUE LA DEMANDA REQUIERE UNA COMPOSICIÓN DEL PRODUCTO, QUE CONTENGA MÁS DE B Y MENOS DE A. PERO ESTE CAMBIO DE LA DEMANDA NO EXPLICA EL TRASPASO DEL VALOR. EL TRASPASO DE VALOR ES RESULTADO DEL REQUERIMIENTO O DE LA IMPOSIBILIDAD DE LOS PRODUCTORES DE B A AUMENTAR SU PRODUCCIÓN POR LA CONVERSIÓN DE PRODUCTORES DE A EN PRODUCTORES DE B. POR LO TANTO, EL INTERÉS DE LA EXPLICACIÓN ESTÁ EN ESTOS MECANISMOS DE ADAPTACIÓN, QUE EL PRODUCTOR MANIPULA Y PUEDE MANIPULAR. COMO PRODUCTOR MONÓLICO LE INTERESA ENTONCES INTENSIFICAR LA DEMANDA POR SU PRODUCTO SIN AUMENTAR LA PRODUCCIÓN RESPECTIVA. PERO ESO COMO TAL NO IMPLICA LA BAJA DEL PRODUCTO TOTAL Y DE NINGUNA MANERA UNA BAJA MEDIBLE DEL

"BIENESTAR". SI BIEN HAY UNA BAJA DEL BIENESTAR, ESTA NO TIENE Y NO PUEDE TENER NINGUNA EXPRESIÓN CUANTITATIVA.

PERO ANTES DE ENTRAR EN UNA DISCUSIÓN MAS PROFUNDA DE LA RELACIÓN ENTRE BIENESTAR Y PRECIOS RELATIVOS, PODEMOS VER LA FUNCIÓN DEL MODELO DEL EQUILIBRIO. DE HECHO, EL MODELO DE EQUILIBRIO DESARROLLADO HASTA AHORA ES UN MODELO DE VALORES - TRABAJO, PRESENTADO EN FORMA MERCANTIL. LOS MODELOS DEL EQUILIBRIO EN CAMBIO SON PROPIAMENTE MODELOS MERCANTILES. DE ESTA MANERA EL VALOR MERCANTIL ES EXPRESIÓN DE UN VALOR IRRACIONAL QUE NO INDICA LO QUE PRETENDE INDICAR, ES DECIR, LOS COSTOS RELATIVOS. SOLAMENTE EL VALOR-TRABAJO DA LOS INDICES RACIONALES. SOLAMENTE LOS VALORES-TRABAJO PERMITEN TOMAR EN CUENTA EN LA DECISIÓN ECONÓMICA, LOS COSTOS. EN LA RELACIÓN MERCANTIL SE REEMPLAZAN LOS COSTOS POR PRECIOS, QUE NO REPRESENTAN LOS COSTOS REALES SINO EN UN MARGEN DE VARIEDAD MUY AMPLIO. PARA EL PRODUCTOR MERCANTIL EN CAMBIO PARECEN TOTALMENTE RACIONAL. EL CÁLCULO CON ESTOS PRECIOS REFLEJA EXACTAMENTE LO QUE EL GASTA PARA LA ADQUISICIÓN DEL BIEN REFERIDO. EL INDICE REAL DE COSTOS EL NO LO PUEDE CONOCER. EN EL MERCADO, EN EL CUAL NOSOTROS HASTA AHORA ESTAMOS MOVIENDO, ESO NO IMPORTA MAYORMENTE. COMO DISCUTIMOS A PARTIR DE BIENES FINALES, EL CÁLCULO DE SELECCIÓN ES MUY RESTRINGIDO. PERDIDAS CUANTIFICABLES DE "BIENESTAR" NO EXISTEN Y PERDIDAS MEDIBLES SE PODRÍAN DAR SOLAMENTE, SI LOS PRODUCTOS A Y B ENTRAN COMO INSUMOS EN EL PROPIO PROCESO DE PRODUCCIÓN. LAS PERDIDAS QUE RESULTAN DE UN CALCULO MERCANTIL LLEGAN A SER AHORA CALCULABLES EN TÉRMINOS DEL VALOR-TRABAJO.

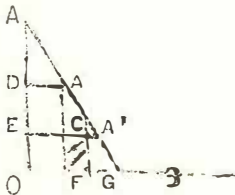
A LA VEZ EL MODELO DE EQUILIBRIO - DEL VALOR-TRABAJO - SERÍA EL MODELO DE ORIENTACIÓN DE UNA SOCIEDAD EN LA CUAL SE GASTA COLECTIVAMENTE LA FUERZA DE TRABAJO. SI HAY SUFICIENTE TRASPARENCIA, ESTA NO APLICARÍA INDICES MERCANTILES, PORQUE ELLOS DAN UNA ORIENTACIÓN ILUSORIA. SI ESTA TRASPARENCIA NO EXISTE, EL PROBLEMA DE LA RACIONALIDAD ECONÓMICA CONSISTE EN UBICAR LA ORIENTACIÓN MERCANTIL DE UNA MANERA TAL, QUE LAS IRRACIONALIDADES MERCANTILES, NO SE PUEDEN CONVERTIR EN TENDENCIAS DESTRUCTORA A LARGO PLAZO.

PODRÍAMOS AHORA GENERALIZAR LAS TESIS SOBRE LAS COMPOSICIONES ALTERNATIVAS DEL PRODUCTO. DE HECHO SE PUEDE SUPONER, QUE SE PRODUZCA SOLAMENTE EL PRODUCTO A O EL PRODUCTO B, O UN SÍNNÚMERO DE ALTERNATIVAS A/B. SI SUPONEMOS COSTOS CONSTANTES PARA A Y B, PODEMOS PRESENTAR LAS ALTERNATIVAS POR UNA RECTA. PARA FACILITAR LA PRESENTACIÓN, PODEMOS SUPONER UNA RELACIÓN DE CAMBIO DE  $1 A = 1 B$ . COMO LA MEDIDA DE LOS PRODUCTOS ES COMPLETAMENTE CONVENCIONAL, ESTA REDUCCIÓN SIEMPRE ES POSIBLE. SI PARTIMOS POR EJEMPLO DE LA RELACIÓN DE CAMBIO 20 VARAS DE LIENZO = 1 LEVITA, PODEMOS ESCOGER UNA UNIDAD DE MEDIDAS PARA EL LIENZO, QUE SEA IGUAL A 20 VARAS DE LIENZO, LO QUE REDUCE LA ECUACIÓN A  $1 A = 1 B$ . EL GRAFICO SIGUIENTE NOS PUEDE AHORA PRESENTAR LAS DIFERENTES ALTERNATIVAS DE LA COMPOSICIÓN DEL PRODUCTO.



LA RECTA A,B PRESENTA TODAS LAS ALTERNATIVAS POSIBLES, Y LOS PUNTOS A Y B DOS ALTERNATIVAS DETERMINADAS. TANTO EN EL CASO DE A COMO EL DE B ( Y ADEMÁS EN TODOS LOS OTROS CASOS POSIBLES) EL PRODUCTO TOTAL ES EL MISMO. POR LO TANTO LA LINEA A,B ES A LA VEZ UNA LINEA DEL PRODUCTO CONSTANTE, Y RESULTA SER IDENTICA A LA LINEA DEL VALOR TOTAL PRODUCIDO. EL PRODUCTO EN A ES IGUAL AL RECTANGULO DAFD, EL DE B ES IGUAL AL RECTANGULO EBGD. COMO LA RELACIÓN DE CAMBIO ES TAL, QUE CADA UNIDAD DEL FACTOR UTILIZADO RECIBE IGUAL INGRESO, NO HAY TRASPASOS DE VALORES. LOS CASOS EXTREMOS EN LOS CUALES SE PRODUCE O SOLAMENTE A O SOLAMENTE B, NO SON DE PRODUCCIÓN MERCANTIL. EN ESTOS CASOS PUEDE HABER UN PROCESO DE TRABAJO, PERO NINGÚN INTERCAMBIO Y POR TANTO SE EXCLUYE LA POSIBILIDAD DE TRASPASOS DE VALORES IGUALMENTE.

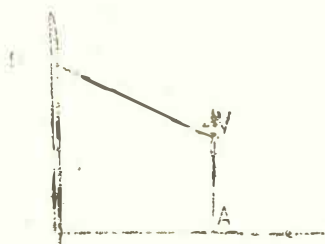
EL GRÁFICO SIGUIENTE PRESENTA UN TRASPASO DE VALORES, PARTIENDO DE LA ALTERNATIVA A.



EL PUNTO A DESCRIBE LA ALTERNATIVA DE PRODUCCIÓN REALIZADA. EL PUNTO A' ALTERNATIVA DE LA DISTRIBUCIÓN DE LAS RENTAS ENTRE LOS PRODUCTORES DE A Y B RESPECTIVAMENTE. EL NÚMERO DE PRODUCTORES DE A ESTÁ DADO POR AF, Y LA RENTA RECIBIDA POR CF. EL NÚMERO DE PRODUCTORES DE B ESTÁ DADO POR DA Y LA RENTA RECIBIDA POR LOS PRODUCTORES DE B POR EA'. EL ESPACIO RAYADO REPRESENTA EL TRASPASO DE VALORES DESDE A HACIA B. EL PRECIO DE B HA AUMENTADO RELATIVAMENTE AL PRECIO DE A. EL PRECIO EN CASO DE EQUILIBRIO ES  $AF/DA = 1$ . EN EL CASO DEL TRASPASO ES  $CF/AF$ . EL PRECIO DE B SUBE DE  $DA/DA = 1$  HACIA  $EA'/DA$ . EL TRASPASO SE ORIGINA POR UNA ORIENTACIÓN DE LA DEMANDA POR PRODUCTOS B, A LA CUAL LA PRODUCCIÓN DE B NO SIGUE. SU TAMAÑO POSIBLE VARÍA ENTRE CERO Y EL MÁXIMO DADO POR LA SUBSISTENCIA DE LOS PRODUCTORES DE A. GRÁFICAMENTE SE LO PUEDE PRESENTAR POR DOS CURVAS DE PRECIOS. LA PRIMERA INDICA EL PRECIO DEL PRODUCTO CUYO VALOR SE TRASPASA:



EL VALOR DE A ES FIJO (V), PERO EL PRECIO PUEDE VARIAR ENTRE EL PUNTO A QUE PERMITE LA SUBSISTENCIA DE LOS PRODUCTORES DE A Y EL PUNTO V, EN EL CUAL EL TRASPASO ES ZERO. EL PRECIO DE B TIENE QUE TENER UN MOVIMIENTO EXACTAMENTE INVERSO. EN EL PUNTO B TIENE SU MÁXIMO CORRESPONDIENTE A LA SUBSISTENCIA DE LOS PRODUCTORES DE A Y EN V CORRESPONDE AL VALOR.



LOS DOS MOVIMIENTOS DEL PRECIO SE CORRESPONDEN MUTUAMENTE. LA CONSTANCIA DEL VALOR TOTAL DEL PRODUCTO HACE QUE ESTOS MOVIMIENTOS DE LOS PRECIOS ESTÁN EXACTAMENTE DEFINIDOS, CUANDO ESTÁ DEFINIDO UNO DE LOS DOS PRECIOS. ADEMÁS, EN EL CASO EN EL QUE SE PRODUCE SOLAMENTE UN PRODUCTO, NO HAY PRECIO.

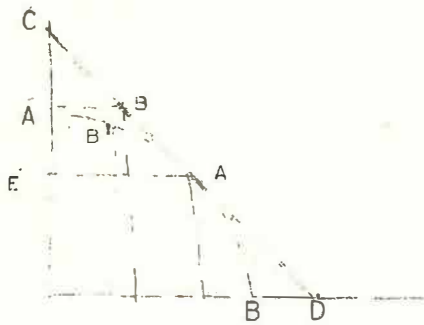
LA CONSTANCIA DEL INGRESO EN EL PASO DE UNA ALTERNATIVA DE PRODUCCIÓN A OTRA NO TIENE MAYORES PROBLEMAS EN EL CASO DE RENDIMIENTOS CONSTANTES DEL FACTOR EN SUS DIFERENTES USOS. AUNQUE CAMBIE LA COMPOSICIÓN DEL PRODUCTO (GRÁFICO 1), LAS DOS MEDIDAS POSIBLES DEL PRODUCTO CAMBIADO COINCIDEN:

1. LA MEDIDA QUE PARTE DIRECTAMENTE DEL PRODUCTO TOTAL ES LA DEL TRABAJO ABSTRACTO. COMO SE SIGUE USANDO LA MISMA CANTIDAD DE TRABAJO, EL PRODUCTO SIGUE SIENDO IGUAL.
2. LA MEDIDA QUE PARTE DE CADA UNO DE LOS PRODUCTOS, ES DECIR, LA MEDIDA EN PRECIOS CONSTANTES. COMO EL RENDIMIENTO ES CONSTANTE, TAMBIÉN LO SON LOS PRECIOS RELATIVOS (LA RELACIÓN DE CAMBIO) Y POR TANTO TAMBIÉN SEGÚN ESTA MEDIDA CADA ALTERNATIVA DE COMPOSICIÓN DEL PRODUCTO RINDE EL MISMO PRODUCTO TOTAL.

LO MISMO VALE PARA EL CASO DE ALTERNATIVAS DE COMPOSICIÓN DEL PRODUCTO CONSTANTE, PERO CON CAMBIOS EN EL GRADO DEL TRASPASO DEL VALOR. SI BIEN AHORA CAMBIAN LOS PRECIOS RELATIVOS TANTO EL VALOR COMO TRABAJO ABSTRACTO TOTAL SIGUE CONSTANTE COMO LA MEDIDA DEL PRODUCTO EN PRECIOS CONSTANTE. LO ÚLTIMO POR EL HECHO DE QUE LOS CAMBIOS DE LOS PRECIOS RELATIVOS SE COMPENSAN MUTUAMENTE CON EL EFECTO DE QUE UN AUMENTO DEL INGRESO DE LOS PRODUCTORES DE B ESTÁ EXACTAMENTE COMPENSADO POR UNA DISMINUCIÓN DEL INGRESO DE LOS PRODUCTORES DE A. EL CAMBIO DE LOS PRECIOS RELATIVOS ES TAL, QUE EL PRODUCTO A PRECIOS CONSTANTES SIGUE EL MISMO.

ESTA SITUACIÓN CAMBIA RECIENTE CUANDO SUPONEMOS RENDIMIENTOS NO CONSTANTES DEL FACTOR DE PRODUCCIÓN. AHORA LAS DOS MEDIDAS INDICAN DIFERENTES MOVIMIENTOS DEL PRODUCTO TOTAL CON EL RESULTADO QUE HACE FALTA DECIDIRSE EN FAVOR DE UNA DE LAS DOS.

SI LOS RENDIMIENTOS NO SON CONSTANTES, HAY UNA CURVA DEL PRODUCTO, QUE NO PUEDE SER IDÉNTICA A LA CURVA DEL TRABAJO ABSTRACTO SOLAMENTE PUEDE SER CONSIDERADA COMO TANGENTE A LA CURVA DEL PRODUCTO. EL SIGUIENTE GRÁFICO LO PUEDE INDICAR:



LA RECTA CD ES LA CURVA DEL TRABAJO ABSTRACTO, LA CURVA AB SE REFIERE A LA CURVA DE LA ALTERNATIVA DE LA COMPOSICIÓN DEL PRODUCTO TOTAL. LOS PUNTOS A Y B SON ALTERNATIVAS DETERMINADAS DE LA COMPOSICIÓN DEL PRODUCTO TOTAL, Y LOS PUNTOS A Y B INDICAN EL TAMAÑO CORRESPONDIENTE DEL PRODUCTO TOTAL EN HORAS DE TRABAJO. LOS PRECIOS RELATIVOS SE INDICAN POR LA INCLINACIÓN DE LA CURVA AB, QUE COINCIDE EN EL PUNTO A CON LA INCLINACIÓN DE LA CURVA DEL TRABAJO ABSTRACTO. LAS MEDIDAS DE A Y B LAS ESCOGIMOS DE UNA MANERA TAL QUE LA RELACIÓN DE CAMBIO EN EL PUNTO A SEA  $1 A = 1 B$ .

SI PASAMOS DE LA ALTERNATIVA A HACIA LA ALTERNATIVA B! CAMBIAN NECESARIAMENTE LOS PRECIOS RELATIVOS CON LA INCLINACIÓN DE LA CURVA AB. EL PRECIO DE A AUMENTA RELATIVAMENTE AL PRECIO DE B. SIN EMBARGO, SIENDO IGUAL EL VALOR TOTAL DEL PRODUCTO, ESTE TIENE QUE REPARTIRSE ENTRE LOS PRODUCTORES DE A Y B SEGÚN LO INDICA EL PUNTO B EN LA CURVA DEL TRABAJO ABSTRACTO CD. ESO ES POSIBLE SOLAMENTE SI LOS PRECIOS DE A Y DE B SON MÁS ALTOS QUE EN EL PUNTO A, SUBIENDO EL PRECIO DE A MÁS RAPIDAMENTE QUE EL PRECIO DE B. SI SE VUELVE DEL PUNTO B' AL PUNTO A, ESTE MOVIMIENTO DE PRECIOS TIENE QUE OCURRIR AL REVÉS. LOS PRECIOS DE A Y B BAJAN, PERO EL PRECIO DE A BAJA MÁS RAPIDAMENTE QUE EL PRECIO DE B.

SI MEDIMOS MOVIMIENTOS DEL PRODUCTO DE ESTE TIPO EN TÉRMINOS DE PRECIOS CONSTANTES, ESTOS ÚLTIMOS INDICAN VARIACIONES DEL PRODUCTO TOTAL. SUPONGAMOS QUE LA DEMANDA CAMBIA DE UNA MANERA TAL, QUE LA ECONOMÍA SE MUEVE DEL PUNTO A INICIAL HACIA EL PUNTO B'. EN TÉRMINOS DEL TRABAJO ABSTRACTO EL VALOR DEL PRODUCTO NO CAMBIA. EN TÉRMINOS DE PRECIOS CONSTANTES SIN EMBARGO, EL PRODUCTO BAJA. FUERA DE INDICAR UN RENDIMIENTO NO CONSTANTE DEL FACTOR TRABAJO, ESTA BAJA ECONÓMICAMENTE NO SIGNIFICA NADA. DE NINGUNA MANERA REFLEJA UN CAMBIO DE ALGO COMO LA "UTILIDAD" DEL PRODUCTO. EL PRODUCTO PASA DEL PUNTO A HACIA EL PUNTO B', PORQUE HAY PREFERENCIA PARA LA COMPOSICIÓN DEL PRODUCTO EN B'. UNA BAJA POR TANTO NO TENDRÍA NINGÚN SENTIDO.

SIN EMBARGO, PODRÍAMOS SUPONER AHORA, QUE EN UN PERÍODO POSTERIOR DE NUEVO SE PASA AL PUNTO A, POR CAUSA DE UNA PREFERENCIA DE LOS CONSUMIDORES. AHORA TODO EL MOVIMIENTO SE DA AL REVÉS. EN TÉRMINOS DE PRECIOS CONSTANTES

AUMENTA EL PRODUCTO, EN TÉRMINOS DE VALORES SIGUE CONSTANTE.

LAS PREFERENCIAS Y SU CAMBIO POR TANTO, ORIGINAN DIFERENTES COMPOSICIONES DEL PRODUCTO. SIN EMBARGO, LOS CAMBIOS DE LOS PRECIOS RELATIVOS INDICAN SOLAMENTE RENDIMIENTOS NO CONSTANTES. ES INIMAGINABLE UNA MEDIDA QUE REFLEJE ALGO COMO CAMBIOS DE LA UTILIDAD DEL PRODUCTO. EL INTENTO PIERDE NECESARIAMENTE COHERENCIA. ESO SE PUEDE MOSTRAR FACILMENTE. SI LA ECONOMÍA POR PREFERENCIA DE CONSUMIDORES CAMBIA DESDE EL PUNTO A' HACIA B', EL PRODUCTO CON LA COMPOSICIÓN DE B' TENDRÍA QUE SER MAYOR QUE EL CON LA COMPOSICIÓN DE A'. SI VUELVE A CAMBIAR LA PREFERENCIA DEL CONSUMO, EL PRODUCTO CON LA COMPOSICIÓN DE A' SERÍA SUPERIOR AL CON LA COMPOSICIÓN DE B'. A LA VEZ SERÍA: B MÁS GRANDE QUE A, Y A MÁS GRANDE QUE B.

EL PRODUCTO TOTAL POR TANTO SE PUEDE DESCRIBIR SOLAMENTE POR EL VALOR, QUE SIGUE CONSTANTE A PESAR DEL CAMBIO DE LA COMPOSICIÓN DEL PRODUCTO. ESO ES LA ÚNICA MEDIDA COHERENTE. LA DEMANDA NO HACE MÁS QUE DETERMINAR LA COMPOSICIÓN DEL PRODUCTO. EL CAMBIO EN LA COMPOSICIÓN DEL PRODUCTO AFECTA LOS PRECIOS RELATIVOS SOLAMENTE EN EL CASO DE QUE NO HAYA RENDIMIENTOS CONSTANTES. SI LOS RENDIMIENTOS NO SON CONSTANTES, EL CAMBIO DE PRECIOS RELATIVOS REFLEJA EXCLUSIVAMENTE EL CAMBIO DE LAS CONDICIONES OBJETIVAS DE LA PRODUCCIÓN Y NINGUNA UTILIDAD MAYOR O MENOR DEL PRODUCTO. SIN EMBARGO, CON RENDIMIENTOS NO CONSTANTES LA MEDIDA DEL PRODUCTO A PRECIOS CONSTANTES PIERDE SU SENTIDO, Y LA ÚNICA MEDIDA POSIBLE LLEGA A SER LA DEL TRABAJO ABSTRACTO QUE INDICA EL VALOR DEL PRODUCTO. CON RENDIMIENTOS CONSTANTES LOS PRECIOS RELATIVOS SOLAMENTE CAMBIAN, SI SE PRODUCE UN TRASPASO DEL VALOR, LO QUE INDICA QUE EL FACTOR TRABAJO NO TIENE PAGOS IGUALES EN TODOS SUS USOS. CON RENDIMIENTOS NO CONSTANTES EN CAMBIO, CAMBIOS DE LA COMPOSICIÓN DEL PRODUCTO PROVOCAN CAMBIOS DE LOS PRECIOS RELATIVOS CON PAGO IGUAL DEL FACTOR EN TODOS SUS USOS. EL CAMBIO DE PRECIOS RELATIVOS DEJA DE INDICAR TRASPASOS DE VALORES. EN ESTE CASO EL TRASPASO DE VALOR YA NO ES DETECTABLE A PARTIR DE LOS PRECIOS RELATIVOS Y SUS MOVIMIENTOS, SINO EXCLUSIVAMENTE A PARTIR DEL INGRESO DEL FACTOR. INGRESOS IGUALES DEL FACTOR EN TODOS SUS USOS INDICAN QUE NO HAY TRASPASO DE VALOR, INGRESOS DESIGUALES ATTESTIGUAN TRASPASOS DE VALORES.

LA CURVA DE LA COMPOSICIÓN DEL PRODUCTO ES UNA CURVA MÁXIMA. NO SE PUEDE REALIZAR NINGÚN PUNTO QUE ESTÉ POR ARRIBA DE ELLA, DADA LA TÉCNICA DE PRODUCCIÓN APLICADA. SI EL ÚNICO FACTOR DE PRODUCCIÓN ESTÁ DADO, TAMPOCO TIENE SENTIDO LA REALIZACIÓN DE NINGÚN PUNTO POR DEBAJO DE LA CURVA. ESO SIGNIFICARÍA PRODUCIR UN PRODUCTO DELIBERADAMENTE MÁS BAJO DEL NIVEL POSIBLE CON ESFUERZOS IGUALES. LA AFIRMACIÓN QUE EL PRODUCTO REALIZADO EN PUNTOS POR DEBAJO DE LA CURVA SEA SIEMPRE MÁS PEQUEÑO QUE PRODUCTOS QUE SE ENCUENTRAN EN LA CURVA, ES FÁCIL, Y NO DEPENDE DE MEDIDAS MONETARIAS. CUALQUIER DE ESTOS PUNTOS TIENE UNA COMPOSICIÓN DE PRODUCTOS A Y B INFERIOR A ALGÚN PUNTO DE LA CURVA EN EL SENTIDO, DE QUE UNA CANTIDAD IGUAL DE A SE COMBINA CON UNA CANTIDAD DE B INFERIOR A VICE VERSA. SIN EMBARGO, ECONÓMICAMENTE PUEDE OCURRIR UNA PRODUCCIÓN INFERIOR A LO INDICADO POR LA CURVA DE COMPOSICIÓN DEL PRODUCTO EN LOS SIGUIENTES CASOS:



1. LA EXISTENCIA DE UNA CLASE, CAPAZ DE EXTRAER A LAS PRODUCTORES UNA PARTE DE SU PRODUCTO CON EL RESULTADO, DE QUE NO TIENE NECESIDAD DE TRABAJAR. EN ESTE CASO EL VALOR TOTAL DEL PRODUCTO BAJA APLICANDO LAS MISMAS TÉCNICAS. SIN EMBARGO, PARA LA NUEVA CURVA DEL TRABAJO ABSTRACTO + MÁS BAJA - VALE DE NUEVO, DE QUE ES LA MÁXIMA POSIBLE PARA TODOS LOS PUNTOS INFERIORES.
2. LA DECISIÓN DE TODOS DE TRABAJAR MENOS. SI HASTA AHORA EL DÍA DE TRABAJO REPRESENTABA 10 HORAS, EN ADELANTE PUEDE REPRESENTAR 6 HORAS. DE NUEVO LA CURVA DE LA COMPOSICIÓN DEL PRODUCTO Y LA DEL TRABAJO ABSTRACTO BAJAN, SIENDO IGUALMENTE LA MÁXIMA POSIBLE EN RELACIÓN A TODOS LOS PUNTOS INFERIORES.
3. DEFICIENCIAS DE LA COORDINACIÓN MERCANTIL DE LA DIVISIÓN SOCIAL DEL TRABAJO. ESTE CASO SE DA SOLAMENTE SI LA PRODUCCIÓN MERCANTIL YA TIENE LA FORMA MONETARIA. ANTERIORMENTE EL PRODUCTO QUE NO SE PUEDE INTERCAMBIAR SE CONSUME O SE PRODUCE OTRO PRODUCTO PARA EL CONSUMO PROPIO. UNA VEZ DESARROLLADA LA DIVISIÓN DEL TRABAJO DE UNA MANERA TAL, QUE EL CONSUMO PROPIO DEL PRODUCTO PIERDE SENTIDO - LO QUE IMPLICA LA TRANSICIÓN A LA FORMA MONETARIA DE LA PRODUCCIÓN MERCANTIL -, LA IMPOSIBILIDAD DE LA VENTA DEL PRODUCTO IMPLICA LA IMPOSIBILIDAD DE UNA PRODUCCIÓN DE ÉL. EN LAS CONDICIONES SIMPLES QUE ESTAMOS DISCUTIENDO ESO ES POSIBLE SOLAMENTE POR UNA BAJA DE LA DEMANDA TOTAL, LO QUE IMPLICA UN AUMENTO DE LOS TESOROS. SE TRATA DE UNA IRRACIONALIDAD TANTO DESDE EL PUNTO DE VISTA DE CUALQUIER GRUPO SOCIAL, DESDE EL PUNTO DE VISTA DE LA SOCIEDAD TOTAL Y DESDE EL PUNTO DE VISTA DE CUALQUIER INDIVIDUO.

LA MEDIDA NO MERCANTIL DE LA INFERIORIDAD O SUPERIORIDAD CUANTITATIVA DE UN DETERMINADO PRODUCTO SE DERIVABA DE LA CONSTRUCCIÓN DE UN CASO SIMPLE, EN EL CUAL O SE PRODUCE MÁS DE TODOS LOS PRODUCTOS O - LO QUE VIENE A SER LO MISMO - SE PRODUCE DE UN PRODUCTO MÁS MIENTRAS DE TODOS LOS OTROS SE PRODUCE LA MISMA CANTIDAD. EN ESTE CASO LA MEDIDA NO MERCANTIL ES UNIVOCA. TAL MEDIDA UNIVOCA NO HAY EN EL CASO DE QUE DE UN PRODUCTO SE PRODUCE MÁS EN CUANTO DE OTRO SE PRODUCE MENOS. HACE FALTA AHORA UNA EVALUACIÓN QUE COMPARE EL MÁS CON EL MENOS. LA IMPOSIBILIDAD DE TAL EVALUACIÓN IMPONÍA RECURRIR AL TRABAJO ABSTRACTO COMO UNIDAD DE MEDIDA, QUE EXCLUYE LA POSIBILIDAD DE UNA MEDIDA DE LA UTILIDAD RELATIVA DE DISTINTAS COMPOSICIONES DEL PRODUCTO TOTAL. LA RACIONALIDAD DE LA DECISIÓN SOBRE LA COMPOSICIÓN DEL PRODUCTO DESCANSA AHORA TAUTOLÓGICAMENTE EN LA DECISIÓN DE LOS CONSUMIDORES, QUE A TRAVÉS DE SUS MECANISMOS DE ACCIÓN DETERMINAN LO QUE PREFIEREN. LA CRÍTICA DE ESTAS DECISIONES NO PUEDE CONSISTIR SINO EN LA EVALUACIÓN DE ESTOS MECANISMOS DE ACCIÓN DE LOS CONSUMIDORES Y SU EFICACIA DE TRANSFERIR UNA VOLUNTAD LIBREMENTE DETERMINADA DE ELLOS.

SIN EMBARGO, LA TEORÍA SUBJETIVA DEL VALOR JAMÁS ARGUMENTA SOBRE LA BASE DEL PRODUCTO TOTAL Y LA POSIBILIDAD DE MEDIR LA UTILIDAD CUANTITATIVA DE DISTINTAS COMPOSICIONES DE ESTE PRODUCTO. ARGUMENTA MÁS BIEN A PARTIR DE INGRESOS INDIVIDUALES. PERO EN ESTA TEORÍA SE REPRODUCE EL MISMO PROBLEMA DE LA MEDICIÓN EN FORMA ANALOGA. EL PROBLEMA LO PODEMOS TRATAR DE FORMULAR DE UNA MANERA SIMPLE: SUPONGAMOS QUE TODOS LOS INDIVIDUOS CONSUMEN LOS PRODUCTOS A Y B EN IGUALES PROPORCIONES, Y SE DA UN TRASPASO DE VALOR. AHORA ALGUNOS INDIVIDUOS TENDRÁN MÁS A Y MÁS B, Y OTROS TIENEN MENOS A Y MENOS B. SE PUEDE DECIR AHORA UNIVOCAMENTE, QUE UNOS INDIVIDUOS TIENEN MÁS Y OTROS MENOS SIN RECURRIR A MEDIDAS MERCANTILES. PERO POR FALTA DE UNA COMPARACIÓN INTERSUBJETIVA DE LAS UTILIDADES NO SE PUEDE DECIR, NI QUE LOS INDIVIDUOS **QUE MEJORAN GANAN** MENOS QUE LOS OTROS INDIVIDUOS PIERDEN, NI VICEVERSA. LO MISMO SE PODRÍA TRADUCIR AL LENGUAJE MERCANTIL: SI UNOS INDIVIDUOS AUMENTAN SU NIVEL DE INGRESO, ELLOS ALCANZAN CURVAS DE PREFERENCIA DE MÁS ALTO NIVEL QUE ANTES. OTROS INDIVIDUOS TIENEN QUE PERDER NIVELES DE INGRESO Y ALCANZAN CURVAS

DE PREFERENCIA MÁS BAJAS QUE ANTERIORMENTE. SIN EMBARGO, NO SE PUEDE AFIRMAR UNÍVOCAMENTE - SIN "JUICIOS DE VALORES" - CUANTO LOS UNOS GANAN Y CUANTO LOS OTROS PIERDEN. FALTA UN DENOMINADOR COMÚN Y RESULTA, QUE LA DISTRIBUCIÓN DE LOS INGRESOS APARECE COMO UN PROBLEMA DE "JUSTICIA SOCIAL" Y NO DE RACIONALIDAD ECONÓMICA, COMO RESULTADO DE UNA FALTA DE COMPARATIVIDAD INTERSUJETIVA DE LAS UTILIDADES.

EN EL NIVEL SIMPLE QUE ESTAMOS ARGUMENTANDO - UN SOLO FACTOR - ESTE RACIOCINIO NO ACIERTA. (POSTERIORMENTE HAY QUE VER, SI ACIERTA PARA NIVELES MAS DESARROLLADOS). LA IRRACIONALIDAD DEL TRASPASO DE VALOR Y POR CONSIGUIENTE DE LA DISTRIBUCIÓN DESIGUAL DE LOS INGRESOS SE DERIVA DEL HECHO, DE QUE IMPLICAN NIVELES DISTINTOS PARA UN SOLO FACTOR SEGÚN SU APLICACIÓN. COMO RESULTADO YA NO SE DA LA CALCULABILIDAD DE LOS COSTOS. EN EL CÁLCULO MERCANTIL EL PRODUCTO CUYO PRODUCTOR SUFRE UN TRASPASO DE VALOR, TIENE PRECIOS POR DEBAJO DE SU VALOR, MIENTRAS EL OTRO, CUYO PRODUCTOR RECIBE EL TRASPASO DE VALOR, TIENE PRECIOS POR ENCIMA DE SU VALOR. CUALQUIER ELECCIÓN PIERDE SENTIDO. POR OTRO LADO, LA IMPOSIBILIDAD DE LA COMPARACIÓN INTERSUJETIVA DE LAS UTILIDADES ES UN SIMPLE RESULTADO DE LA NEGACIÓN DE LAS RELACIONES INTERSUJETIVAS. DENTRO DE LAS RELACIONES INTERSUJETIVAS UN INDIVIDUO PUEDE RECIBIR MAS Y OTRO POR TANTO MENOS, SI LOS DOS ESTAN DE ACUERDO QUE ESO SEA ASÍ. LA DISTRIBUCIÓN ES IRRACIONAL EN EL GRADO EN QUE TAL ACUERDO NO SE PRODUCE O NO SE PUEDE SUPONER QUE SE PRODUCIRÁ. LA RELACIÓN INTERSUJETIVA JUEGA UN PAPEL DETERMINANTE DE LA RACIONALIDAD DE LA DISTRIBUCIÓN DE UNA MANERA ANÁLOGA A LA DECISIÓN DEL CONSUMIDOR, QUE ES RACIONAL POR EL SIMPLE HECHO DE QUE DECIDE QUE TAL O CUAL COMPOSICIÓN DE LA CANASTA DE BIENES SE OFRESCA.

LA TEORÍA BURGUESA NO INSISTE:

- 1.- EN LA NECESIDAD DE UNA CALCULABILIDAD DE LOS COSTOS OBJETIVOS, QUE EN SÍ LIMITA LA POSIBLE DESIGUALDAD DE LOS INGRESOS.
- 2.- EN LA LIBERTAD DERIVADA DE LA RELACIÓN INTERSUJETIVA QUE A TRAVÉS DEL CONSENSO PERMITE UN CRITERIO DE RACIONALIDAD DE LA DISTRIBUCIÓN DE LOS INGRESOS.

SIN EMBARGO, ESTOS DOS ELEMENTOS FORMAN LA BASE DE LA TEORÍA MARXISTA DE UNA DETERMINACIÓN DEL VALOR SUBJETIVO DEL PRODUCTO. LA TEORÍA MARXISTA POR TANTO DESARROLLA:

- 1.- LA TEORÍA DE LA CALCULABILIDAD SOBRE LA BASE DEL TRABAJO ABSTRACTO
- 2.- LA TEORÍA DEL VALOR DEL PRODUCTO SOBRE LA BASE DE LA RELACIÓN INTERSUJETIVA DEL CONSENSO, QUE RESULTA DE CONDICIONES DEL CONSUMO BÁSICO DE TODOS Y DE DESIGUALDADES ADICIONALES DERIVADAS DE CONDICIONES OBJETIVAS Y SUBJETIVAS DEL RENDIMIENTO, Y CONDICIONES OBJETIVAS Y SUBJETIVAS DE DIFERENCIAS EN LAS NECESIDADES.

HABLAMOS HASTA AHORA SOBRE TRASPASOS DE VALORES, QUE VAN DESDE LOS PRODUCTORES DE UN PRODUCTO A LOS PRODUCTORES DE OTRO. ESTOS TRASPASOS TIENEN SIEMPRE UNA DIRECCIÓN DETERMINADA. SI OCURRE UN TRASPASO DE VALORES DE ESTE TIPO DEL PRODUCTO A HACIA EL PRODUCTO B, JAMÁS PUEDE EXISTIR A LA VEZ UN TRASPASO INVERSO. UNOS PRODUCTORES GANAN A EXPENSAS DE OTROS. EN RELACIÓN A ESTOS TRASPASOS DE VALOR PODEMOS HABLAR DE TRASPASOS SIMPLES DE VALOR.

SIN EMBARGO, SI NO SOLAMENTE LOS PRODUCTORES TIENEN INGRESOS, SE PUEDEN PRODUCIR OTROS TRASPASOS DE VALOR. DE INTERÉS CENTRAL SON LOS TRASPASOS, QUE MARX DENOMINA PLUSVALÍA. EN EL MODELO SIMPLE QUE ESTAMOS TRATANDO, TAMBIÉN PLUSVALÍAS SON POSIBLES. EN EL CASO MAS SIMPLE ESTA PLUSVALIA SE DA, CUANDO SE SEPARA A LOS PRODUCTORES TANTO DE A COMO DE B DE SUS MEDIOS DE PRODUCCIÓN COBRÁNDOLES A TÍTULO DE LA PROPIEDAD EN LOS MEDIOS DE PRODUCCIÓN UNA PARTE DE SU PRODUCTO. TAL MONOPOLIO ORIGINA LO QUE MARX LLAMA LA PLUSVALÍA ABSOLUTA. COMO SE DA SOBRE LA BASE DEL VALOR DE LOS MEDIOS DE PRODUCCIÓN QUE SE TRANSFORMAN EN CAPITAL, LA PLUSVALÍA ABSOLUTA INFLUYE NECESARIAMENTE SOBRE LOS PRECIOS RELATIVOS EN EL GRADO EN QUE LA DOTACIÓN DEL TRABAJO CON MEDIOS DE PRODUCCIÓN ES DIFERENTE DE UNA PRODUCCIÓN A LA OTRA.

MARX EMPIEZA LA DISCUSIÓN DE LA PLUSVALÍA CON LA PLUSVALÍA ABSOLUTA COMO SU FORMA MÁS ELEMENTAL. Y CUANDO DISCUTE LA TRANSFORMACIÓN DE LA PLUSVALÍA EN GANACIA, LA PLUSVALÍA ABSOLUTA SE ENCUENTRA EN EL CENTRO DE SU INTERÉS. SIN EMBARGO, ESTE PROCEDIMIENTO TIENE SUS DESVENTAJAS.

TANTO LOS TRASPASOS SIMPLES DE VALOR COMO LA PLUSVALÍA ABSOLUTA NO LE SON INTRINSICOS AL SISTEMA MERCANTIL. LE SON EXTRINSICOS, PERO NECESARIOS. ESO SIGNIFICA, QUE SI BIEN EN RELACIONES MERCANTILES GENERALIZADAS SIEMPRE SE PRODUCEN TALES TRASPASOS DE VALOR, SE PODRÍA SIEMPRE PENSAR UN SISTEMA DE PRECIOS, QUE EXCLUYE ESTOS TRASPASOS. SIEMPRE ES POSIBLE CONCEBIR PRECIOS TALES, QUE EL PRODUCTO - DADO UN SOLO FACTOR - SE DISTRIBUYA POR COMPLETO EN FAVOR DE ESTE FACTOR CONCEDIÉNDOLE INGRESOS IGUALES EN TODOS LOS USOS. INTERPRETANDO EL INGRESO DEL FACTOR COMO SU PRECIO, ES POSIBLE QUE EN EL PRECIO UNICO DEL FACTOR SE RETRIBUYA EL PRODUCTO TOTAL. LOS TRASPASOS DE VALOR SON MAS BIEN NECESARIOS COMO EL ASESINATO. ESTE NO ESTÁ INTRINSICAMENTE EN LA LEY, PERO ES NECESARIO EN EL SENTIDO DE INEVITABLE. POR ESO SE PUEDE PREDECIR CON SUMA PRECISIÓN LOS ASESINATOS QUE VAN A OCURRIR EN EL AÑO QUE VIENE EN DETERMINADO PAÍS. ES IMPOSIBLE QUE NO HAYA ASESINATOS. NECESARIA E INEVITABLEMENTE OCURREN. ADEMÁS, SIN ESTA NECESIDAD NO PODRÍA EXISTIR LA LEY EXTERNA CONFRONTADA A LOS HOMBRES. PERO ESTA NECESIDAD NO LE ES INTRINSCICA A LA LEY. POR ESO ES UNA NECESIDAD ESTADÍSTICA, AUNQUE INFALIBLE.

LO MISMO OCURRE CON LOS TRASPASOS DE VALORES, SEAN LOS TRASPASOS SIMPLES O LA PLUSVALÍA ABSOLUTA. SON NECESARIOS EN EL SENTIDO MAS BIEN ESTADÍSTICO, SIN SERLE INTRINSICOS A LA LEY DEL VALOR. ESO ES COMPLETAMENTE DISTINTO CON EL TRASPASO DE VALOR, QUE MARX DENOMINA PLUSVALÍA RELATIVA Y CUYO ANÁLISIS EL COMIENZA CON EL ANÁLISIS DEL TRABAJO SOCIALMENTE NECESARIO. RECIÉN A PARTIR DE ESTE ANÁLISIS EL MODELO DEL VALOR Y EL MODELO DE PRECIOS EMPIEZAN A DIFERENCIARSE RADICALMENTE. EN LOS CASOS ANTERIORES, EL MODELO DE PRECIOS ES UNA SIMPLE TRANSFORMACIÓN DEL MODELO DEL VALOR, Y LAS DISTORSIONES ENTRE LOS DOS SE ORIGINAN EN TRASPASOS DEL VALOR FACILMENTE UBICABLES. A PESAR DE QUE EL MODELO DE PRECIOS DESCRIBE UNA TENDENCIA HACIA LA IRRACIONALIDAD ECONÓMICA, ESTA IRRACIONALIDAD PARECE FACILMENTE RECUPERABLE. ESO ES DISTINTO EN EL CASO DE LA PLUSVALÍA RELATIVA.

LA DISCUSIÓN DE LA PLUSVALÍA RELATIVA ARRANCA EN MARX YA DE LA DISCUSIÓN DEL TRABAJO SOCIALMENTE NECESARIO, AUNQUE MARX NO ESTABLECE EXPRESAMENTE LA RELACIÓN. ESO SE PUEDE DEMOSTRAR A PARTIR DE UN ANÁLISIS DE LO QUE SIGNIFICADA EL SUPUESTO MANTENIDO HASTA AHORA REFERENTE AL NÚMERO DE LOS FACTORES DE PRODUCCIÓN. SUPUSIMOS, QUE SOLAMENTE EXISTE UN FACTOR, Y ESTE FACTOR NO PUEDE SER SINO EL TRABAJO. PARA QUE EL MODELO DEL EQUILIBRIO SEA POSIBLE, EL INGRESO DE ESTE FACTOR TIENE QUE SER IGUAL EN TODOS SUS USOS Y EL INGRESO TOTAL DEL FACTOR IGUAL AL PRODUCTO NETO TOTAL. PARA QUE ESO SE DÉ, EL TRABAJO TIENE QUE SER HOMOGÉNEO E IGUALMENTE SUS CONDICIONES OBJETIVAS TIENEN QUE SER HOMOGÉNEAS. COMO PRODUCTOS IGUALES TIENEN QUE TENER PRECIOS IGUALES, LA HOMOGENEIDAD DEL TRABAJO Y DE LAS CONDICIONES OBJETIVAS DEL TRABAJO SON LOS SUPUESTOS IMPLÍCITOS DE UN MODELO ECONÓMICO BASADO EN UN SOLO FACTOR. ÉSOS SON IGUALMENTE LOS SUPUESTOS NECESARIOS PARA QUE EL TRABAJO ABSTRACTO DETERMINE DIRECTAMENTE LOS PRECIOS. EN EL GRADO, EN EL CUAL TAL HOMOGENEIDAD NO SE DA, RESULTAN RESIDUOS DEL VALOR, QUE IMPIDEN LA DISTRIBUCIÓN DEL PRODUCTO A UN FACTOR ÚNICO A TRAVÉS DE INGRESOS IGUALES DE ESTE. COMO TAL DISTRIBUCIÓN SUPONE QUE CADA HORA DE TRABAJO TENGA IGUAL PRODUCTIVIDAD, CUALQUIER DIFERENCIA DE LA PRODUCTIVIDAD DE LA HORA DE TRABAJO GENERA TALES RESIDUOS DE VALOR.

MARX SE DIRIGE AL ANÁLISIS DE ESTOS RESIDUOS, CUANDO ENFOCA EL TRABAJO SOCIALMENTE NECESARIO. ÉL COMIENZA CON EL TRABAJO MISMO: "SE DIRÁ QUE SI EL VALOR DE UNA MERCANCÍA SE DETERMINA POR LA CANTIDAD DE TRABAJO INVERTIDA EN SU PRODUCCIÓN, LAS MERCANCÍAS ENCERRARÁN TANTO MÁS VALOR CUANTO MÁS HOLGAZÁN O MÁS TORPE SEA EL HOMBRE QUE LAS PRODUCE, O, LO QUE ES LO MISMO, CUANTO MÁS TIEMPO TARDE EN PRODUCIRLAS. PERO NO; EL TRABAJO QUE FORMA LA SUSTANCIA DE LOS VALORES ES TRABAJO HUMANO IGUAL, INVERSIÓN DE LA MISMA FUERZA HUMANA DE TRABAJO. ES COMO SI TODA LA FUERZA DE TRABAJO DE LA SOCIEDAD, MATERIALIZADA EN LA TOTALIDAD DE LOS VALORES QUE FORMAN EL MUNDO DE LAS MERCANCÍAS, REPRESENTASE PARA ESTOS EFECTOS UNA INMENSA FUERZA HUMANA DE TRABAJO, NO OBSTANTE SER LA SUMA DE UN SINNÚMERO DE FUERZAS DE TRABAJO INDIVIDUALES. CADA UNA DE ESTAS FUERZAS INDIVIDUALES DE TRABAJO ES UNA FUERZA HUMANA DE TRABAJO EQUIVALENTE A LAS DEMÁS, SIEMPRE Y CUANDO REPRESENTE EL CARACTER DE UNA FUERZA MEDIA DEL TRABAJO SOCIAL Y DÉ, ADEMÁS, EL RENDIMIENTO QUE A ESA FUERZA MEDIA DE TRABAJO SOCIAL CORRESPONDE; O LO QUE ES LO MISMO, SIEMPRE Y CUANDO QUE PARA PRODUCIR UNA MERCANCÍA NO CONSUMA MÁS QUE EL TIEMPO DE TRABAJO QUE REPRESENTA LA MEDIDA NECESARIA, O SEA EL TIEMPO DE TRABAJO SOCIALMENTE NECESARIO. TIEMPO DE TRABAJO SOCIALMENTE NECESARIO ES AQUEL QUE SE REQUIERE PARA PRODUCIR UN VALOR DE USO CUALQUIERA, EN LAS CONDICIONES NORMALES DE PRODUCCIÓN Y CON EL GRADO MEDIO DE DESTREZA E INTENSIDAD DE TRABAJO IMPERANTES EN LA SOCIEDAD. ASÍ, POR EJEMPLO, DESPUÉS DE INTRODUCIRSE EN INGLATERRA EL TELAR DE VAPOR EL VOLUMEN DE TRABAJO NECESARIO PARA CONVERTIR EN TELA UNA DETERMINADA CANTIDAD DE HILADO, SEGURAMENTE QUEDARÍA REDUCIDO A LA MITAD. EL TEJEDOR MANUAL INGLÉS SEGUIA INVIRTIENDO EN ESTA OPERACIÓN, NATURALMENTE, EL MISMO TIEMPO DE TRABAJO QUE ANTES, PERO AHORA EL PRODUCTO DE SU TRABAJO INDIVIDUAL SOLO REPRESENTABA YA MEDIA HORA DE TRABAJO SOCIAL, QUEDANDO POR TANTO LIMITADO A LA MITAD DE SU VALOR PRIMITIVO" (6/7).

EN ESTA DEFINICIÓN AMPLIA DE TRABAJO SOCIALMENTE NECESARIO MARX HACE REFERENCIA A DOS RESIDUOS DE VALOR. POR UN LADO, EL RESIDUO RESULTANTE DE UNA DIFERENCIA DE INTENSIDAD Y DESTREZA DEL TRABAJO. ESTO SE REFIERE OBTIVAMENTE A TRABAJOS CONCRETOS DE LA MISMA ESPECIE. ASÍ, P.E., EL TRABAJO DEL SASTRE DA UN PRODUCTO TANTO MÁS ALTO, CON CUANTO MAYOR INTENSIDAD SE EFECTUA. POR OTRO LADO, SE REFIERE A UNA DIFERENCIA DE LAS CONDICIONES OBJETIVAS DEL TRABAJO, QUE HACEN DIFERENTES LAS PRODUCTIVIDADES DEL TRABAJO CONCRETO, AUNQUE SE EFECTUE CON INTENSIDAD Y DESTREZA IGUALES.

EN EL ÚLTIMO CASO SE TRATA DEL EFECTO DE UN PROGRESO TÉCNICO, QUE PERMITE A UNA PARTE DE LOS PRODUCTORES EL AUMENTO DE SU PRODUCTIVIDAD, MIENTRAS LA OTRA SE QUEDA CON LA PRODUCTIVIDAD ANTERIOR. PODRÍA MENCIONAR EN ESTE MISMO CONTEXTO DIFERENCIAS DE LAS CONDICIONES NATURALES DEL TRABAJO, QUE HACEN, QUE SEGÚN DIFERENTES CALIDADES DE LA TIERRA UN DETERMINADO TIPO DE TRABAJO CON TECNOLOGÍA DETERMINADA RINDA DIFERENTES PRODUCTIVIDADES. IGUALMENTE PODRÍA MENCIONAR LAS VENTAJAS DE ESCALA DE LA PRODUCCIÓN, SEAN INTERNAS O EXTERNAS, Y QUE SE CONECTAN CON LOS RENDIMIENTOS NO CONSTANTES DEL FACTOR DE PRODUCCIÓN.

EXISTIENDO TALES DIFERENCIAS EN EL TRABAJO Y SUS CONDICIONES OBJETIVAS LA HORA DE TRABAJO INDIVIDUAL YA NO PUEDE EXPRESAR UN FACTOR ÚNICO. SI SE INTENTARA, RESULTARÍAN LOS RESIDUOS MENCIONADOS: LOS DE LAS DIFERENCIAS DE LA CALIDAD DEL TRABAJO Y EL DE LAS DIFERENCIAS DE LAS CONDICIONES OBJETIVAS DEL TRABAJO, MEDIOS DE PRODUCCIÓN Y TIERRA (SIENDO LAS VENTAJAS DE ESCALA FENÓMENOS REFERENTES A LOS PROPIOS MEDIOS DE PRODUCCIÓN). HAY QUE NOTAR, QUE TALES RESIDUOS SON RESULTADO ÚNICAMENTE DE LAS DIFERENCIAS DEL TRABAJO Y SUS CONDICIONES OBJETIVAS. NO EXISTEN COMO TALE. PERO DENTRO DE UN SISTEMA COHERENTE DE PRECIOS DARÍAN LUGAR A MONTOS, QUE SE PODRÍAN DENOMINAR COMO RENTAS: RENTA DEL TRABAJO, RENTA DE LA TIERRA, RENTA DEL PROGRESO TÉCNICO. ESTA RENTA DEL PROGRESO TÉCNICO DA ORIGEN A LO QUE MARX LLAMA PLUSVALÍA RELATIVA.

TODAS ESTAS RENTAS SON DIFERENCIALES, Y COMO TALES NO HAY SISTEMA DE PRECIOS POSIBLES, EN EL CUAL TALES RENTAS NO SE PRODUCERAN. EN ESTE SENTIDO LE SON INTRINSICAS A LA RELACIÓN MERCANTIL.

LA EXISTENCIA DE ESTAS RENTAS DIFERENCIALES ATESTIGUA, QUE LA FUERZA DE EL TRABAJO MEDIO (LA PRODUCTIVIDAD MEDIA DEL TRABAJO) SE DISTINGUE DE LA FUERZA DEL TRABAJO INDIVIDUAL. ESTA FUERZA DE TRABAJO MEDIA SE TRANSFORMA EN ÍNDICE MERCANTIL, TRABAJO SOCIALMENTE NECESARIO, EN CUANTO OBLIGA A LOS PRODUCTORES "PRIVADOS, AUTÓNOMOS E INDEPENDIENTES UNO DE LOS OTROS" A ORIENTAR SU TRABAJO POR EL. EN ESTE MOMENTO SE TRANSFORMA EN EL LATIGO DE LOS PRODUCTORES

COMO ÍNDICE MERCANTIL TIENE NECESARIAMENTE ESTE CARACTER DE ORIENTADOR. A TRAVÉS DE LAS RENTAS DIFERENCIALES PUEDE EMPUJAR ESTOS PRODUCTORES, Y ESPECIALMENTE A TRAVÉS DE LA PLUSVALÍA RELATIVA, QUE ES LA ÚNICA RENTA DIFERENCIAL, QUE PRODUCE DIFERENCIAS SIEMPRE MÁS GRANDES ENTRE PRODUCTORES QUE SE ESTANCAN Y PRODUCTORES QUE AVANZAN. POR ESO MARX LE DA POSTERIORMENTE UN STATUS ESPECIAL EN RELACIÓN A LAS OTRAS RENTAS DIFERENCIALES.

SIENDO ESTAS RENTAS DIFERENCIALES, EXISTEN SOLAMENTE POR LA DIFERENCIA. CUANDO MARX DICE, QUE LAS MERCANCIAS NO ENCIERRAN TANTO MÁS VALOR, CUANTO MÁS HOLGAZÁN O MAS TORPE SEA EL TRABAJADOR, SE REFIERE SOLAMENTE A FUERZAS DE TRABAJO INDIVIDUALES. SI TODAJA FUERZA DE TRABAJO SE VUELVE MAS HOLGAZÁN O MAS TORPE, EFECTIVAMENTE PRODUCIRÍAN TANTO MAS VALOR, CUANTO MAS HOLGAZAN O TORPE SE PONE.

ESTE TRABAJO SOCIALMENTE NECESARIO Y SU EXPRESIÓN MERCANTIL LO PODEMOS ANALIZAR ESQUEMATICAMENTE A PARTIR DE LOS ESQUEMAS ANTERIORES DE LA PRODUCCIÓN DE DOS MERCANCIAS, PARTIENDO INMEDIATAMENTE DEL ESQUEMA ANTERIOR EN TERMINOS MONETARIOS. VAMOS A DESARROLLAR ESTE ESQUEMA EN RELACIÓN AL PRODUCTO A EN TRES ETAPAS. EN UNA PRIMERA ETAPA DIVIDIMOS LOS PRODUCTORES DE A EN DOS GRUPOS (A Y B) CON IGUAL PRODUCTIVIDAD DEL TRABAJO. EN LA SEGUNDA SUPONEMOS, QUE SE DA UN AUMENTO PAREJO DE LA PRODUCTIVIDAD DE TODOS LOS PRODUCTORES DE A. EN LA TERCERA SUPONEMOS UN AUMENTO DE PRODUCTIVIDAD DE UN SOLO GRUPO DE PRODUCTORES DE A.

ESQUEMA III A:	A	A	B
DIAS/TRABAJO (DE A)		250	
DISTRIBUCIÓN DEL TRABAJO ENTRE A Y B	125		125
PRODUCCIÓN POR PARTE DE A Y B	500		500
PRODUCTO TOTAL		1.000	
DIA/TRABAJO POR PRODUCTO (PRECIO)		1/4	
INGRESO POR PRODUCTORES A Y B	125		125
RELACIÓN DE CAMBIO		20 B=1 A	

EN ESTE ESQUEMA HAY DOS GRUPOS (A Y B) DE PRODUCTORES DE A, QUE PRODUCEN CON IGUALES PRODUCTIVIDADES Y POR TANTO IGUALES CONDICIONES OBJETIVAS DE SU TRABAJO. EL INTERCAMBIO ENTRE A Y B (ESQUEMA II) PUEDE SER EQUILIBRADO, Y PARA TODOS LOS PRODUCTORES ES INDIFERENTE, SI SON PRODUCTORES DE A O B.

SUPONEMOS AHORA UN AUMENTO PAREJO DE LA PRODUCTIVIDAD DEL TRABAJO:

ESQUEMA III B:	A	A	B
DIAS/TRABAJO (DE A)		250	
DISTRIBUCIÓN DEL TRABAJO ENTRE A Y B	125		125
PRODUCCIÓN POR PARTE DE A Y B	750		750
PRODUCTO TOTAL		1.500	
DIA/TRABAJO POR PRODUCTO (PRECIO DE EQUILIBRIO)		1/6	
INGRESO POR PRODUCTORES	125		125
RELACIÓN DE CAMBIO		30 A=1B	

EN ESTE ESQUEMA SE HA SUPUESTO UN AUMENTO DE LA PRODUCTIVIDAD EN LA PRODUCCIÓN DE A, QUEDANDO IGUAL LA PRODUCTIVIDAD DEL TRABAJO EN B. EN TERMINOS MONETARIOS NO CAMBIA LA DISTRIBUCIÓN DE LOS INGRESOS ENTRE A Y B, SOLAMENTE LA RELACIÓN DE CAMBIO VARÍA. SIGUE INDIFERENTE PARA LOS PRODUCTORES SU UBICACIÓN EN LA PRODUCCIÓN DE A O DE B. EL INGRESO REAL DE LOS DOS SUBIÓ EN TERMINOS IGUALES Y TODO EL PRODUCTO SE PUEDE DISTRIBUIR A TRAVÉS DE INGRESOS IGUALES DEL UNICO FACTOR DE PRODUCCIÓN.

LA VARIACIÓN DE LA RELACIÓN DE INTERCAMBIO ES CLARAMENTE UN RESULTADO DEL CAMBIO DE LA PRODUCTIVIDAD. PERO RESULTA SOLAMENTE POR EL HECHO, DE QUE LA PRODUCTIVIDAD CAMBIÓ UNILATERALMENTE EN A Y NO EN B. SI HUBIERA CAMBIADO EN FORMA PAREJA EN LOS DOS, TAMPOCO LA RELACIÓN DE CAMBIO HUBIERA SIDO AFECTADA. EN ESTE CASO HUBIERAN CAMBIADO SOLAMENTE LOS PRECIOS DE A Y B, SIN SER AFECTADA LA RELACIÓN DE CAMBIO.

SUPONEMOS AHORA UN AUMENTO DE LA PRODUCTIVIDAD DE UNO DE LOS GRUPOS DE PRODUCTORES DE A:

ESQUEMA II c:

	A	A	B
DIAS/TRABAJO (DE A)		250	
DISTRIBUCIÓN DEL TRABAJO ENTRE A' Y B'	125		125
PRODUCCIÓN POR PARTE DE A' Y B'	1.000		500
PRODUCTO TOTAL		1.500	
DIA/TRABAJO POR PRODUCTO DE A' Y B'	1/8		1/4
DIA/TRABAJO POR TOTAL DE PRODUCTOS A (PRECIO DE EQUILIBRIO)	166	1/6	83
INGRESO POR PRODUCTORES A' Y B'	1,33		0,67
INGRESO MEDIO DE PRODUCTORES DE A		1	
RELACIÓN DE INTERCAMBIO		30A=1B	

EN ESTE ESQUEMA LA PRODUCTIVIDAD MEDIA DE LOS PRODUCTORES DE A SE MUEVE IGUAL COMO EN EL ESQUEMA ANTERIOR (IIId). POR ESO, TAMBIÉN LA RELACIÓN DE CAMBIO Y LOS PRECIOS SON LOS MISMOS. PERO EL AUMENTO DE LA PRODUCTIVIDAD SE DEBE A UN SOLO GRUPO DE PRODUCTORES DE A, CUYA PRODUCTIVIDAD SUBIÓ MÁS QUE LA MEDIA DE A. LA BAJA DEL PRECIO DE A RESULTANTE DEL AUMENTO DE LA PRODUCTIVIDAD SE DA PARA TODOS LOS PRODUCTORES DE A.

PARA QUE EL GRUPO A TENGA LOS MISMOS INGRESOS COMO LOS PRODUCTORES DE B, EL PRECIO DE A TENDRÍA QUE SER  $1/3$ . PARA QUE EL GRUPO B TENGA EL MISMO INGRESO COMO LOS PRODUCTORES DE B, EL PRECIO TENDRÍA QUE SER  $1/4$ . PARA QUE EL PRECIO REPRESENTA EL COSTO REAL DEL UNICO FACTOR, EL COSTO MEDIO DE TRABAJO PRESENTA EL PRECIO DE EQUILIBRIO. POR CONSIGUIENTE, LOS INGRESOS DEL GRUPO A' AUMENTAN POR ENCIMA DEL NIVEL DEL INGRESO EN B, MIENTRAS LOS INGRESOS DEL GRUPO B' BAJAN POR DEBAJO DEL NIVEL DE B. A PESAR DE QUE LOS PRODUCTORES DEL GRUPO B' PRODUCEN CON MISMA PRODUCTIVIDAD COMO ANTES, SUS INGRESOS REALES BAJARON.

ESTA BAJA ES EXCLUSIVAMENTE EL RESULTADO DEL HECHO, DE QUE LA PRODUCTIVIDAD DE B NO SUFRIÓ CAMBIOS. SI AUMENTARA CON IGUAL TASA COMO LA PRODUCTIVIDAD DE A, LOS PRODUCTORES DE GRUPO B MANTENDRÍAN SUS INGRESOS. SIN EMBARGO, ESTA SITUACIÓN DE EQUILIBRIO ES OTRA QUE LAS ANTERIORES. SI BIEN EL INGRESO MEDIO DE LOS PRODUCTORES DE A Y B ES EL MISMO, SUS INGRESOS INDIVIDUALES SON DISTINTOS. YA NO ES INDIFFERENTE PARA LOS PRODUCTORES, SI TRABAJAN EN A O EN B, O SI PERTENECEN AL GRUPO A O B. A LA VEZ ES IMPOSIBLE AHORA, DISTRIBUIR EL PRODUCTO NETO TOTAL POR INGRESOS IGUALES DE UN SOLO FACTOR. LAS DIFERENCIAS DE LAS CONDICIONES OBJETIVAS DE PRODUCCIÓN HACEN, QUE NECESARIAMENTE - AUNQUE NO SE QUIERA - LOS INGRESOS DE LOS PRODUCTORES SEAN DESIGUALES.

SI SE REFINE FACTORES DE PRODUCCIÓN COMO ELEMENTOS DE PROCESO DE TRABAJO, EN RELACIÓN A CUYO VALOR EL INGRESO TOTAL NETO PUEDE SER DISTRIBUIDO POR INGRESOS IGUALES DE CADA PARTE DE ESTOS FACTORES, EL TRABAJO NO APARECE MÁS COMO FACTOR ÚNICO. HAY QUE TENER AHORA COMO MÍNIMO DOS FACTORES, PARA QUE EN LOS "PRECIOS" DE ESTOS FACTORES SE PUEDA DISTRIBUIR EL PRODUCTO ENTERO. SI BIEN EL TRABAJO ATRACTO SIGUE SIENDO LA SUSTANCIA DEL VALOR Y LA EXPRESIÓN DEL COSTO REAL DE LOS PRODUCTOS, EL HECHO DEL CALCULO DE PRECIOS DE FACTORES DE PRODUCCIÓN INDUCE A HABLAR DE DOS FACTORES DE PRODUCCIÓN.

LA POSIBILIDAD, DE ARGUMENTAR A PARTIR DE DOS FACTORES DE PRODUCCIÓN, SE DERIVA POR TANTO DE LA EXTENSIÓN DEL CALCULO DE PRECIOS AL TRABAJO HUMANO. DAN DOLE AL TRABAJO HUMANO UN PRECIO UNICO, SURGEN AUTOMATICAMENTE RESIDUOS DE VALORES QUE APARECEN COMO INGRESO DE OTRO FACTOR DE PRODUCCIÓN. SIN EMBARGO, LA CONDICIÓN PARA QUE EL TRABAJO TENGA PRECIO, ES, QUE EL PRODUCTOR NO SEA SEÑOR DE LOS MEDIOS DE PRODUCCIÓN QUE EL USA. DEBEN PERTENECER A OTROS, PARA QUE SU INGRESO PUEDA TOMAR LA FORMA DE SALARIO. LOS OTROS EN CAMBIO, CONSTITUYEN UN NUEVO PODER SOCIAL - EL CAPITAL - QUE SE APROPIA LOS RESIDUOS - LA PLUSVALÍA - EN NOMBRE DE UN FACTOR DE PRODUCCIÓN QUE NO ES EL TRABAJO HUMANO.

SI BIEN, POR TANTO, TODA LA PRODUCCIÓN MERCANTIL CONTIENE LOS GERMESES DE LA SEPARACIÓN ENTRE INGRESO DE TRABAJO E INGRESO DE OTROS FACTORES DE PRODUCCIÓN, ESTA SEPARACIÓN SE HACE EFECTIVA RECIEN CON EL SURGIMIENTO DE RELACIONES CAPITALISTAS DE PRODUCCIÓN.

SI SUPONEMOS, QUE EN EL CASO DEL ESQUEMA IIIc SE INTRODUCEN RELACIONES CAPITALISTAS DE PRODUCCIÓN, EL SALARIO MÁXIMO LLEGA A SER EL INGRESO DE TODOS LOS PRODUCTORES DEL GRUPO B SUPONIENDO A LA VEZ, QUE TAL SALARIO CUBRE POR LO MENOS EL NIVEL DE SUBSISTENCIA FÍSICA. EL INGRESO DE TODOS LOS PRODUCTORES TENDRÍA QUE BAJAR A 0.67, INCLUYENDO LOS PRODUCTORES DE B. EL TOTAL DEL FONDO DE SALARIOS - SU MÁXIMO ABSOLUTO - SERÍA 666 Y SUGERIRÍA UNA PLUSVALÍA RELATIVA DE 333. ESTA PLUSVALÍA RELATIVA SE TRANSFORMA EN INGRESO DEL CAPITAL, Y EL CAPITALISTA LA DECLARA COMO UN INGRESO DE UN FACTOR DE PRODUCCIÓN EQUIVALENTE AL TRABAJO.

ESTE MISMO EJEMPLO YA PERMITE ACLARAR UNA DETERMINADA RELACIÓN ENTRE PLUSVALÍA ABSOLUTA Y PLUSVALÍA RELATIVA. EL SALARIO MÁXIMO DEL EJEMPLO ERA, 0,67, DEBIDO A LOS COSTOS DIFERENCIALES EN A. SIN EMBARGO, EL PAGO DE TAL SALARIO HACE SURGIR EN B UNA PLUSVALÍA, QUE NO SE EXPLICA POR COSTOS DIFERENCIALES ENTRE LOS PRODUCTORES DE B. DESDE EL PUNTO DE VISTA DE LOS PRODUCTORES DE B SE TRATA DE UNA PLUSVALÍA ABSOLUTA, QUE DE HECHO SE DERIVA DE LA PLUSVALÍA RELATIVA EN OTRAS PARTES DE LA ECONOMÍA. EL SECTOR DE PRODUCCIÓN (A) QUE AUMENTA MÁS RÁPIDO LA PRODUCTIVIDAD DE TRABAJO, TIENDE A BAJAR LOS SALARIOS EN EL SECTOR (B) QUE AVANZA MENOS. PERO ESO NO ES LA ÚNICA POSIBILIDAD DE LA EXISTENCIA DE UNA PLUSVALÍA ABSOLUTA. EL SALARIO DESCRITO ES EL MÁXIMO. SI ESTE MÁXIMO ESTÁ ENCIMA DEL NIVEL DE SUBSISTENCIA DE LOS PRODUCTORES, SE PUEDE CREAR UNA PLUSVALÍA BAJANDO LOS SALARIOS MÁS ALLÁ DE



ESTE PUNTO. ESTA SERÍA LA PLUSVALÍA ABSOLUTA PROPIAMENTE TAL.

ESTA CREACIÓN DE UNA PLUSVALÍA CONSIDERADA COMO INGRESO DE OTRO FACTOR DE PRODUCCIÓN, PERMITE AHORA PRESENTAR DE NUEVO LA PRODUCCIÓN MERCANTIL - AHORA LA MERCANTIL - CAPITALISTA -, COMO UNA ECONOMÍA EN EQUILIBRIO. DE NUEVO PARA LOS PRODUCTORES ES INDIFFERENTE, QUE PRODUCTO PRODUCEN Y NO SE PUEDEN MEJORAR POR EL CAMBIO DEL LUGAR DEL TRABAJO. SUS INGRESOS LOS RECIBEN EN LA FORMA DE UN PRECIO ÚNICO DEL FACTOR TRABAJO, POR LO TANTO, LES PUEDE SER INDIFFERENTE SU LUGAR DE TRABAJO. SE SUELE ARGUMENTAR, QUE EL FACTOR CAPITAL IGUALMENTE PUEDE SER CONSIDERADO COMO PRECIO ÚNICO, LLEGANDO POR TANTO AL EQUILIBRIO, CUANDO TANTO EL TRABAJO COMO EL CAPITAL RECIBEN PRECIOS ÚNICOS EN TODOS SUS USOS.

SIN EMBARGO, TAL INDIFFERENCIA DEL TRABAJO Y DEL CAPITAL ES MUY RELATIVA. DENTRO DEL SISTEMA DE NINGUNA MANERA ES INDIFFERENTE, SER TRABAJADOR O CAPITALISTA. NO SE ESTABLECE EQUIVALENCIA ENTRE ESTAS DOS POSICIONES SOCIALES EN EL PROCESO DE PRODUCCIÓN CAPITALISTA. TRABAJADORES SON MÁS BIEN LOS QUE NO LOGRAN TRANSFORMARSE EN CAPITALISTAS.

ESTE EQUILIBRIO, EN EL CUAL TRABAJO Y CAPITAL RECIBEN INGRESOS IGUALES EN TODOS SUS USOS, HADRÍA QUE ANALIZAR MÁS. PERO ESTE ANÁLISIS SUPONE UNA DISCUSIÓN DE LA TASA DE GANANCIAS Y DE SUS DESARROLLOS POSIBLE, ESO SOLAMENTE ES POSIBLE SI SE PENETRA EN LA RELACIÓN ENTRE PLUSVALÍA Y VALOR DE MEDIOS DE PRODUCCIÓN. ES LA RELACIÓN CLAVE, A PARTIR DE LA CUAL SE PODRÍA ENFOCAR LA PLUSVALÍA COMO PRECIO DEL CAPITAL. PERO TAL DISCUSIÓN ES IMPOSIBLE EN EL MODELO SIMPLE DESARROLLADO HASTA AHORA. COMO ENFOCAMOS UN CIRCUITO ECONÓMICO CON SOLAMENTE DOS MERCANCIAS, QUE SON BIENES FINALES, EL VALOR DE LOS MEDIOS DE PRODUCCIÓN NO LLEGABA A SER OBJETO DEL ANÁLISIS. PARA QUE SEA ESO, TENEMOS QUE PASAR A LAS OTRAS FORMAS DEL MODELO SIMPLE Y MENCIONADAS AL COMIENZO. SE TRATA POR UN LADO DEL MODELO, EN EL CUAL SE PRODUCEN UN PRODUCTO FINAL Y UN MEDIO DE PRODUCCIÓN, Y POR EL OTRO LADO DE UN MODELO EN EL CUAL SE PRODUCEN DOS PRODUCTOS A Y B, QUE SIRVEN IGUALMENTE COMO BIEN FINAL Y MEDIO DE PRODUCCIÓN PARA SU REPRODUCCIÓN Y LA PRODUCCIÓN DEL OTRO BIEN.

VAMOS A PASAR AHORA A LA DISCUSIÓN DEL ÚLTIMO MODELO MENCIONADO, EN EL CUAL SE PRODUCEN DOS BIENES QUE SON A LA VEZ BIENES FINALES Y MEDIOS DE PRODUCCIÓN.